

MICHAEL WALZER

L'autonomie des sphères

Éléments bibliographiques

- Michael Walzer (1935)
- *Guerres justes et injustes*, Paris, Belin, 1999 (1977)
- *Sphères de justice*, Paris, Seuil, 1997 (1983)
- *Critique et sens commun : essai sur la critique sociale et son interprétation*, Paris, La découverte, 1990 (1986)
- **Ouvrage de vulgarisation en français :**
- *Michael Walzer : le pluralisme et l'universel*. Justine Lacroix, Paris, Ed Michalon (2001)

La critique communautarienne du libéralisme

- Double critique de « l'abstraction » libérale :
 - La conception libérale de la justice **se construit** sur base d'un individu, abstrait, « irréel »
 - La conception libérale **favorise l'émergence** d'un tel individu, détaché de tout lien social et égoïste.
- Pour les communautariens, l'individu n'existe qu'à travers une histoire, une culture, des liens sociaux spécifiques.
- Il est donc impossible de séparer le juste d'une conception de ce qu'est le « bien » : le communautarisme est une conception **perfectionniste** de la justice

Les sphères de justice

- Les sociétés complexes se caractérisent par une pluralité des significations accordées aux **différents biens**.
- Notre conception du juste s'enracine dans cette **pluralité** : le pouvoir politique, l'argent, l'amour, la santé, l'éducation... appartiennent à des sphères distributives différentes
- Chaque sphère à son **critère de distribution spécifique**.
- Le pluralisme de Walzer est donc un **pluralisme des biens** et beaucoup moins un **pluralisme des conceptions morales**.

Les critères distributifs

- **Le libre-échange** : s'impose dans la distribution de tous les biens ordinairement marchands
- **Le mérite** : distribution des reconnaissances sociales positives (diplômes, honneurs) ou négatives (sanctions)
- **Le besoin** : critère propre à la sphère distributive du bien-être (santé, minimum vital...)
- **La capacité à persuader** : c'est ce qui doit régir l'obtention du pouvoir politique dans la société complexe qu'est la démocratie.

Égalité et inégalité

■ EGALITE

■ Égalité simple :

- Tout le monde la même chose dans chaque sphère.

■ Égalité complexe :

- La règle distributive est respectée dans chaque sphère.

■ INEGALITE

■ Monopole :

- Certains s'approprient la plus grande part dans une sphère donnée

■ Dominance (tyrannie)

- L'inégalité dans une sphère se transmet aux autres sphères.

Exemples de dominance

- Éviter le service militaire en payant
- Pouvoir acheter la grâce divine (les indulgences)
- Obtenir de meilleurs soins médicaux parce qu'on appartient au Parti
- Le mandarinat : distribution des positions de pouvoir en fonction du mérite intellectuel.

Pourquoi pas l'égalité simple ?

- Elle ne correspond pas à notre propre conception de la justice : peut-on éliminer le mérite ? Le besoin ? Le débat démocratique ? Le libre marché ?
- Elle ne pourrait être imposée qu'au prix d'un contrôle bureaucratique écrasant
- Elle serait constamment instable : par l'interférence entre les sphères (le pouvoir pour tenter de rompre l'égalité monétaire, l'argent pour tenter d'obtenir de meilleurs soins, etc.)
- « C'est une chose de chasser les marchands du temple. C'en est une autre de les chasser des rues ».

Signification de l'égalité complexe

- Des inégalités existent dans toutes les sphères mais elles ne se cumulent pas.
- Il y a des pauvres, mais ils ont le même droit au minimum vital, aux soins de santé, à la même éducation, à l'accès au pouvoir, à la culture...
- Il y a des moins talentueux dans un domaine, qui le sont davantage dans un autre...

Condition de l'égalité complexe

- Le principe des **échanges bloqués** : il faut organiser un système d'inconvertibilité des biens.
- Exemple : pour Walzer, la société américaine est **tyrannique** parce que l'argent permet d'obtenir des biens appartenant à d'autres sphères.
- **L'état social** : illustration possible de l'égalité complexe ?

La communauté politique et l'appartenance

- L'appartenance à la communauté politique est le premier des biens : il conditionne les autres
- Les communautés politiques ont le droit à la fermeture.
- Mais elles n'ont pas le droit à la discrimination
- *Conclusion : la justice n'exige pas l'accueil des immigrés mais elle exige leur naturalisation s'ils sont accueillis.*

La méthode d'accès au « juste »

- **La découverte** : Moïse et les tables de la loi
- **L'invention** : Rawls et le voile d'ignorance
- **L'interprétation** : on critique la société en partant de ses propres valeurs (les mouvements dissidents avant la chute du communisme)
- **La critique comme interprétation intègre l'essentiel du « communautarisme » de Walzer. Ne pourrait-on mieux le décrire comme un « immanentisme » ?**

La critique comme interprétation

- **1^{ère} question : quid de la critique radicale ?**
 - les ressources existent toujours à l'intérieur d'une société pour la critiquer radicalement.

- **2^{ème} question : comment trancher entre les interprétations ?**
 - Il n'y a pas de critère ultime. La critique se fait dans le débat.

- **3^{ème} question : peut-on critiquer d'autres cultures ?**
 - La critique est toujours possible
 - Mais elle doit être réintégrée par la culture elle-même, sinon elle est destructrice.
 - Exemple 1: les sacrifices humains chez les Aztèques
 - Exemple 2 :les mutilations sexuelles en Afrique de l'ouest

- **4^{ème} question, dès lors : quelle place pour l'universel ?**

Quelle place pour l'universel ?

■ UNIVERSALISME SURPLOMBANT

- Il y a une forme unique de l'universel
- Il s'agit de le découvrir au « fondement » des conceptions de la justice
- Ceux qui l'ont découvert ont le droit de l'imposer

■ UNIVERSALISME REITERATIF

- *Chaque société humaine est **universelle** parce qu'humaine et **singulière** parce que société*
- L'universel en chaque société doit être **redécouvert** par la société elle-même et ne peut être imposé.