

# Création d'un outil destiné à déterminer le style d'apprentissage préférentiel en EPS chez des élèves de l'enseignement secondaire

Michel Horin <sup>(1)</sup> – Dr Jean Thérer <sup>(2)</sup> – Dr Marc Cloes <sup>(3)</sup>

<sup>(1)</sup> Haute Ecole Charlemagne – Les Rivageois

<sup>(2)</sup> Université de Liège – Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Education

<sup>(3)</sup> Université de Liège – Faculté de Médecine – Département des activités physiques et sportives

## Introduction

Ce travail tente de proposer un nouveau référentiel en méthodologie de l'enseignement de l'EPS, axé sur la mise en valeur des styles d'apprentissage préférentiels des élèves de l'enseignement secondaire.

## Objectif du travail

Création d'un outil susceptible d'identifier le mode préférentiel de perception et le style d'apprentissage préférentiel de l'élève.

## Cadre conceptuel

Qu'est-ce qu'un style cognitif et style d'apprentissage?

« Selon Anderson et Coll (1975), les styles cognitifs sont comme des habitudes de traitement de l'information liées à des traits de personnalités sous-jacents ; ils se manifestent sous la forme de préférences stables, d'attitudes ou de stratégies habituelles qui caractérisent les modes de perception, de mémorisation, de réflexion et de résolution de problèmes d'un individu. » Bernadette Noël (1997)

Le style d'apprentissage pourrait correspondre au style cognitif, sous l'influence du contexte et de l'environnement.

« Le style d'apprentissage d'un individu est composé de 5 variables importantes : L'environnement immédiat, « l'émotionnalité », les besoins sociologiques, les besoins physiologiques et les besoins psychologiques. » Dunn, Dunn & Price (1987) cités par Cheryl Coker (1996)

« L'une des variables les plus faciles à manipuler dans un environnement d'EPS est probablement le mode préférentiel de perception. » Cheryl Coker (1996)

Les modes préférentiels de perception en EPS

« Quatre types d'apprenants sont caractérisés par leur mode préférentiel de perception : Visuel, Kinesthésique, Auditif et Réflexif ( ou la dimension abstraite comme mode de représentation ) ». Cheryl Coker (1996)

## Méthodologie

- Construction du test
- Calcul de la validité (construct) du test
  - ◆ Essai d'application dans le cadre du TFE de Valéry Evrard (H.E. Vésale, 1999)
  - ◆ Reconstruction avec modifications d'items et prédicteurs.
  - ◆ 1ère validation : Présentation du test à 126 « experts ».
  - ◆ Calcul de l'indice de Bellack\*: acceptation de 11 items du test sur les 12 au total (problème pour l'item n°2).
  - ◆ Reconstruction de l'item n°2.
  - ◆ 2ème validation : Présentation du test à 51 « experts ».
  - ◆ Calcul de l'indice de Bellack\*: acceptation des 12 items du test (tableau 1).

Tableau 1 - Résultats de la 2<sup>ème</sup> validation de construction

Prédicteurs	%accord a)	%accord b)	%accord c)	%accord d)
Item 1	96	100	98	98
Item 2	100	98	96	94
Item 3	100	100	98	98
Item 4	100	98	90	90
Item 5	100	100	100	100
Item 6	100	100	98	100
Item 7	98	98	100	98
Item 8	96	98	100	98
Item 9	88	94	96	84
Item 10	100	100	96	96
Item 11	96	100	92	92
Item 12	100	100	100	100

Calcul de la fidélité du test

- Population (101 élèves) 6 classes de 2<sup>ème</sup> année de l'enseignement secondaire de la Communauté française (3 classes de garçons + 3 classes de filles).
- Intervalle du Test – Retest: 3 semaines

Résultats du calcul de fidélité

- Calculs toujours en cours, les deux premières méthodes de calculs ne peuvent être acceptées; elles ne s'inscrivent pas clairement dans un modèle mathématique «reconnu».
- La difficulté majeure consiste à déterminer le modèle mathématique le plus approprié, capable de mesurer la distance entre les réponses fournies (de 1 à 4). Exemple: indice 1 au test et 4 au retest (pour un même prédicteur) n'a pas la même signification qu'un indice 1 au test et 2 au retest (toujours pour ce même prédicteur).

## Références bibliographiques

- Anderson et al. (1975), in B. Noël (1997), La métacognition (p37). Bruxelles: De Boeck Université.
- Dun, Dun & Price (1987), in Coker, C. (1996), Accomodating Student's Learning Styles in Physical Education. Joperd, 67, 9, 66.
- Coker, C. (1996). Accomodating Student's Learning Styles in Physical Education. Joperd, 67, 9, 66-68.