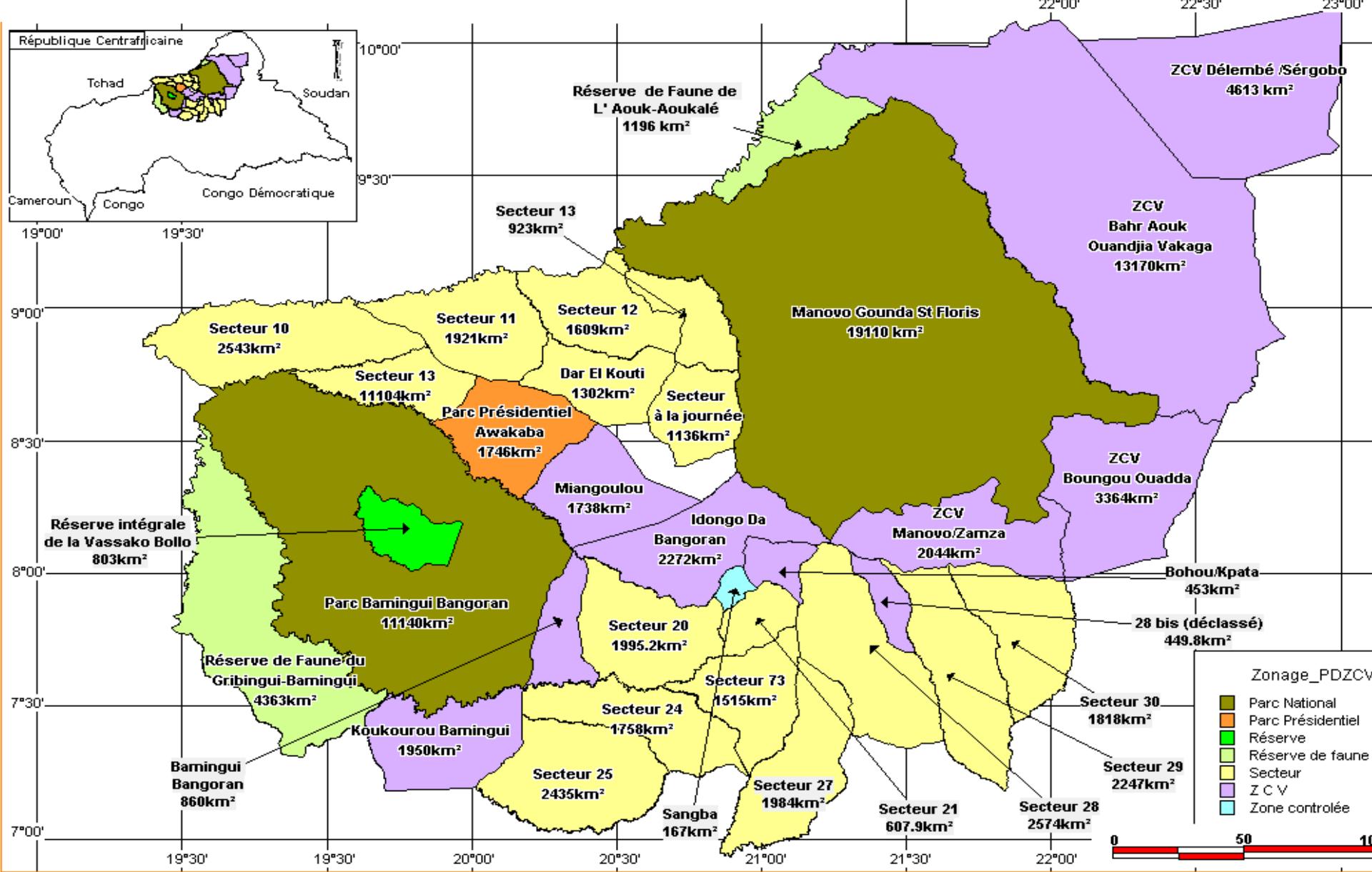




*Gestion participative des Ressources
Naturelles dans le Nord RCA:
Le cas des Zones Cynégétiques
Villageoises*

Par: *Philippe Bouché*
Gembloux 05/11/2010

Photo: Ph Chardonnet



Source : ECOFAC / PDZCV, Cellule Informatique et du SIG, Sangba, 09/02

1. Contexte

- Superficie de 100.000 km² dans un écosystème de 500.000 km²;
- Précipitations annuelles: 600 au Nord à 1200 mm au sud
- Variété Habitat: savane soudano-congolaise à sahelo-soudanienne fragilisées par des aléas climatiques importants



Photo: Ph Bouché 2008



- Biodiversité importante
- Présence d'une vaste Zone d'Intérêt Cynégétique occupés par des parcs, des réserves, des secteurs de chasse amodiés



- Densité de population humaine faible ($0,5 \text{ hab/km}^2$)
- Tradition culturelle basée sur l'agriculture de subsistance, la chasse, la pêche et la cueillette;
- Hétérogénéité d'ethnies et de religions;
- Contexte historique de razzia esclavagiste il y a 1 siècle (déstructuration des communautés, faible densité humaine). Liens très forts avec le Tchad et le Soudan;

Photo: Ph Bouché 2009



- Incompréhension des populations du Tchad et Soudan considérant les RN du Nord RCA comme leurs;
- Règles sommaires de gestion des territoires
- Frontières très perméables entre la RCA, le Tchad et le Soudan ;
- Eloignement des centres de consommation;
- Réseau routier inexistant.

- Absence des services de l'Etat et isolement administratif
- Taux de scolarisation et couverture sanitaire très faibles
- Soubresauts sociopolitiques qui agitent régulièrement le pays et la région;
- Insécurité importante sur les voies d'accès,



- Absence de production agricole, industrielle ou artisanale ;
- Echec d'essais de production structurée de coton et d'élevage caprin;
- Exploitations diamantifères artisanales illégales ;
- Potentialité d'exploitation forestière très limitée et peu rentable en savane sèche.



- Pression importante sur la faune, exercée par la population autochtone, des braconniers étrangers et des pasteurs transhumants;
- Maladies apportées par le bétail (peste bovine, pneumonie etc.)



- Diminution importante des populations de grands mammifères et la disparition progressive de plusieurs espèces ;

Figure 1 : Tendance des densités (N / 100 km²) d'éléphant, de buffle, de bubale et de cobe de Buffon dans le Nord de la RCA entre 1978 et 2010

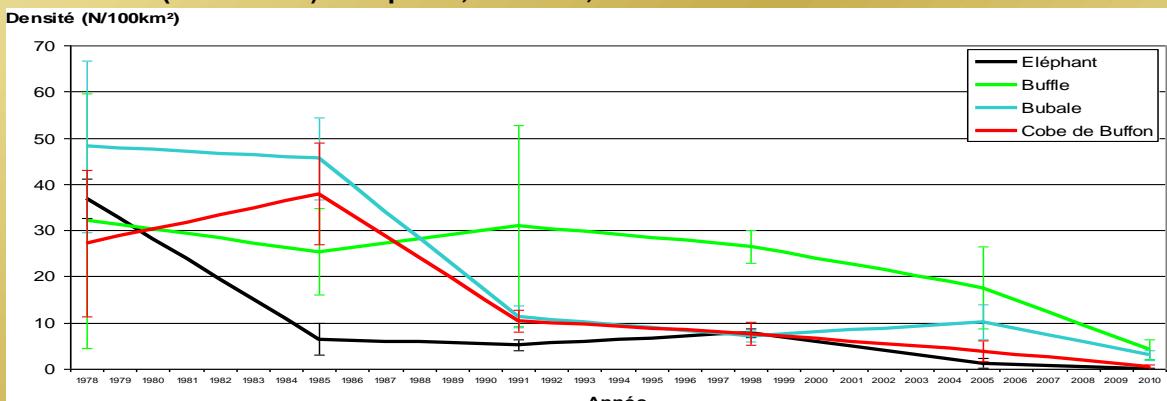


Figure 2 : Tendance des densités (N / 100 km²) d'éland de Derby, d'hippotrague et de damalisque dans le Nord de la RCA entre 1978 et 2010

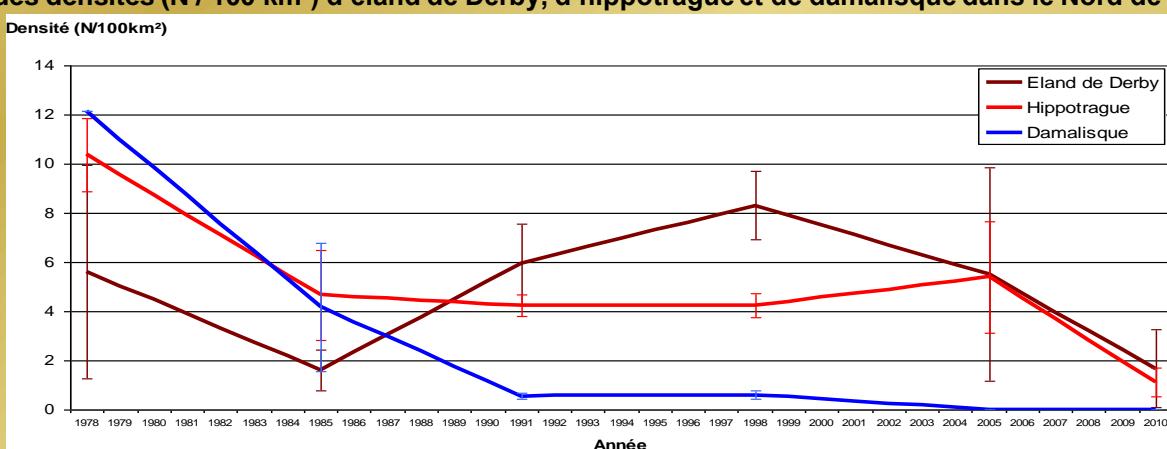
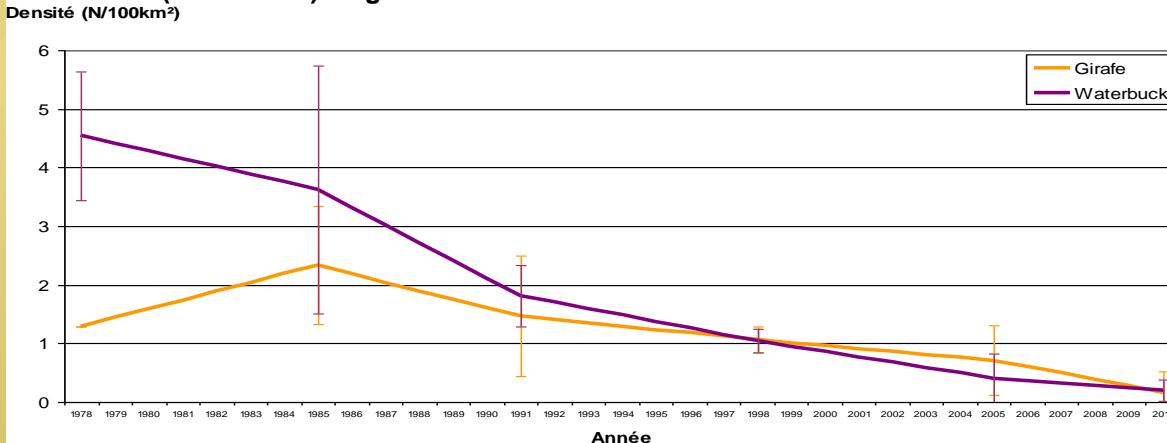
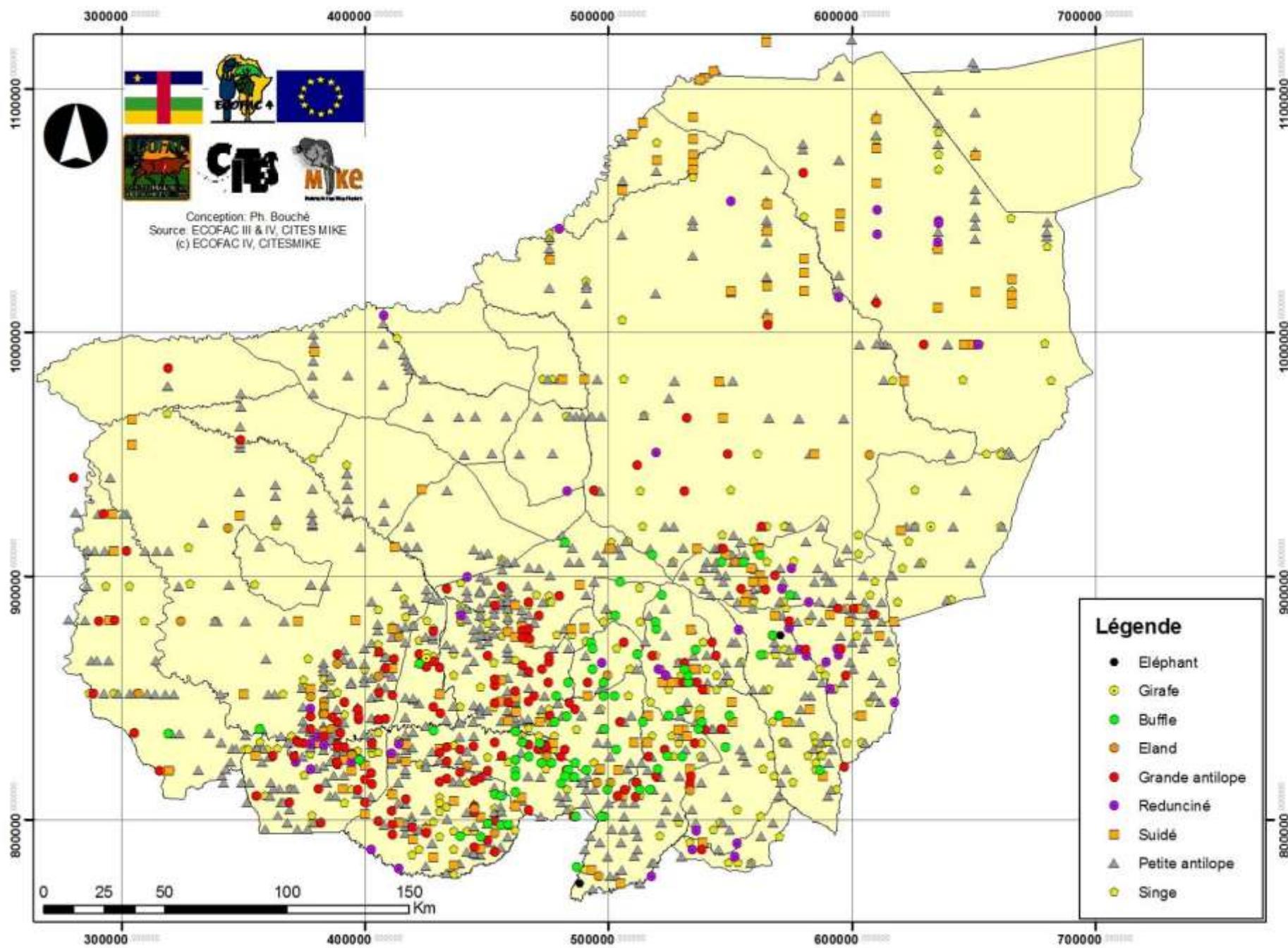
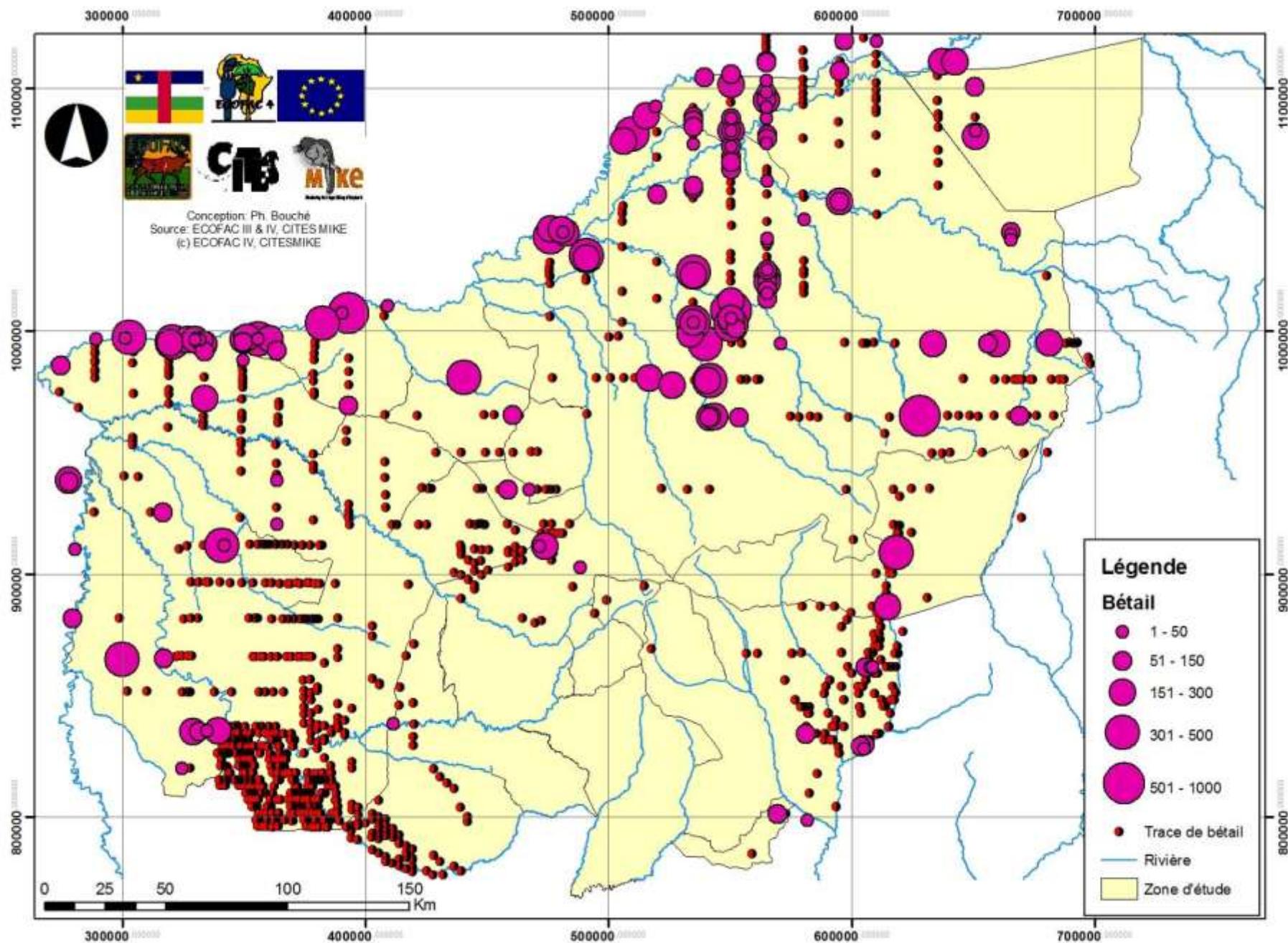


Figure 3 : Tendance des densités (N / 100 km²) de girafe et waterbuck dans le Nord de la RCA entre 1978 et 2010







Malgré le grand braconnage persistant la grande chasse safari de moyenne et haut de gamme (entre 16 et 40000 €/séjour hors taxes d'abattage) est pratiquée depuis 90 ans dans le Nord RCA.

- Chasse safari est réalisée essentiellement par des guides de chasse étrangers;
- Réalisé une partie de l'année sur des territoires amodiés;
- Rendu possible par une biodiversité importante et quasi unique (possibilité de tirer l'éland de Derby, le bongo, le sitatunga, léopard, grand koudou de l'Ouest);
- Rendu possible par une demande (clientèle) relativement constante (une cinquantaine de chasseurs par an pour les ZCV 100 à 150 clients/an pour la RCA);
- Quotas de chasse demandés assez faibles;
- Demande peu d'investissements mobiliers;
- Recettes directes secteur chasse: 2 millions €/an 3ou 4^{ème} ressource du pays;
- Source de revenus pour le pays ou la région. 50 à 100 000 Euro générés pour chaque secteur ou ZCV loué (personnel, carburant, véhicules, pièces de rechanges, avions, produits frais, certaines taxes etc.).

2. Zones Cynégétiques Villageoises

2.1 Naissance des ZCV

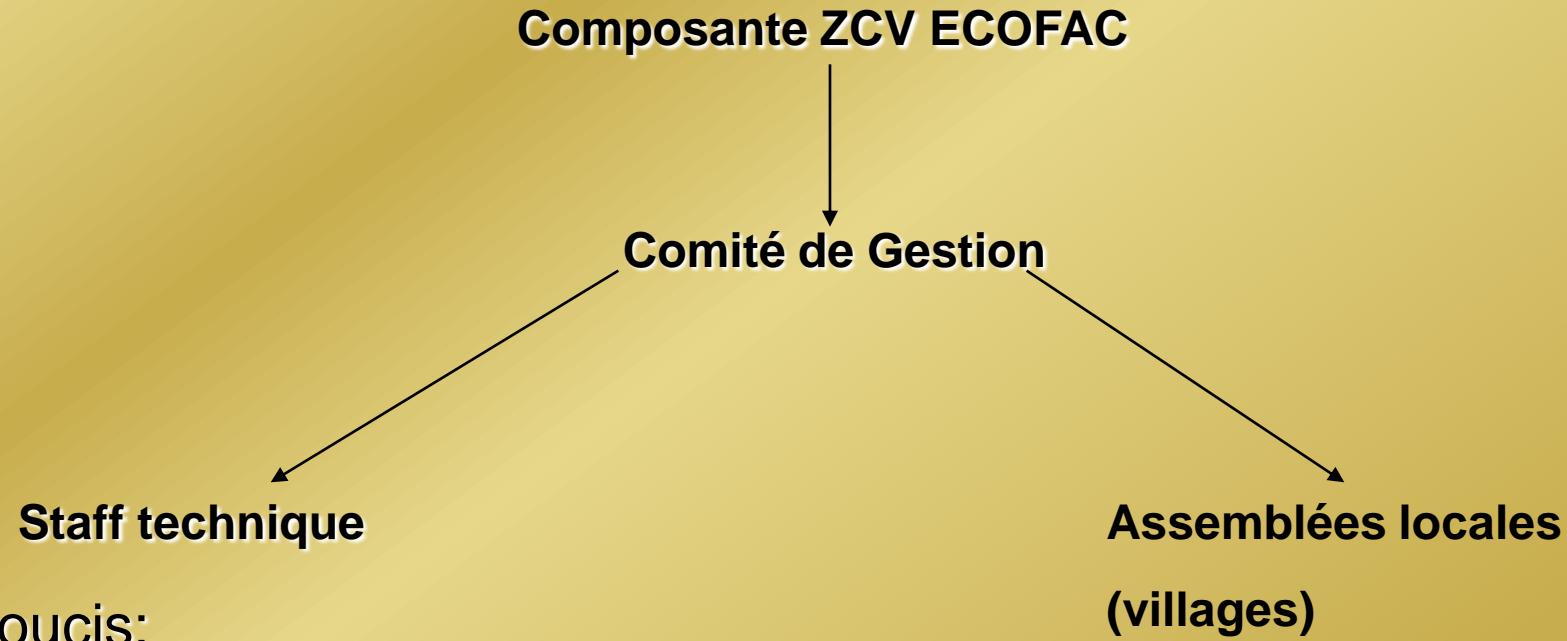
- PDRN en 1988 a ouvert les bases, les pistes et mis en place la lutte anti-braconnage systématique
- Premiers sentiments villageois
 - Sentiments d'imposition, critiques virulentes
 - Incompréhension, manque de communication
- Que faire pour impliquer les communautés locales?
 - Nécessité d'aider les communautés locales
 - Existence d'une longue tradition de chasse safari
- Solution: création de ZCV afin que d'aider directement les communautés par un mécanisme de gestion durable de la faune
- Facilité par la présence d'espèces très recherchées à valoriser;
- Classement de 2 secteurs et une zone banale en ZCV en 1992.
Aujourd'hui 11 ZCV (dont 5 non fonctionnelles) sur 40.000 km² abritant 12.000 habitants.

2.2 Qu'est ce qu'une ZCV?

- Portions du territoire national vouées à l'exploitation cynégétique
- Gestion confiée par l'Etat aux communautés villageoises locales organisées en association.
- Celles-ci louent les ZCV à des sociétés de chasse privées, qui les exploitent selon protocole d'accord et quotas d'abattage.
- Les fonds générés par les taxes et redevances en dehors de la part réservée à l'État et aux Communes, gérés démocratiquement et de manière autonome au sein des associations villageoises
- Suivant le Protocole d'Accord avec son Locataire, le Comité de Gestion de la ZCV affecte les recettes:
 - à l'aménagement et à la gestion de la ZCV
 - à des initiatives et des services communautaires identifiés par les villageois.
- L'objectif principal de la gestion dans les ZCV :
 - générer durablement des avantages suffisant à améliorer les conditions de vie des communautés locales;
 - contribuer à la préservation de la faune sauvage.

2.3 Structure de gestion de ZCV

(PDRN & ECOFAC III)

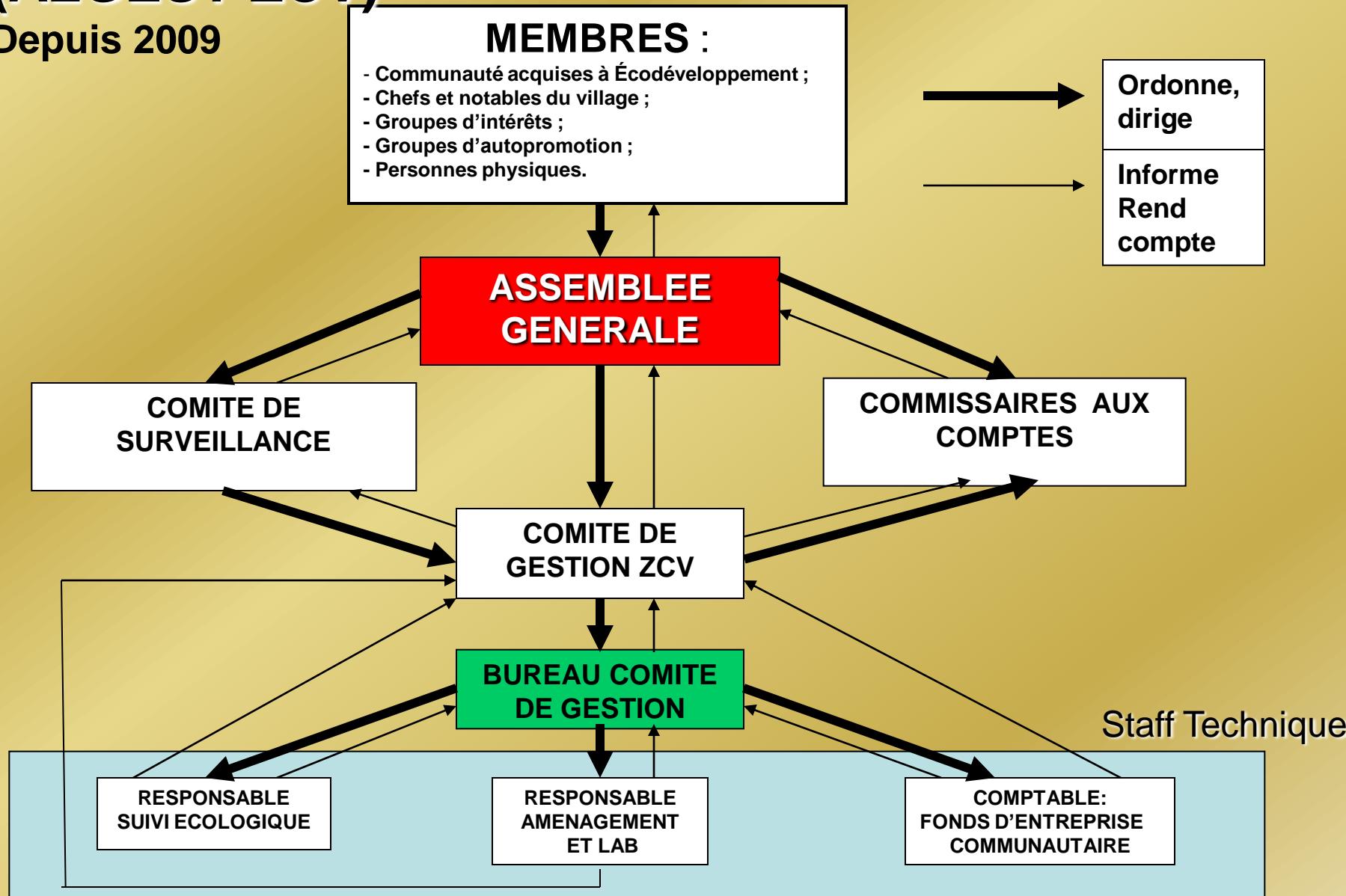


Soucis:

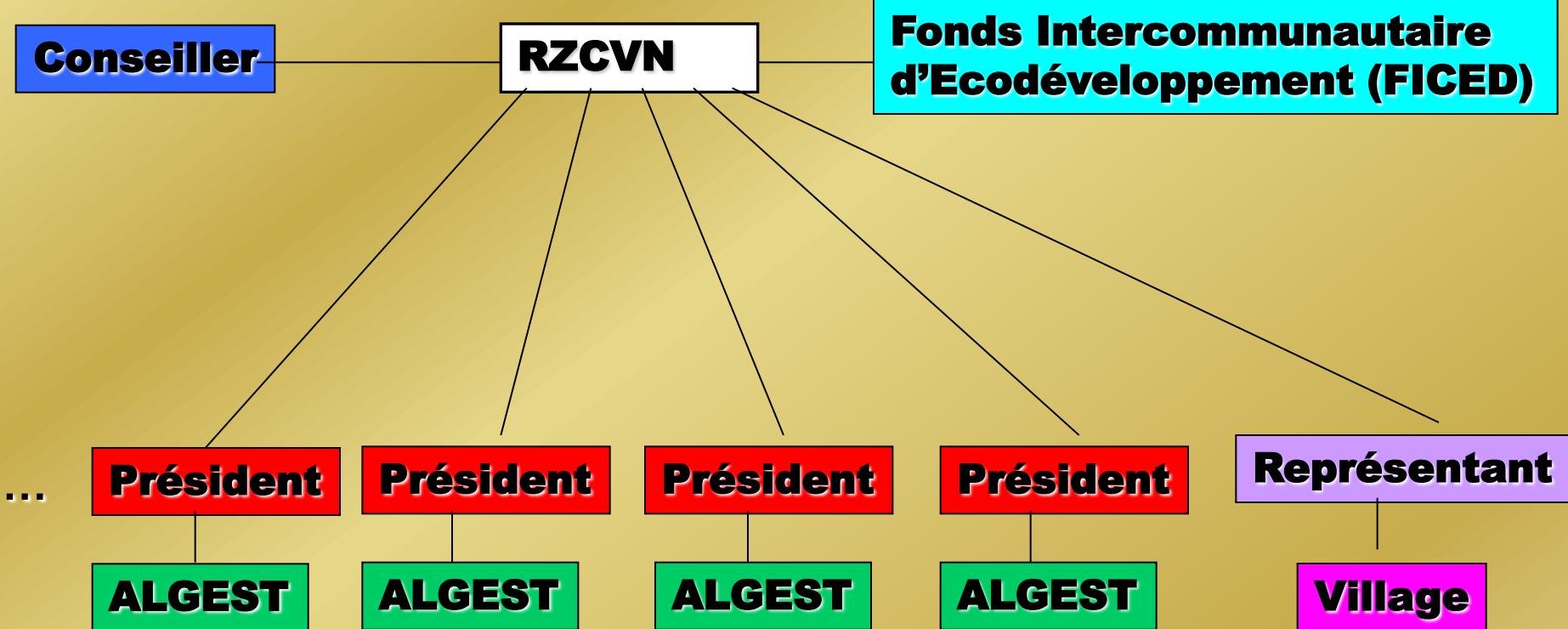
1. Risque en cas de disparition ECOFAC IV. Aucune légitimité (pas de loi, pas d'institution reconnue)
2. Manque de transparence dans la gestion
3. Non prise en compte des avis des communautés locales

2.4 Association Locale de GESTion des ZCV (ALGEST ZCV)

Depuis 2009

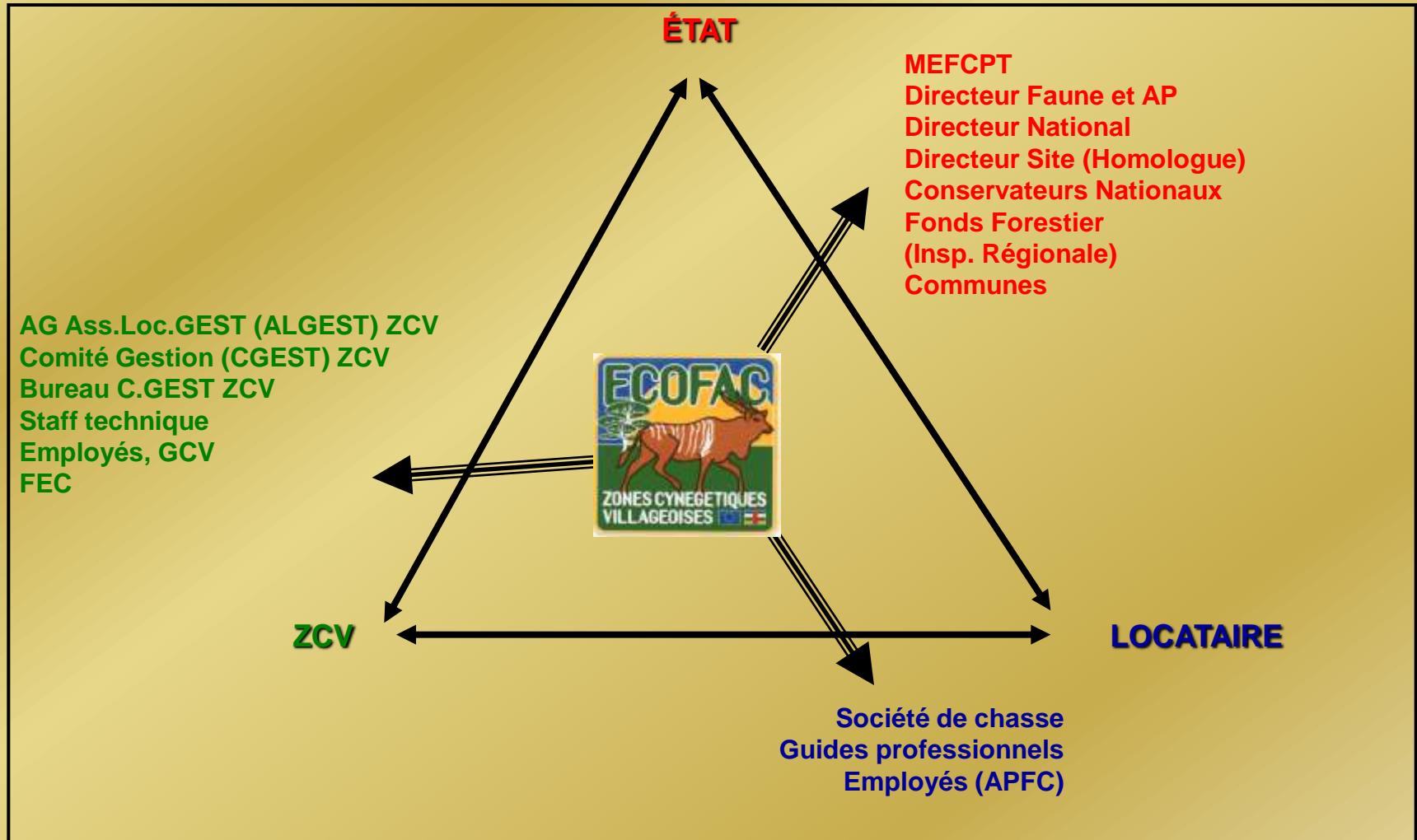


2.5 Réseau des ZCV du Nord

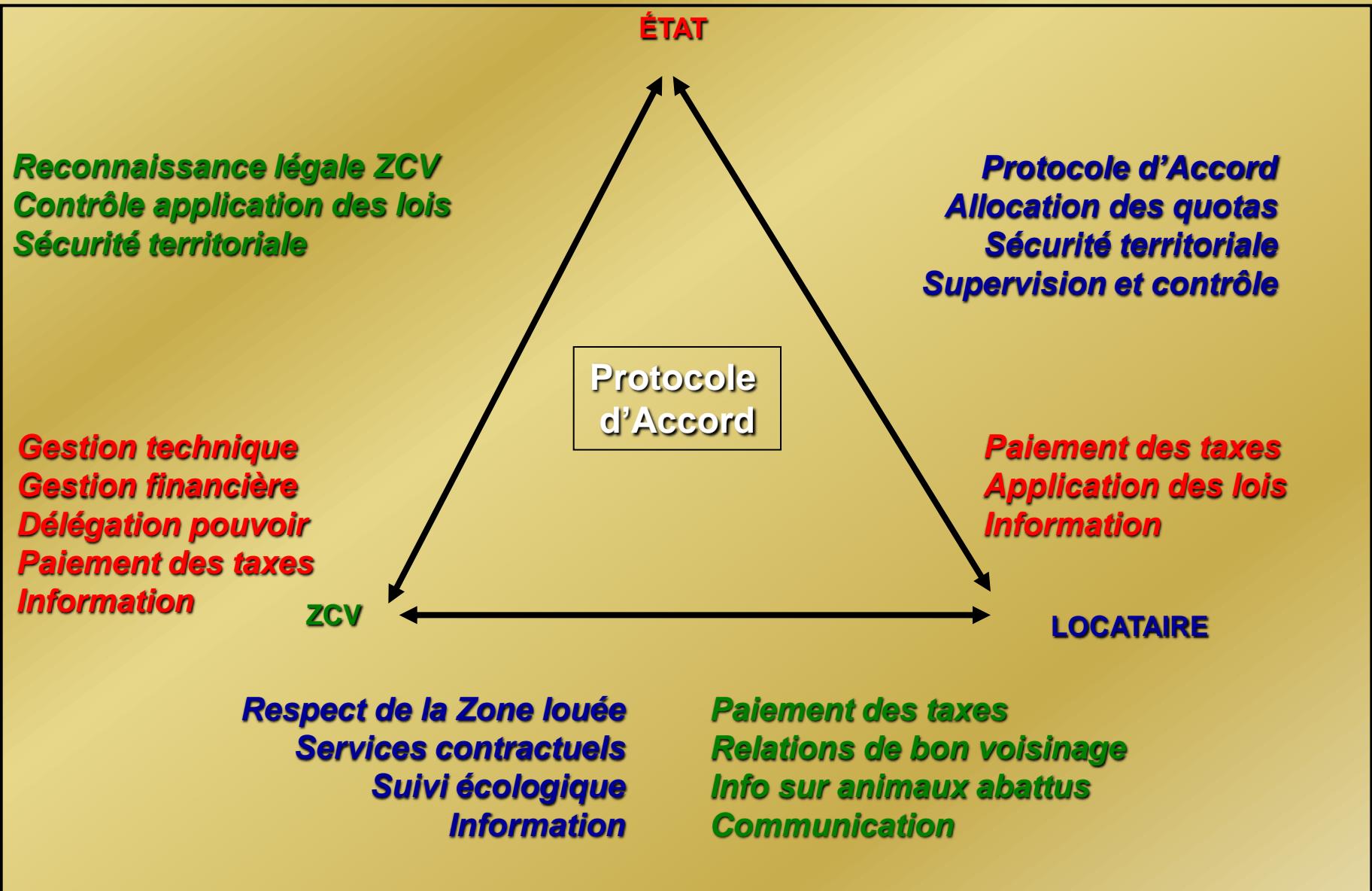


2.6 Relation avec les partenaires

ZCV

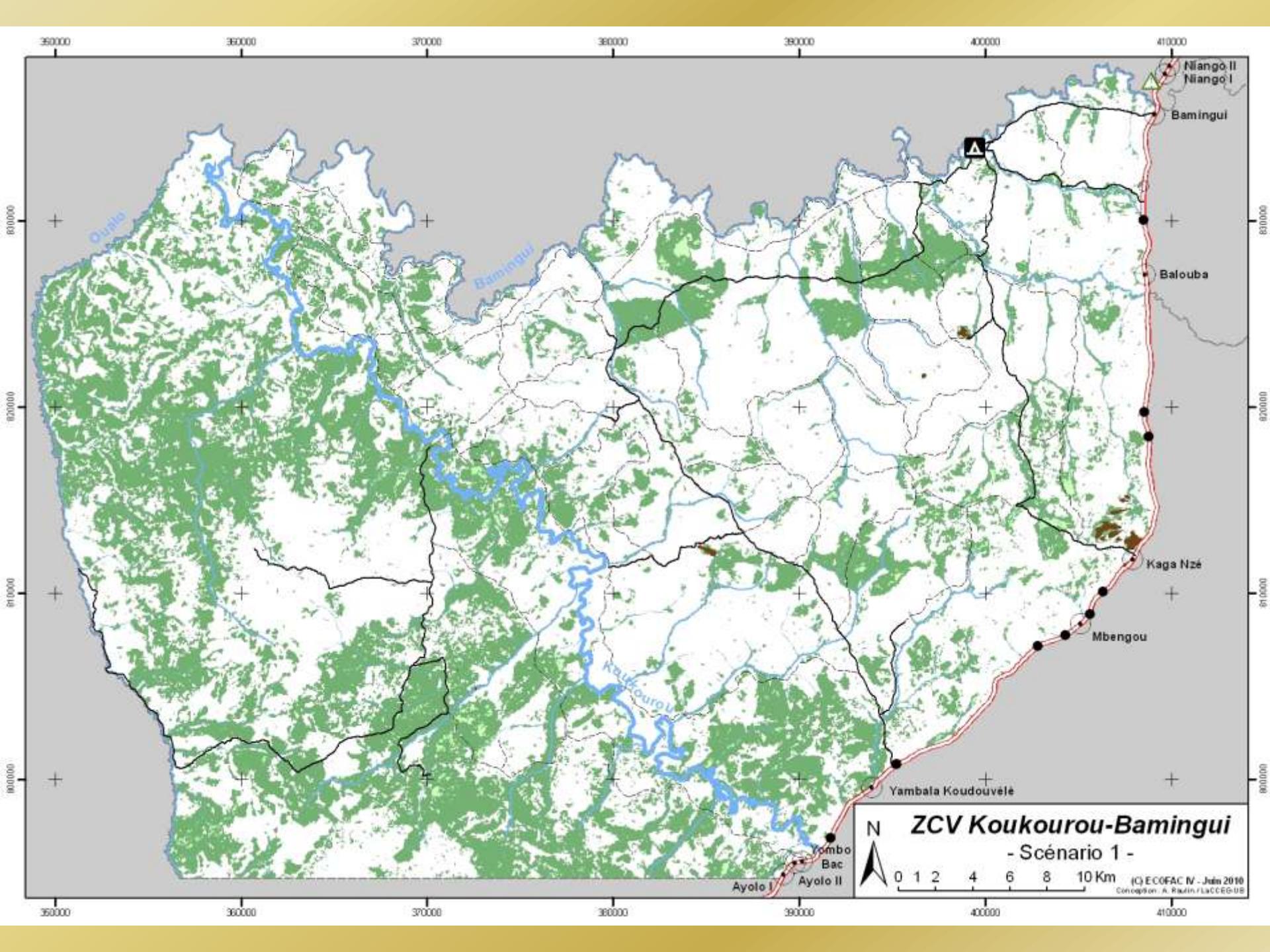


2.7 Attentes des différents partenaires



3. Partage de l'espace

- Bloc fauniques définis dans les années 70 sans tenir compte des communautés et de leurs activités. Ceci est renforcé par les faible densités des communautés et l'état de déstructuration de celles-ci qui ne dispose pas ou peu de règlements fonciers traditionnels.
- Selon la loi toutes les communautés ont le droit de collecter les PFNL et de chasser les espèces les moins protégées
- Espace non prévus pour les activités de subsistance (agriculture, cueillette PFNL, chasse etc.)
- Certaines communautés non prises en compte dans le processus ZCV
- Cohabitation et partage de l'espace parfois difficile entre communautés et amodiataires



3.1 Solution ?

- Nécessité de microzonage des ZCV
- Identification par la population de chaque village de leur finage respectif dans la ZCV
- Proposition de partage de l'espace venant des communautés en fonction des finages et des terroirs
- Vérités terrain avec les représentants de chaque village

Santa Fe, N.M. (84120)

KAR 105

卷之三

1976年 中国科学院植物研究所

10 of 10



Légende

Routes et Pistes

- Route Nationale - RN8**

Pistes vérifiées

Pistes non vérifiées

Réseau Hydrographique

- Rivière permanente
 - Rivière temporaire principale
 - Rivière temporaire secondaire

Eléments topographiques

-  Salines
 -  Points d'eau
 -  Grottes
 -  Kagas
 -  Forêts
 -  Marécages

Autres

-  Ministère des Eaux et Forêts
 Campement Tiran - Africa Hunters

Habitat

- Village
 - Ancien village
 - Ferme

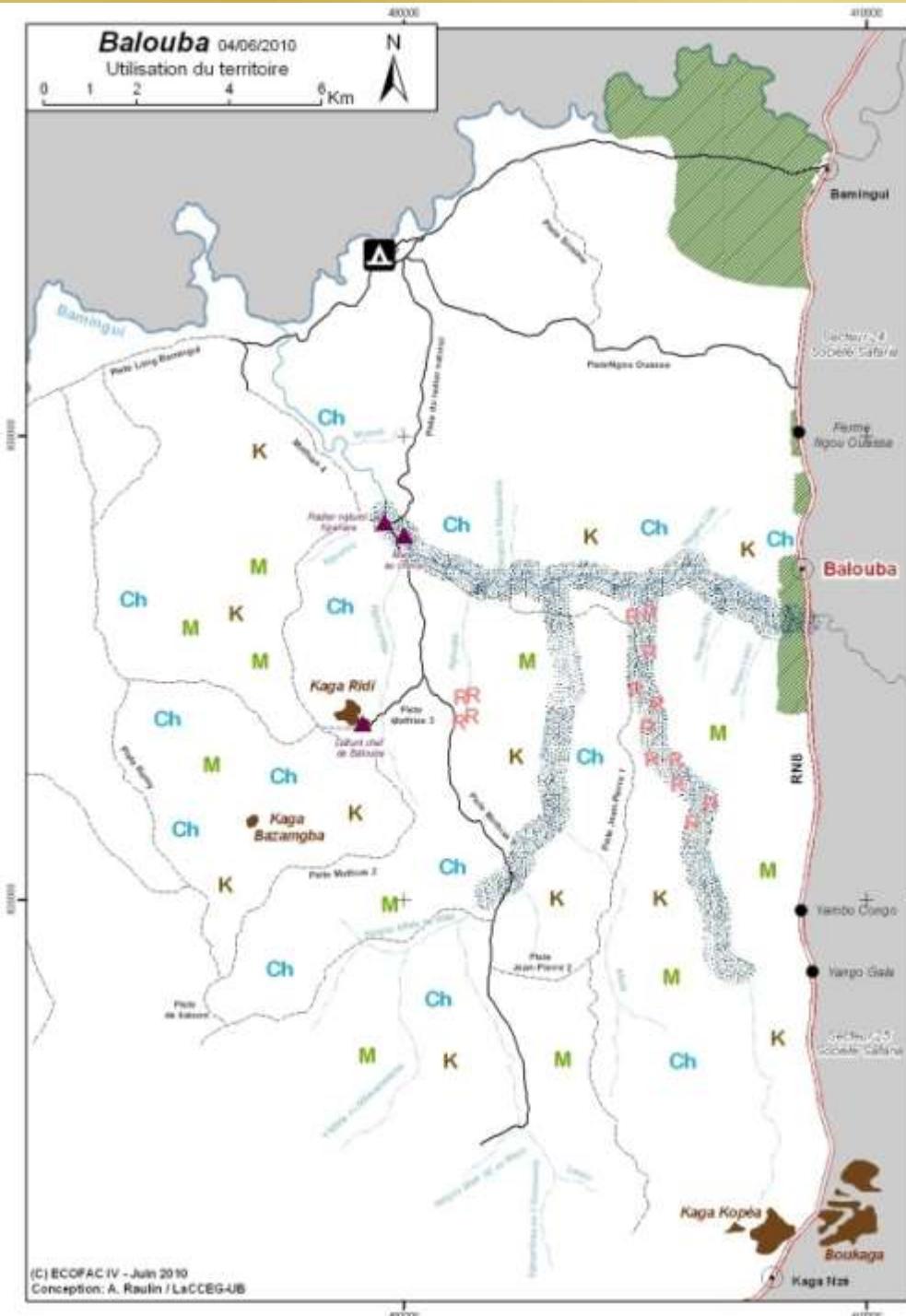
Ouvrages

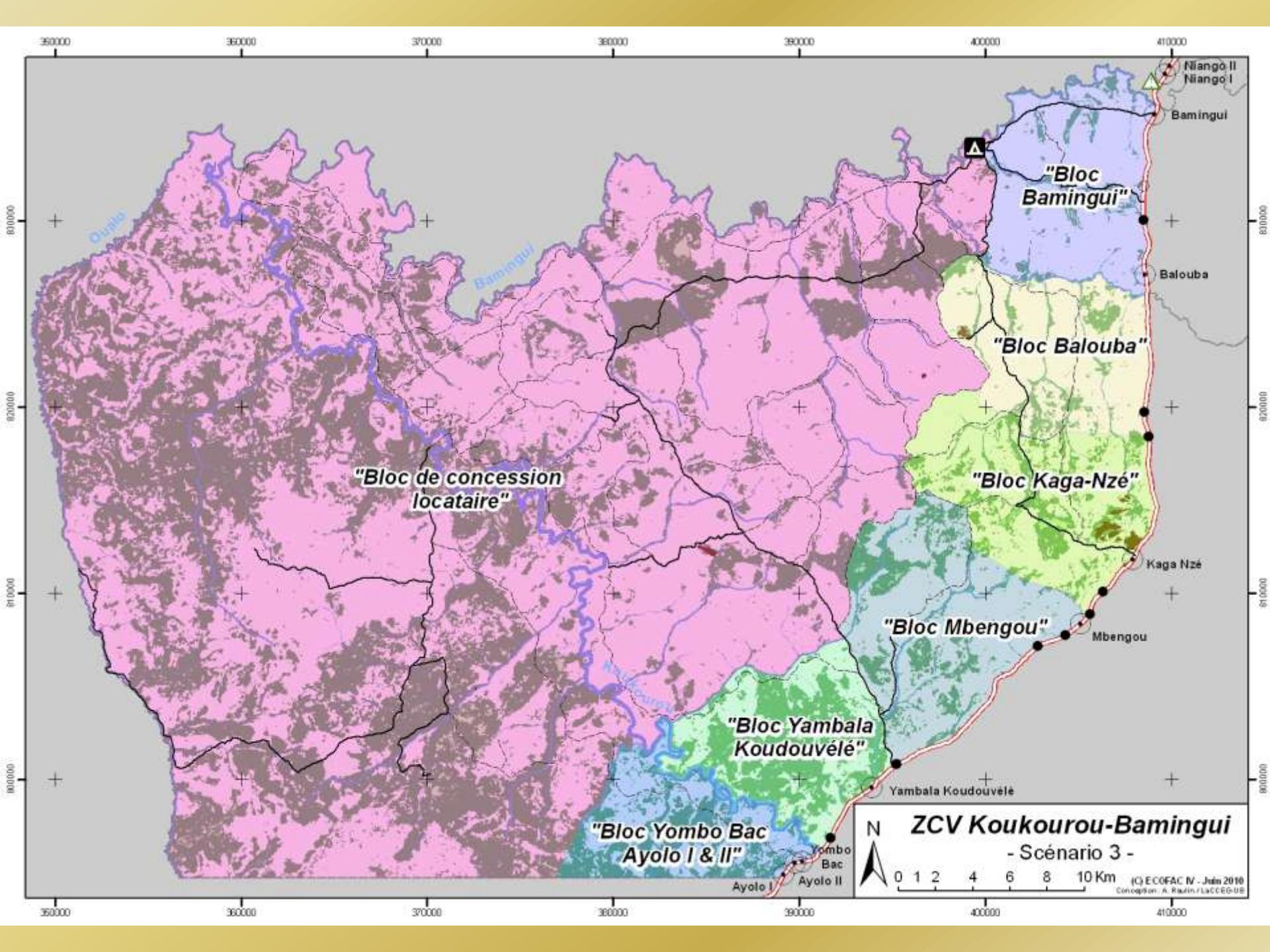
- A vertical stack of three icons: a square with rounded corners, a bridge arch, and a red circular marker.

Utilisation du territoire

- | | |
|---|------------------|
| Ch | Chasse |
| Rt | Rotin |
| R | Raphia |
| B | Bambou |
| Hp | Huile de Palme |
| M | Miel |
| K | Karite |
| ▲ | Sites importants |
|  | Zones agricoles |
|  | Zones de Peche |

(C) ECOFAC IV - Juin 2010
Conception: A. Raulin / LaCCEG-UB





Avantage

- Zonage et règles de gestion négociés;
- Zone multi-usage au bénéfice des communautés de la ZCV;
- Système de gestion des blocs communautaires potentiellement novateur en RCA;
- Baisse envisageable du niveau de pression anthropique dans la zone de concession du locataire;
- Plus de légitimité de la part du locataire à faire respecter ses droits dans la zone concédée;
- Quotas supplémentaires et à moindres coûts pour le locataire dans la zone communautaire;
- Augmentation potentielle des recettes annuelles de chaque CLED et accès légal et gratuit à la viande de grands mammifères (pendant la saison cynégétique);
- Réappropriation symbolique et économique de leur espace, lien entre présence de la faune et recettes;
- Mécanisme de défense des blocs par les populations riveraines contre les contrevenants aux règles de la ZCV.

Inconvénients

- Diminution de la superficie allouée au locataire. Baisse des quotas du locataire possible;
- Complexité des mécanismes de mise en œuvre du système.
- Nécessité d'autogestion de chaque espace communautaire. Risque de tensions internes.
- Risques de conflits entre villages et remise en cause des modalités de partage de l'espace une fois le système mis en œuvre.
- Difficultés à élaborer un plan de découpage de l'espace en blocs au prorata de la population;
- Risque de diminution drastique des populations de grands mammifères dans la zone communautaire;
- Surcroît de travail et de coût de suivi pour les staffs techniques et l'Etat, pour parfaire le plan de zonage négocié



Photo: P-C Renaud 2005



Photo: Chardonnet

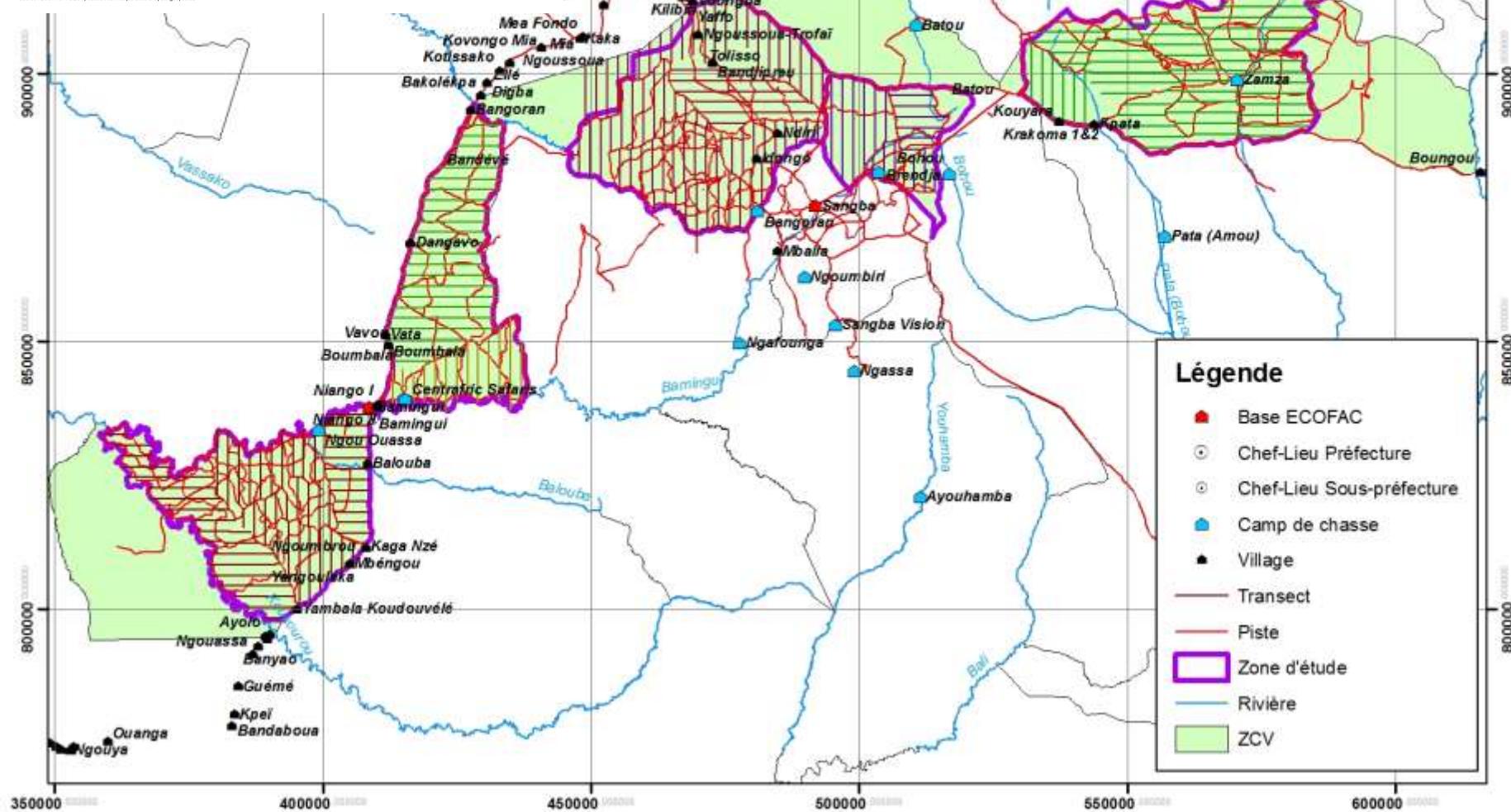
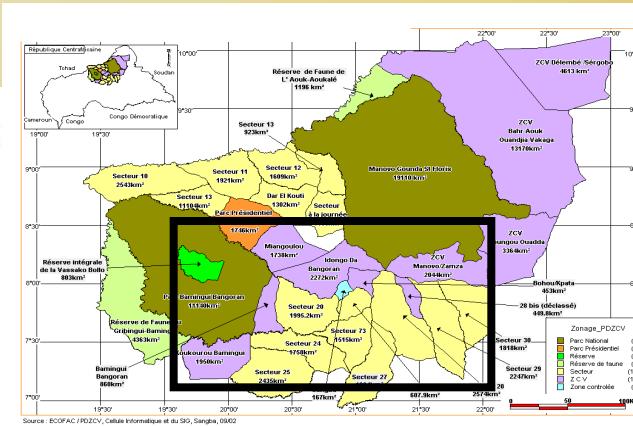
4. Faune



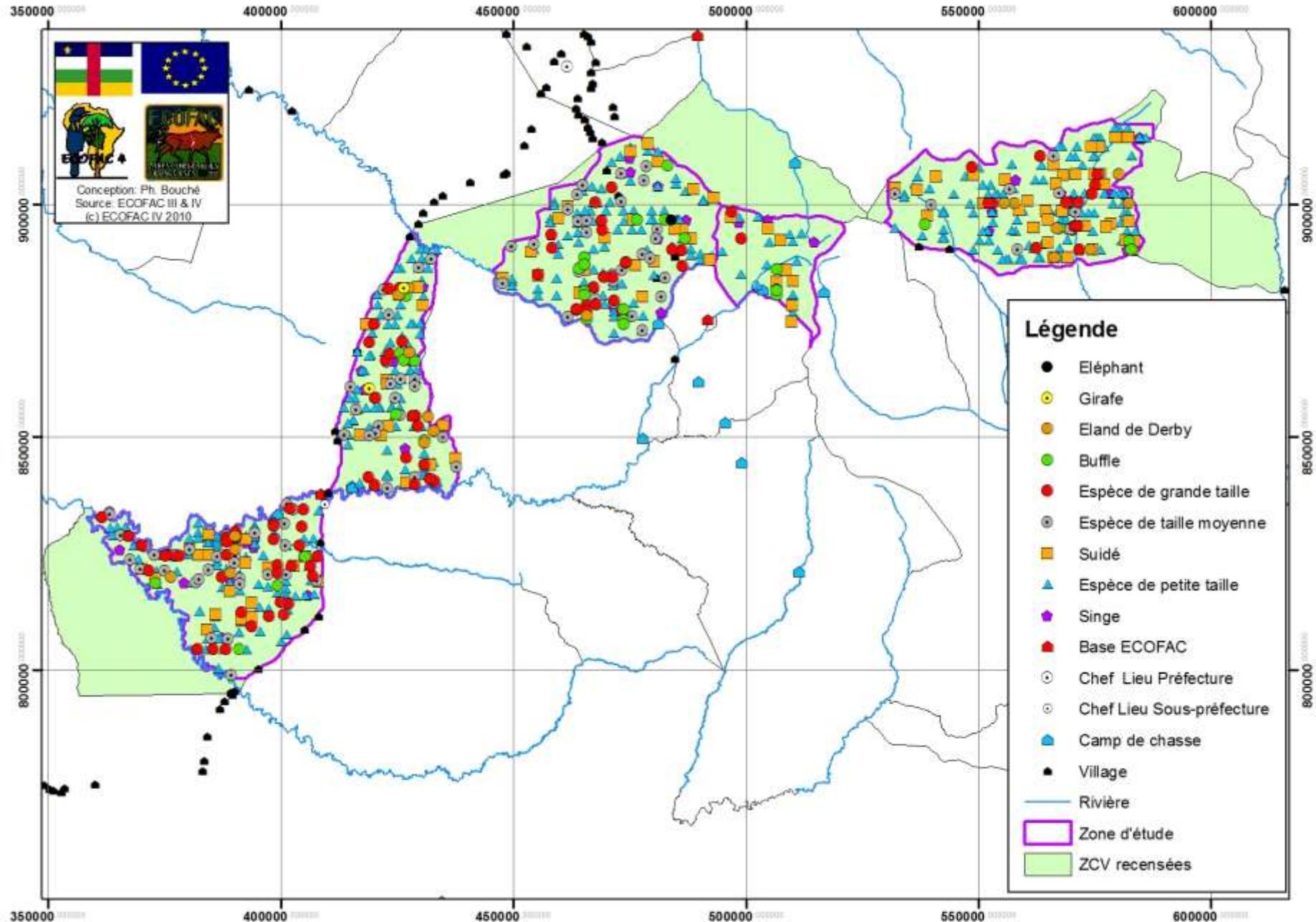
Photo: P-A Roulet 2009



Photo coll.: A. Bache



Espèce	Densité	Effectif	CV%	Intervalle de Confiance 95%		% de la Densité	Poids (kg)* moyen	Biomasse	% de la Biomasse
	N/km²	Estimé		Limite inf	Limite sup			kg/km²	Biomasse
Eléphant	0,027	137	-	-	-	0,14%	2.200,0	59,8	1,94%
Girafe	0,064	320	-	-	-	0,33%	815,0	51,8	1,68%
Eland de Derby	2,516	12.679	64,90	3.799	42.317	12,88%	450,0	1.132,4	36,76%
Buffle	3,081	15.522	57,72	5.309	45.384	15,77%	359,0	1.106,0	35,90%
Bongo	0,153	769				0,78%	230,0	35,1	1,14%
Hippotrague	0,872	4.396	29,70	2.473	7.812	4,47%	217,0	189,3	6,15%
Bubale	0,782	3.942	33,52	2.053	7.567	4,00%	132,0	103,3	3,35%
Waterbuck	0,484	2.441	53,47	898	6.635	2,48%	132,0	63,9	2,08%
Cobe de Buffon	0,247	1.244	83,71	281	5.507	1,26%	55,0	13,6	0,44%
Guib harnaché	0,889	4.478	19,78	3.045	6.584	4,55%	33,3	29,6	0,96%
Redunca	-	-	-	-	-	0,00%	23,5	-	0,00%
Phacochère	1,771	8.924	22,48	5.763	13.819	9,07%	50,0	88,6	2,87%
Potamochère	0,691	3.482	59,42	1.153	10.515	3,54%	45,0	31,1	1,01%
Hylochère	0,255	1.287	-	-	-	1,31%	150,0	38,3	1,24%
Ourébi	0,241	1.217	39,19	574	2.579	1,24%	12,4	5,7	0,18%
Céphalophe à dos jaune	0,240	1.208	52,73	439	3.324	1,23%	23,5	3,1	0,10%
Céphalophe de Grimm	2,660	13.403	11,29	10.744	16.720	13,62%	13,1	33,0	1,07%
Céphalophe à flancs roux	0,792	3.991	19,47	2.730	5.834	4,05%	11,0	8,7	0,28%
Céphalophe bleu	0,133	670	51,86	243	1.848	0,68%	5,0	0,7	0,02%
Total ongulés hors éléphant	15,809	79.653	16,20	58.100	109.198	80,92%		2.934,1	95,26%
Lion	0,040	200	-	-	-	0,20%	100,0	4,0	0,13%
Hyène	0,077	388	-	-	-	0,39%	65,0	5,0	0,16%
Total carnivores	0,117	588	-	-	-	0,60%		9,0	0,29%
Babouin	2,591	13.056	41,87	5.870	29.042	13,26%	25,0	64,8	2,10%
Colobe guereza	0,641	3.228	-	-	-	3,28%	15,0	9,6	0,31%
Patás	0,144	724	-	-	-	0,74%	10,0	1,4	0,05%
Singe vert	0,207	1.042	-	-	-	1,06%	7,5	1,6	0,05%
Total singes	3,583	18.051	41,87	5.870	29.042	18,34%		77,4	2,51%
Total Global	19,535	98.429	22,71	74.562	129.932	100,00%		3.080	100,00%



4.1 Quotas



Photo: Chardonnet

Photo: Coll A. Bache

Photo: Ph Bouché 2009

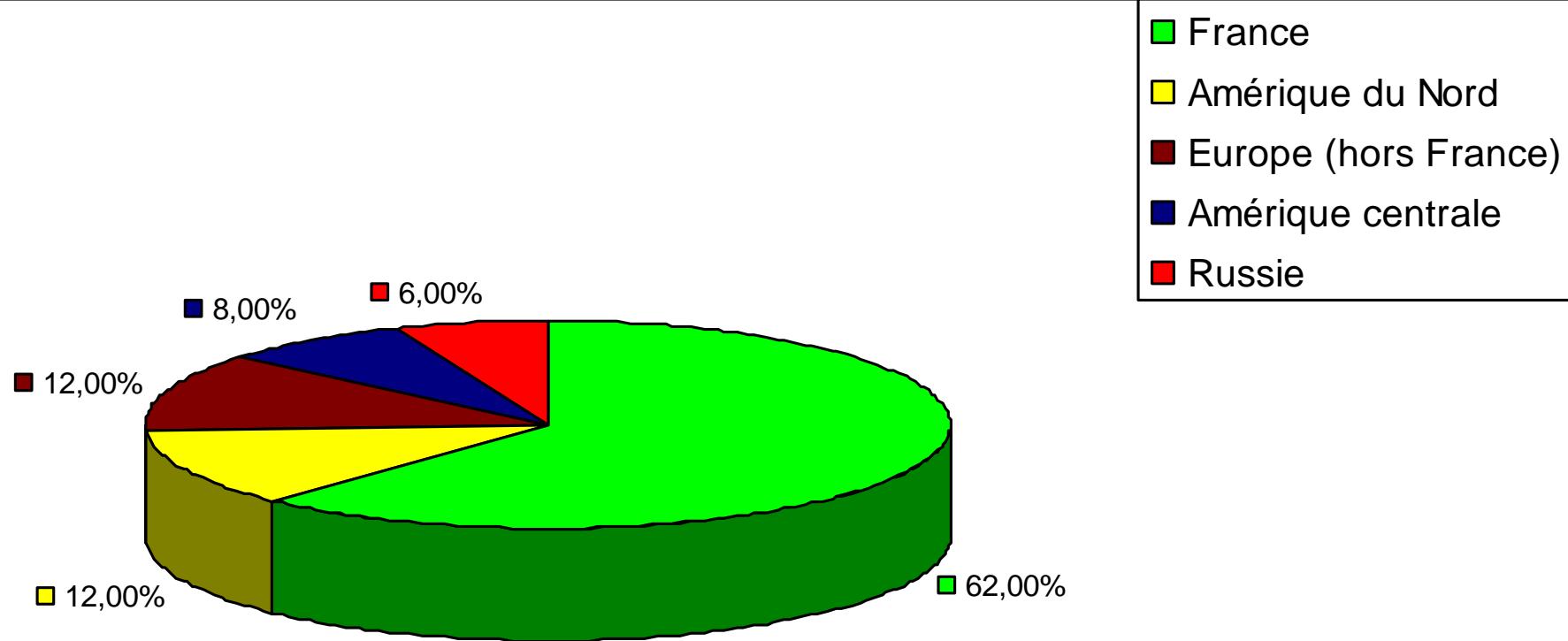
Photo: PA Roulet

Espèce	Limite inférieure	Effectif estimé	Quota minimum	Quota maximum	Quota réalisé 2009-10	Quota demandé 2010-11
Eland de Derby	2.906	7020	58	140	23	40
Buffle	2.771	6814	55	136	48	64
Bongo		769	0	12	5	12
Hippotrague	1.980	3279	59	98	12	24
Bubale	2.935	4521	88	136	14	23
Waterbuck	898	2441	27	73	0	5
Cobe de Buffon	324	904	10	27	0	0
Guib harnaché	3.200	4282	96	128	11	21
Phacochère	7.657	10108	230	303	16	26
Potamochère	1.165	2411	35	72	8	18
Hylochère		1287	0	19	3	9
Ourébi	767	1291	23	26	10	15
Céphalophe à dos jaune	439	1208	7	18	6	12
Céphalophe de Grimm	10.448	12511	313	375	11	22
Céphalophe à flancs roux	3.087	4043	93	121	19	30
Céphalophe bleu	400	795	12	24	6	14
Babouin	3.977	8091	119	243	16	32
Patas		724		22	2	5
Lion		200		6	3	4
Total	42.955	72.700	1.225	1.981	213	376

5. Retombées pour les communautés

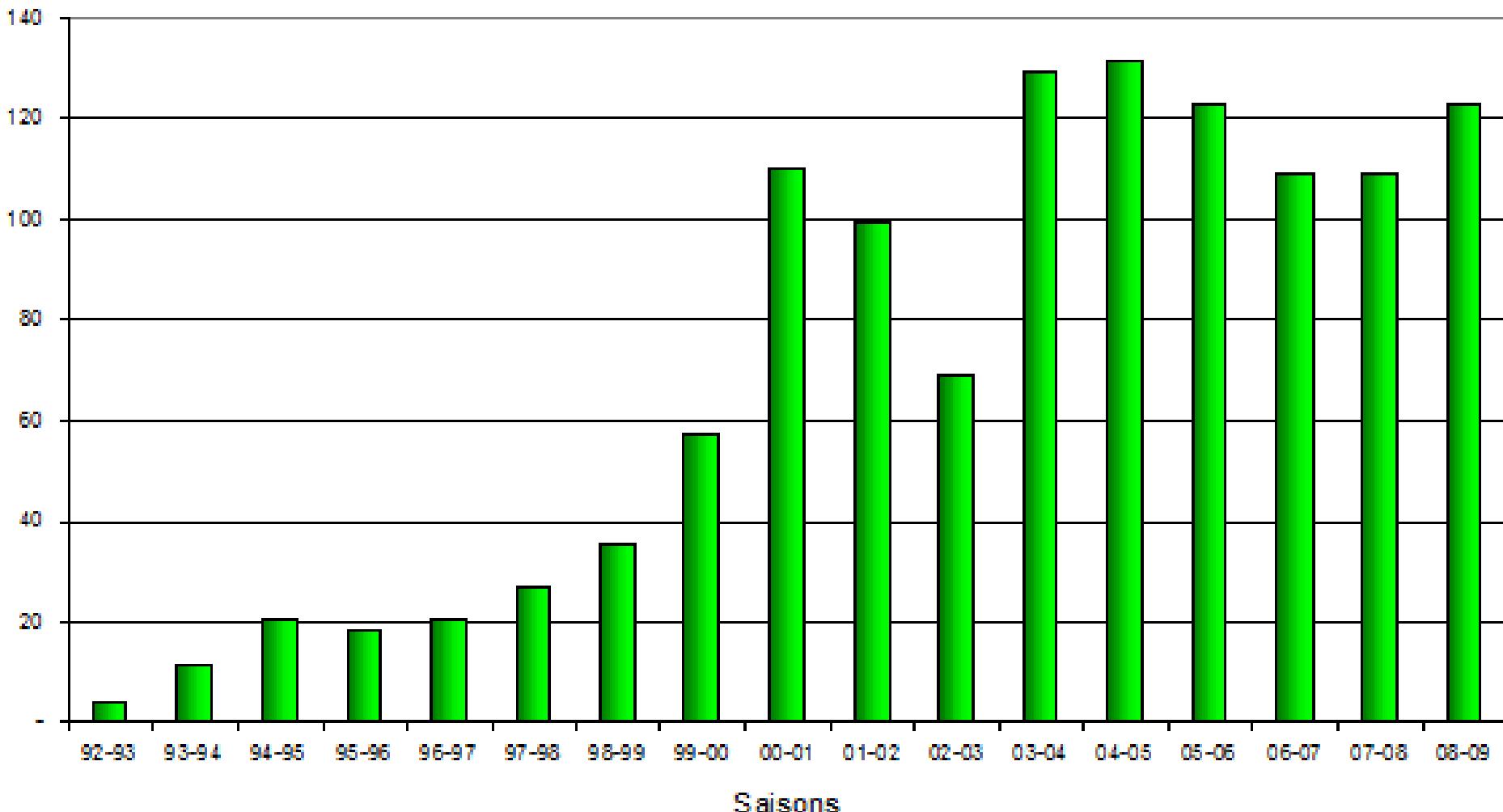
5.1 Origine géographique de la clientèle de chasse safari des ZCV.

Saison 2008-2009 (en %, N = 50)



5.2 Recettes de chasse safari dans les ZCV 1992 à 2009

Recettes
(millions FCFA)





5.3 Clef de répartition des recettes

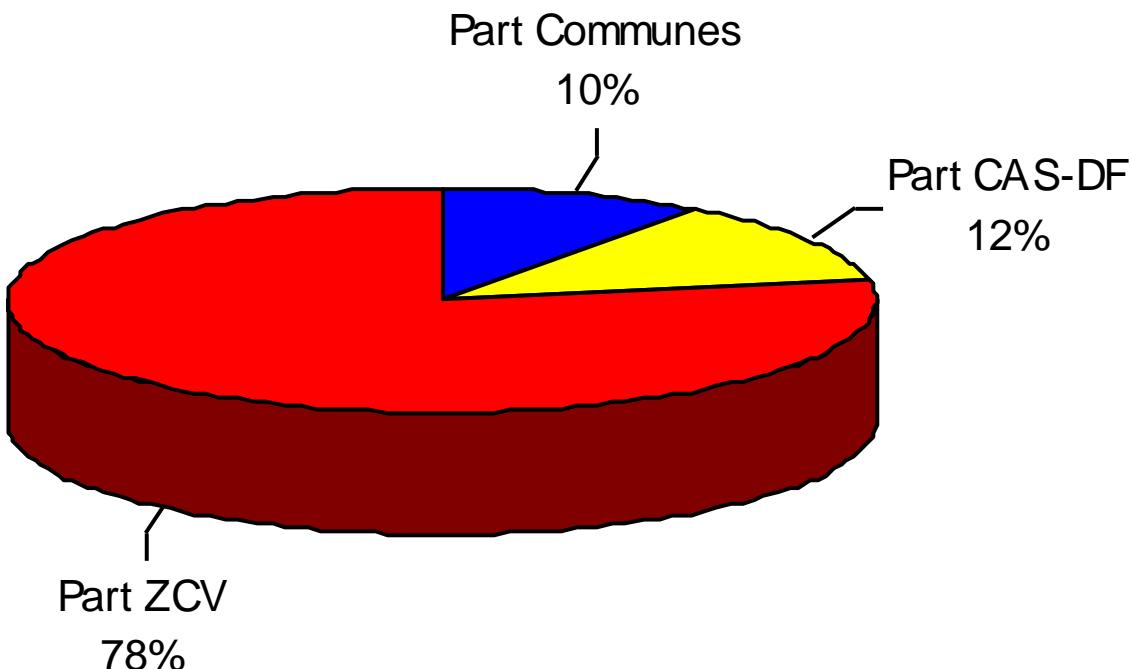
	Communautés	Gestion Zone	Communes	Fonds Forestier
Location du territoire ^[1]	50 %	30 %	20 %	-
Utilisation du territoire ^[2]	50 %	50 %	-	-
Taxes d'abattage ^[3]	45 %	20 %	15 %	20 %
Commercialisation de la viande	70 %	30 %	-	-

[1] Taxe de 750 F CFA/km².

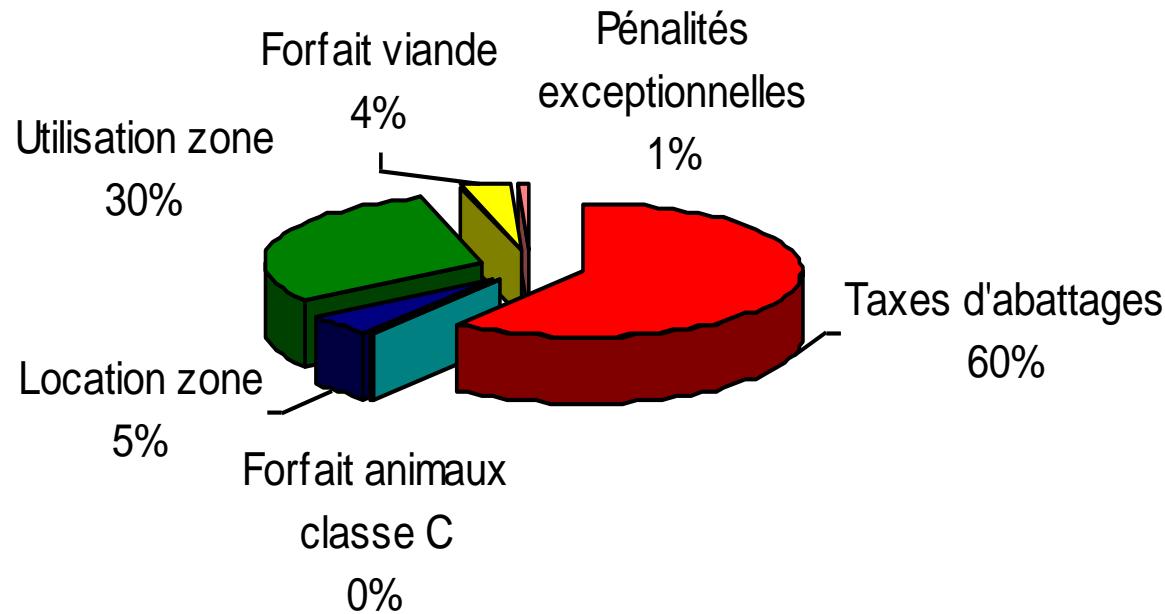
[2] Frais d'utilisation justifiés d'une part par les infrastructures réalisées et d'autre part en fonction des quotas pour espèces dites « phares » et « déclencheurs de safaris » (Eland de Derby, Bongo, Léopard, Hippotrague rouanne et Buffle) demandés par les guides de chasse sur la ZCV.

[3] Les montants fixés par espèce et définis par la Loi de même que les montants des permis de chasse, les taux de redevances et les taxes cynégétiques.

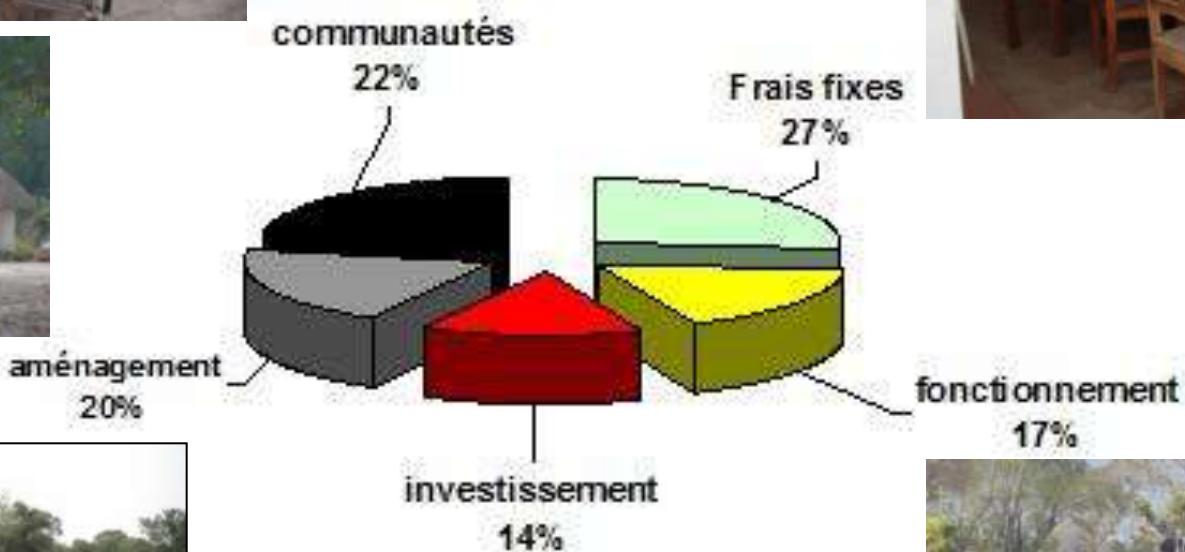
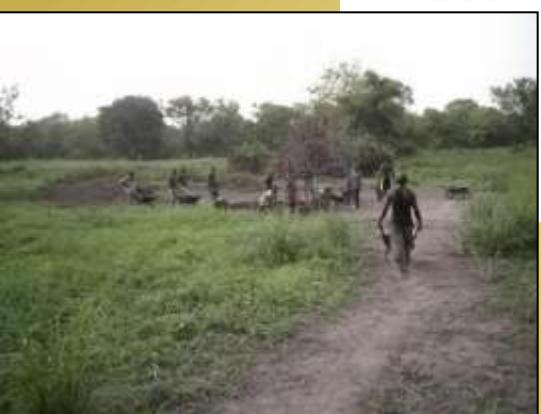
5.4 Répartition des Recettes



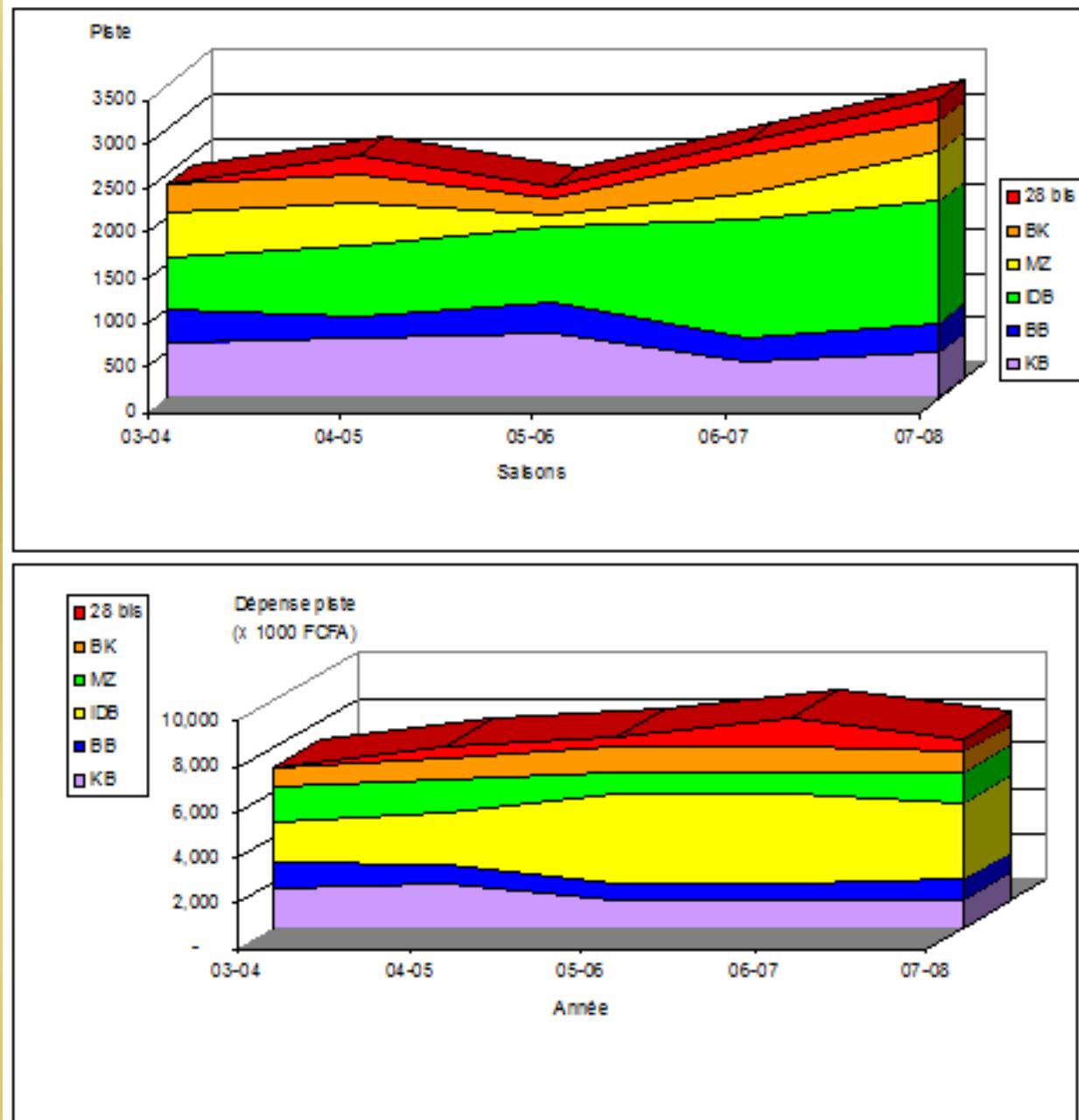
5.5 Répartition des taxes payées par les locataires



4.6 Utilisation des recettes



5.7 Ouverture de piste



5.8 Emploi permanents

Catégorie d'emploi	nombre	salaire mensuel	annuel
Enseignants	17	30,000	6,120,000
Agent de santé (secouristes)	10	30,000	3,600,000
Pharmaciens	2	15,000	360,000
Gardes chasse villageois	14	35,600	5,980,800
Responsable viande	5	23,220	1,393,200
Responsable aménagement	2	90,000	2,160,000
Responsable suivi écologique	2	90,000	2,160,000
Comptable	2	90,000	2,160,000
Gardiens des campements	12	23,220	3,343,680
Total	66	427,040	27,277,680

5.9 Emplois temporaires



	Zone	HO Jour
1	BB	1008
2	KB	763
3	IDB	28602
4	MZ	7644
5	BK	3240
	Total	41257

5.10 Infrastructures réalisées par les ZCV

Catégorie	nombre	coût par batiment	Total XAF
Ecole	11	2,750,000	30,250,000
Dispensaires	10	2,750,000	27,500,000
Puits améliorés	13	250,000	3,250,000
Pharmacie communautaires	2	1,500,000	3,000,000
Cantines communautaires	3	3,500,000	10,500,000
Centre d'apprentissage	1	2,000,000	2,000,000
Bureau comités	2	2,500,000	5,000,000
Logements pour enseignants et secouristes	8	1,500,000	12,000,000
Logement des gardes chasse villageois	14	60,000	840,000
Logement Staff technique (réparation)	6	250,000	1,500,000
Total	70		95,840,000

5.11 Recettes directes des Communautés

- budget élaboré avec le staff technique
- répartition des recettes au niveau des assemblées locales en fonction du poids démographique de chacune
- Secteurs d'intervention:
 - éducation,
 - santé,
 - retraites,
 - appui aux groupements,
 - construction des infrastructures (puits bâtiments).

5.11.1 Education

- 7300 personnes vivent sur les terroirs des ZCV et en bénéficient directement
- 3500 élèves sont inscrits
- Majorité de filles dans beaucoup de classe
- Les élèves les plus méritants reçoivent une bourse pour l'école secondaire et l'Université.

5.11.2 Santé

Centre de santé	consultation	hospitalisation
Bangoran	185	21
Idongo	317	22
Mbolo 1 et2	656	79
Total	1158	122

5.11.3 Retraites

	ZCV	Nombre de pensionnés	Montant /mois	Nombre de mois/an	Total
1	Idongo Da Bangoran	54	1,500	12	972,000
2	Bohou-Kpata	59	1,500	6	531,000
3	Manovo-Zamza				-
4	Bamingui-Bangoran	47	1,500	12	846,000
5	Koukourou-Bamingui	52	1,500	12	936,000
	Total	212			3,285,000

6. Analyse SWOT

6.1 Forces

- Formule de partenariat tripartite simple, réaliste et pratique
- Potentiel faunique encore attractif et prometteur, en voie de restauration dans certaines ZCV
- Responsabilisation citoyenne conférée par l'État
- Structures décisionnelles communautaires valorisantes
- Conscientisation et réappropriation des terroirs villageois
- Production de bénéfices communautaires tangibles
- Qualité et motivation du staff technique
- Esprit de solidarité démontré par les Locataires en cas de difficulté

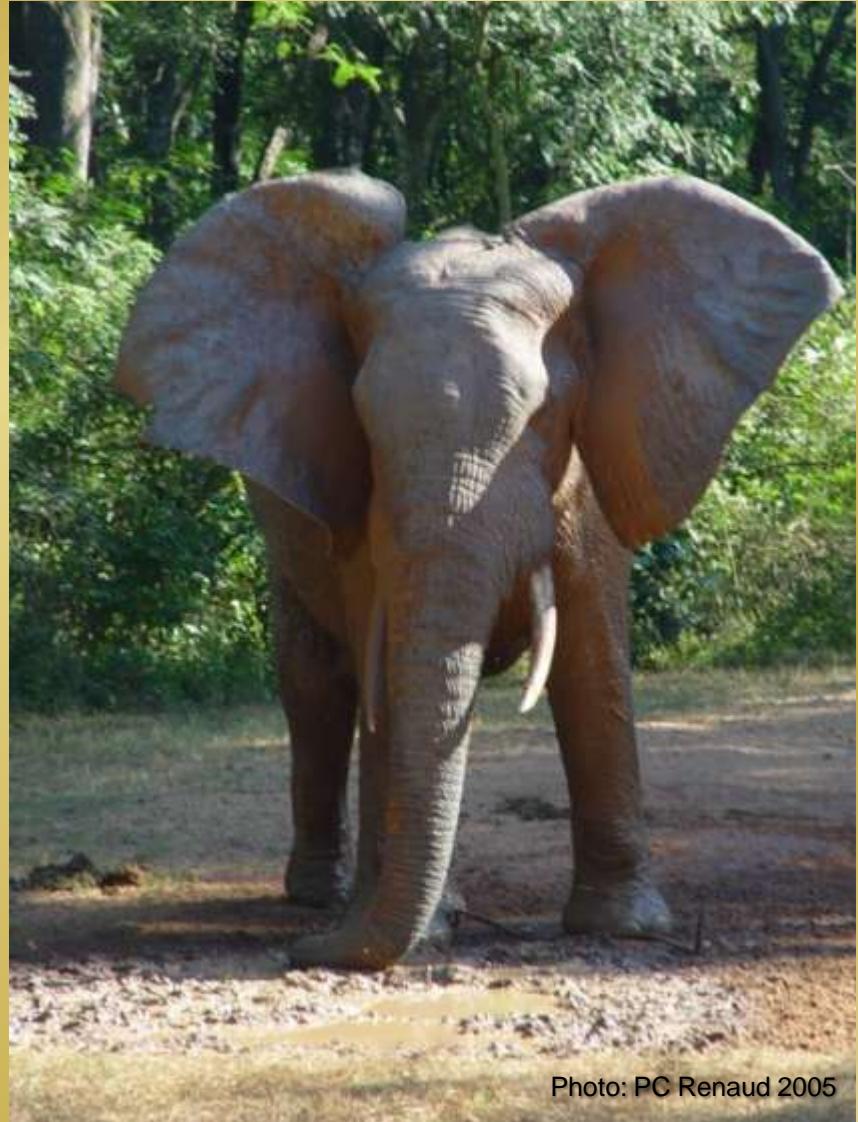


Photo: PC Renaud 2005



6.2 Faiblesses

- Vulnérabilité sans légalisation;
- Staffs techniques trop peu nombreux et trop peu valorisés;
- Capacités insuffisantes des Comités de Gestion;
- Trop grande implication du staff technique dans certains dossiers;
- Niveau des recettes des ZCV trop bas réalisé uniquement par la chasse safari;
- Promotion faible des droits d'usage légaux;
- Inexistence de l'organisation de l'utilisation de l'espace par les communautés;
- Inobservances du Protocole d'accord parfois non pénalisées;
- Contexte opérationnel défavorable;
- Manque de formation des communautés vs staff.

6.3 Opportunités

- Potentialités offertes par un zonage participatif
- Aménagements mieux planifiés
- Constitution et officialisation du RZCVN et du FICED
- Sécurisation de nouveaux financements et de nouveaux partenaires
- Appui limité d'ECOFAC à l'autonomisation complète des ZCV
- Promotion internationale du modèle ZCV au bénéfice de la RCA



Photo: Ph Bouché 2009



Photo: L. Lungren 2009

6.4 Menaces

- Absence de légalisation des ZCV
- Risques d'instrumentalisation des ZCV
- Absence virtuelle de l'État dans la région Nord
- Augmentation du braconnage
- Retrait de Locataires vers des secteurs amodiés
- Staff devenu une solution de facilité pour les locataires créant une caste disposant du savoir et de la gestion des ressources. Incompréhension et conflits avec les communautés.
- Création d'un décalage de niveau de vie avec la population créant des jaloussies et conflits



Merci de votre attention

