

Publier la recherche qualitative

Marc Vanmeerbeek, Didier Giet, Christiane Duchesnes, Valérie Massart

marc.vanmeerbeek@ulg.ac.be



Atelier du GROUM.F, Nîmes, 25-26 mars 2011



Qualitative research review guidelines

R

- Relevance of study question

A

- Appropriateness of qualitative method

T

- Transparency of procedures

S

- Soundness of interpretive approach

Relevance of study question

- ▶ La question de recherche est-elle intéressante ?
- ▶ La question est-elle pertinente pour la pratique, pour la santé publique ?



Dès l'intro, la question doit être

- ▶ Contextualisée
- ▶ Mise en relation avec les connaissances déjà disponibles
- ▶ Confrontée à un modèle théorique de connaissance

Appropriateness of qualitative method

- ▶ La méthode qualitative est-elle la plus appropriée pour investiguer le champ de recherche ?
 - ▶ Interviews : expérience personnelle, perceptions, comportements, pratique, attitudes
 - ▶ Focus groups : aspect de groupe, sujets pas trop sensibles, praticabilité
 - ▶ Méthodes de consensus et d'apport de connaissances (groupes nominaux, delphi) : recherche de consensus et/ou de priorités
 - ▶ Description ethnographique : culture, organisation sociale



Justifier le choix de la méthode

Transparency of procedures

1. Echantillonnage

- ▶ Les personnes interrogées sont-elles les plus appropriées pour fournir des réponses à la question de recherche ?



Justifier le choix de l'échantillon

- ▶ Échantillon choisi de façon théorique : en référence à une théorie, un modèle conceptuel, une connaissance antérieure
- ▶ Échantillon dirigé : recherche de la diversité d'opinions parmi un public dont on connaît certaines caractéristiques
- ▶ Échantillon choisi pour des raisons de faisabilité

Transparency of procedures

2. Recrutement

- ▶ Le choix des personnes interrogées a-t-il été mené de façon optimale et rigoureuse par rapport aux critères définis à l'étape précédente ?



Indiquer qui a recruté et comment la procédure a été menée

Transparency of procedures

3. Récolte des données

- ▶ La récolte a-t-elle été systématique et globale ?
- ▶ Le dispositif de récolte des données et le protocole de l'étude sont-ils clairs ?
- ▶ Quand la récolte a-t-elle été stoppée et pourquoi (saturation) ?



Annexer

- ▶ Les guides d'entretien, les questions posées
- ▶ Le protocole d'étude

Transparency of procedures

4. Rôle des chercheurs

- ▶ Le(s) chercheur(s) sont-ils les mieux placés pour conduire cette étude ?



Quelle influence de la position du chercheur sur la conduite de la recherche ? Sur la formulation de la question ? Sur l'interprétation des résultats ?

Place des chercheurs-cliniciens ?

Transparency of procedures

5. Ethique

- ▶ Consentement éclairé des participants
- ▶ Procédure d'anonymisation des résultats



Citer l'avis du comité d'éthique consulté

Soundness of interpretive approach

1/4. Analyse

- ▶ Le type d'analyse convient-il pour le sujet ?
 - ▶ Analyse thématique : descriptive, analyse exploratoire, génération d'hypothèses, de questions de recherche ultérieures
 - ▶ Modèle théorique : existence préalable de connaissances dans le domaine, évaluation de l'évolution d'un groupe
 - ▶ Grounded theory : analyse inductive, en profondeur, multidisciplinaire



Décrire le type d'analyse et le justifier

Soundness of interpretive approach

2/4. Analyse

- ▶ L'interprétation et les données recueillies sont-elles en lien cohérent entre elles ?

 Indiquer la manière dont les thèmes ont été extraits des données (méthodes inductive ou déductive)

Soundness of interpretive approach

3/4. Analyse

- ▶ Les citations sont-elles adéquates pour illustrer l'analyse ?



Indices de qualité du travail

- ▶ Recherche d'interprétations alternatives
- ▶ Présentation des cas « hors norme »
- ▶ Semi-quantification
- ▶ Contextualisation des citations
- ▶ Explication du choix des citations

Soundness of interpretive approach

4/4. Analyse

- ▶ La fiabilité de l'analyse a-t-elle été vérifiée ?



Décrire les méthodes de vérification

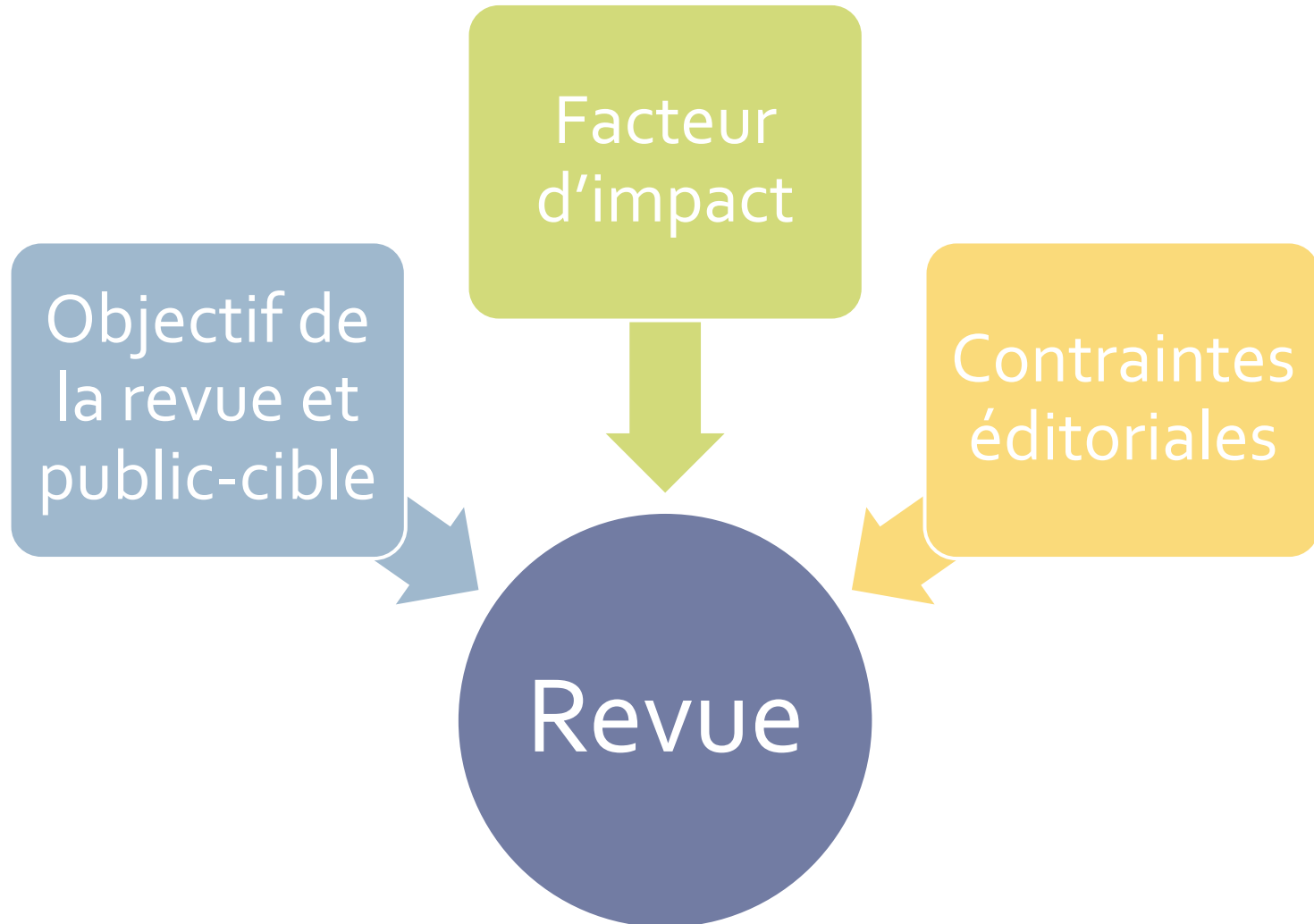
- ▶ Triangulation
- ▶ Analyse indépendante
- ▶ Méthode de résolution des désaccords

Soundness of interpretive approach

Discussion

- ▶ Les constatations s'ancrent-elles dans les connaissances préalables ?
 - ▶ Modèle conceptuel utilisable
 - ▶ Apport nouveau de l'étude par rapport à ce qui était connu
- ▶ Limites de l'étude et biais possibles

Choix d'une revue



Exemples de revues publiant de la recherche qualitative

Revues	FI
BMC Family Practice	1.709
European Journal General Practice	-
Journal of General Internal Medicine	2.654
Risk Analysis	1.953
Medical Education	2.696
Patient Education and Counseling	1.975
Primary Care Diabetes	-
Chronic Illness	-
Palliative Medicine	2.031
BMC Health Service Research	1.660
Quality & Safety in Health Care	2.803
Journal of Clinical Pharmacy and Therapeutics	2.803
Family Practice	1.515

Ecrire l'article

- ▶ Choisir l'objectif de l'article
 - ▶ Que veut-on dire exactement ?
- ▶ 1 ou 2 articles ?
 - ▶ Attention à la longueur du texte autorisée par les revues !
- ▶ Règles d'écriture scientifique
 - ▶ Texte précis, clair et concis (dans l'ordre)
- ▶ Autorisations de reproduction de matériel ou documents
- ▶ Financement, conflits d'intérêts

