

Analyse des interventions verbales dont les joueurs se souviennent à l'issue d'une rencontre de sport collectif

Cloes, M., Résimont, B., Piéron, M.
Service de Pédagogie des activités physiques et sportives
Université de Liège (Belgique)

Les entraîneurs de sport collectif se demandent fréquemment si leurs joueurs les écoutent réellement au cours du jeu. Grande est leur frustration lorsqu'ils constatent que leurs consignes ne sont déjà plus suivies une minute après leur émission. Qu'en est-il à la fin d'un match ? Si aucune donnée n'existe à ce sujet dans le milieu sportif, plusieurs études ont mis en évidence que des élèves de classes d'éducation physique retenaient très mal les interventions les concernant (Carlier, Radelet et Renard, 1991 ; Carreiro da Costa, Quina, Diniz et Piéron, 1996 ; Cloes, Schmitz et Piéron, 1995).

Les objectifs de l'étude visaient : (1) à vérifier si des joueurs de sport collectif étaient capables de se remémorer des interventions émises par l'entraîneur pendant le jeu ; (2) à étudier les caractéristiques de celles dont ils se souvenaient le mieux.

Nous avons suivi une équipe de volley-ball et une de basket-ball pendant le championnat 1998-1999. Les deux formations évoluaient en 2^{ème} nationale et faisaient partie de clubs de la région liégeoise. Dans les deux cas, les données ont été récoltées au cours de quatre rencontres. Les joueurs furent interviewés après chaque match afin de recueillir leur avis sur les interventions que l'entraîneur a émises. Leurs caractéristiques ont été analysées (type d'intervention, moment d'émission et degré de précision du rappel). Le dernier de ces aspects fut déterminé en confrontant les réponses des joueurs à l'enregistrement des interventions. La fidélité inter-analyste atteint 86,1%.

En volley-ball, un joueur se rappelle en moyenne 4 interventions pour 3,7 en basket-ball. Ces interventions ont réellement été émises dans 72,7 et 68,6% des cas. Ces résultats soutiennent l'impression que de nombreux entraîneurs ressentent à l'égard du faible niveau d'attention de leurs joueurs. Plusieurs facteurs contribueraient à limiter la mémorisation des informations par les joueurs (problèmes de disponibilité mentale, courbe d'oubli très précoce, influence d'autres informations). Notons toutefois que de nombreux joueurs ont avoué ne pas prêter attention à ce que leur entraîneur disait. Les informations les mieux retenues furent logiquement émises pendant les temps morts (dans les deux sports) et entre deux échanges (VB). Les consignes représentent de 79,4 (BB) à 88% (VB) des informations retenues. Des joueurs occupant des postes spécifiques, le passeur en VB, le distributeur en BB, mentionnent davantage d'interventions. Ils en recevaient plus au cours du jeu.

Références

- Carlier, G., Radelet, K., Renard J.P. (1991). Sources de variation des feedback et leur perception par les élèves. *Revue de l'Education Physique*, 31, 4, 167-176.
- Carreiro da Costa, F., Quina, J., Diniz, J., Piéron, M. (1996). Feedback pédagogique: analyse de l'information évoquée par l'élève lors de séances d'éducation physique. *Revue de l'Education Physique*, 36, 2, 75-82.
- Cloes, M., Schmitz, C., Piéron, M. (1995). Utilisation de la technique du rappel stimulé dans l'analyse de la mémorisation du feedback par les participants dans une situation d'enseignement simplifiée en volley-ball. In, C. Paré (Ed.), *Mieux envisager l'éducation physique ? Pensez-y !* Actes du séminaire international sur " La formation des enseignants à une pratique réflexive en éducation physique ". Trois-Rivières : Université du Québec à Trois-Rivières, Dept. SAP, 249-264.