

# Importance de la PAC dans l'évolution des exploitations agricoles en Hainaut

**Prof. Ph Lebailly**  
**Ir. F Terrones**

# PLAN DE LA PRÉSENTATION

**1. EVOLUTION DE L'AGRICULTURE EN RW ET  
DANS LA PROVINCE DE HAINAUT**

**2. RÉGIONALISATION DES AIDES DÉCOUPLÉES**

**3. L'AVENIR DE LA PAC**



# 1. EVOLUTION DE L'AGRICULTURE EN REGION WALLONNE ET DANS LA PROVINCE DE HAINAUT

# 1. EVOLUTION DE L'AGRICULTURE EN REGION WALLONNE ET DANS LA PROVINCE DE HAINAUT

1.1. Unités et facteurs de production

1.2. Productions végétales

1.3. Production animales

1.4. Rendements

1.5. Revenu

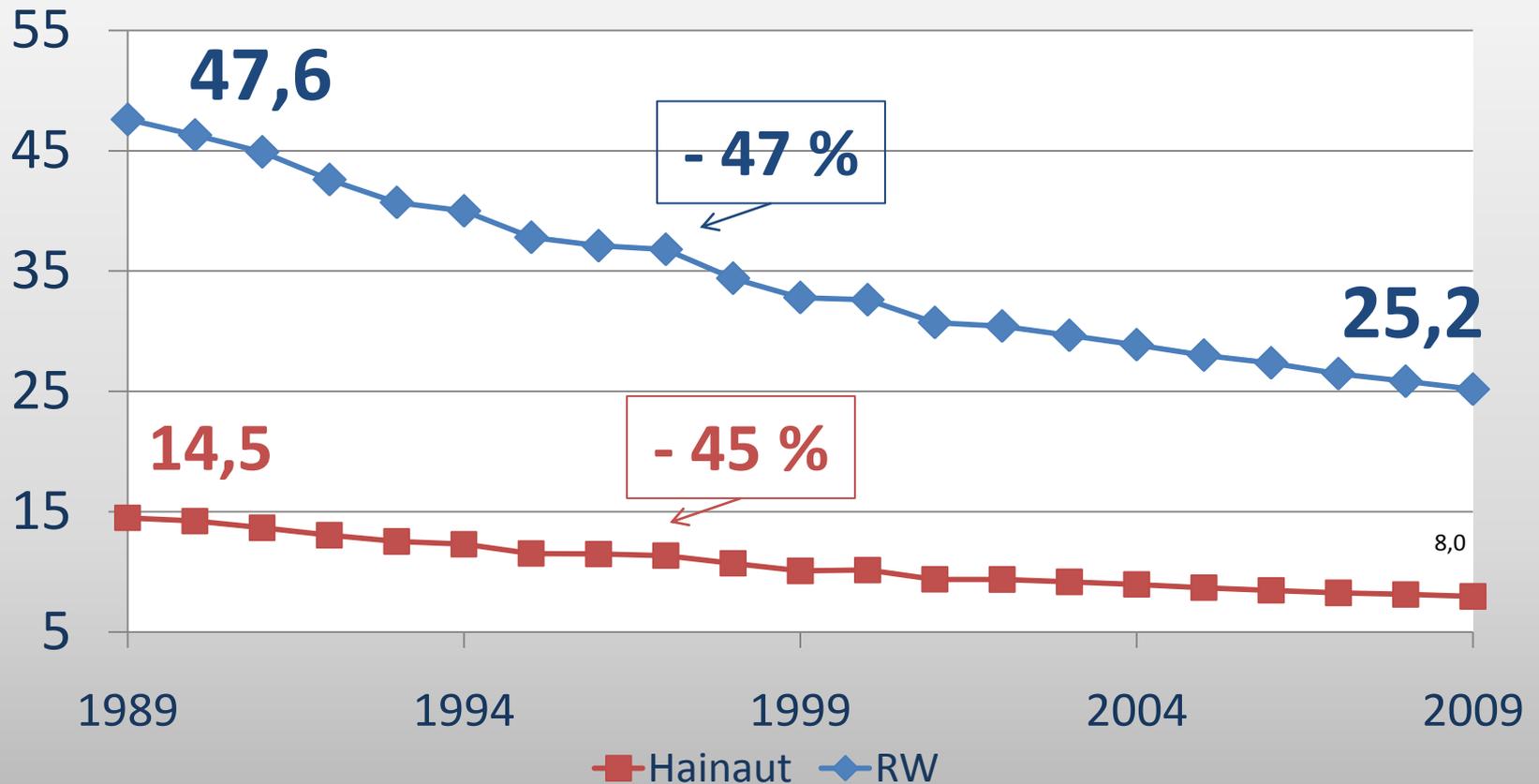
1.6. Aides

1.7. Part des aides dans le revenu



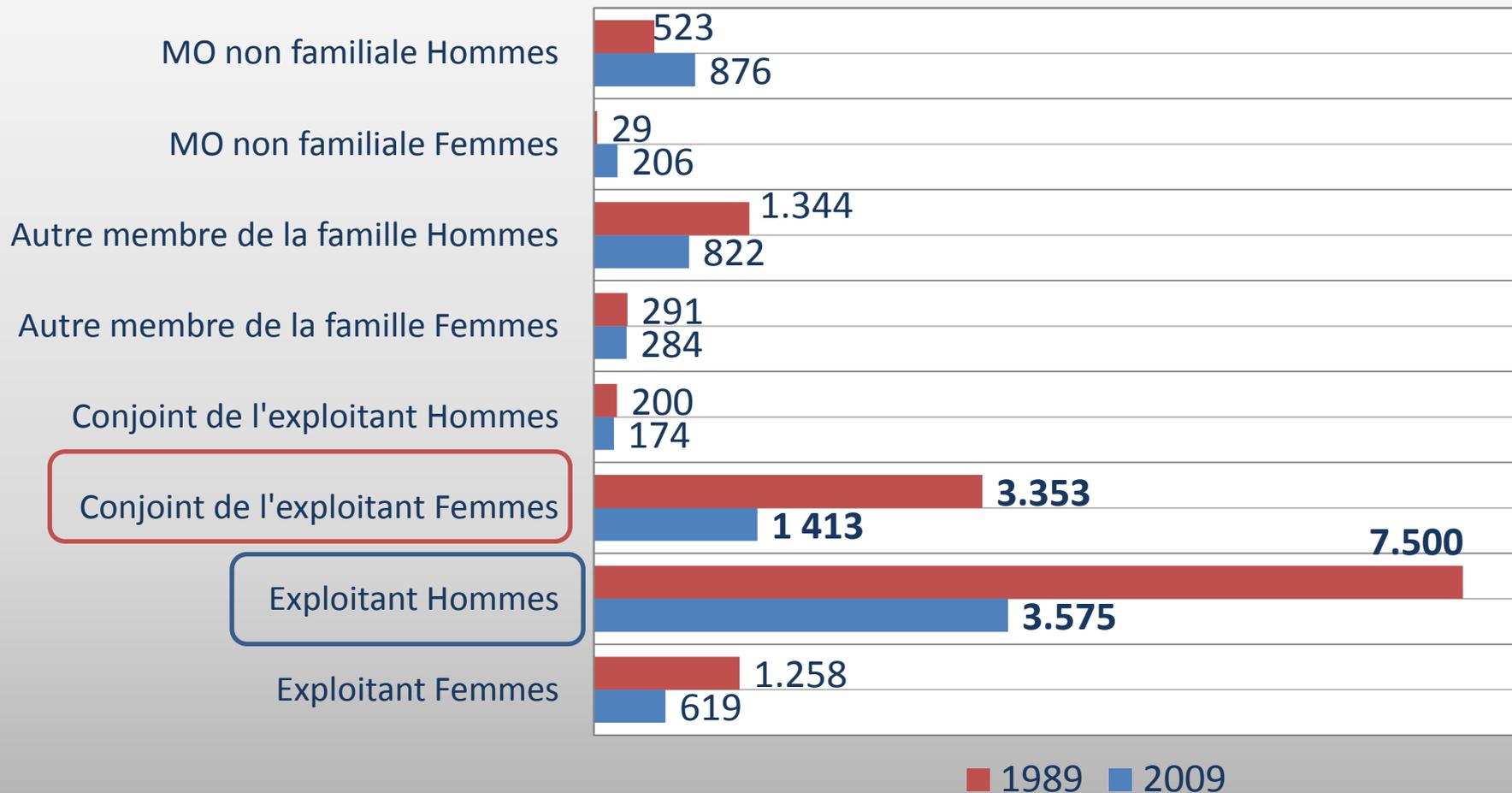
# 1.1. UNITÉS ET FACTEURS DE PRODUCTION

## Evolution de la MO agricole (X 1000 personnes)



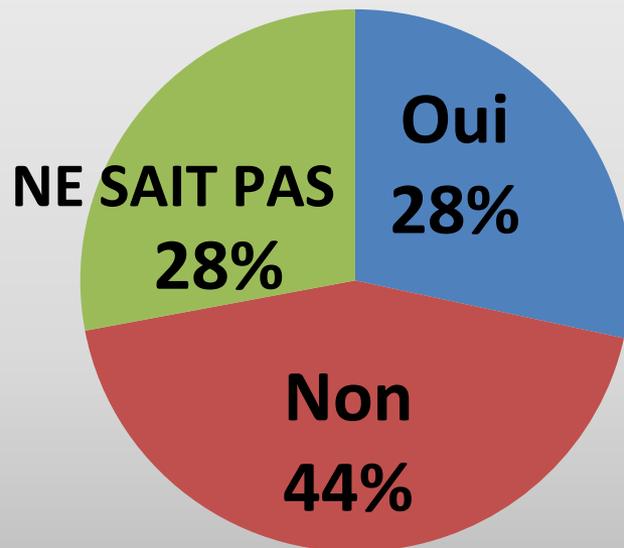
# 1.1. UNITÉS ET FACTEURS DE PRODUCTION DANS LE HAINAUT

MO agricole hennuyère 1989 et 2009

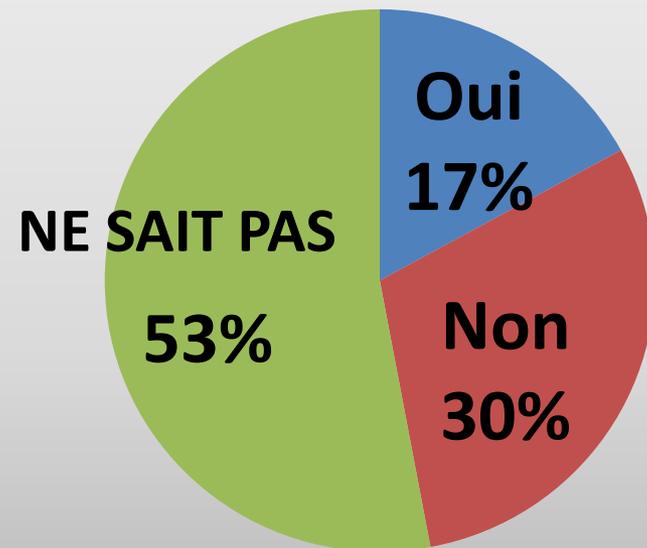


# 1.1. UNITÉS ET FACTEURS DE PRODUCTION DANS LE HAINAUT

Présence d'un successeur en 1989 dans le Hainaut ?

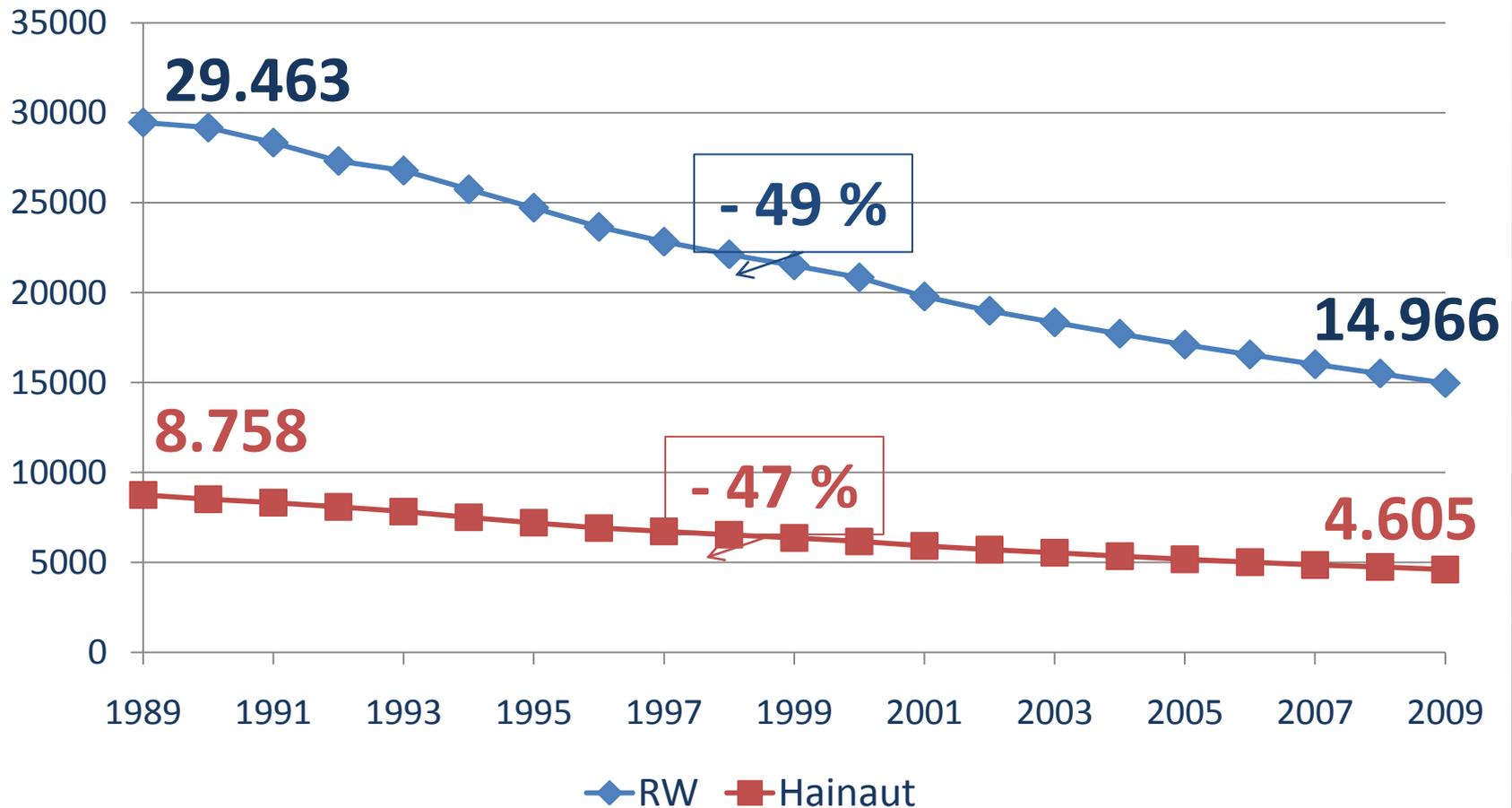


Présence d'un successeur en 2009 dans le Hainaut ?



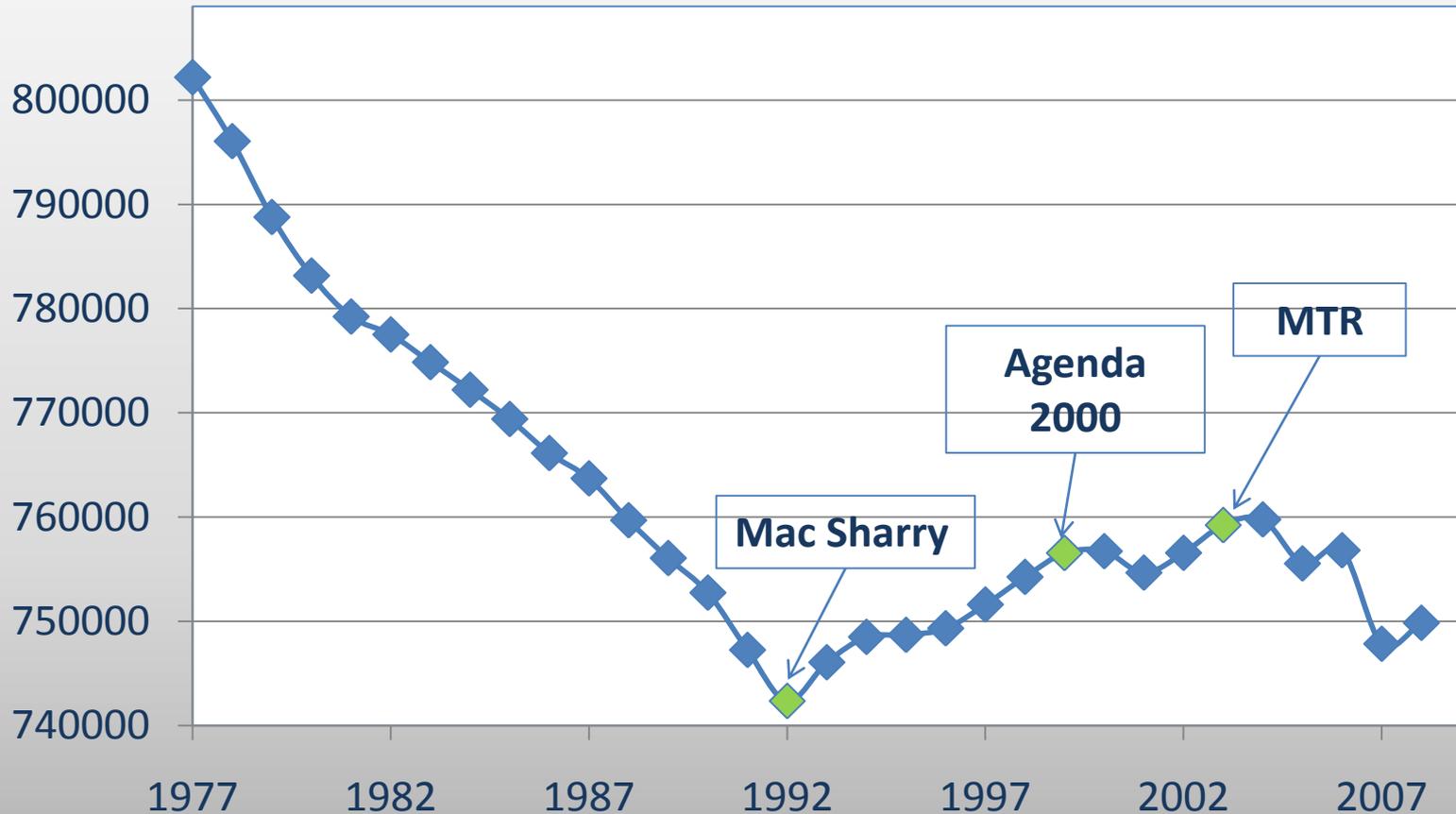
# 1.1. UNITÉS ET FACTEURS DE PRODUCTION

## Nombre d'exploitations Agricoles



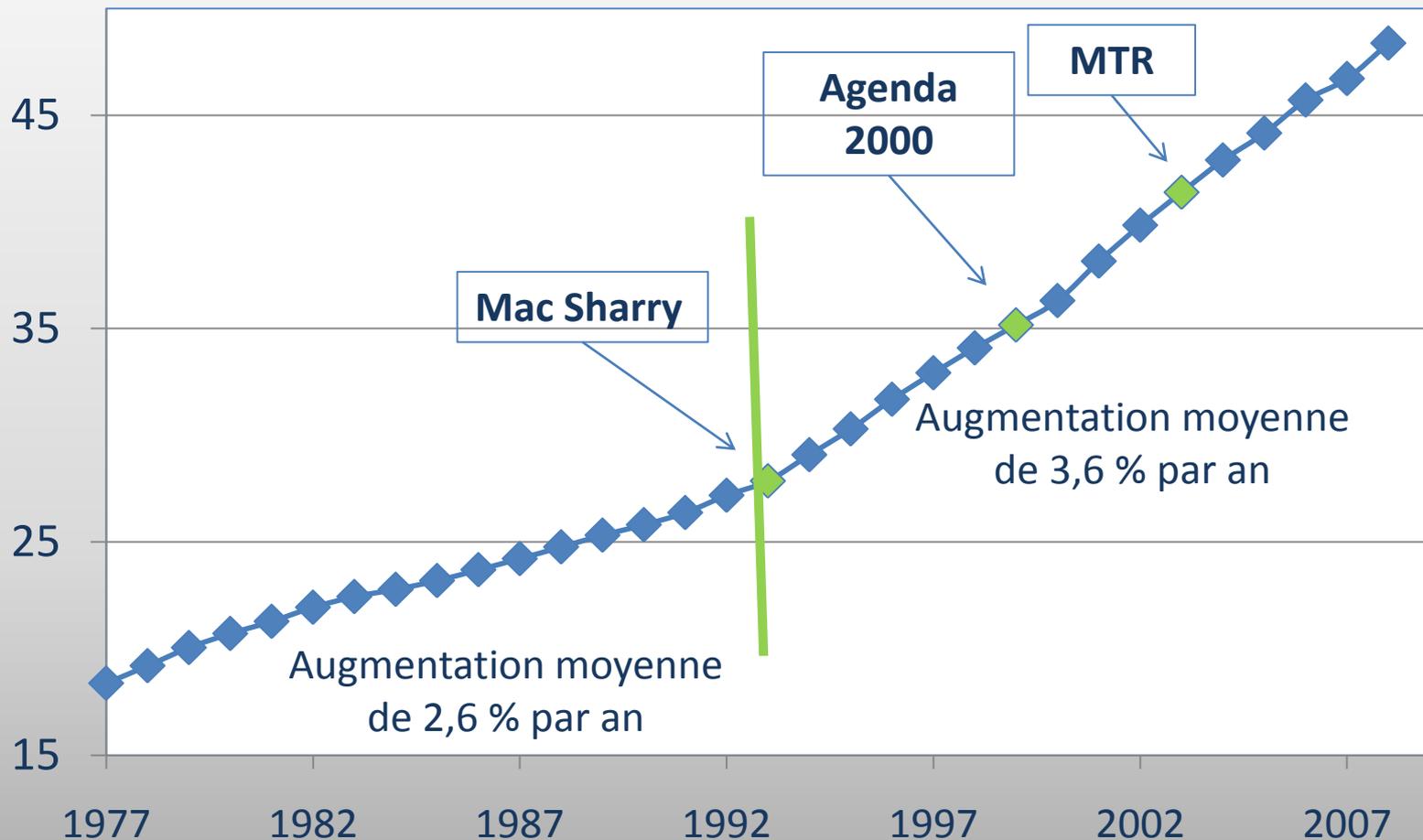
# 1.1. UNITÉS ET FACTEURS DE PRODUCTION EN RW

## Superficie Agricole Utile (hectare) en RW



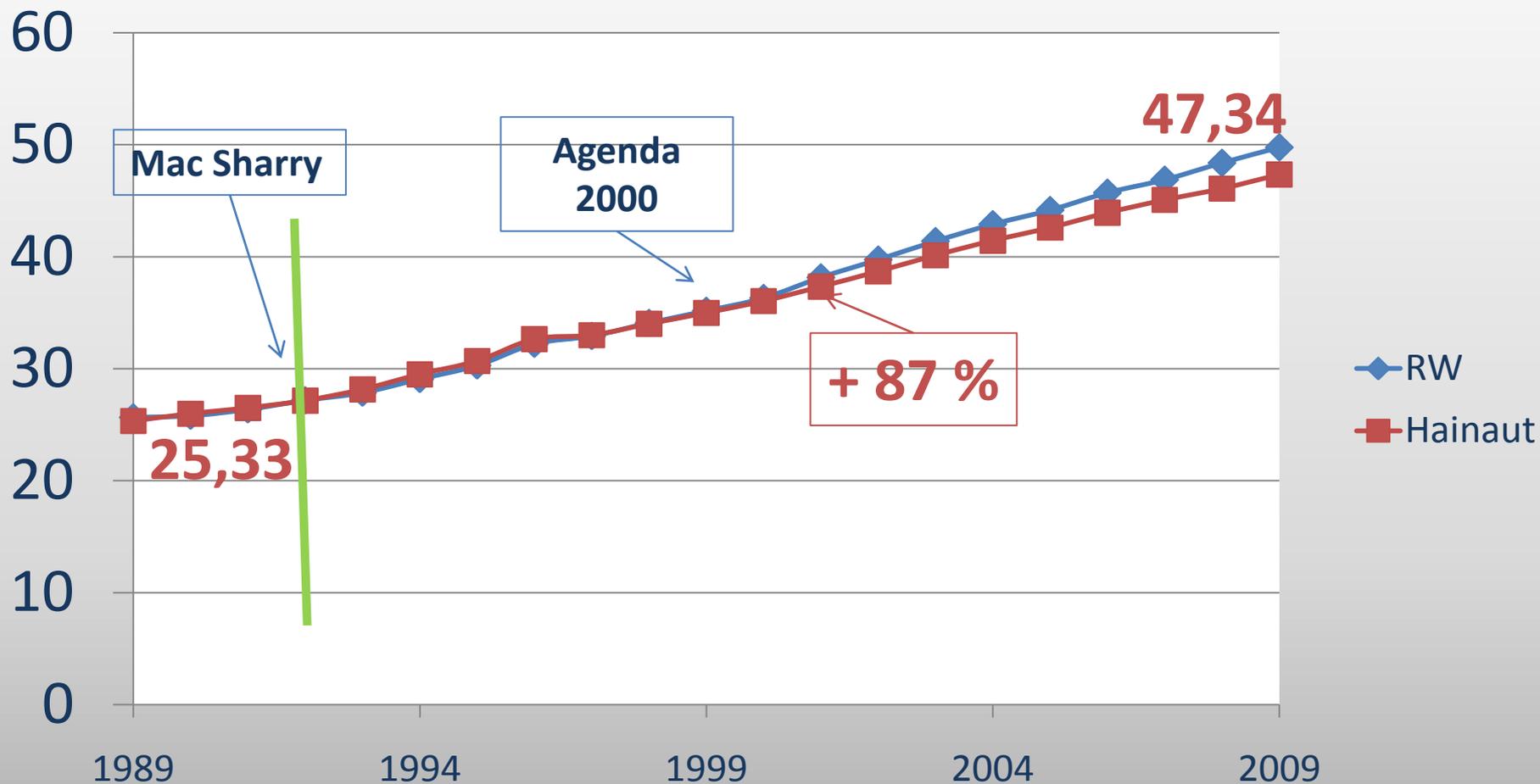
# 1.1. UNITÉS ET FACTEURS DE PRODUCTION EN RW

## Taille Moyenne des exploitations en RW (Hectare)



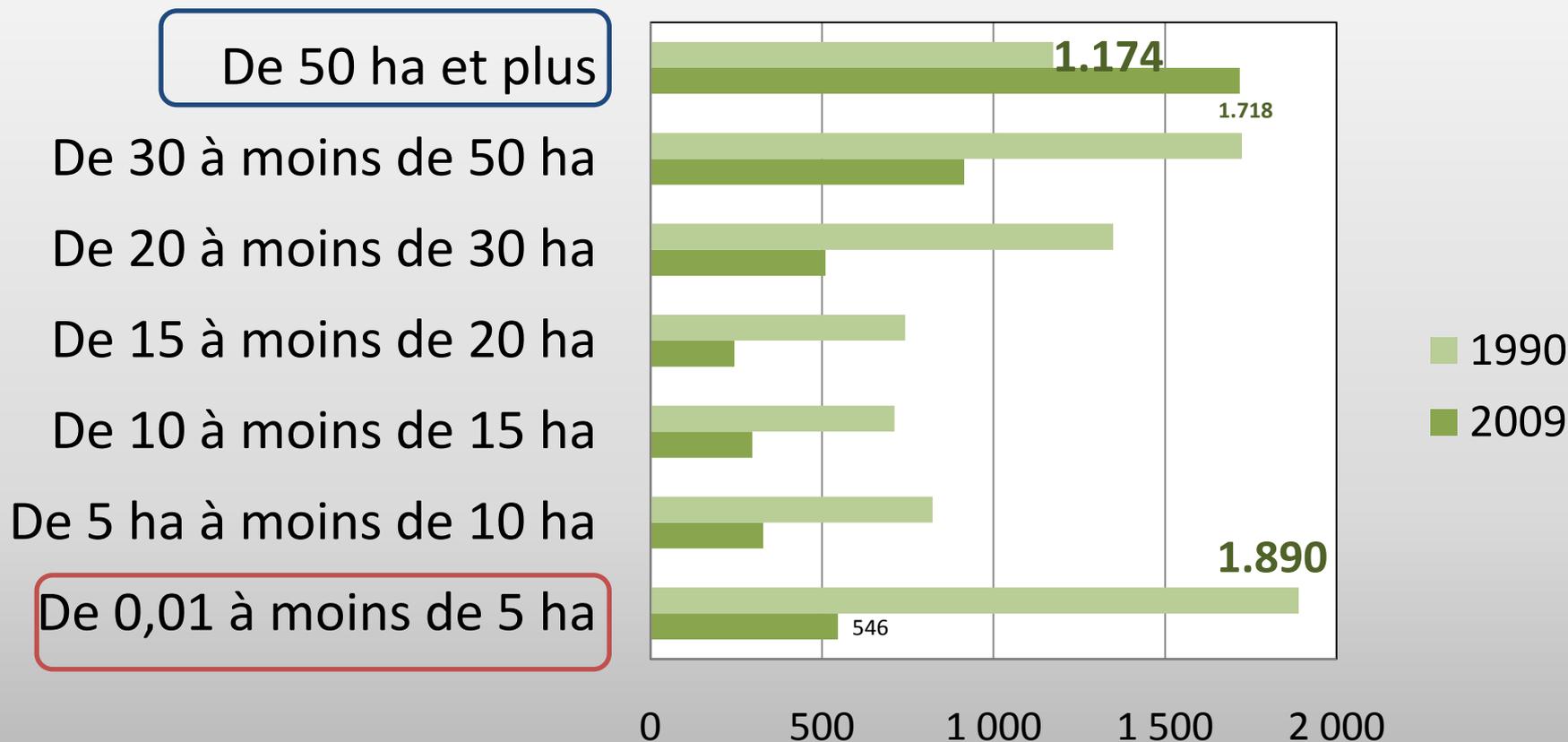
# 1.1. UNITÉS ET FACTEURS DE PRODUCTION

## Superficie moyenne/exploitation (ha)



# 1.1. UNITÉS ET FACTEURS DE PRODUCTION DANS LE HAINAUT

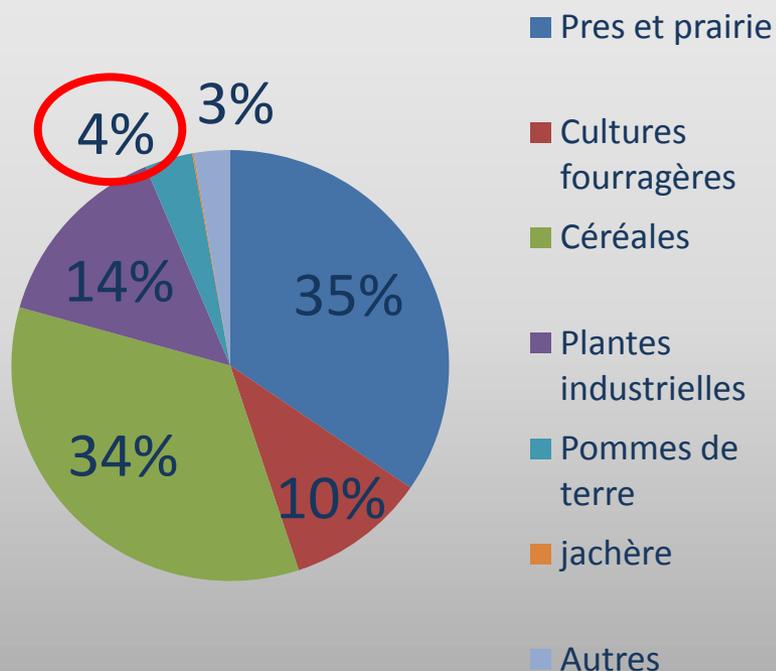
## Répartition des exploitations selon la superficie en Hainaut



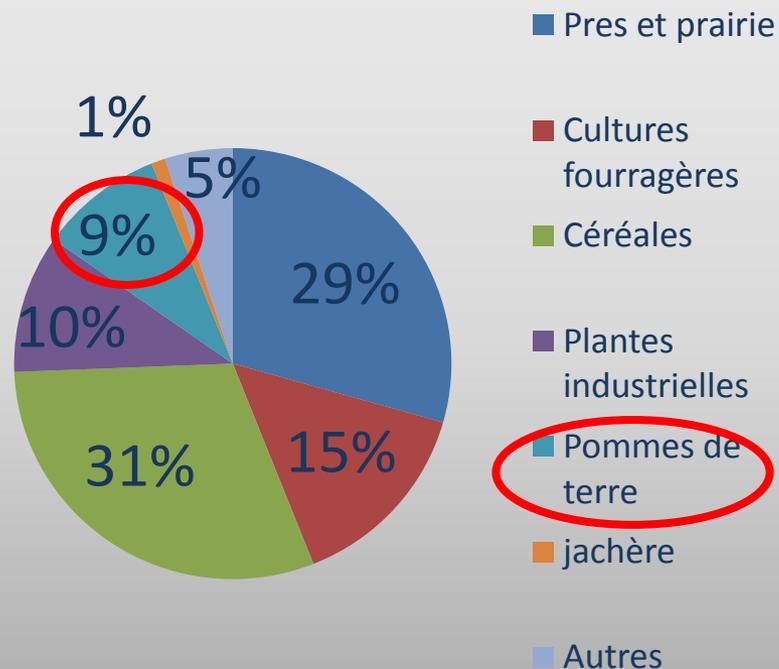
# 1.2. PRODUCTIONS VÉGÉTALES DANS LE HAINAUT

## UTILISATION DE LA SAU EN HAINAUT

Utilisation de la SAU en Hainaut  
**1989**



Utilisation de la SAU en Hainaut  
**2009**

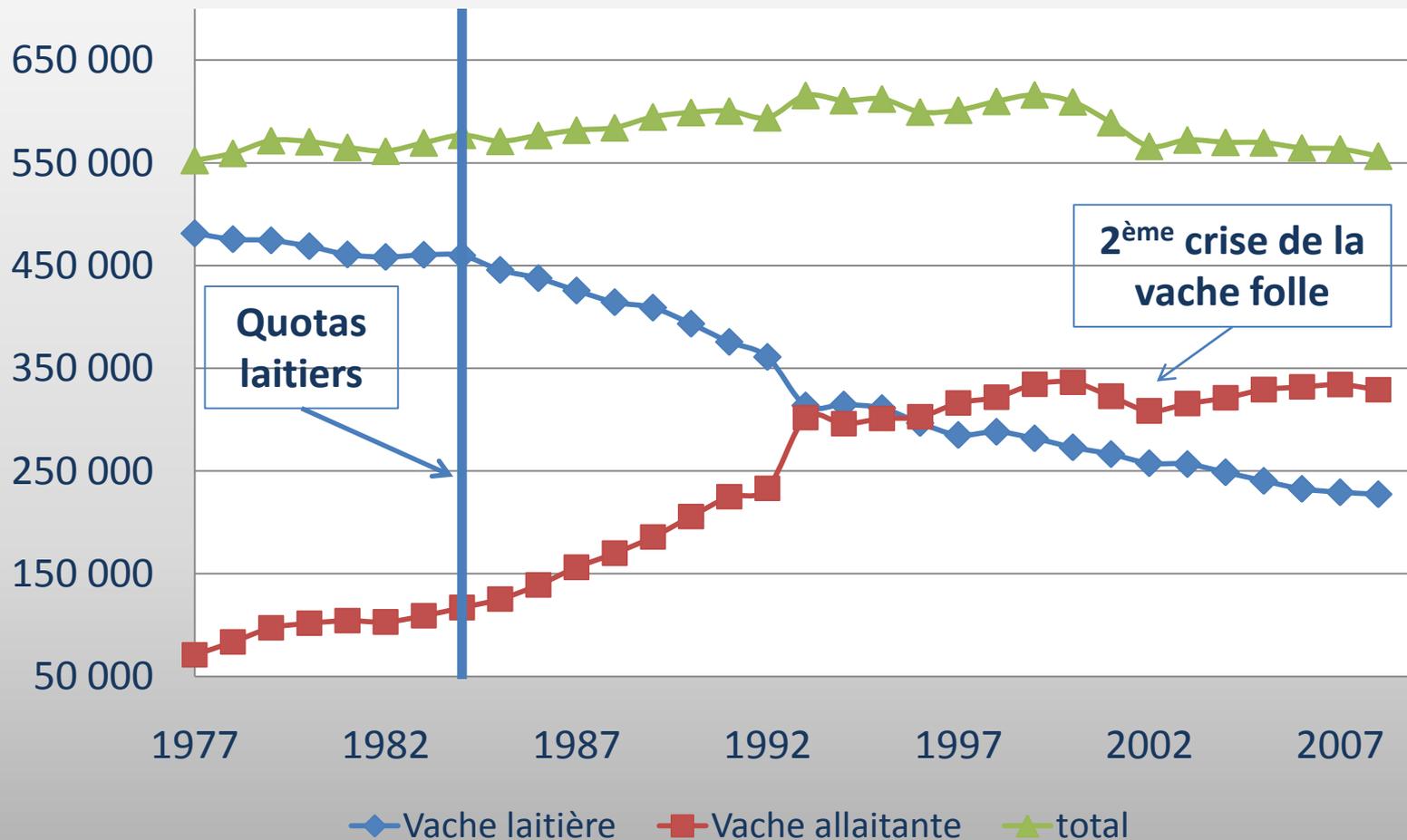


# 1.3. PRODUCTION ANIMALES EN RW

	1980	Evolution de 1980-1990	1990	Evolution de 1990-2000	2000	Evolution de 2000-2008	2008
BOVINS (X 1000)	1.467	4,5%	1.532	-3,2%	1.483	-11,7%	1.310
PORCINS (X 1000)	421	-27,6%	305	4,2%	317	19,1%	378
VOLLAILLES (X 1000)							
poules pondeuses (X 1000)	832	-39,9%	500	70,2%	852	75,1%	1.491
poulets de chair (X 1000)	684	-10,8%	610	369,7%	2.865	25,5%	3.596

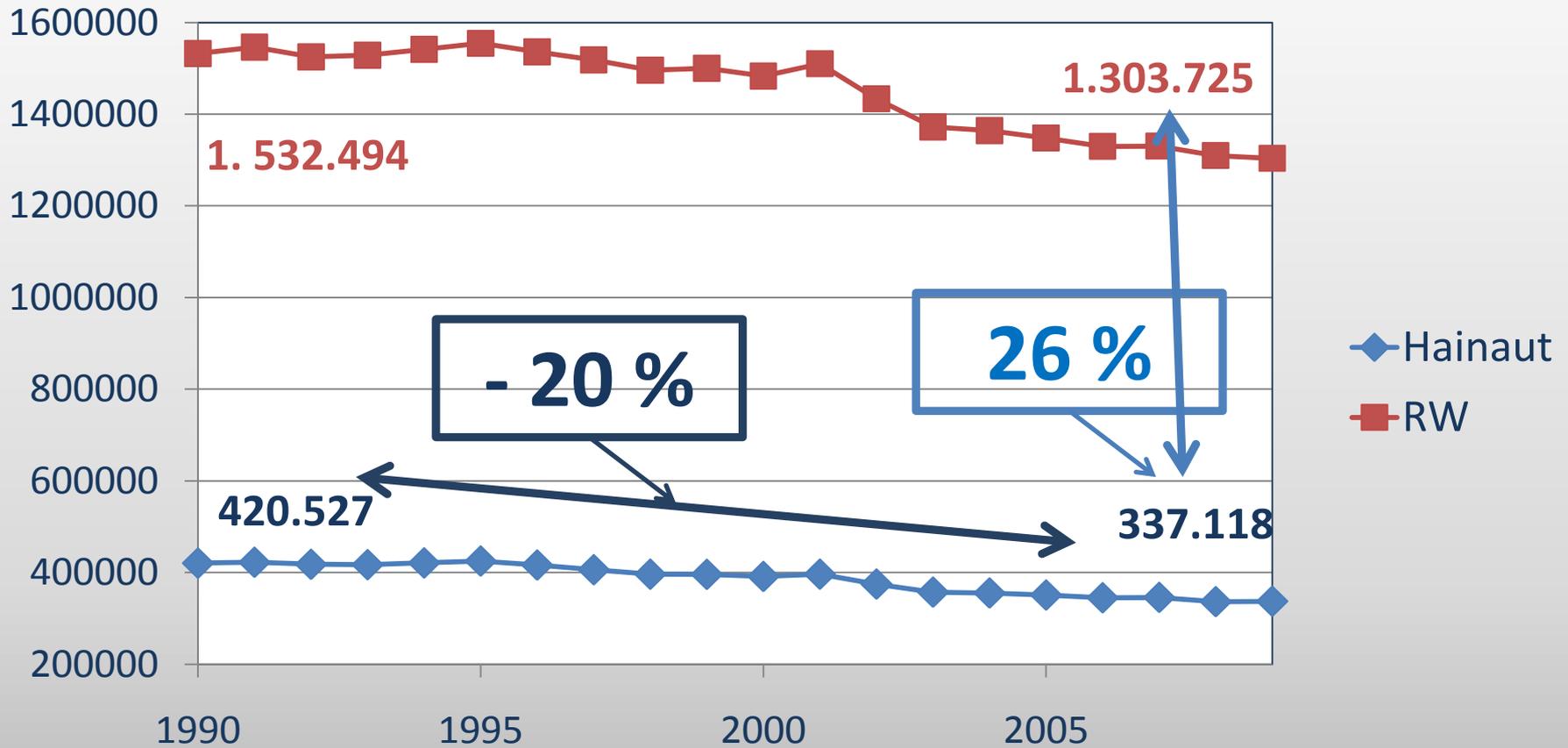
# 1.3. PRODUCTION ANIMALES EN RW

## Vache laitière VS. Vache allaitante



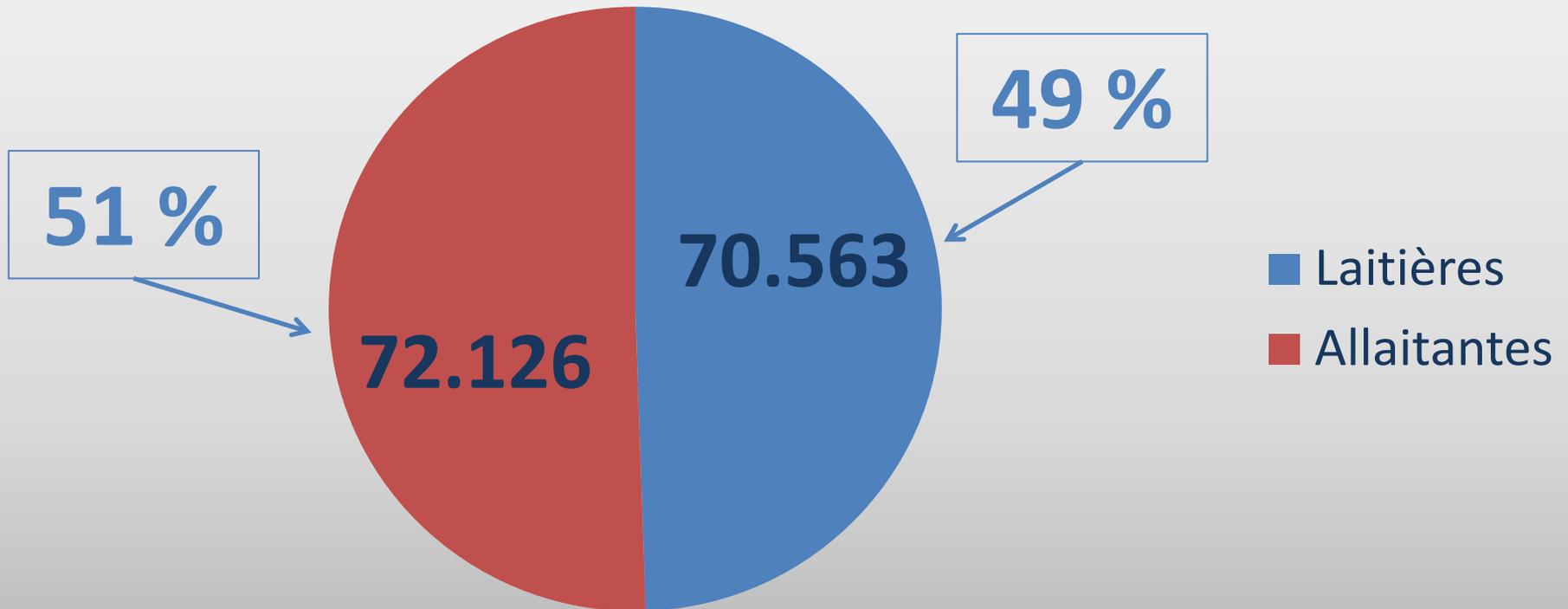
# 1.3. PRODUCTION ANIMALES

## Cheptel bovin



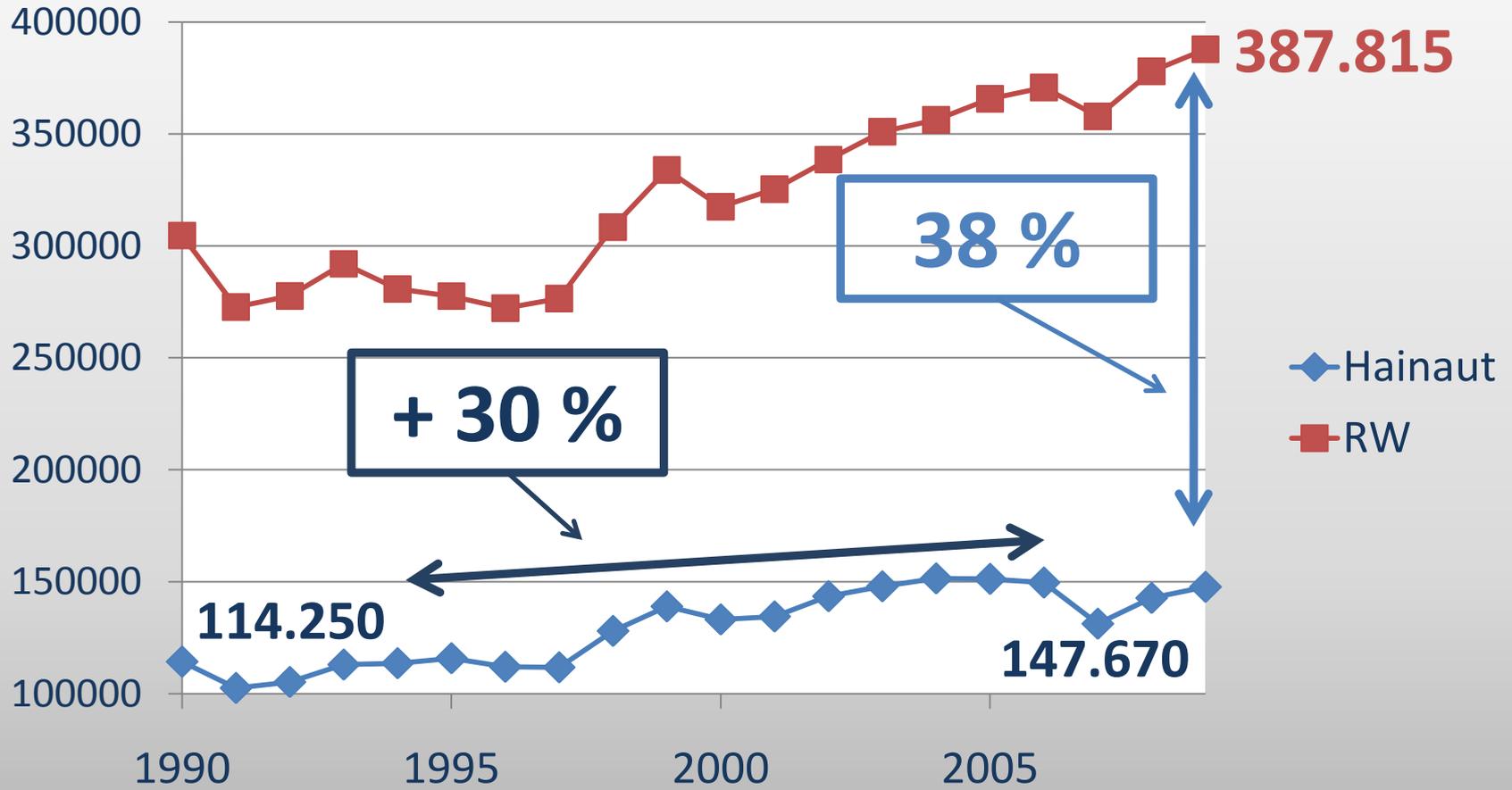
# 1.3. PRODUCTION ANIMALES DANS LE HAINAUT

## Vaches laitières VS vaches allaitantes dans le Hainaut en 2009



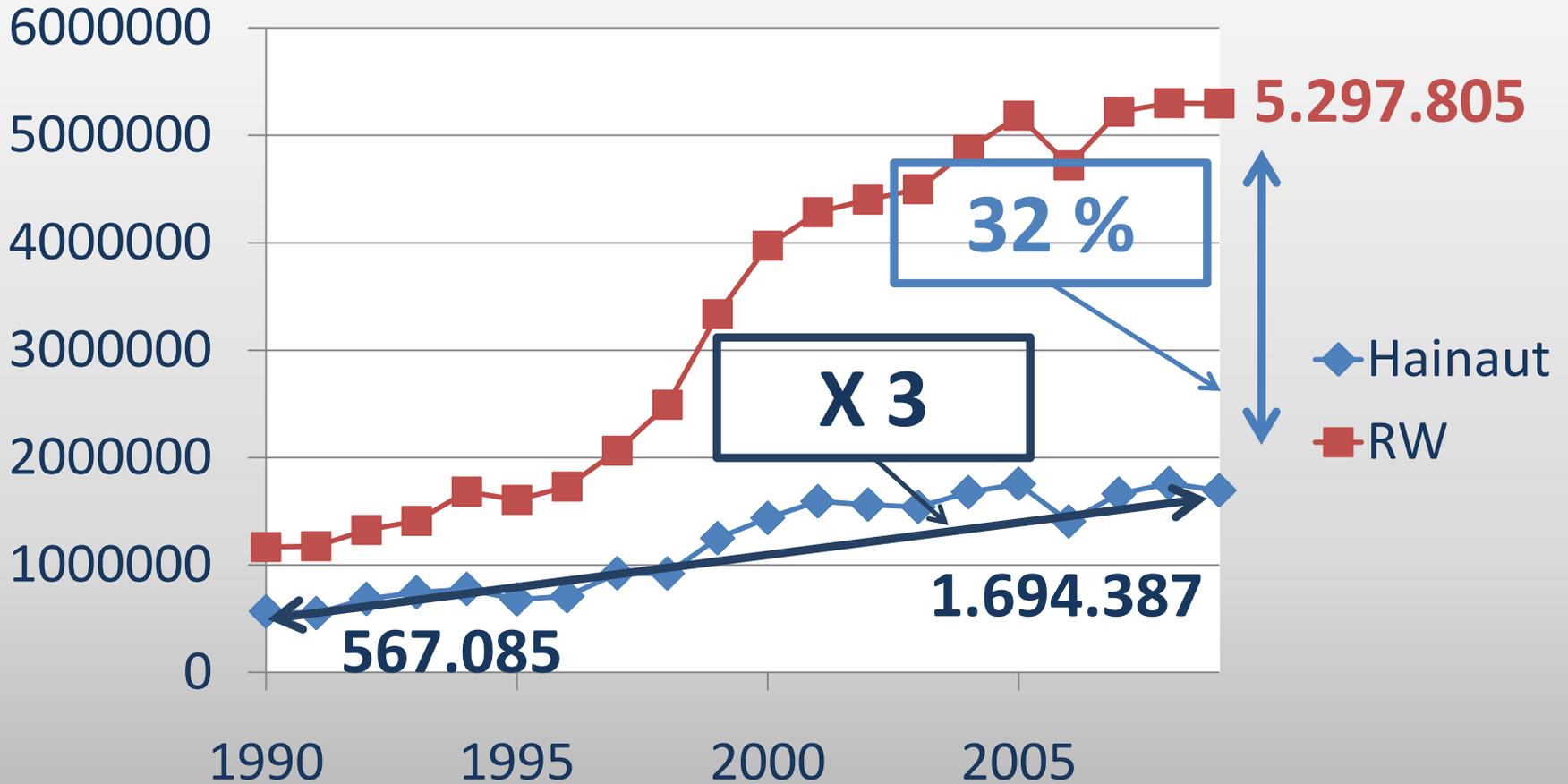
# 1.3. PRODUCTION ANIMALES

## Cheptel porcin



# 1.3. PRODUCTION ANIMALES

## Cheptel volaille

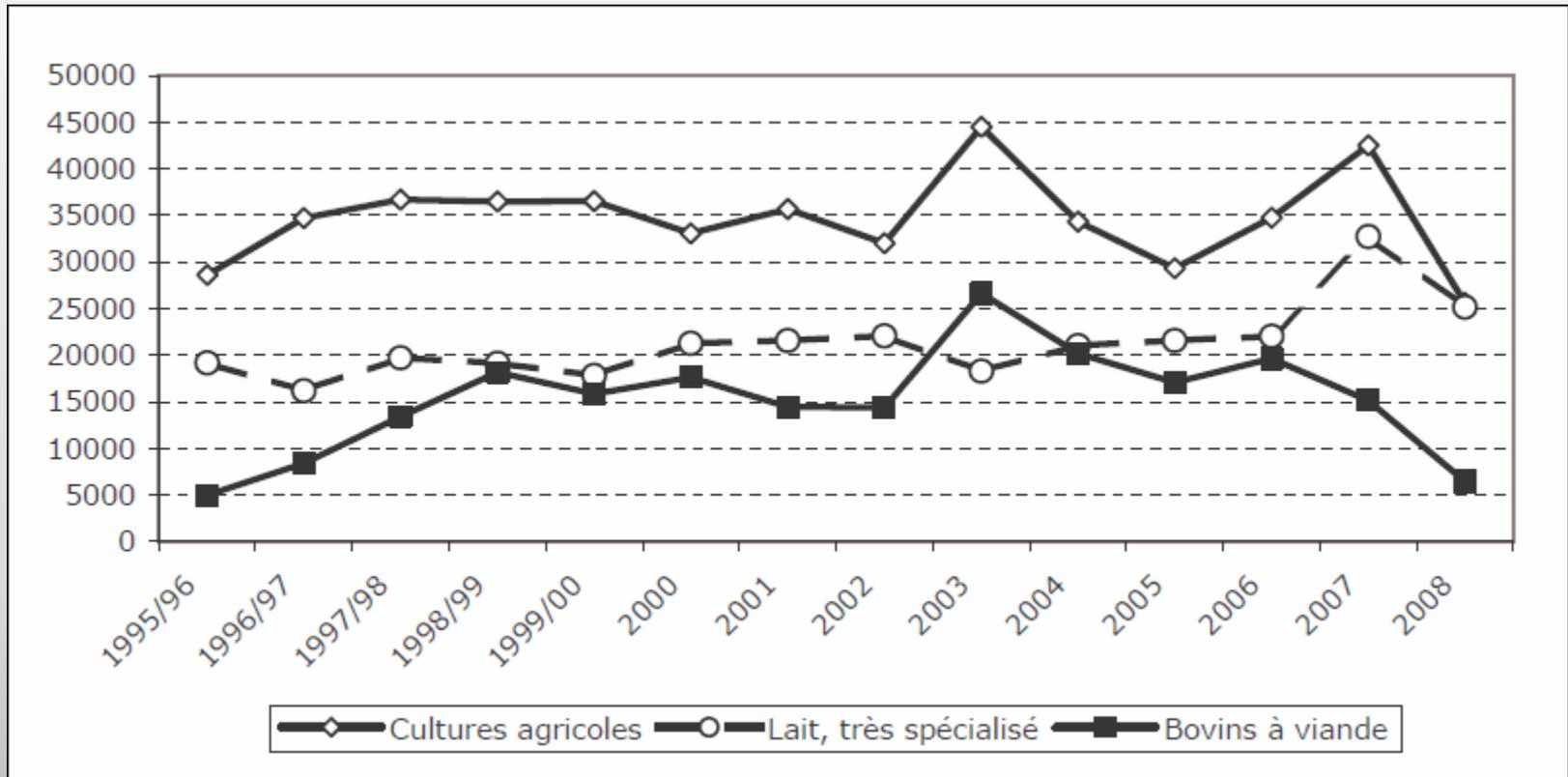


# 1.4. RENDEMENT

Rendement	Moyenne 1986-1988	Evolution de 1987-1997	Moyenne 1996-1998	Evolution de 1997-2006	Moyenne 2005-2007
Rendement laitier (l/vache)	3.813	24%	4.740	21%	5.712
Pomme de terre (kg/ha)	43.364	-1%	43.032	-2%	42.102
Froment d'hiver (kg/ha)	7.048	19%	8.371	-7%	7.815
Betterave sucrière (kg/ha)	56.586	7%	60.599	9%	66.050
Escourgeon (Kg/ha)	6.750	9%	7.363	4%	7.648

# 1.5. REVENU EN RW

## Evolution du revenu par UTA par OTE spécifique (€)



# 1.5. REVENU EN RW

## Revenu du travail par UTA selon les OTE en RW (€/UTA)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Moyenne
Cultures agricoles	32.991	35.678	31.644	44.489	34.337	29.325	35.183	42.514	25.590	34.639
Lait très spécialisé	20.022	21.571	20.818	18.289	21.019	21.570	21.986	32.732	25.159	22.574
Lait moyennement spécialisé	13.604	15.442	14.441	18.979	18.886	17.520	20.440	23.123	16.256	17.632
Bovins mixtes	19.558	18.781	16.429	20.395	19.864	18.911	20.612	26.138	15.161	19.539
Bovins à viande	17.421	14.430	14.381	26.628	20.173	17.052	19.814	15.141	6.431	16.830
Cultures et lait	19.396	18.975	17.280	22.218	22.883	19.697	25.827	39.942	19.979	22.911
Cultures et bovins non laitiers	19.075	19.270	18.101	31.999	24.973	21.741	30.787	29.441	16.202	23.510

# 1.6. Aides directes dans le Hainaut en 2010

Province	Nombre d'agriculteurs	Montant des DPU (000 €)	Montant des Vaches allaitantes (000 €)	Montant net (000 €)	Montant net moyen par exploitant
<b>Hainaut</b>	<b>4.212</b>	<b>84.980</b>	<b>11.350</b>	<b>90.132</b>	<b>21.399</b>
<b>RW</b>	<b>13.866</b>	<b>260.338</b>	<b>66.161</b>	<b>305.206</b>	<b>22.011</b>
<b>% Hainaut par rapport à RW</b>	<b>30 %</b>	<b>32 %</b>	<b>17 %</b>	<b>30 %</b>	<b>97 %</b>

# 1.7. PART DES AIDES DANS LE REVENU AGRICOLE EN RW

Part des aides du 1<sup>er</sup> pilier dans le revenu agricole en RW (%)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Cultures agricoles	36,7	46,9	33,4	44,7	53,3	58,5	53,4	124,8
Lait très spécialisé	9,2	13,7	13,2	23,5	36,4	49,7	35,6	58,2
Lait moyennement spécialisé	25,5	37,4	35,9	45,5	59,7	65,6	60,2	112,6
Bovins mixtes	62,7	86,9	60,4	75,5	83,9	87,3	68,7	135
Bovins à viande	125,2	147,2	83,5	110,5	124,6	104,9	136,9	411,8
Cultures et lait	33,9	46,8	37,7	46,2	61,1	64,5	45,2	108,4
Cultures et bovins non laitiers	70,6	83,8	45,9	62,6	76,8	68,6	69,2	159,7
Région wallonne	47,4	60,4	46,3	58,5	67,9	69,5	62,2	133,7

# 2. RAPPORT BILAN DE SANTÉ

*Mme Fischer Boël: « des adaptations pour  
2009-2013, plus que des ajustements, moins  
qu'une nouvelle réforme »*

# **PLAN DE LA PRESENTATION**

**2.1. RAPPEL: BILAN DE SANTÉ DE LA PAC**

**2.2. DÉCOUPLAGE DE LA PRIME À LA VACHE  
ALLAITANTE**

**2.3. RÉGIONALISATION DES AIDES DÉCOUPLÉES**

# 2.1. RAPPEL BILAN DE SANTÉ

## Etude « Bilan de santé »

- Unité d'Economie et Développement rural de Gembloux Agro-Bio Tech (GxABT)-ULg et SPW-DGARNE
- Points centraux:
  1. DÉCOUPLAGE DE LA PRIME VA
  2. SCÉNARIOS DE RÉGIONALISATION OU LISSAGE DES DPU

# 2.1. RAPPEL BILAN DE SANTÉ

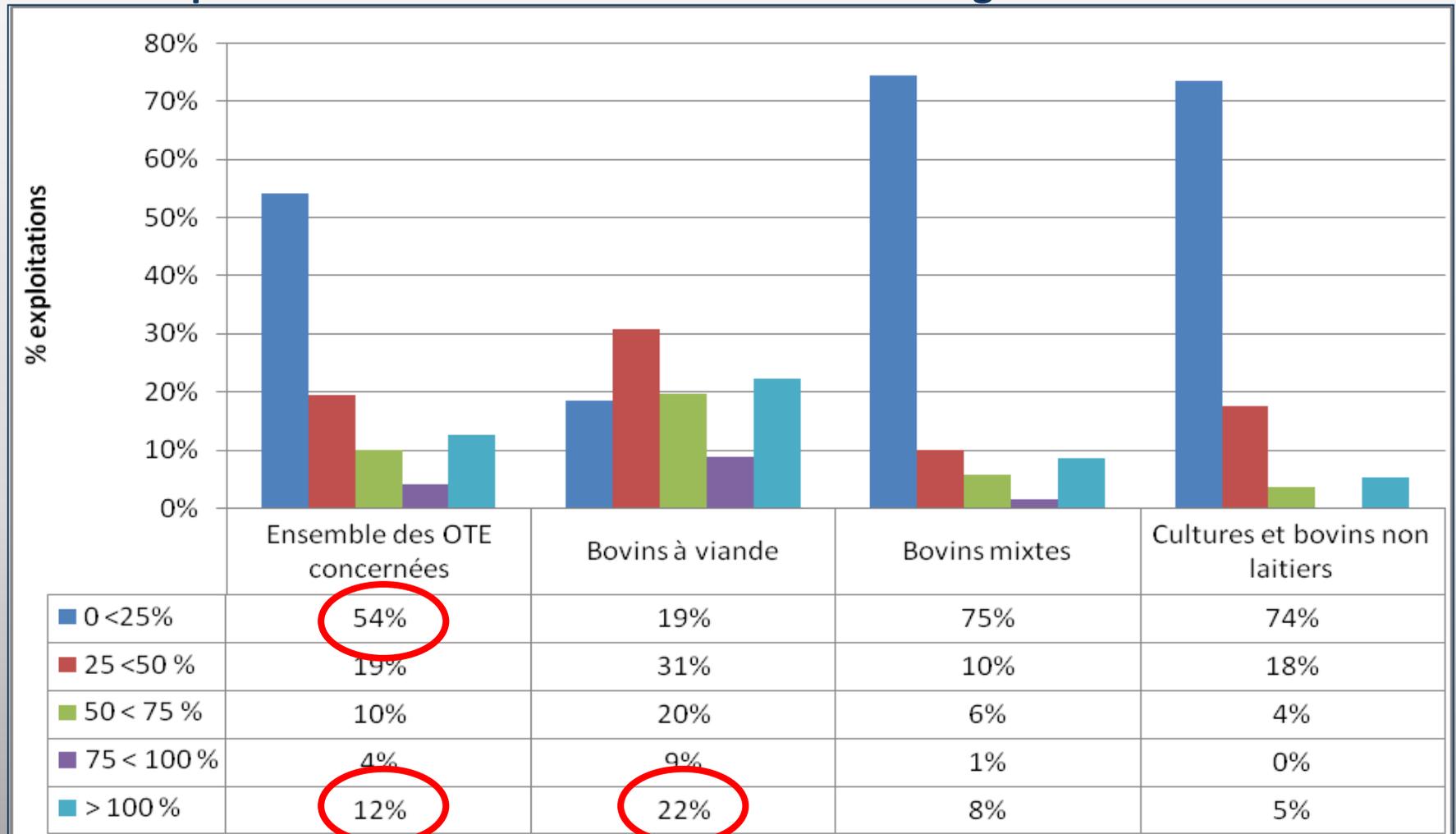
- **Disponible sur les sites :**
  - **Unité d’Economie et de Développement rural**
    - <http://eg.fsagx.ac.be/publicationseconomieagricole>
  - <http://orbi.ulg.ac.be/>
    - <http://orbi.ulg.ac.be/bitstream/2268/71123/1/rapport%20final%20Bilan%20de%20sant%C3%A9%20ao%C3%BBt%202010.pdf>
    - <http://orbi.ulg.ac.be/bitstream/2268/24921/1/Rapport%20bilan%20de%20sant%C3%A9.pdf>

## **2.2. DÉCOUPLAGE DE LA PRIME À LA VACHE ALLAITANTE**

- **Analyse des impacts du découplage de la prime à la vache allaitante**
  - 1. Analyse économique → RICA**
  - 2. Enquêtes auprès des producteurs wallons**
  - 3. Entretien auprès des différents organismes concernés (AWE, FWA, Conseil de la FVBW, etc.)**

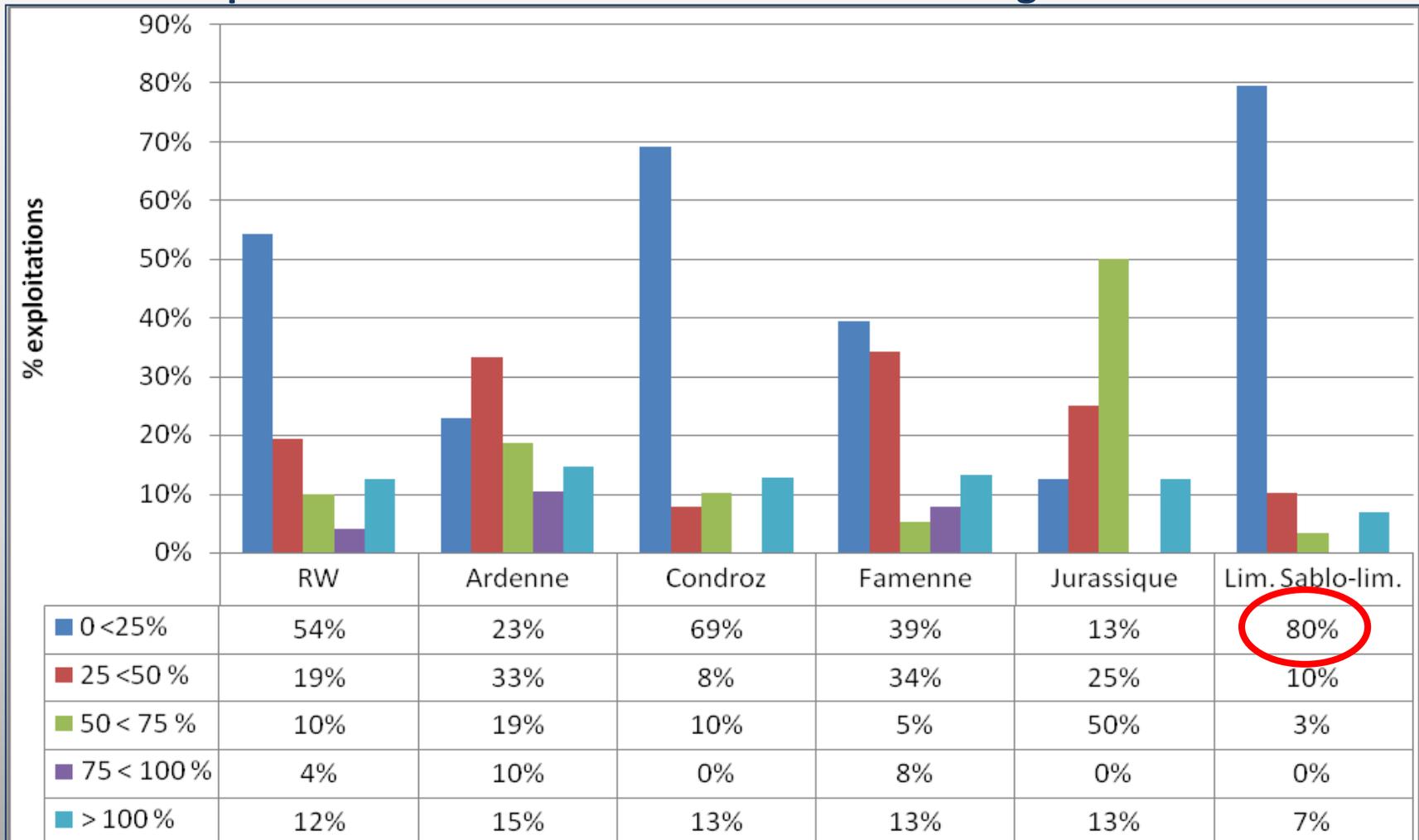
# 2.2. DÉCOUPLAGE DE LA PRIME À LA VACHE ALLAITANTE

Répartition (%) des exploitations par OTE selon l'importance de la prime « vache allaitante » dans le revenu agricole en 2007



# 2.2. DÉCOUPLAGE DE LA PRIME À LA VACHE ALLAITANTE

Répartition (%) des exploitations par région agricole selon l'importance de la prime « vache allaitante » dans le revenu agricole en 2007



## **2.2. DÉCOUPLAGE DE LA PRIME À LA VACHE ALLAITANTE**

- **Compte-rendu des agriculteurs**
  - Gardien des paysages → NON
  - Concurrence déloyale viandes importées
  - Difficulté de reprendre de succession
- **Compte-rendu organismes agricoles**
  - Contre le découplage
  - Effondrement du secteur bovin
  - Maintenir le BBB
  - Autres organismes
    - Pas de position pour la plupart
    - Oui découplage si mesures prairies (IEW)

## **2.2. DÉCOUPLAGE DE LA PRIME À LA VACHE ALLAITANTE**

**Après présentation de l'étude:**

**→ Décision : maintien du couplage  
jusque**

**→ 2013**

# **2.3. RÉGIONALISATION DES AIDES DÉCOUPLÉES**

## **2.3.1. Introduction**

## **2.3.2. Présentation des scénarios**

## **2.3.3. Impact sur les aides**

## **2.3.4. Impact sur les revenus**

## **2.3.5. Décision du gouvernement wallon**

# 2.3.1. INTRODUCTION

## 1. Régionalisation

- Uniformisation des aides sur tous les hectares
- PAS + de 50 % du plafond régional
- Si régionalisation, 4 choix politiques
  - Taux de régionalisation (max. 50 % du plafond régional)
  - Régionalisation au niveau de la RW ou régions agricoles
  - Découplage prime vache allaitante ou la maintenir
  - Fixer des valeurs  $\neq$  pour les DPU prairies

# 2.3.1. INTRODUCTION

## 2. Lissage

- Rapprocher la valeur des droits au paiement
- Prélèvement des + élevés → les + faibles
- Diminution des DPU en 3 étapes annuelles ( PAS > à 50 %)
- Si lissage, 3 choix politiques
  - Taux du lissage (lissage 100 % = mm valeur pour tous les DPU wallons)
  - Lissage au niveau de la RW ou régions agricoles
  - Découplage prime vache allaitante ou la maintenir

## 2.3.1. INTRODUCTION

### 3. Soutiens spécifiques (article 68)

– Prélèvement identique sur l'ensemble des aides du 1<sup>er</sup> pilier

→ SOUTIEN SPECIFIQUE

– Pas plus de 10 % des montants totaux des aides du 1<sup>er</sup> pilier

– Application dès 2012

→ RW : Primes à l'herbe

### 4. Combinaison des différentes possibilités

– Lissage + régionalisation

## 2.3.2 PRÉSENTATION DES SCÉNARIOS

- **Scénario 1. Statu quo** : paiement unique sur base historique, prime « vache allaitante » toujours couplée
- **Scénario 2. Régionalisation** du paiement unique sur l'ensemble de la Région wallonne, prime VA intégrée dans ce paiement unique.
  - **Scénario 2a.** Taux de régionalisation de **25 %**
  - **Scénario 2b.** Taux de régionalisation de **50 %**
- **Scénario 3.** Il s'agit du **scénario 2b** (paiement unique régionalisé à **50 %** sur l'ensemble de la Région wallonne) avec une **différenciation des DPU pour les pâturages permanents**.
  - **Scénario 3a.** Prime « prairies permanentes » = **150 %** de la prime « autres surfaces »
  - **Scénario 3b.** Prime « prairies permanentes » = **200 %** de la prime « autres surfaces »

## 2.3.2 PRÉSENTATION DES SCÉNARIOS

- **Scénario 4. Lissage des DPU, prime VA intégrée dans ces DPU.**  
Rapprochement de la valeur de tous les DPU (prime VA comprise) par rapport à la moyenne wallonne : diminution de l'écart entre le montant d'un DPU donné et le montant moyen d'un DPU wallon.
  - **Scénario 4a. Taux de lissage de 25 %**
  - **Scénario 4b. Taux de lissage de 50 %**
- **Scénario 5. Régionalisation (50 %), prime VA couplée**
- **Scénario 6. Lissage (50 %), prime VA couplée**
- **Scénario 7. Lissage (25 %) puis Régionalisation (25 %) du paiement unique sur l'ensemble de la Région wallonne, prime VA intégrée dans ce paiement unique.**
- **Scénario 8. Article 68: prélèvement de 10 % des aides du premier pilier pour financer une prime à l'herbe (paiement unique tjs sur base historique, prime VA couplée)**

## 2.3.3. IMPACTS SUR LES AIDES DU 1<sup>ER</sup> PILIER

Impact différent selon les régions

	Région limoneuse	Ardennes
Montants référence (€)	<b>21.892</b>	<b>18.804</b>
Montants perdus ou gagnés par exploitation (€/exploitation)		
Régionalisation (50 %)	<b>-5,0%</b>	<b>+2,9%</b>
Rég. (50 %) et prime pp (2 * as)	<b>-11,9%</b>	<b>+9,3%</b>
Lissage (50 %)	<b>-6,5%</b>	<b>+5,0%</b>
Régionalisation (50 %), VA couplée	<b>-8,6%</b>	<b>+15,6%</b>
Lissage (50 %), VA couplée	<b>-9,8%</b>	<b>+17,3%</b>
Lissage (25 %) puis Rég. (25 %)	<b>-4,9%</b>	<b>+3,4%</b>
8. Article 68	<b>-5,7%</b>	<b>+5,0%</b>

## 2.3.3. IMPACTS SUR LES AIDES DU 1<sup>ER</sup> PILIER

Evolution des aides du 1er pilier par exploitation-type dans le HAINAUT

	Région limoneuse Hainaut 40-60 ha	Région limoneuse Hainaut > 60 ha	Région limoneuse
<b>Montants référence (€)</b>	<b>21.524</b>	<b>42.049</b>	<b>21.943</b>
<b>Montants perdus ou gagnés par exploitation (€/exploitation)</b>			
Régionalisation de 25 %	-2,0%	-1,0%	-2,5%
Régionalisation de 50 %	-3,9%	-2,1%	-5,0%
Rég. (50 %) et prime pp (1,5 * as)	-6,6%	-6,7%	-9,0%
Rég. (50 %) et prime pp (2 * as)	-8,5%	-10,0%	-11,9%
Lissage de 25 %	-2,4%	-3,0%	-3,2%
lissage de 50 %	-4,8%	-5,9%	-6,5%
Régionalisation (50 %), prime VA couplée	-2,0%	-1,0%	-2,5%
Lissage (50 %), prime VA couplée	-3,9%	-2,1%	-5,0%
Article 68	-6,6%	-6,7%	-9,0%

## 2.3.3. IMPACTS SUR LES AIDES DU 1<sup>ER</sup> PILIER

### Régions agricoles

- Pour tous les scénarios :
  - Région Limoneuse, Sablo limoneuse et Condroz  
→ PERTE
  - Région limoneuse perd + que région sablo-limoneuse
  - Région sablo-limoneuse perd + que Condroz
- Maintien de la prime VA Couplée
  - Perte important région de culture
  - Gain pour les régions viandeuses
  - Augmentation modérée régions laitières
- Régionalisation ou un lissage de l'ensemble des aides du premier pilier → favorable aux régions laitières et nettement moins aux régions viandeuses

## 2.3.3. IMPACTS SUR LES AIDES DU 1<sup>ER</sup> PILIER

### Régions agricoles

- **LISSAGE**
  - Perte moins importante au Condroz
  - Gain + important Fagnes, Famenne, Ardenne et Jura
- **REGIONALISATION**
  - Perte moins importante au limoneuse et sablo-limoneuse
  - Gain + important Haute Ardenne et Herbagère liégeoise
- **ARTICLE 68**
  - Diminution dans les régions de culture (de - 2.2 % à - 5.7 %)
  - Augmentation dans les régions d'élevage (de + 5 % à + 22.4 %)

## 2.3.4. IMPACTS SUR LES REVENUS

### Méthodologie

- Régions agricoles :
  - LAITIÈRES : Haute Ardenne, région herbagère liègeoise, région herbagère des Fagnes
  - VIANDEUSES : Famenne, Ardenne, région jurassique
  - (SABLO) LIMONEUSE : région limoneuse, région sablo-limoneuse
  - CONDROZ
- Analyses basées sur le revenu agricole familial par unité de travail familial (RAF/UTF)
- SAU globales

# 2.3.4. IMPACTS SUR LES REVENUS

## Régions agricoles

- **Découplage prime à la VA avant régionalisation ou lissage**
  - Limite les pertes pour la région (sablo) limoneuse
  - Redistribution des aides + favorables aux régions laitières
- **Prime vache allaitante reste couplé**
  - Avantageux pour les régions d'élevage
- **Condroz**
  - Pour tous scénarios → légère variation

# 2.3.4. IMPACTS SUR LES REVENUS

## Régions agricoles

- **LISSAGE**
  - Augmentation + importante des Régions viandeuses et moins défavorable au Condroz
- **REGIONALISATION**
  - Augmentation + importante des régions laitières
  - Diminution – importante de la région sablo limoneuse
- **ARTICLE 68**
  - Redistribution favorable au région d'élevage au détriment de la région sablo limoneuse
  - Condroz situation inchangé

# 2.3.4. IMPACTS SUR LES REVENUS

## OTE

- Régionalisation + **VA couplée** ou Lissage + **VA couplée**
  - Avantageux OTE « Viande »
  - Avantage modéré OTE « Lait » et « Bovins mixtes »
  - Désavantageux OTE « Culture » et « Culture et lait »
  - Pas défavorables OTE « Culture et bovins non laitiers »
- Régionalisation + **VA découplée** ou Lissage + **VA découplée**
  - Favorable OTE « Lait »
  - Légèrement défavorable OTE « Viande bovine » et « Bovins mixtes »
  - Très défavorables OTE « Culture et bovins non laitiers »

## 2.3.5. DÉCISION DU GOUVERNEMENT WALLON

- Suite à la présente étude et à la consultation des ≠ organismes agricoles :
  1. PAS de LISSAGE
  2. PAS de REGIONALISATION
  3. Application de l'article 68 → 2012



# 3. L'avenir de la PAC

# **3. L'AVENIR DE LA PAC**

**3.1. Historique : La PAC mécanisme en évolution**

**3.2. Objectifs de la nouvelle PAC**

**3.3. Les options politiques possibles de la nouvelle PAC**



# 3.1. LA PAC: MÉCANISME EN ÉVOLUTION

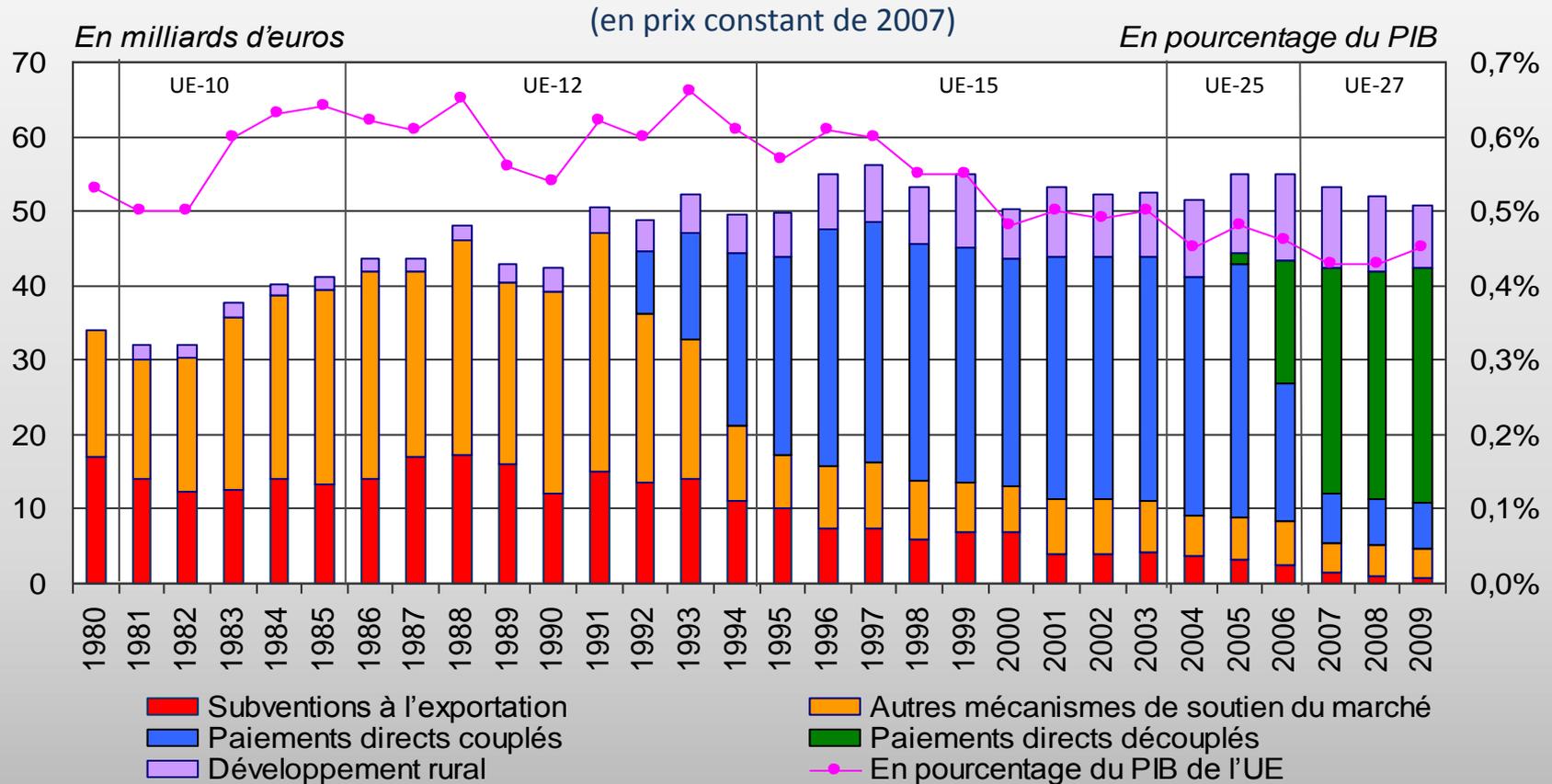
ANNEE	REFORMES	FAITS MARQUANTS	MESURES
1957	Traité de Rome	Déficit alimentaire	Création de la Communauté européenne
			Objectifs de la PAC: 1. Accroître la productivité 2. Développer le progrès technique 3. Assurer un niveau équitable à la population agricole 4. Stabiliser les marchés 5. Assurer des prix raisonnables au x consommateurs
1958	Conférence de Stresa		Définit les principes de la PAC Unicité du marché Préférence communautaire Solidarité financière
1971	Plan Mansholt		1 <sup>ère</sup> réforme PAC Amélioration des structures Equipement des exploitations Formation des agriculteurs Encouragement de la cessation d'activité
1980		Auto-suffisance alimentaire	Excédents : lait, vin, céréales, viande bovine
1984		Stock excessifs	Résorption des excédents : Quotas laitiers, quantités maximales garanties

# 3.1. LA PAC: MÉCANISME EN ÉVOLUTION

ANNEE	REFORMES	FAITS MARQUANTS	MESURES
1988			<ul style="list-style-type: none"> <li>Contrôle des dépenses agricoles</li> <li>Plafonnement du budget de l'agriculture</li> <li>Gel de terres</li> </ul>
1992	Réforme Mac Sharry	Sommet de Rio + problème de surproduction structurelle persistant	<ul style="list-style-type: none"> <li>Réorientation des aides agricoles</li> <li>POLITIQUE DE SOUTIEN DES REVENUS et plus des prix agricoles</li> <li>Protection de l'environnement (MAE)</li> <li>Reboisement des terres agricoles</li> <li>Développement du tourisme rural</li> </ul>
1999	Agenda 2000	Elargissement à 10 nouveaux pays	<ul style="list-style-type: none"> <li>APPARITION DU 2<sup>ème</sup> PILIER</li> <li>Développement rural encouragé</li> <li>Aménagement du territoire</li> <li>Réconcilier agriculture et environnement</li> </ul>
2003	MTR (révision à mi-parcours)	Mise en conformité avec les accords OMC	<ul style="list-style-type: none"> <li>DECOUPLAGE DES AIDES DIRECTES de la production</li> <li>Eco conditionnalité</li> <li>Introduction des mesures de développement durables</li> </ul>
2009	Bilan de santé		<ul style="list-style-type: none"> <li>Suppression des jachères obligatoires</li> <li>Découplage total des aides sauf exception</li> <li>Suppression des quotas laitiers en 2015</li> <li>Lutte contre le chgt climatique, gestion de l'eau, renforcement de la biodiversité</li> </ul>

# 3.1. LA PAC: MÉCANISME EN ÉVOLUTION

## Dépense au titre de la PAC et processus de réformes



Source: Commission européenne - DG Agriculture et développement rural

## 3.2. OBJECTIFS DE LA NOUVELLE PAC

### Production alimentaire viable

- Soutenir le revenu des agriculteurs
- Améliorer la compétitivité
- Soutenir les zones défavorisées

### Gestion durable des ressources naturelles

- Méthode de production durable
- Encourager l'innovation
- Agriculture VS. Le réchauffement climatique

### Développement territorial équilibré

- Soutenir l'emploi en milieu rural
- Améliorer l'économie rural + diversification
- Marchés locaux + aides petites exploitations

# 3.2. LES OPTIONS POLITIQUES POSSIBLES DE LA NOUVELLE PAC

## OPTION 1

Poursuivre le processus de réforme

+ de nouveaux changements pour corriger les insuffisances les plus pressantes

## OPTION 2

Rendre la PAC plus durable et équilibré entre les EM et les agriculteurs

+ de mesures « vertes »

## OPTION 3

Réforme plus profonde

Accès environnement et chgt climatique

Abandonner le soutien aux revenus des agriculteurs et la plupart des mesures de marché

# 3.2. LES OPTIONS POLITIQUES POSSIBLES DE LA NOUVELLE PAC

	Paiements directs	Mesure de marché	Développement rural
Option 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Répartition plus équitable entre EM et agriculteurs</li> </ul> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Renforcer les outils de gestion des risques</li> <li>• Simplifier et rationner les instruments de marché existants</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Orientation idem bilan de santé</li> <li>• ↗ financement pour lutter contre défis environnementaux</li> </ul>
Option 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Répartition plus équitable entre EM et agriculteurs</li> <li>• Verdissement</li> <li>• Soutien aux petites exploitations</li> </ul> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Améliorer et simplifier les instruments de marché existants</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesures axées environnement et chgt climatiques</li> <li>• Outils de stabilisation des revenus</li> <li>• Redistribution des fonds entre EM sur critères objectifs</li> </ul>
Option 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suppression progressive des paiements uniques</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Supprimer les mesures de marché</li> <li>• Sauf en cas de crise profonde</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesures axées environnement et chgt climatiques</li> </ul>



**MERCI DE VOTRE ATTENTION**

# NOUVELLE STRUCTURE DES PAIEMENTS DIRECTS

Aide de base au revenu

- Paiement découplé
- Uniforme dans un EM ou d'une région
- Droits transférables

Composante « verte »

- Paiements en faveur de mesures environnementales

Aides aux zones affectées de handicaps naturelles

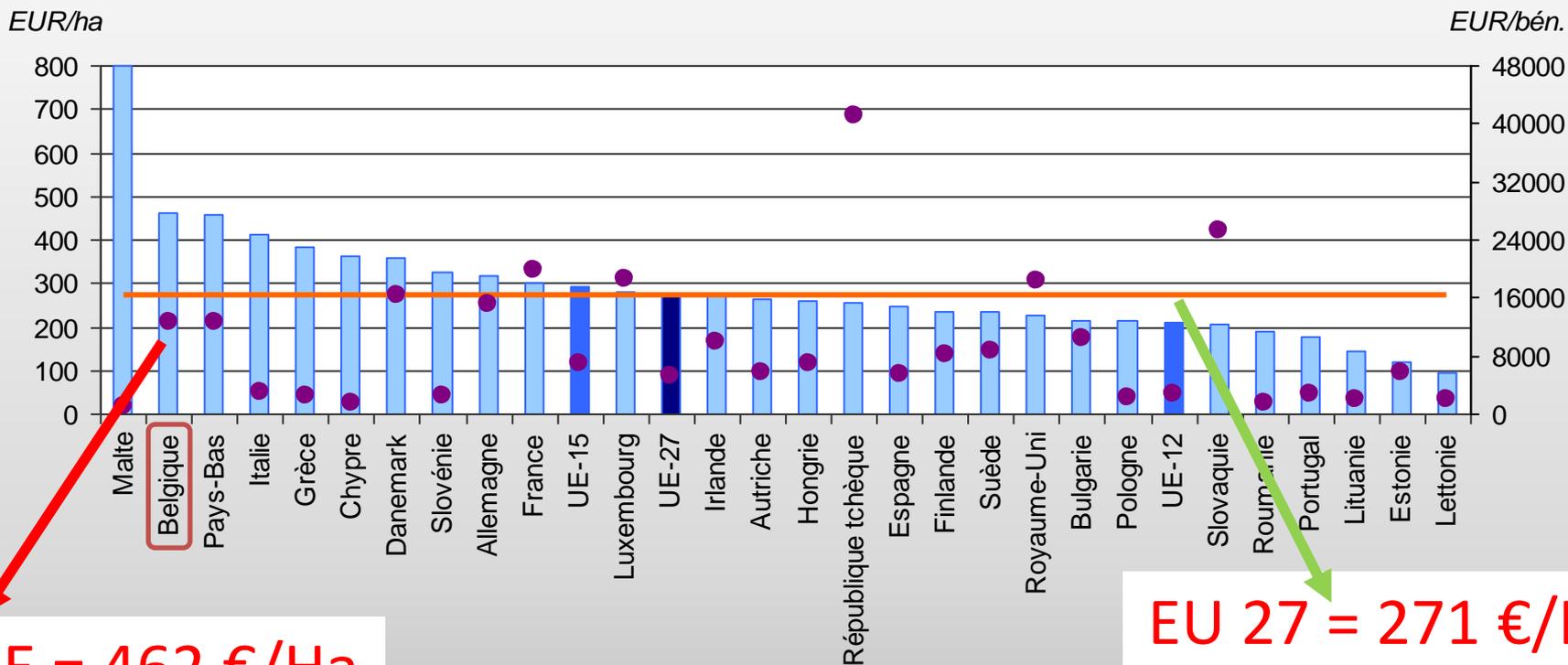
- Paiements à l'hectare en complément du 2<sup>ème</sup> pilier

Aides couplées volontaires

- Paiements pour des types d'agricultures considérés comme importants pour des raisons économiques et/sociales → primes à l'herbe



# ENVELOPPES NATIONALES 1<sup>ER</sup> PILIER



BE = 462 €/Ha

EU 27 = 271 €/Ha

- PD, plafonds nets après mise en place intégrale (EUR/ha)
- Moyenne UE-27 (EUR/ha)
- PD, plafonds nets après mise en place intégrale (EUR/bénéficiaire)

