

Faculty of Law



Political Science
Department



Etudier les controverses ou
mobiliser les controverses:
pour une théorisation à géométrie variable

Grégory Piet (Chercheur) &
Sébastien Brunet (Professeur Science politique)
SPIRAL
Université de Liège

Paris – colloque « Penser la controverse » – 10-11/12/2010

Introduction

Situer la recherche: S'inscrit dans un projet de recherche sur l'étude des controverses (projet FRUTIS-ARC www.fructis.ulg.ac.be)

Précaution: Période de la recherche 2010-2015

Thème de la recherche: Développer une mémoire collective des controverses

Matériau: Mobiliser différents types de controverses et les comparer.
Deux études de cas: lieu de culte et implantation d'antennes-relais GSM/téléphonie mobile

Questionnement initial: qu'est-ce qu'une controverse, pourquoi l'étudier et comment pouvons-nous l'étudier?

Cadre général: Qu'est-ce qu'une controverse?

Difficile de définir « la controverse ». Nous proposons de distinguer
**(1) terminologie/qualification, (2) champs de recherche et
(3) concepts associés** (vers une définition)

(1) Controverses dites *scientifiques, académiques, technologiques, technoscientifiques, sociales, politiques ou sociopolitiques, sociotechniques, publiques, productives, morales ou éthiques, juridiques, doctrinales, hybrides, participatives, religieuses, etc.*

(2) Champs de recherche très vastes: en dehors des sciences sociales, biologie, santé publique, géographie, écologie, chimie, etc.
Assimilés à des questions (scientifiques) socialement vives

Ce qui fait de la controverse, un objet d'étude, de prime abord, quasiment infini, et difficilement palpable.

Cadre général: Qu'est-ce qu'une controverse?

Nous proposons, pour simplifier, une distinction des controverses de **trois types** (globalement les plus courants dans la littérature): scientifique, sociale et technoscientifique/ sociotechnique (origine scientifique ou sociale?).

(3) Vers une définition? Concepts associés

Départ de travaux de Park et Dewey (années 1920), récupérés par Amiraux, Céfaï, etc. et d'une définition classique de la controverse

« La controverse est une **matrice de conflit** qui sépare au moins **deux acteurs**, éventuellement associés entre eux, et qui **prolonge** cette vision en la **publicisant** ».

Cadre général: Qu'est-ce qu'une controverse?

Matrice de conflit

Notion de « conflit », si inhérent (Amiriaux), il n'en est qu'une partie, puisqu'elle peut connaître d'autres phases: discussion, conversation, processus participatif ou délibératif, conflit, polémique, dispute, production de consensus, etc.

Pour nous, le conflit n'est pas la matrice de la controverse, il peut même être dans certains cas d'étude, absent de la controverse.

Importance de l'acteur

L'acteur fait et défait les controverses et le conflit n'est pas l'état de la controverse mais bien ce que les acteurs « décident » de faire de la controverse. Les acteurs établissent donc une relation de rapport de forces au sein de la controverse.

Cadre général: Qu'est-ce qu'une controverse?

Durée ou prolongation

La durée pose une question essentielle pour l'étude des controverses: émergente, résurgente, oubliée, clôturée avec résolution, clôturée sans résolution.

Première différence entre les types de controverses: vérité scientifique (?), sociale perpétuellement ouverte (?), non clôturée scientifiquement devient englobante (?)

La publication

Phénomène de médiatisation: sensibiliser le plus grand nombre et mobiliser de nouveaux savoirs et de nouvelles expériences.

A nouveau, différence entre les types de controverses.

Cadrage théorique

Approche inductive: « théorie ancrée » (Glaser, Strauss).

Double usage de la théorisation: étudier les controverses ou mobiliser les controverses (théorie comme boîte à outils).

5 catégories proposées: « stabilité », « négociation en controverse », « risques et incertitudes », « politisation » et « finitude de la controverse ».

Cadrage théorique

Catégorie « stabilité », cinq propriétés

- (1) *Etude du contexte et de la contrainte*: **historique** de la controverse importe, mise en exergue des **registres de la contrainte** (échéances, pressions, concurrences, etc.), de la distinction **contenu/contexte**. Peu de contrainte et peu de contexte stabilise?
- (2) *Etude de l'acteur-réseau*: **cartographie** de la controverse, identifier les **entrepreneurs** de la controverse. Porte-parole aide à stabiliser la controverse?
- (3) *L'expert, le savant, le politique et le profane*: prise en compte des **expériences, expertises** et **savoirs** mobilisés par les acteurs. Maîtrise des savoirs stabilise et donne du pouvoir à l'acteur?

Cadrage théorique

Catégorie « stabilité », cinq propriétés (suite)

- (4) *Etude de l'identité des acteurs*: permet d'établir des liens plus **précis** entre les acteurs, distinction **ingroup/outgroup**, distinction entre **identité attribuée** (« identité sociale ») et **identité vécue** (manière dont l'acteur se définit). **Personnalité/ origine/« aura »** d'un acteur stabilise?
- (5) *Etude de la disponibilité des données*: identifie les acteurs ayant **accès à l'information + prise en compte des nouveaux canaux de diffusion de l'information**. La stabilité dépend de cette accessibilité à l'information?

Cadrage théorique

Catégorie « négociation en controverse », cinq propriétés

- (1) *Formes de participation et de négociation dans le processus décisionnel*: identifie les phases de **divergence** (non-négociabilité) et de **convergence** (négociabilité) ainsi que les **formes** « institutionnalisées » ou non **de la participation** des acteurs et de la négociation. « **Bonne gouvernance** » aide la négociation?
- (2) *Construction sociale de la réalité et représentations*: prise en compte des **représentations** des acteurs dans la négociation (sélection des représentations?), **interprétation/traduction** des représentations. Négocier « en-dehors » des représentations?

Cadrage théorique

Catégorie « **négociation en controverse** », cinq propriétés (suite)

- (3) *Etude de la mobilisation des acteurs en controverse*: prise en compte des **enjeux** et des **intérêts** des acteurs. Intérêts « cachés » retardent la fin de la controverse?
- (4) *Etude de la mémoire collective de la controverse*: prise en compte de la **capacité** des acteurs à **médiatiser/mobiliser/évincer** des **parties de la controverse** (endoctrinement) ou mobiliser à **d'autres échelles** la controverse (micro-, macro-).
Négociation difficile ou « jeu de musculation »?
- (5) *Cadre institutionnel de la négociation*: prise en compte de la **relation de pouvoir** et les **stratégies d'anticipation** de la réaction des acteurs, **mise à l'agenda** de la controverse (prévisibilité des rencontres et débats), **relation de confiance**.
Flexibilité du cadre aide à la négociation?

Cadrage théorique

Catégorie « **risques et incertitudes** », deux propriétés

- (1) *Gestion des risques*: prise en compte des **mesures de gestion** (éviter, transférer, réduire), **temporalité** (avant, pendant, après) et **spatialité** (extension). Gestion des risques permet de réduire la controverse?
- (2) *La notion du « croire » et incertitude*: « **qui** devons-nous **croire**? », mobilisation de **différentes données** de la part des acteurs parfois contradictoires, prise de **décision dans l'incertain** et réalisation de **cartes des dangers incertains**. Intensité du croire plus forte dans controverse scientifique?

Cadrage théorique

Catégorie « politisation », quatre propriétés

(1) *Implication de l'autorité publique*: distinction **implication nécessaire**(obligée)/« **par invitation** », **problème social** (invitation ou non) ou **problème politique** (intervention).
Politisation atténue la visibilité de la controverse?

(2) *Prise de position de l'autorité publique*: **favoriser** certains acteurs en lien avec (à cause de) l'incertitude et les intérêts des acteurs et de l'autorité publique. Politisation inversement proportionnelle à l'incertitude?

(3) *Stratégie de communication de l'autorité publique*: prise en compte de la **liberté de communication laissée** par l'autorité publique aux acteurs ou **prise** par l'autorité publique

(4) *Socialisation politique*: apprentissage du « jeu politique »

Cadrage théorique

Catégorie « finitude », trois propriétés

- (1) *Controverse inachevée*: caractère **actif** et **publicisé** de la controverse. On doit prendre en compte la **résistance** des acteurs directement impliqués dans la controverse ou tenus à l'écart.
- (2) *Controverse achevée*: caractère **fini** de la controverse. **Réservé** aux controverses scientifiques ou technoscientifiques?
- (3) *Controverse avec finitude indiscutable*: caractère **solide** et **atemporel**. **Exclusivité** pour les controverses scientifiques?

Définition proposée de la controverse

La controverse est, d'une part, le fruit d'un questionnement, qui est publié et qui peut s'étendre dans le temps, porté par un ou plusieurs acteurs qui concerne un projet pouvant présenter des risques et d'autre part, un rapport de forces et un processus de rencontres évolutifs entre acteurs ou groupes d'acteurs aux profils différents marqués par des phases de divergence et de convergence au sein d'un cadre « institutionnalisé » à flexibilité variable où la maîtrise de l'information, des savoirs mobilisés et la prise en compte des représentations sociales sont essentielles.