

L'appropriation de l'évaluation par la formalisation des critères de jugement

C. Vandoorne, S. Grignard

APES-ULg, ESP Université de Liège, Belgique

Santé Publique : entre expertise et solidarité
Lyon - 2004



Définitions (I)

- « The most important purpose of evaluation is not to prove, but to improve. »

Stufflebeam (1971)

- L'utilité sociale d'une évaluation dépend des conditions d'appropriation de cette évaluation par les acteurs

Demarteau(1998) d'après Patton(1978), Cousins et Leithwood(1986)

→ *un enjeu stratégique :
sur quoi et comment
organiser cette appropriation ?*

Appropriation des évaluations : deux défis

- Développer une **expertise interne**
- Favoriser l'**utilisation des résultats** des évaluations externes

Organiser l'utilisation des données probantes ?

Définition (II)

Evaluer, c'est essentiellement :

- **porter un jugement**

- sur la valeur d'un objet clairement défini
- à partir d'informations méthodiquement recueillies
- selon des critères explicitement énoncés

- **pour ensuite décider des mesures à prendre** qui découlent de ce jugement.

In : Manuel d'évaluation participative et négociée - Gaudreau, Nacelle, 1999.

Définition (III) Le modèle APEP

L'évaluation est :

- un processus de production
- d'un jugement de valeur
- pour conduire une action par des décisions.

In : Demarteau, 1998

Analyse des Pratiques d'Evaluation de Programme

Les pratiques d'évaluation

Demarteau, APEP, 1998

Trois actions (ou composantes)

Le processus de collecte d'informations → VOIR

Le jugement sur la valeur d'un objet → JUGER

La décision en vue de l'utilisation → AGIR

Trois enjeux

Un enjeu social →

L'explicitation

Un enjeu stratégique →

Les acteurs

Un enjeu technique →

Les modalités (formalisation)

**Négociation et
partage d'expertise**

Les étapes de la construction d'une évaluation

- **Clarifier** le contexte de l'évaluation
la structure du programme
- **Définir** les objets d'évaluation
les critères et indicateurs
- **Construire** une démarche d'évaluation
des outils de récolte de données
- **Analyser et diffuser les résultats**

Quelques « lieux » d'appropriation par la définition de critères

- Définition d'un **cahier des charges** par des Comités de pilotage de programmes
- **Accompagnement** par des évaluateurs externes ou formations actions **pour l'évaluation de projets**
- Définition de « **chartes de qualités** » pour des interventions

Charte de qualité pour des projets de promotion de la santé à l'école

■ Contexte

- formation d'intervenants à des pratiques nouvelles (la PSE)
- groupes pluri-institutionnels

■ Demande – préoccupation

Vérifier si l'on se rapproche des « standards » de la promotion de la santé

Perspective d'auto-évaluation !!



Processus de construction

- 1. Documents de référence**
- 2. Liste de critères par les formateurs – promoteurs**
- 3. Sélection et explicitation des critères par le groupe d'intervenants en formation**
- 4. Recherche (présentation-formulation) d'indicateurs compréhensibles et acceptables**

Documents de référence

- **Charte d'Ottawa** et documents explicatifs
notamment Santé de l'homme -1996
- Critères du Réseau Européen des Ecoles en Santé (**REES**)
- **The Evidence of Health Promotion Effectiveness** (EC et IUHPE, 2000)
Chapitre 10 : Health Promotion in School
- Evaluation de **programmes de PSE** développés en Communauté française de Belgique

Sélection des critères (3-4)

- a) Présence de résultats visibles
- b) Liens avec le vécu
- c) Stratégies sur le long terme
- d) Partenariats (à divers niveaux)
- e) Analyse de la situation
- f) Participation des élèves
- g) Travail sur les compétences psycho-sociales
- h) Nouveauté

Conception négociée des indicateurs (4)

- 29 indicateurs qualitatifs
- sur lesquels se positionner en oui-non
- selon une procédure individuelle et/ou collective
- possibles à établir à différentes étapes moments du développement du projet
- afin de diagnostiquer quels critères sont le plus ou le moins rencontrés (code couleur)



Un même indicateur pour plusieurs critères

Le projet fournira aux élèves des occasions d'exprimer leur vécu

- *Liens avec le vécu,*
- *Développement de l'estime de soi et des relations sociales*
- *Participation des élèves*

Plusieurs indicateurs pour un critère

Participation des élèves

- Le projet fournira aux élèves des occasions de participer aux modifications de l'environnement matériel ou organisationnel
- Les élèves de plusieurs (de tous les) niveaux scolaires seront impliqués dans le projet
- Le projet fournira aux élèves des occasions d'exercer des compétences de citoyenneté
- Le projet fournira aux élèves des occasions d'exprimer leur vécu
- Les bénéficiaires des actions seront consultés sur leur satisfaction par rapport au projet

Discussion (I)

- L'outil final recoupe largement les *données probantes* + constats empiriques
- *L'appropriation* de celles-ci est favorisée par la définition d'indicateurs adaptés au contexte
- *Rôle de l'expert* : fournir les données probantes/empiriques et accompagner les acteurs dans l'adaptation de celles-ci

Discussion (II)

- L'outil d'évaluation produit reste *spécifique* au contexte
- *Pertinence du caractère multifonctionnel* :
 - Aide à la décision et à la régulation
 - Soutien de la négociation entre acteurs sur les caractéristiques souhaitables de l'action
 - **Standardisation des bilans d'action ???**