

L'évaluation comme facteur de cohésion et de continuité d'un partenariat local intersectoriel

C. Vandoorne, M. Nicolet (APES-ULg, SCPS, Belgique)

C. Léva, S. Bourlet, V. Coupienne (CLPS, Belgique)

Québec, 12-15 octobre 2004



Qui sommes-nous ?

APES-ULg

- ***Service Communautaire de Promotion de la santé***

Appui pour les méthodes d'intervention et d'évaluation (CFWB)

- ***Ecole de Santé Publique de l'Université de Liège***

Unité Santé au Travail et Education pour la Santé (Prof. Ph. Mairiaux)

CLPS

- ***Centre Liégeois de Promotion de la Santé***

- Coordination et appui locaux pour les actions et programmes de promotion de la santé
- Animation de la Conférence Locale de Promotion de la Santé sur le territoire de Liège

Quel est l'objet de notre partenariat ?

Construire

**une évaluation participative et négociée de ...
... la Conférence Locale de santé de Liège**

*« processus visant à créer une dynamique territoriale
par la mise en évidence de projets locaux,
le développement de réseaux
et de partenariats intersectoriels »*

Un modèle de référence : APEP

L'évaluation est :

- un processus de production
- d'un jugement de valeur
- pour conduire une action par des décisions.

In : Demarteau, 1998

Analyse des Pratiques d'Evaluation de Programme

Evaluation et logique d'action

- « The most important purpose of evaluation is not to prove, but to improve. »

Stufflebeam (1971)

- L'utilité sociale d'une évaluation dépend des conditions d'appropriation de cette évaluation par les acteurs

Demarteau(1998) d'après Patton(1978), Cousins et Leithwood(1986)

→ *un enjeu stratégique :
sur quoi et comment
organiser cette appropriation ?*

Les lieux de la négociation

Trois actions (ou composantes)

Le processus de **collecte d'informations** → VOIR

Le **jugement** sur la valeur d'un objet → JUGER

La **décision** en vue de l'utilisation → AGIR

Trois enjeux

Un enjeu social →

L'explicitation

Un enjeu stratégique →

Les acteurs

Un enjeu technique →

Les modalités (formalisation)

*Négociation et
partage d'expertise*

5 étapes pour la participation et la négociation

1. Constitution d'un **groupe de travail « évaluation »** ;
2. Identification des utilisateurs de l'évaluation et de leurs attentes respectives (*contexte/acteurs et décisions*)
3. Définition des indicateurs en référence aux objectifs et aux attentes (*structure x contexte : définition des objets et critères/formalisation des indicateurs*)
4. Choix, conception, validation des outils de recueil de données (*formalisation de la collecte d'infos*)
5. Analyse des résultats en vue d'une diffusion (*formalisation du jugement x décision*)

1. Constitution d'un groupe de travail « évaluation »

- A la demande et à partir du **groupe de pilotage**
- **Deux moments**
 - **Gr. de travail restreint**
Préparation et réalisation de la « Journée »
 - **Gr. de travail élargi**
Analyse des apports de la « Journée » et des résultats d'évaluation
- Définition consensuelle des **missions** du groupe quant à l'évaluation

Missions du groupe de travail « évaluation »

1. Définir les **buts et objectifs de l'évaluation** au sein du processus de la Conférence locale (étape 2a)
2. Faire approuver **la place de l'évaluation** par le Comité de pilotage local (étape 2b)
3. Collaborer à la **construction d'un plan** d'évaluation **et des outils** d'évaluation (étapes 3-4)
4. Définir **les opérateurs** de l'évaluation et assurer le suivi de leurs travaux (étape 4)
5. Examiner les résultats de façon critique, en **extraire des messages-clés** (étape 5a)
6. Définir les **modalités de diffusion** (étape 5b)

2. Identification des attentes des utilisateurs de l'évaluation

- Exploitation des apports des participants à la journée (posters/ateliers)
- Réussite du processus de Conférence Locale (court terme) et régulation de ce processus (moyen terme)

Voir objectifs définis par le groupe de pilotage

3. Définition des indicateurs

- En référence **aux objectifs**
 - Créer un lieu de contact
 - Développer de nouveaux partenariats
 - Mettre en place un processus de mobilisation à long terme
 - Mettre en valeur les initiatives locales
 - Augmenter la visibilité de la promotion de la santé
 - Faire remonter les attentes, besoins et propositions d'intervention
- **Mais aussi** en référence **aux publics et outils d'évaluation**

4. Choix et conception des outils de recueil de données

Sélection par le comité de pilotage des

- Méthodes de recueil les plus adéquates (acceptabilité, fiabilité, faisabilité dont disponibilité des opérateurs)
- Publics à toucher : participants et non-participants, comité de pilotage, groupes de travail

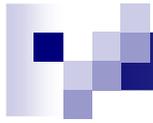
Exemples d'outils d'évaluation

- Questionnaire destiné aux participants
- Questionnaire destiné aux membres du Comité de pilotage local
- Enquête téléphonique auprès des non-participants
- Analyse des procès-verbaux du comité de pilotage
- Fichiers existants (projets et acteurs locaux)
- Fiches signalétiques envoyées préalablement à la Journée
- Fiches de gestion des demandes adressées au CLPS

Principe de triangulation

Exemple

Objectifs	Critères et indicateurs
Créer un lieu de contact	PARTICIPANTS <ul style="list-style-type: none">■ mobilisation■ contacts intersectoriels■ nouveaux contacts PRODUCTEURS (actifs dans l'organisation) <ul style="list-style-type: none">■ qualité des nouveaux échanges



Objectifs	Critères et indicateurs	Outils de recueil d'infos
Créer un lieu de contact	<p>Nouveaux contacts</p> <ul style="list-style-type: none">■ intensité de la satisfaction des échanges entre participants■ augmentation des demandes formulées au CLPS<ul style="list-style-type: none">- <i>nombre de demandes introduites au CLPS après la journée / nombre total de demandes au cours des années ultérieures</i>■ absence de contact (A CONTRARIO)<ul style="list-style-type: none">- <i>nombre d'institutions non-participantes qui mettent en œuvre des activités de promotion de la santé / nombre d'institutions non-participantes interrogées</i>	<p>Questionnaire aux participants</p> <p>Fiches de gestion des demandes du CLPS</p> <p>Enquête téléphonique auprès des non-participants</p>

5. Structuration, analyse et diffusion des données

- **Rapports techniques** colligeant les résultats obtenus par chaque mode de recueil des données
- Examen de ces résultats par le **groupe de travail évaluation**
- **Définition de trois axes** pour une présentation structurée des résultats
- Ventilation des résultats disponibles dans ces trois axes pour **rédaction d'un rapport final**

Les trois axes du rapport

■ Une **grande mobilisation** des professionnels liégeois

Indicateurs de mobilisation quant aux trois temps :
préparation, réalisation, analyse de la « Journée »

■ Un **besoin d'échanger**

Des indicateurs qualitatifs et quantitatifs quant à
l'intensité et à la fréquence des échanges, quant à la
satisfaction sur les moments et lieux d'échanges

■ Un **besoin de se définir en tant qu'acteur de la PS.**

- Les pratiques de participation
- L'intersectorialité et le travail en réseau
- L'interaction avec les politiques locales
- Des acteurs de PS méconnus...

Discussion (I) : effets de la démarche d'évaluation négociée

- **Un des chaînons** par lequel la Conférence locale a assuré **sa continuité** et s'est diffusée parmi un public plus large
- Un facteur de **renforcement de la cohésion** entre les contenus priorités par la Conférence locale, les objectifs de celle-ci et les processus d'organisation de celle-ci (**participation, partenariat, intersectorialité**)

Discussion (II) : conditions d'une appropriation réussie

- Associer les acteurs à toutes les étapes
- A chaque étape, fonctionner en trois temps : consultation des acteurs, travail technique de l'expert, validation par les acteurs
- Accepter les remises en cause dans la structuration des informations au fil du temps

Conclusion

L'appropriation de l'évaluation passe par

- l'identification des enjeux des acteurs
- la négociation des référents et perceptions entre acteurs et évaluateurs
- La multiplication des objets et des moments de négociation

Plus d'infos?

clps.be ou promotion.sante@clps.be

Première Journée Liégeoise de Promotion de la santé :

(1) Bilan et perspectives

(2) Démarche d'évaluation et résultats

apes.be ou stes.apes@ulg.ac.be

Appuis méthodologiques en évaluation

(1) Collection « Stop! J'agis »

*(2) Références et diaporamas sur les modèles
et méthodes d'évaluation*

(3) Offres de formation