Point de vue de jeunes chercheurs sur les pratiques de science ouverte :

quels freins et éléments incitatifs ?

Aline Hantute-Ghesquier

Alicia León y Barella, Marie Cros, Abdelghani Maddi, Adrien Mathy

Les coûts de la science ouverte – 17 novembre 2026

CC BY

Le projet OSYR

Open Science for Young Researchers

Carte d'identité du projet

Projet ANR, dans le cadre de l'AAP RESO (Recherche sur les pratiques et enjeux de la Science ouverte), 2024

Porté par l'Université de Lille (SCD) avec 7 établissements, 3 unités de recherche et 1 URFIST
50aine de collègues impliqués : professionnels de l'IST et enseignants-chercheurs

8 établissements partenaires

Université de Lille
Université Polytechnique Hauts-de-France
Université Paris Cité
Sorbonne Université
université Paris-Saclay
Université de Rennes
Université Rennes 2
Liège université

3 unités de recherche

Gériico – Groupe d'Études et de Recherche Interdisciplinaire en Information et Communication
LARSH – Laboratoire de Recherche Sociétés & Humanités
Gemass

1 URFIST

URFIST rennes

3 ans (janv 2025 à déc 2027)

Analyser les actions de formation et de sensibilisation à la science ouverte à destination des jeunes chercheurs et leur impact sur l'évolution des pratiques

OSYR

Un constat initial

La formation à la Science ouverte est au cœur des politiques publiques de la recherche.

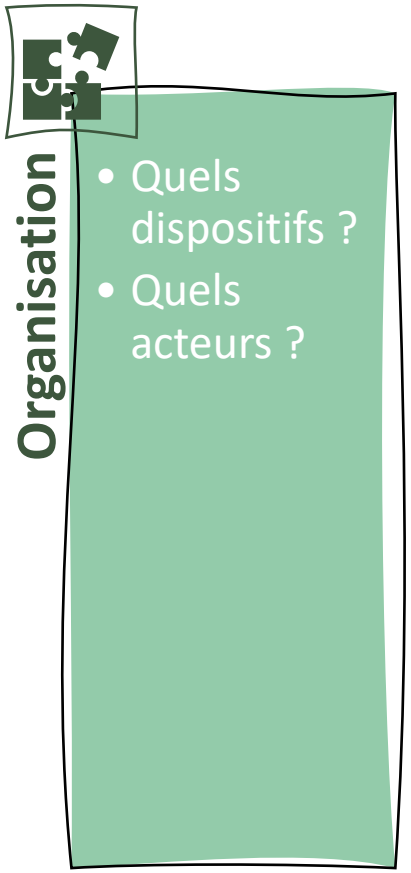
- Les écoles doctorales doivent « *sensibilise[r] les doctorants aux enjeux de la Science ouverte et de la diffusion des travaux de recherche dans la société pour renforcer les relations entre les scientifiques et les citoyens* » (Arrêté fixant le cadre national (…) du doctorat, mis à jour 2022).
- Les enjeux de formation sont centraux dans les plans nationaux pour la science ouverte, dans les feuilles de routes locales, etc.

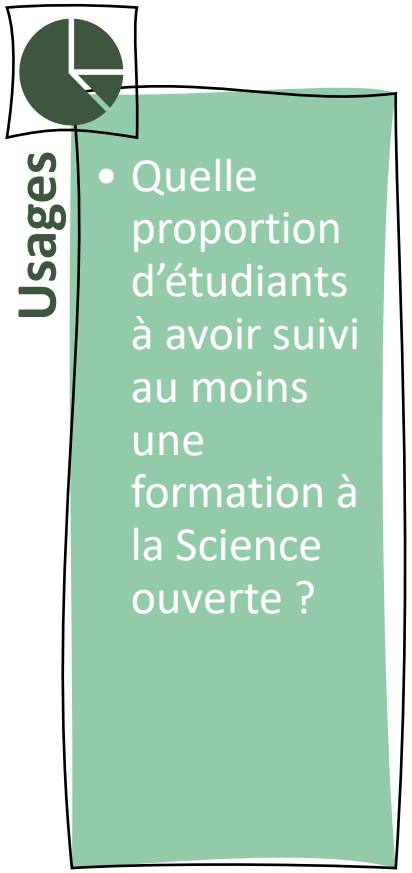
Les SCD et les URFIST (notamment, mais pas seulement) ont massivement investi le champ de la sensibilisation et de la formation à la Science ouverte

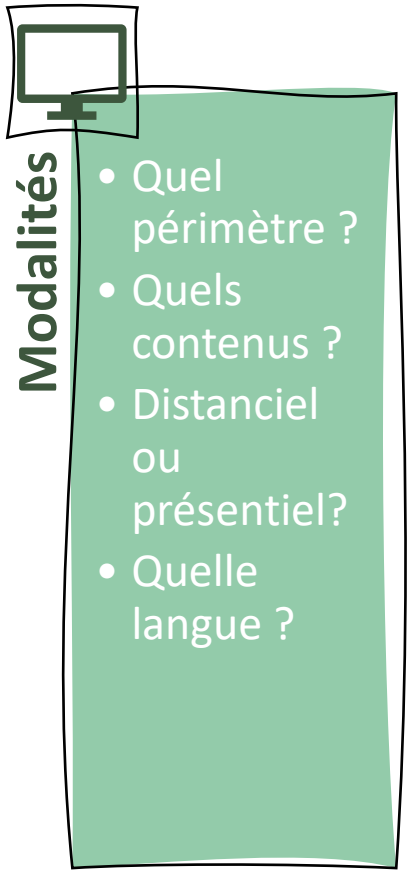
Pour autant, ses contours comme ses effets restent peu étudiés.

- Nous manquons d'indicateurs de suivi et d'indicateurs d'impact de ces actions pourtant centrales (en temps, en ressources humaines) dans les établissements de l'ESR.

Beaucoup de questions









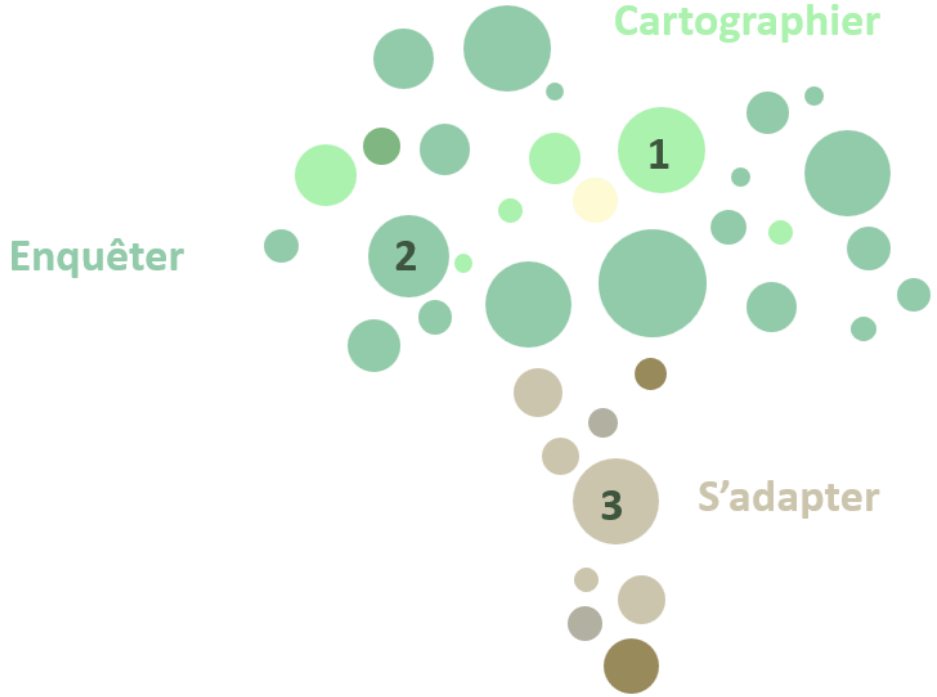


OSYR

Une ambition

Mieux connaître et savoir analyser les dispositifs de formation et de sensibilisation à la Science ouverte destinés aux doctorants afin de mesurer leurs effets sur les pratiques des chercheurs.

Ambition qui se décline en 3 objectifs :



Les objectifs du projet



Une cartographie nationale

Construire une cartographie nationale des dispositifs formels de sensibilisation et de formation, afin de proposer un état de l'art sur ces dispositifs et d'en analyser l'organisation et l'impact.



Des enquêtes ciblées

Réaliser des enquêtes quantitatives et qualitatives auprès des doctorants inscrits au sein des établissements partenaires, afin d'analyser les connaissances, pratiques et attitudes vis-à-vis de la science ouverte, ainsi que le rôle et l'impact des dispositifs de formation et de sensibilisation.



Des préconisations

Émettre des préconisations pour l'adaptation des dispositifs de sensibilisation et de formations doctorales et la reproduction de mesures des effets des dispositifs sur le public des jeunes chercheurs.

Les doctorant·es face à la Science ouverte

Premiers enseignements de l'enquête quantitative

Diffusion de l’enquête

- **Qui :** Doctorants inscrits dans les établissement partenaires :
  ± 18 000 doctorants.
- **Quoi :** Identifier les connaissances, les pratiques et le parcours de formation en science ouverte des doctorants, mais aussi les éléments qui influencent ces différents points.
- **Quand :** Mai 2026, du 4 au 31.
- **Comment :** Questionnaire en ligne, administré par un prestataire

opinionway

Procédure

Lancement et relais de l’enquête
Envoie de l’enquête au Collège Doctoral qui relaie aux doctorants inscrits.

Relance
Via le CD et les encadrants de thèse

Relances ciblées
Le Collège Doctoral et/ou les ED font une relance auprès des populations sous-représentées.

Analyse finale
L’équipe projet analyse les données collectées.

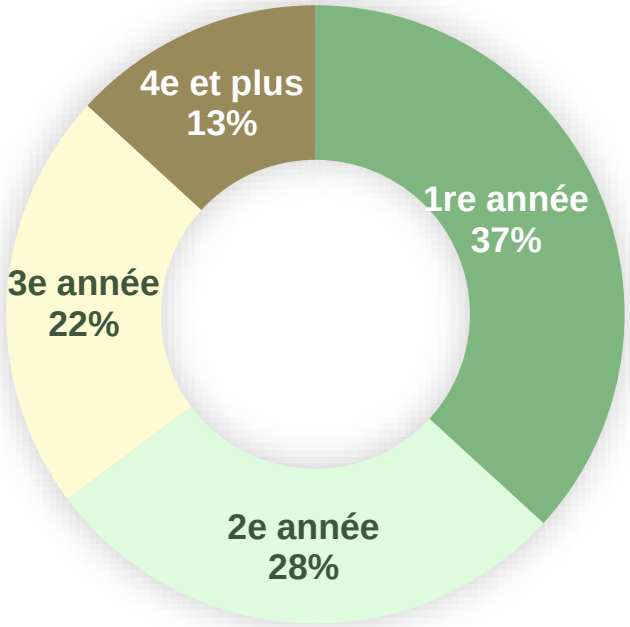
Partage des résultats
L’équipe projet communique les résultats de l’enquête.

OSYR

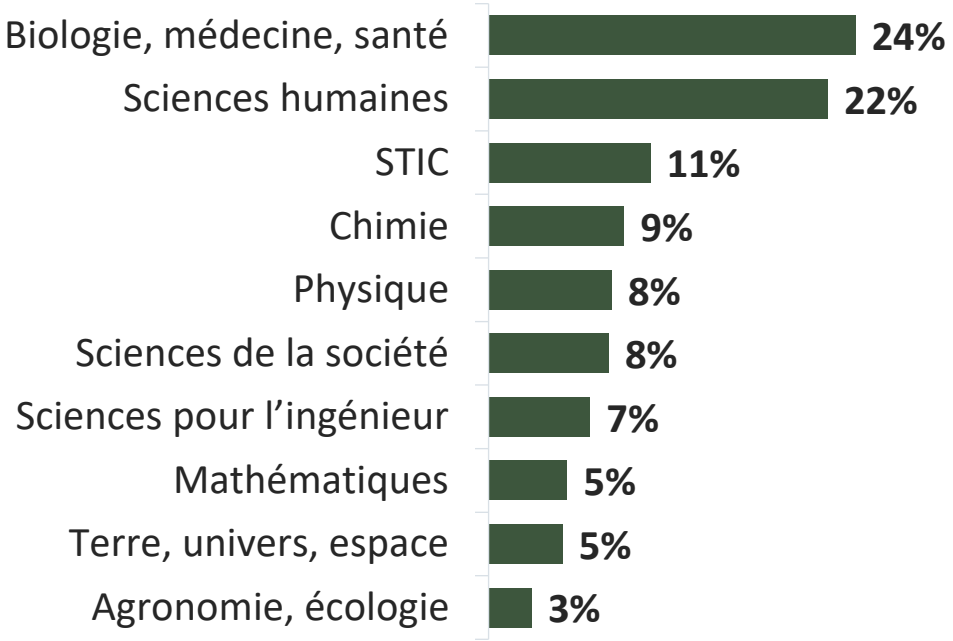
Répondant·es

1621
répondant·es

Année de thèse (non pondéré)



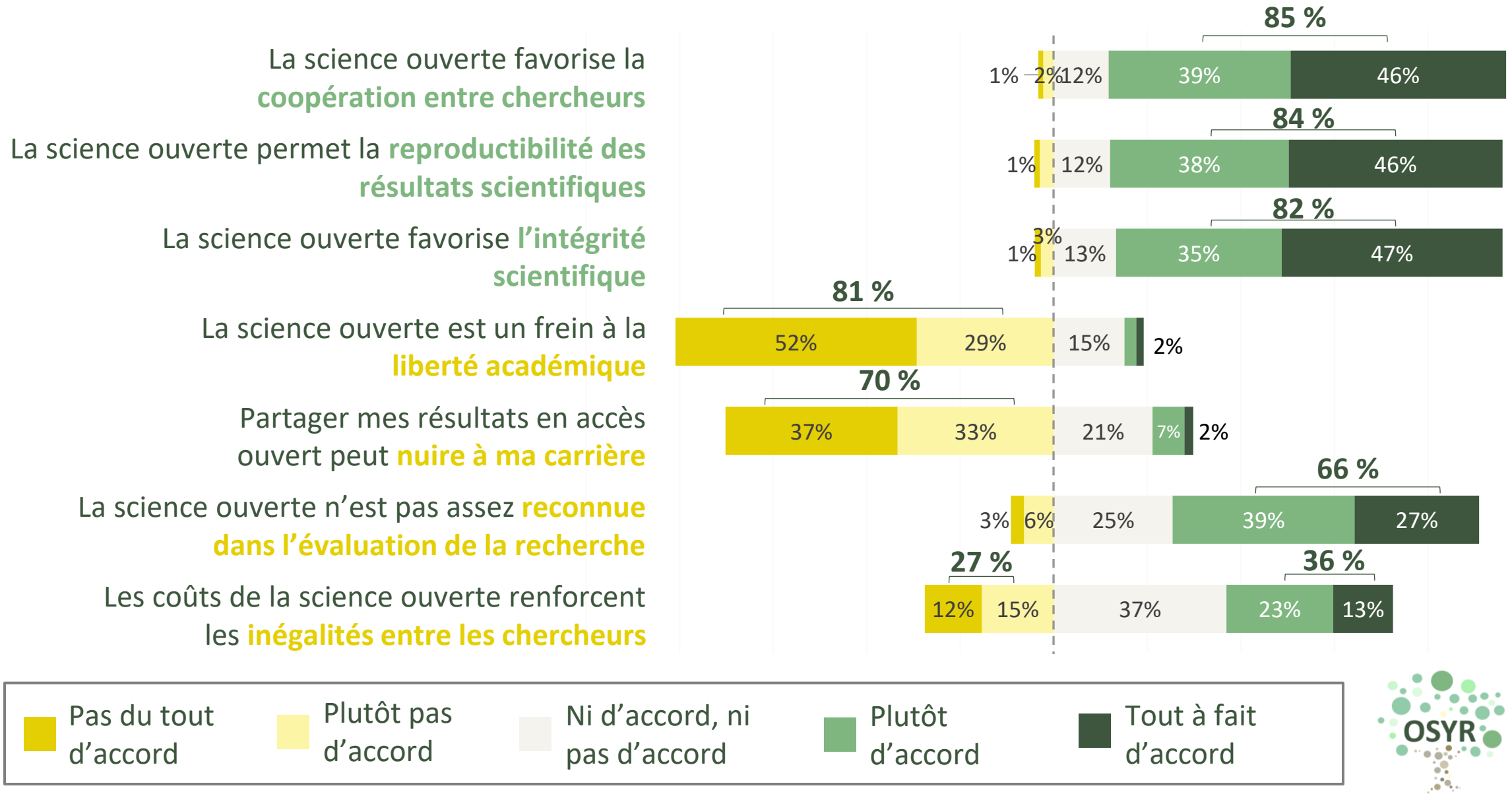
Discipline principale (non pondéré)



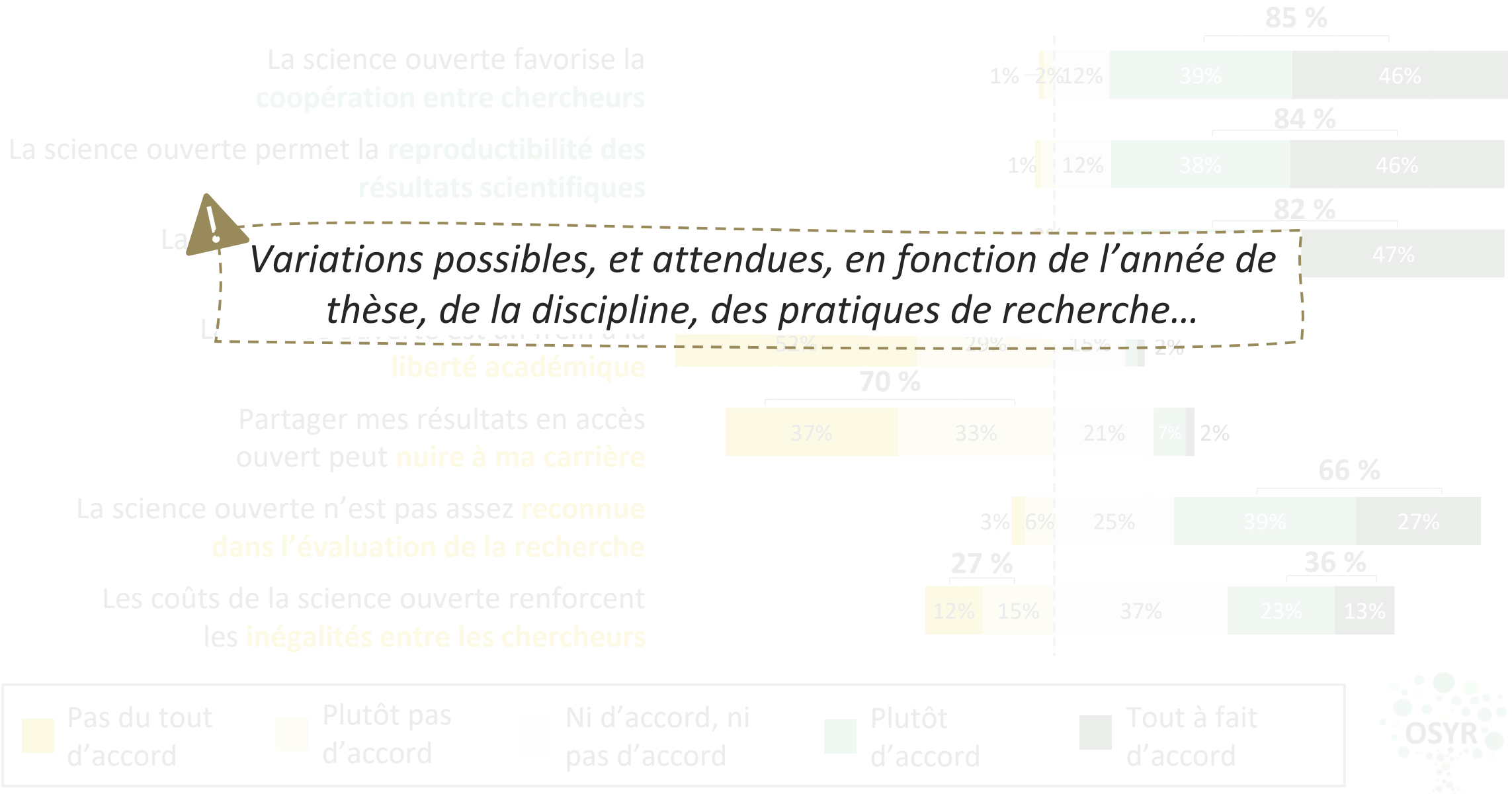
OSYR

Opinion

Quelle perception de la Science ouverte ?



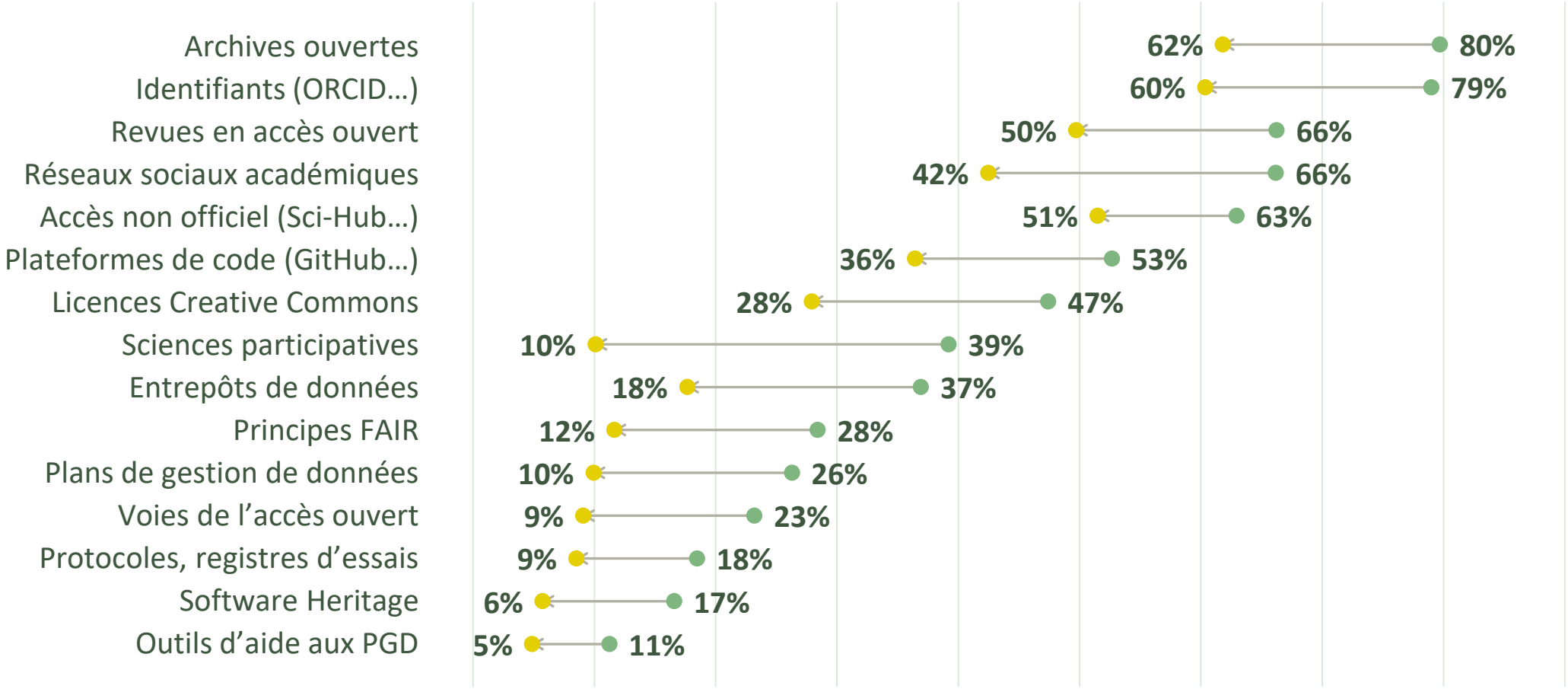
Quelle perception de la Science ouverte ?



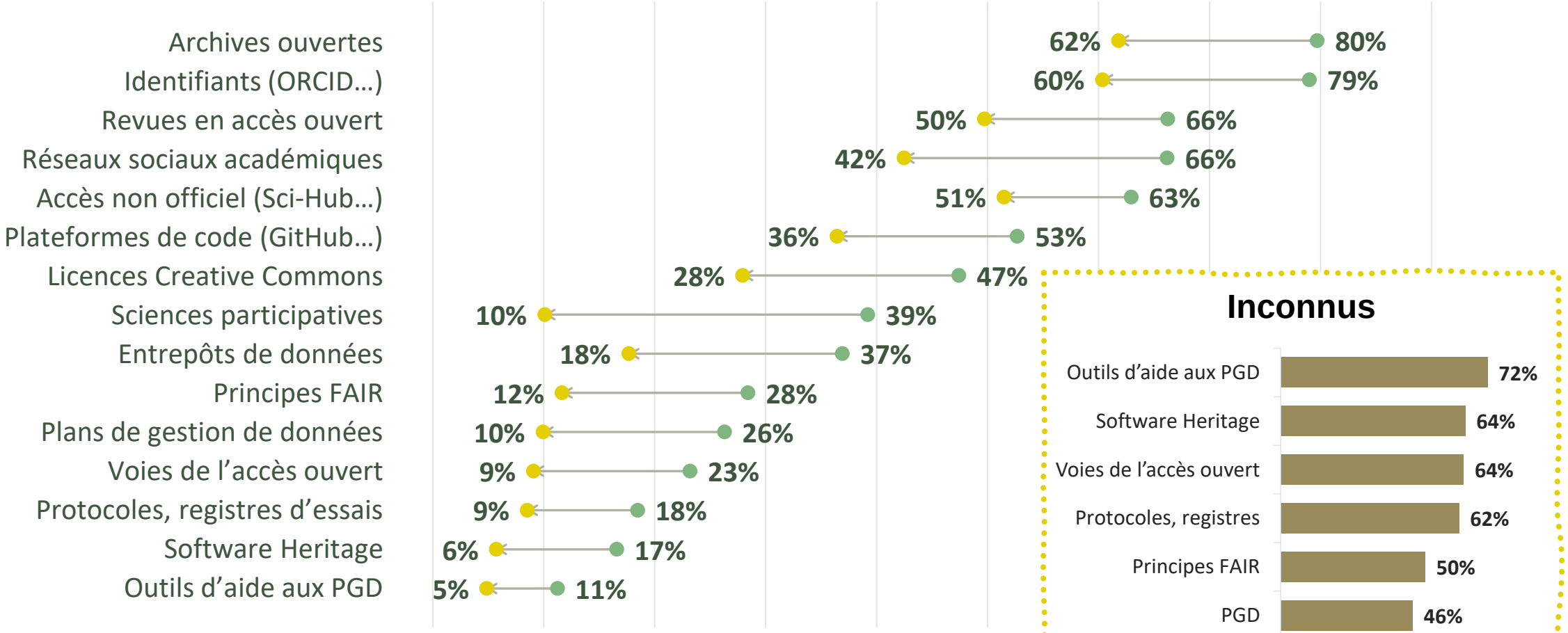
Variations possibles, et attendues, en fonction de l'année de thèse, de la discipline, des pratiques de recherche…

Pratiques et connaissances

Quelles sont les notions et outils connus et utilisés ?



Quelles sont les notions et outils connus et utilisés ?

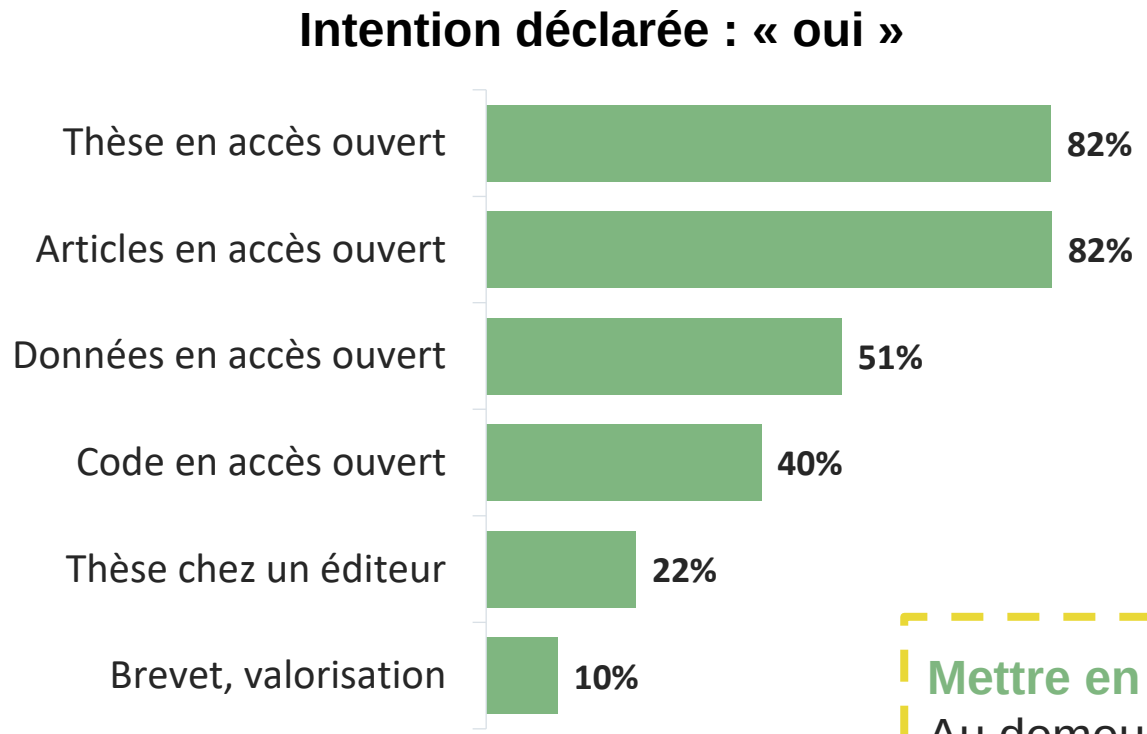


*A corréler **aux pratiques réelles/besoins** du doctorant…*

OSYR

Intentions de pratique

Intentions des doctorant·es à l'issue de leur thèse



Les indécis·es

30 % pour les données

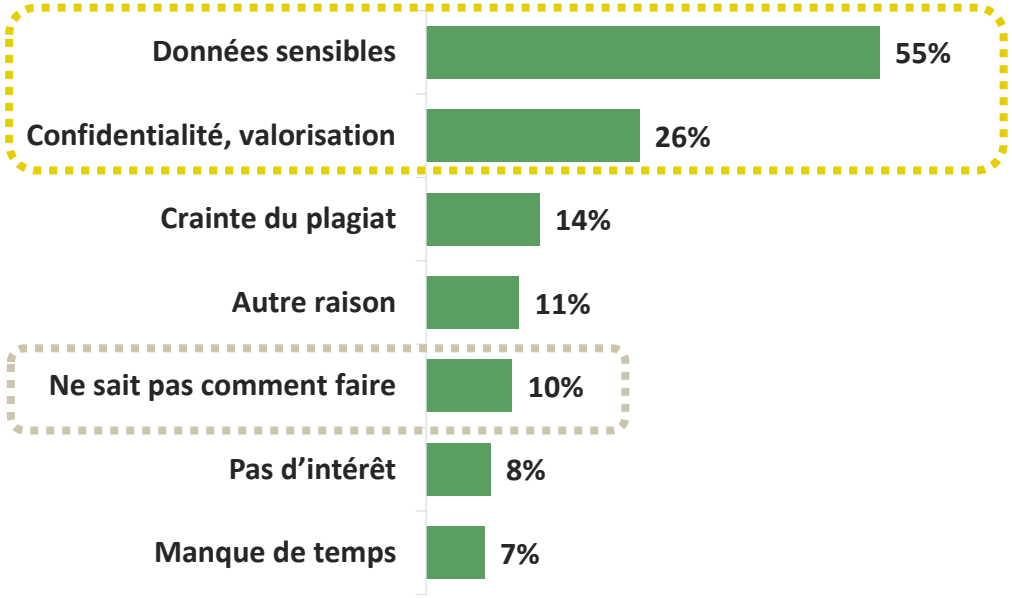
40 % pour le code

14 % pour la thèse

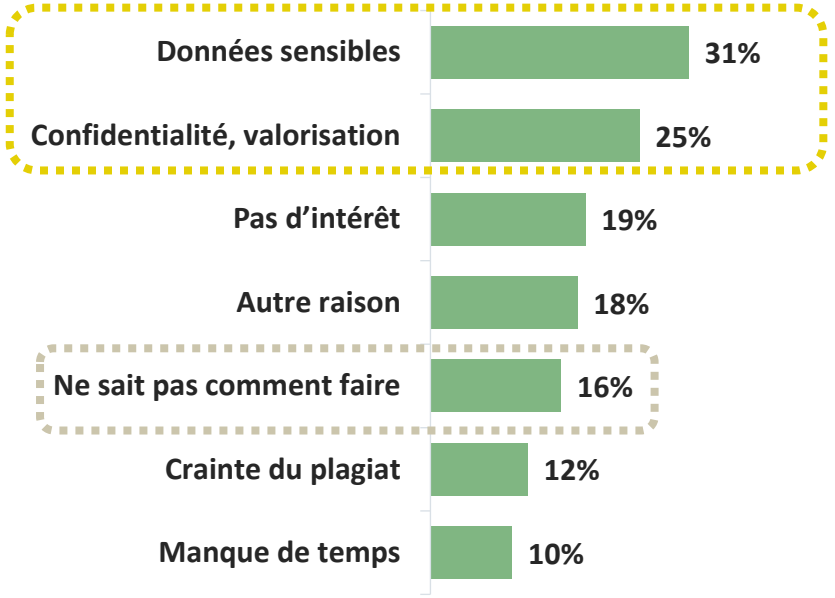
Mettre en accès ouvert les publications fait consensus. Au demeurant, pour les données et le code, un tiers ne sait pas s'il va ou non le faire.

Les obstacles

Pourquoi ne pas diffuser ses données (n = 298)



Pourquoi ne pas diffuser son code (n = 326)

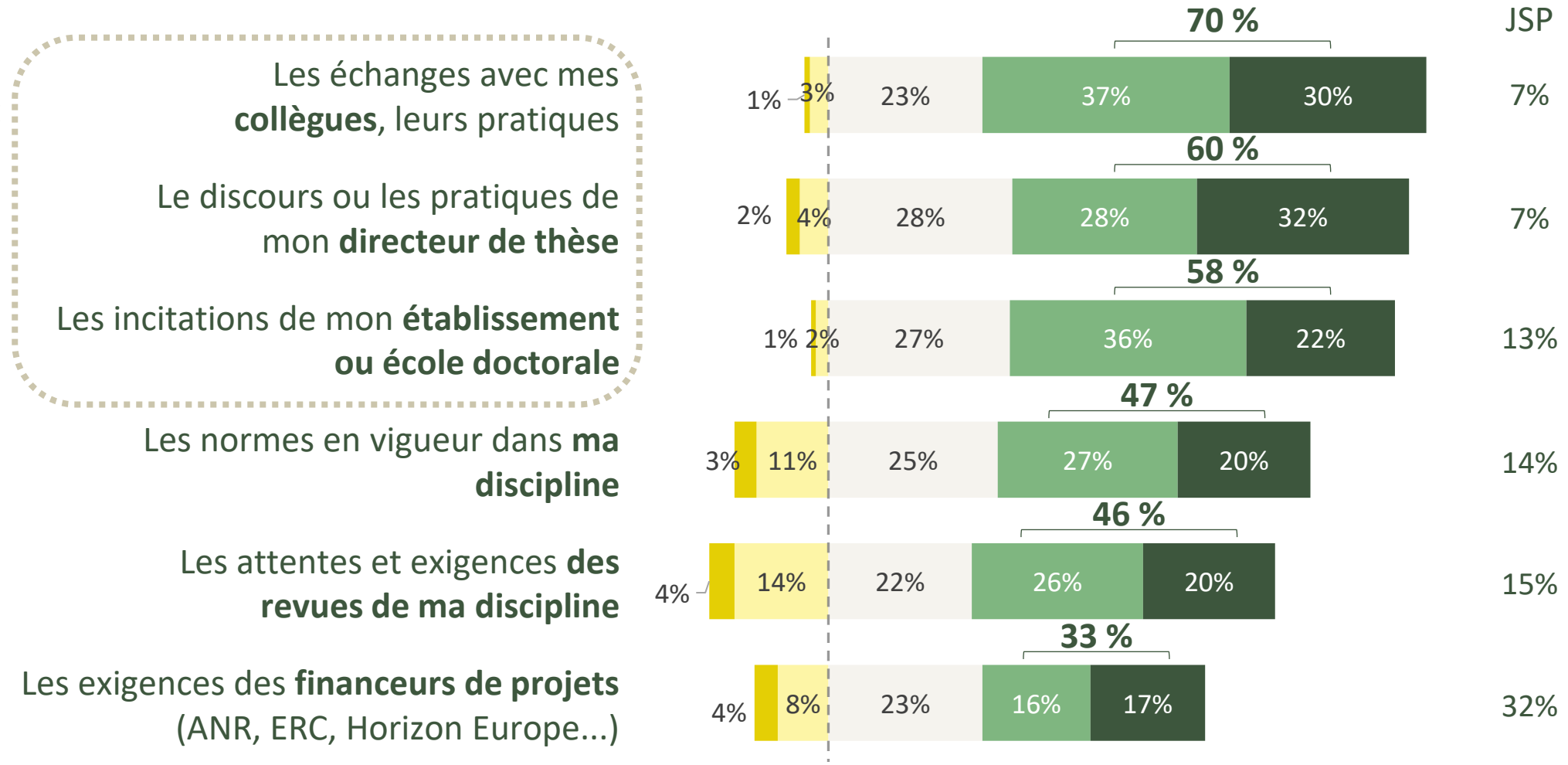


L'obstacle déclaré est l'**applicabilité** (données sensibles, confidentialité) et non la connaissance : « je ne sais pas comment faire » reste autour de 10 à 16 %.

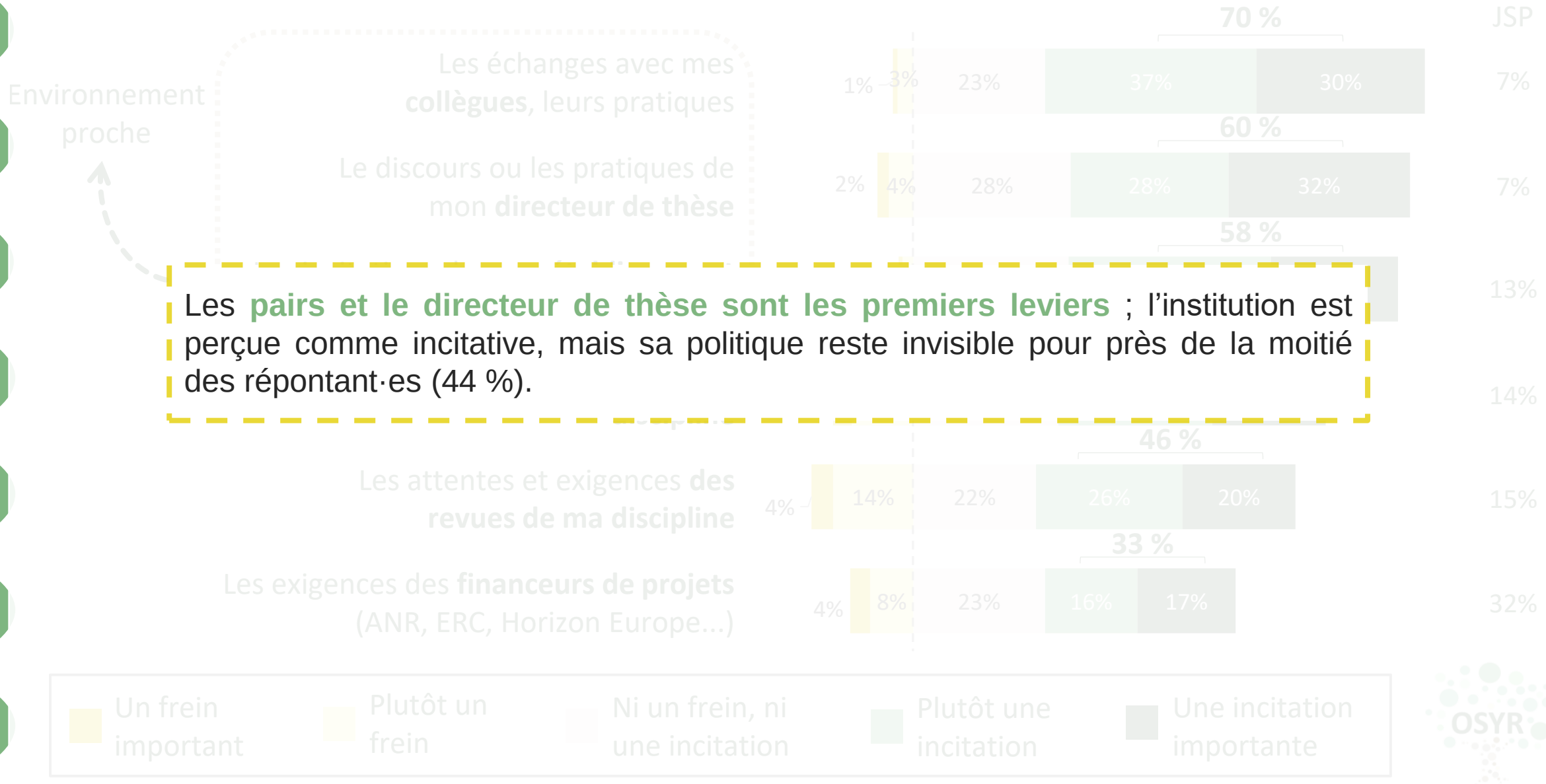
Freins et éléments incitatifs

L’environnement des doctorants… frein ou incitation ?

Environnement proche



L’environnement des doctorants… frein ou incitation ?



Les **pairs et le directeur de thèse sont les premiers leviers** ; l’institution est perçue comme incitative, mais sa politique reste invisible pour près de la moitié des répondant·es (44 %).

Au-delà des premiers résultats

Analyses et perspectives

Analyse approfondie de l'enquête quantitative

1

Analyses multivariées : différences selon la discipline, l'année de thèse, pratiques réelles, formation …

Enquête qualitative

2

Appropriation de la science ouverte.
Rôle du directeur de thèse, des pairs, autres influences…
Parcours de formation.

Partage des résultats

3

Partage du rapport final du projet et des recommandations.
Webinaires ?
Communications ?

OSYR

Rester informé



Carnet Hypothèses

osyr.hypotheses.org

S’inscrire à la liste de diffusion

osyr-infos@univ-lille.fr

OSYR

Merci !

Aline Hantute-Ghesquier
aline.hantute-ghesquier@univ-lille.fr



Université de Lille
Université Polytechnique HAUTS-DE-FRANCE
Université Paris Cité
SORBONNE UNIVERSITÉ
université PARIS-SACLAY
Université de Rennes
UNIVERSITÉ RENNES 2
LIÈGE université

CC BY