

Panorama critique d'outils d'IA en recherche documentaire

Source principale de cette session

Rapport de février 2026 :

Outils d'intelligence artificielle dans le périmètre des bibliothèques des universités de la FWB — étude comparative

Vincent Brunin (UMONS), François Frédéric (ULB), Élodie Mercy (UNamur), François Renaville (ULiège), Bérénice Vanhufflen (UCLouvain)

Contexte

- Demande du CA de la BICfB au printemps 2025
- Création d'un groupe de travail interuniversitaire
 - Bibliothécaires de différents profils
- Mission de 9 mois (2025-2026)

Lettre de mission

1. Explorer les IA appliquées à la **recherche documentaire**
2. Produire des recommandations pour les bibliothèques

Objectifs

- Identifier des outils pertinents pour le public académique
- Éclairer les décisions :
 - accompagnement des usagers
 - éventuels abonnements

⚠ Pas une étude exhaustive → **analyse pragmatique**

Périmètre

- **6 outils analysés**

1. Consensus
2. Elicit
3. Scholar GPT
4. SciSpace
5. Scite
6. Undermind

- **Finaleme nt non retenus**

- Perplexity
 - Diverses critiques et polémiques sur les pratiques de collecte et de traitement des données
- Scopus AI
 - Obtention d'un accès test quasi impossible

Méthodologie (1/2)

- 3 testeurs par outil
 - Sauf Scite (évaluations ULB et UCLouvain)
- Tests coordonnés (mêmes périodes)

2 phases

- Été 2025 → versions gratuites
- Automne 2025 → versions payantes (offres individuelles d'entrée de gamme)
- Questions variées (non standardisées)
 - Forte orientation SHS (nature des profils des testeurs)

Exemples

Je suis en doctorat en sciences de l'éducation et je mène une revue systématique sur l'effet des dispositifs d'apprentissage immersifs en réalité virtuelle dans l'enseignement supérieur. Je cherche des articles scientifiques publiés entre 2020 et 2024, de préférence dans *Computers & Education* ou *British Journal of Educational Technology*. Je veux des études empiriques avec méthodes qualitatives ou mixtes. Peux-tu me proposer une sélection pertinente avec résumé, méthode et DOI ?

I want to find research discussing how the selective and reasoned integration of generative artificial intelligence tools in higher education alters or transforms students' traditional information literacy skills into documentary co-intelligence competencies—interpreted as collaborative, AI-augmented methods of finding, evaluating, and using information.

Tu es un étudiant de master et tu t'intéresses à Friedrich Wilhelm Murnau dans le cadre d'un travail. Tu cherches à savoir et comprendre comment FW Murnau a influencé la technique cinématographique.

- Cite et explicite des exemples d'influence technique majeure de Murnau sur le cinéma
- Trouve 10 sources académiques qui pourraient être utiles pour approfondir le sujet. Elles doivent toutes être postérieures à 2000.
- Ne donne que des sources académiques écrites en anglais, français ou allemand. Tu ne comprends pas les autres langues.

Méthodologie (2/2)

- **6 critères d'analyse**

- 1. **Informations générales**

- Éditeur, public cible, couverture, mise à jour du corpus, fonctionnalités, etc.

- 2. **Modèle économique**

- Modèles économiques, tarification, limites d'usages, etc.

- 3. **Performance**

- Qualité et transparence des sources, présence de sources hallucinées, reproductibilité, etc.

- 4. **Ergonomie**

- Accessibilité linguistique, option de personnalisation, aide et support, etc.

- 5. **Interopérabilité**

- Formats import/export, connecteurs disponibles, etc.

- 6. **Aspects éthiques & juridiques**

- Respect des données personnelles et biais algorithmiques connus

⚠ Pas de scoring chiffré (complexité / subjectivité)

Forces / Limites majeures observées



- Recherche en langage naturel
- Prise en main rapide
- Synthèses automatiques d'articles
- Aide au cadrage d'un sujet

 **Utile pour une exploration initiale**



- Couverture incomplète (surtout en SHS)
- Dominance anglophone
- Manque de transparence des corpus
- Réponses souvent basées sur des abstracts

 **Résultats partiels et biaisés**

Problèmes transversaux

- Variabilité des résultats (non reproductibles) [attendu]
- Métadonnées parfois erronées [< corpus: Semantic Scholar, OpenAlex...]
- Présence possible de revues prédatrices [< corpus]
- Transparence algorithmique limitée
- Références parfois inventées

👉 Impossible d'utiliser ces outils seuls



Les 6 outils en bref

Quelques faits saillants

Consensus



- *Consensus meter* (accord scientifique)
- Raisonnement transparent
- Pas d'hallucinations observées, mais des erreurs (< sources !)
- Indication si usage du texte intégral
- Intégration de LibKey



- Analyse limitée à 50 articles
- Faible en SHS
- Lenteur de la recherche *deep*
- Non-respect du RGPD

 **Bon outil de synthèse rapide**

Elicit



- Tableaux comparatifs efficaces et personnalisables
- Screening des références
- Import de documents pour extraire infos et chat sur contenu



- Erreurs dans données et résumés
- Prise en main
- Pas d'aide à la formulation
- Requêtes doivent être saisies en anglais
- Nécessite expertise

 **Pertinent pour revue de littérature**

Scholar GPT



- Interface familière (ChatGPT)
- Cartes mentales
- Analyse et comparaison de documents (corpus fourni)



- Sources hallucinées
- Fiabilité jugée faible
- Pertinence documentaire limitée
- Faible intégration

 **Non recommandé pour la recherche documentaire !**

SciSpace



- Plateforme complète (recherche + lecture analytique)
- Tableaux comparatifs
- Interface ergonomique



- Version gratuite très limitée
- Transparence faible
- Peu d'intégration

 **Utile pour exploration et pédagogie**

Scite



- Analyse qualitative des citations
- Compréhension des débats scientifiques



- Couverture insuffisante
- Interface complexe
- Coût élevé

 **Bon complément analytique**

Undermind



- Recherche itérative avancée
- Visualisations (timeline, réseau)
- Couverture SHS honorable
- Bonne profondeur historique



- Lent à générer le rapport
- Résultats parfois hors sujet

 **Outil prometteur pour recherche avancée**

Synthèse comparative

Outil	Fiabilité	Usage principal suggéré
Consensus	+++	Synthèse rapide
Elicit	++	Revue littérature
Scholar GPT	---	Analyse générale (pas recherche)
SciSpace	++	Exploration
Scite	++	Analyse citations
Undermind	++	Recherche avancée

Conclusions principales

- Aucun outil testé ne se démarque clairement
- Tous présentent :
 - forces importantes
 - limites critiques
- Exception : Scholar GPT = moins fiable
- Complémentarité
 - ce qui n'aide pas à l'accompagnement des usagers 😊

Limites à ce travail

- Composition du groupe
- Choix (arbitraire) des solutions
- Temps consacré
- Méthodologie
- Évolution constante des outils
- Informations sur les coûts institutionnels

“[E]valuation is rarely one-size-fits-all. Different users, tasks, and contexts demand different priorities. A tool useful for helping undergraduates find a few relevant papers will be unsuitable for a search tool meant for higher recall results. A tool that is fast and convenient may be unacceptable if transparency or source traceability matters.”

Aaron Tay, 20-04-2026

Musings about Librarianship

<https://aarontay.substack.com/p/ai-academic-search-needs-better-frameworks>

Enjeux stratégiques

- Données personnelles (RGPD...)
- Caractère stratégique de recherches
- Captation de l'Open Access →
- Biais linguistiques et géographiques →
- Dépendance aux acteurs privés (US)

➤ **Keenious** <https://keenious.com/>

- Outil développé à l'Université arctique de Norvège (UiT)
- Choisi pour sa conformité RGPD locale et son intégration aux bibliothèques

« Si le secteur public a parfois cherché à s'inspirer du management privé, je pense qu'il doit aujourd'hui en prendre le contrepied sur un point essentiel : l'accès aux contenus numériques.

Dans le secteur public, j'entends souvent que les intelligences artificielles hallucinent, qu'elles reflètent une culture trop anglo-saxonne, et qu'elles manquent de profondeur historique ou institutionnelle française. Mais dans le même temps, certains acteurs publics limitent l'accès à des corpus pourtant publics, y compris des œuvres du domaine public, en multipliant les barrières techniques ou juridiques. Il y a là une contradiction stratégique majeure.

S'il veut avoir un impact, un acteur public a tout intérêt à ce que ses contenus irriguent les intelligences artificielles, plutôt que de s'aligner sur des logiques protectionnistes d'opt-out inspirées du secteur privé. À défaut, nous risquons de laisser d'autres modèles culturels structurer seuls les réponses de demain. »

Mathieu Andro, Chef du bureau de la politique documentaire à la Direction des Finances, des Achats et des Services des Ministères sociaux (France) – Avril 2026

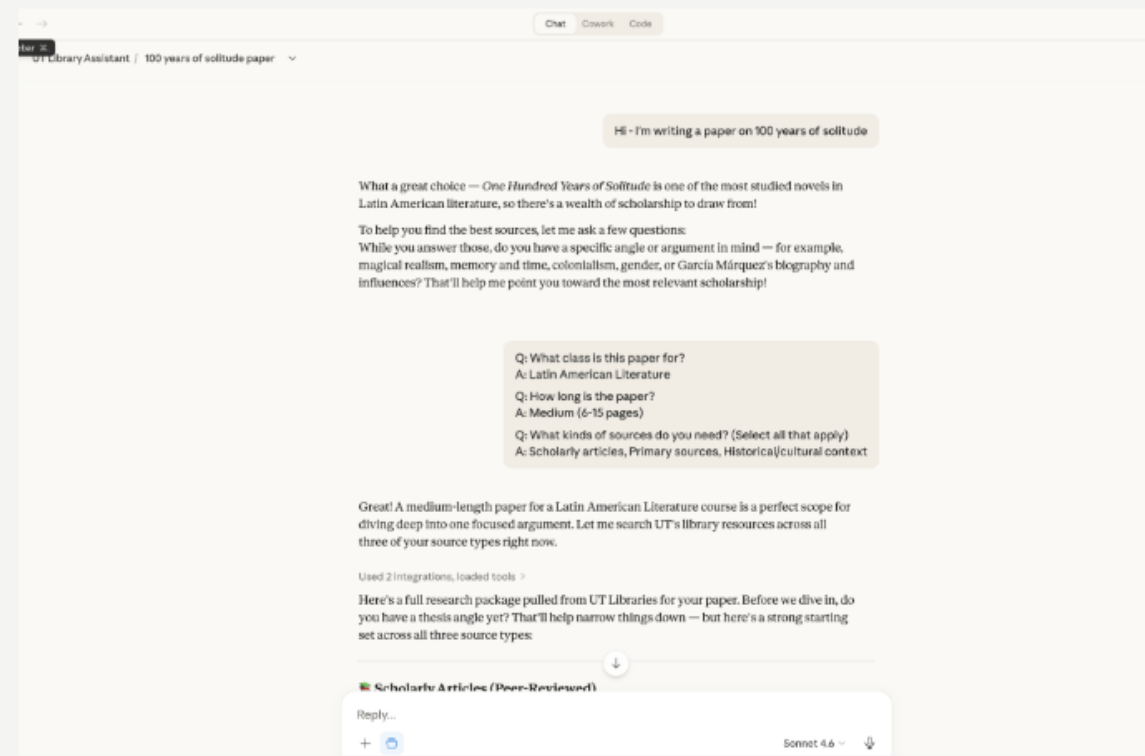
<https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7450937364589326337/>

What Happens When AI Can Use the Library

April 2, 2026 · By Hannah

I have been working on a very cool research project at UT Libraries, and I've made a demo video to show how it works (below).

In the video, I ask Claude (Sonnet 4.6) for help writing a paper on *One Hundred Years of Solitude*.



UT Library Assistant | 100 years of solitude paper

Hi - I'm writing a paper on 100 years of solitude

What a great choice — *One Hundred Years of Solitude* is one of the most studied novels in Latin American literature, so there's a wealth of scholarship to draw from!

To help you find the best sources, let me ask a few questions:
While you answer those, do you have a specific angle or argument in mind — for example, magical realism, memory and time, colonialism, gender, or García Márquez's biography and influences? That'll help me point you toward the most relevant scholarship!

Q: What class is this paper for?
A: Latin American Literature

Q: How long is the paper?
A: Medium (6-15 pages)

Q: What kinds of sources do you need? (Select all that apply)
A: Scholarly articles, Primary sources, Historical/cultural context

Great! A medium-length paper for a Latin American Literature course is a perfect scope for diving deep into one focused argument. Let me search UT's library resources across all three of your source types right now.

Used 2 Integrations, loaded tools >

Here's a full research package pulled from UT Libraries for your paper. Before we dive in, do you have a thesis angle yet? That'll help narrow things down — but here's a strong starting set across all three source types:

Scholarly Articles (Peer-Reviewed)

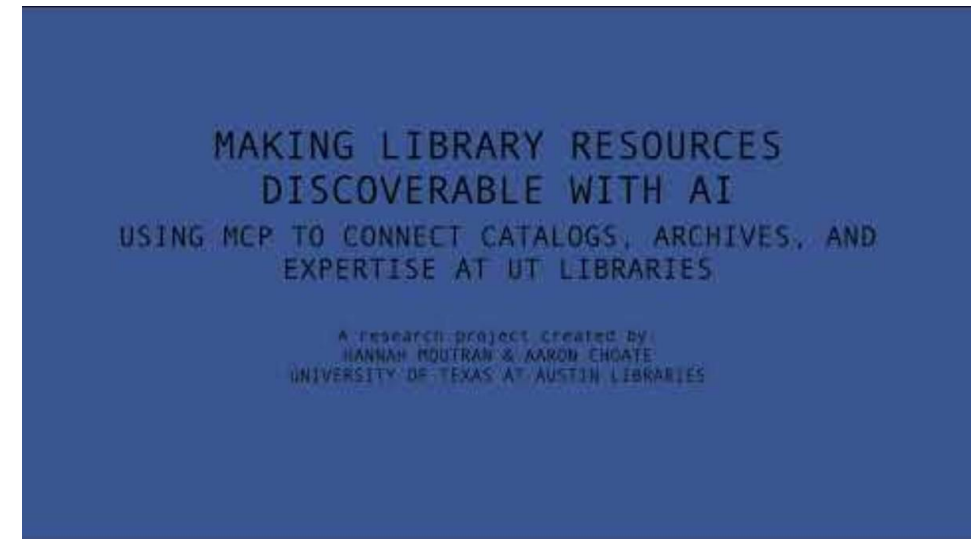
Reply...

Sonnet 4.6

(Projet de **Hannah Mountran** et **Aaron Choate** des bibliothèques de l'University of Texas at Austin)

Au cours d'une seule conversation, Claude a :

- trouvé des articles scientifiques dans le catalogue de la bibliothèque (Alma/Primo)
- mis en avant des documents numérisés du centre d'archives
- expliqué comment accéder aux documents d'archives sur place
- suggéré plusieurs pistes pour la recherche en question
- aidé à réserver une salle d'étude
- orienté vers un bibliothécaire spécialisé du domaine



Implications

- Sans doute une attente forte des usagers
 - Mais quoi exactement ?
 - Ces 6 outils sont déjà utilisés par nos chercheurs et étudiants
 - Ils continuent à évoluer très rapidement
 - Les autres aussi...
 - Et d'autres arrivent sur le marché
- 👉 Assurer un monitoring efficace et réaliste (ROI) ?

Outils utiles (1/2)

Evaluating AI Tools for Research

An interactive framework for navigating the present and future of generative intelligence in academic research

par **Alfred Wallace** (University of North Dakota)

<https://claude.ai/public/artifacts/5c27b4d3-8cdd-468c-a011-a8848159d3a7>

The screenshot shows the 'Evaluating AI Tools for Research' interface. At the top, there is a dark blue header with the title 'Evaluating AI Tools for Research' and a subtitle 'An interactive framework for navigating the present and future of generative intelligence in academic research'. Below the header is a navigation bar with five tabs: 'Framework' (selected), 'Scenarios', 'Evaluate', 'Compare', and 'Big Picture'. The main content area is titled 'What Makes Up the Tool?' and contains three expandable sections: 'Source Base' (What data does the tool draw on — and how does it search?), 'Models' (What AI models power it?), and 'Wrapper' (What's the interface and feature set?). Below these sections is another section titled 'How Does the Tool Search?' with the text 'Not all "AI search" is created equal. Some tools just convert your question into Boolean keywords — the "horseless carriage" of AI search. Others use fundamentally different retrieval methods.' and a button labeled 'Show the Search Architecture Spectrum'.

Outils utiles (2/2)

A Snapshot of GenAI Tools for Research

A curated overview of AI-powered and traditional tools for academic research — compare features, coverage, access, and privacy in one place.

par **Aster Zhao** (HKUST Library)

<https://asterzhao.github.io/ai-research-tools-snapshot/>

A Snapshot of GenAI Tools for Research

A curated overview of AI-powered and traditional tools for academic research — compare features, coverage, access, and privacy in one place.

VIEW

- Timeline
- Table
- AI Roles

SCOPE

- + Traditional Databases
- Search tools...

ACCESS

- All
- Free / Freemium
- HKUST Subscribed / On Trial

RESEARCH NEED

- All
- Find Literature
- Quick AI Answers
- Deep Research
- Stats & Data
- Technical / STEM
- News & Business

Before Nov 2022 (Pre-ChatGPT Era)

Scholarly & Open Databases

Traditional academic databases and open scholarly platforms provide the foundational infrastructure for literature discovery — through keyword/Boolean search, and open APIs.

- SCHOLARLY DATABASES**
Keyword / Boolean search — list of articles, books, conference papers, patents
- OPEN DATABASES**
Keyword / API search — list of works, or metadata

Nov 2022 – 2023

General LLMs & AI Search Engines

General-purpose large language models become available for research support, offered directly or through aggregator platforms. AI-powered search engines emerge that synthesize answers from live web sources with inline citations.

- GENERAL LLMs**
Natural language prompt — AI-generated response
- LLM AGGREGATORS**
Natural language prompt — AI response via aggregated model access
- AI SEARCH ENGINES**
Natural language query — AI answer with inline citations from live web sources

2023 – 2024

AI-Powered Research Tools

Specialized AI tools evolve

- AI-NATIVE RESEARCH ASSISTANTS**
Natural language question — AI summary
- SCHOLARLY DATABASES (RAG-BASED)**
Natural language question — AI summary
- SCHOLARLY DATABASES (ENHANCED SEARCH)**
Natural language
- DEEP SEARCH**
Natural language question — multi-round iterative search — ranked results with relevance

Quick Search
Single-shot (no iteration)
Only search results (no generation)

Quick RAG
Single-shot (no iteration)
Short AI answers

Quick RAG
Single-shot (no iteration)
Short AI answers

Échanges & débat

- Faut-il nécessairement recommander un outil ?
- Faut-il en tester un plus en profondeur institutionnellement ?
- Quelle place dans nos formations ?
- Comment organiser un monitoring efficace ?
- Comment mettre en garde sans décourager ?
- À quelle fréquence réévaluer les outils ?
- Qui porte cette veille au sein de la bibliothèque ?
- Jusqu'où accepter les biais disciplinaires et linguistiques ?
- Jusqu'où intégrer un agent IA avec les outils, fonds et services de la bibliothèque ?
- ...