

De belangen en het welzijn van het individu moeten voorrang krijgen op het exclusieve belang van de wetenschap of de samenleving

Soms leest men heel relevante boodschappen, die verrassend verdienstelijk zijn, in teksten waarvan velen wel weten dat die bestaan, maar weinigen wellicht de moeite nemen om die aandachtig te lezen en echt te doorgronden. Op 19 oktober 2005 keurde de Algemene Conferentie van Unesco de *Universele verklaring over bio-ethiek en de mensenrechten* goed.¹ Omdat het domein van de bio-ethiek sinds de jaren 70 aanzienlijk uitgebreid is en opmerkend dat “bio-ethiek in deze tijd inderdaad betrekking heeft op de kwesties van medische ethiek, maar anders is in die zin dat ze verder gaat dan de deontologie die eigen is aan de diverse betrokken beroepspraktijken” omdat “ze vraagt om een reflectie over de evolutie in de samenleving, zelfs de mondiale evenwichten, veroorzaakt door de wetenschappelijke en technologische ontwikkelingen”, wilde Unesco op die manier niet alleen een antwoord geven op “de reeds moeilijke vraag die gesteld werd door de levenswetenschappen (tot waar gaan we?)”, maar ook op “andere bedenkingen over de verbanden tussen ethiek, wetenschap en vrijheid”.

Het onderzoeksveld van de bio-ethiek is, zoals we weten, ongelooflijk ruim. Om zich daarvan te overtuigen, volstaat het een blik te werpen op de onuitputtelijke bibliografie over de talloze onderwerpen die de bio-ethiek, op de een of andere manier, behandelt. De bio-ethiek beperkt zich niet tot bepaalde specifieke onderzoeksterreinen, maar de bio-ethische vragen belangen ons allemaal aan, burgers, verzorgers in de gezondheidssector, filosofen, sociologen en juristen in het medisch recht. Als we het houden bij het kernelement van dit recht, namelijk de medische aansprakelijkheid die alleen kijkt naar de bepaling van de abstracte zorgvuldigheidsnorm die wordt opgelegd – eerst achter gesloten deuren in de kabinetten van advocaten om een optimale strategie uit te werken, zowel *a priori* als *a posteriori*, daarna in de openbare, gerechtelijke en soms mediaruimte – aan het gedrag vertoond door de beroepsmensen die lichaam en ziel in handen nemen van kwetsbare patiënten, kunnen we ons dan onthouden van een diepgaande reflectie die verder gaat dan het goed geoliede keurslijf van de burgerlijke aansprakelijkheid? De bio-ethiek, multidisciplinaire wetenschap van het mogelijke en het wenselijke, smeltkroes van een confrontatie tussen wetenschappelijke en technische mogelijkheden en sociale aspiraties, zou niet uitgesloten mogen worden uit dit essentiële onderzoek naar een evenwicht, altijd kwetsbaar en moeilijk te bereiken, tussen individuele prestaties en maatschappelijk welzijn.

Vandaar het cruciale belang van de teksten die bouwen aan een materie – en aan de analyses die continu hernomen, bijgewerkt, vernieuwd en in vraag gesteld moeten worden – die haar sporen allang verdiend heeft, op het kruispunt van de humane en exacte wetenschappen, zonder die materie ooit uit te putten. Dat geldt voor de stichtende manifesten, zoals het *Rapport Belmont* uit 1978 of de *Verklaring van Helsinki* uit 1964, maar ook voor langzaam en zorgvuldig opgebouwde

1. <http://www.unesco.org/new/fr/social-and-human-sciences/themes/bioethics/bioethics-and-human-rights>. Naast de volledige tekst van de Verklaring vindt u hier ook een presentatiebrochure van de Verklaring en een toelichting bij de uitwerking van het voorontwerp van een Verklaring over universele normen op het vlak van bio-ethiek.

Les intérêts et le bien-être de l'individu devraient l'emporter sur le seul intérêt de la science ou de la société

On peut trouver de très pertinents messages, aux vertus insoupçonnées, dans des textes dont nombreux savent qu'ils existent mais que peu, sans doute, prennent la peine de lire en détail pour en prendre l'exacte mesure. Le 19 octobre 2005 fut adoptée, par la Conférence générale de l'Unesco, la *Déclaration universelle sur la bioéthique et les droits de l'homme*¹. Prenant la mesure de l'extension considérable du champ de la bioéthique depuis les années 70 et observant que, “s'il est vrai que la bioéthique couvre de nos jours les questions d'éthique médicale, son originalité est d'aller bien au-delà de la déontologie propre aux diverses pratiques professionnelles concernées”, car “elle implique une réflexion sur les évolutions de la société, voire les équilibres mondiaux, induits par les développements scientifiques et technologiques”, l'Unesco a entendu par là non seulement rencontrer “la question déjà difficile posée par les sciences du vivant (jusqu'où ira-t-on?)” mais également tenter de répondre à “d'autres interrogations qui ont trait aux liens entre éthique, science et liberté”.

Le champ d'investigation de la bioéthique est, on le sait, incroyablement large. Il suffit pour s'en convaincre de jeter un œil à l'inépuisable bibliographie existant sur les innombrables sujets que, de près ou de loin, il couvre. Bien loin de ne s'intéresser qu'à certains domaines de recherche pointus, les questionnements bioéthiques concernent chacun de nous, citoyens, praticiens du secteur de la santé, philosophes, sociologues et juristes baignés dans le droit médical. A s'en tenir à ce qui forme le cœur principal de ce droit, à savoir la responsabilité médicale, qui n'aperçoit que la détermination de la norme abstraite de diligence à laquelle sont confrontés – d'abord dans le secret des cabinets d'avocats afin d'élaborer une stratégie optimale tant *a priori* qu'*a posteriori*, puis dans l'espace public, judiciaire et parfois médiatique – les comportements adoptés par les professionnels prenant en charge, corps et âme, des patients vulnérables ne saurait faire l'économie d'une réflexion en profondeur dépassant les carcans juridiques bien huilés de la responsabilité civile? La bioéthique, science pluridisciplinaire du possible et du souhaitable, creuset d'une confrontation entre potentialités scientifiques et techniques et aspirations sociales, ne saurait être évincée de cette indispensable recherche d'un équilibre, toujours fragile et difficile à atteindre, entre performances individuelles et bien-être sociétal.

C'est dire l'importance cruciale des textes qui charpentent, sans jamais l'épuiser – tant les analyses se doivent d'être constamment reprises, affinées, renouvelées et questionnées –, une matière qui a depuis belle lurette acquis ses lettres de noblesse, au carrefour des sciences dites humaines et exactes. Il en est ainsi des manifestes fondateurs, tels par exemple le *Rapport Belmont* de 1978 ou la *Déclaration d'Helsinki* de 1964, mais également des synthèses lentement et soigneusement

1. <http://www.unesco.org/new/fr/social-and-human-sciences/themes/bioethics/bioethics-and-human-rights>. On y trouvera, outre le texte complet de la Déclaration, une brochure de présentation de celle-ci, ainsi qu'une note explicative sur l'élaboration de l'avant-projet d'une Déclaration relative à des normes universelles en matière de bioéthique.

synthesen, sinds een dertigtal jaar gevoed door de bliksem-snelle wetenschappelijke vooruitgang en de ingrijpende veranderingen die geïntroduceerd konden worden in de individuele praktijken en de sociale vertegenwoordigingen. De Universele verklaring over bio-ethiek en de rechten van de mens is zo, net als, op een ander en iets operationeler niveau, het *Europees Verdrag over de rechten van de mens en de biogeneeskunde* van 4 april 1997. Na een eerste lezing lijken deze teksten misschien vaag en bezwerend, maar ze bevatten in werkelijkheid een enorm potentieel vermogen en kunnen heel veel opleveren als we de moeite nemen om ons erin te verdiepen – om die zonder voorbehoud te volgen of om de gekozen methode, die niet altijd, verre daarvan, onpartijdig is, op bepaalde punten te betwisten. Beide instrumenten hebben, van oorsprong, een andere omvang en reikwijdte en leggen meteen heel duidelijke regels vast, waar ik hier dieper op zou willen ingaan. Onder de titel “Menselijke waardigheid en rechten van de mens” stelt artikel 3, § 2, van de Universele Verklaring “*de belangen en het welzijn van de mens moeten voorrang hebben boven het louter belang van de wetenschap of de samenleving*”. In precies dezelfde zin bevestigt artikel 2 van het Europees Verdrag, getiteld “Het primaat van het menselijk wezen”, “*de belangen en het welzijn van het menselijk wezen gaan boven het uitsluitende belang van de samenleving en de wetenschap*”. Nu we getuige zijn van een opflakking van de spanningen rond de regels in het domein van de gezondheid, kan het nuttig zijn om hier een *leitmotiv* in te zien dat kan leiden tot een gezonde oplossing.

De vermelde spanningen, waarin net een potentieel conflict gezien kan worden tussen het individueel welzijn en het belang van de wetenschap en de samenleving, kunnen van allerlei aard zijn. Denken we in de eerste plaats, nu volop jacht wordt gemaakt op budgettaire middelen – in plaats van eerder een rem te zetten op de vele verspillingen van overheidsgeld – aan enkele beperkingen in de terugbetalingsvoorwaarden van dure geneesmiddelen door de sociale zekerheid, aan de vrijheid van voorschrift van de artsen en de farmacologische keuzes van de apothekers. Zonder in detail te treden, kunnen we ons inbeelden dat, in dit opzicht, het welzijn van het zieke individu altijd primeert op een zekere financiële conceptie van het algemeen belang? Nog afgezien van het feit dat een sterke farmaceutische sector die bij de ontwikkeling van nieuwe behandelingen zich houdt aan essentiële ethische regels, per definitie afhankelijk is van de optimale omkadering van de aflevering van de geneesmiddelen in de apotheek en de redelijke terugbetaling ervan door de nationale solidariteit, tekenen van het ontwikkelde en beschermende karakter van de Staat. In een heel ander domein beantwoordt de aanzienlijke verhoging van de griffiekosten die deze zomer werd doorgevoerd wel aan de preëminentie van de individuele belangen die een ruime toegang tot het rechtssysteem inhouden ... en tot bijstand door een advocaat, in de lente nog vurig verdedigd? We mogen niet vergeten dat artikel 23 van het Verdrag, dat iedereen het recht geeft om een leven te leiden dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid, in het kader van de economische, sociale en culturele rechten waarvan de uitoefening verzekerd moet worden door de wet, ook het recht op sociale zekerheid, op bescherming van de gezondheid, op sociale, medische en juridische hulp ... tot deze rechten rekent. Denken we ook, op een meer directe manier wellicht, aan de onontbeerlijke bescherming van de individuele autonomie – fysiek en moreel – in het licht van de steeds toenemende druk op de sector van het biomedisch onderzoek. Weefsel of een orgaan wegnemen om dit te transplanteren, om een leven

mûries, nourries depuis une trentaine d'années des avancées scientifiques fulgurantes et des bouleversements qu'elles ont pu induire dans les pratiques individuelles et les représentations sociales. La Déclaration universelle sur la bioéthique et les droits de l'homme est de celles-là, tout comme, à un autre niveau, marginalement davantage opérationnel, la *Convention européenne sur les droits de l'homme et la biomédecine* du 4 avril 1997. Ces textes, s'ils paraissent peut-être vagues et incantatoires à première lecture, recèlent en réalité une myriade de virtualités et peuvent s'avérer extrêmement fructueux si l'on prend la peine de s'y plonger – que ce soit pour y adhérer sans réserves ou pour contester sur certains points l'approche retenue qui n'est pas toujours, loin s'en faut, exempte de parti-pris. Les deux instruments, d'origine, d'ampleur et de portée différentes, érigent en leur frontispice un précepte d'une grande force, dont je voudrais dire ici quelques mots. Sous le titre “Dignité humaine et droits de l'homme”, l'article 3, § 2, de la Déclaration universelle proclame que “*les intérêts et le bien-être de l'individu devraient l'emporter sur le seul intérêt de la science ou de la société*”. Dans un sens exactement similaire, l'article 2 de la Convention européenne, intitulé “Primauté de l'être humain”, affirme que “*l'intérêt et le bien de l'être humain doivent prévaloir sur le seul intérêt de la société ou de la science*”. A l'heure où l'on constate une recrudescence de tensions régulatrices dans le domaine de la santé, il paraît utile de s'apercevoir qu'est ainsi exprimé un *leitmotiv* de nature à en guider la saine résolution.

Les tensions en question, où se donne précisément à voir une confrontation potentielle du bien-être individuel et de l'intérêt de la science et de la société, peuvent être de divers ordres. Que l'on songe tout d'abord, en ces temps de chasse aux ressources budgétaires – plus, peut-être, que de frein aux gaspillages divers de l'argent public –, à certaines restrictions aux modalités de remboursement par la sécurité sociale de médicaments coûteux, et à la liberté de prescription des médecins et d'orientation pharmacologique des pharmaciens. Sans entrer dans les détails, peut-on se persuader que, de ce point de vue, le bien-être de l'individu malade prévaut systématiquement sur une certaine conception, financière, de l'intérêt public? Sans compter qu'une industrie pharmaceutique performante et respectueuse, au cours de la mise au point de nouveaux traitements, d'impératifs éthiques essentiels est par définition tributaire de l'encadrement optimal de la délivrance des médicaments en officine et de leur prise en charge raisonnable par la solidarité nationale, signes du caractère évolué et protecteur de l'Etat. Dans un tout autre domaine, le relèvement substantiel des droits de greffe que nous avons subi cet été est-il bien conforme à la prééminence des intérêts individuels, lesquels impliquent un large droit d'accès à la justice... et à l'assistance d'un avocat, chèrement défendue au printemps? Souvenons-nous que l'article 23 de la Constitution, qui proclame le droit de chacun de mener une vie conforme à la dignité humaine, sous l'angle des droits économiques, sociaux et culturels dont l'exercice doit être garanti par la loi, range notamment parmi ceux-ci le droit à la sécurité sociale, à la protection de la santé et à l'aide sociale, médicale et juridique...

Pensons ensuite, de manière sans doute plus directe, à l'indispensable protection de l'autonomie individuelle – physique et morale – face aux pressions sans cesse plus grandes du secteur de la recherche biomédicale. Prélever un tissu ou un organe afin de le transplanter, pour sauver une vie en pé-

in gevaar te redden, is een ding; onderzoekers hun gang laten gaan met een lijk, een levend wezen minder of zelfs geen controle meer geven over het gebruik van het lichaamsmateriaal dat bij hem werd weggenomen en opgenomen in biobanken waarvan de organisatie en het beheer nog onvoldoende omkaderd zijn, is een ander ding. Het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek buigt zich sinds enige tijd over dit punt en we zouden graag zien dat er rekening wordt gehouden met zijn bevindingen in de politieke besluitvorming die vaak onaangenaam gestuurd wordt door wetenschappelijke lobbygroepen². In dit opzicht is de wet van 19 december 2008 inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek een oerbeeld van de confrontatie, die niet altijd vlotjes wordt opgelost, van de soms tegenstrijdige regels die ik hier noem. Het Comité werkt momenteel aan een advies over de toestemming om *post mortem* lichaamsmateriaal weg te nemen, dat heel binnenkort afgerond zal zijn en waarin deze wet aan de kaak wordt gesteld. En wat te zeggen over de onredelijke uitbreiding, door de wet van 30 november 2011 tot wijziging van de wetgeving wat de verbetering van de aanpak van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie betreft, of van het toepassingsdomein van artikel 458bis van het Strafwetboek dat bepaalt onder welke omstandigheden personen die gebonden zijn door het beroepsgeheim bepaalde strafbare feiten kunnen melden aan het parket zonder vrees om een sanctie op te lopen voor de overtreding van dit geheim? De idee achter deze wetten is zeker edelmoedig, maar leidt, vanuit het standpunt van de belangen en het welzijn van het individu – slachtoffer of dader van een van de beoogde strafbare feiten, maar ook professionele dienstverleners in de medische, psychologische of juridische sector – tot diverse vragen en doet risico's ontstaan die te weinig gecontroleerd worden. Hoe overtuigend is de strekking van deze tekst die bijna onopgemerkt een logica van een eventueel overhaaste aanklacht voorstaat, bepaalt dat het strafrechtelijke oppermachtig is over het therapeutische en dat de opbouwende kracht van de tweede onderworpen is aan de wrekende en straffende bedoelingen van de eerste. Op die manier doet de wetgever afbreuk aan de mogelijkheid van het slachtoffer om zijn traumatische ervaring te verwerken, aan de behoefte aan steun en verzorging die gevoeld kan worden door de dader en aan de vrijheid om te oordelen en een autonome beslissing te nemen van de professionals die delicate situaties moeten behandelen die eerst vragen om een verzorgende begeleiding, voorzichtig en serieus (belang van de individuen) en dan pas strafbaar gesteld kunnen worden (belang van de samenleving)³.

In een ander en bijna tegenovergesteld opzicht merken we dat het recht wellicht niet afgestemd is op gegronde individuele aspiraties als het er alles aan doet om een zeker concept van het

ril, est une chose; asservir le cadavre aux *desiderata* des chercheurs, affaiblir voire supprimer le contrôle que l'individu vivant doit se voir reconnaître sur l'utilisation du matériel corporel prélevé sur lui et inclus dans des biobanques dont l'organisation et la gestion demeurent insuffisamment encadrées, en est une autre. Le Comité consultatif de Bioéthique est depuis un certain temps plongé dans une réflexion approfondie sur ce point, dont on aimerait que le fruit soit dûment pris en considération au stade de la décision politique, parfois désagréablement pilotée par les lobbies scientifiques². A cet égard, la loi du 19 décembre 2008 relative à l'obtention et à l'utilisation de matériel corporel humain destiné à des applications médicales humaines ou à des fins de recherche scientifique fait figure d'archétype de la confrontation, pas toujours résolue en souplesse, des impératifs parfois contradictoires que j'évoque. Le Comité planche actuellement sur un avis relatif au consentement au prélèvement *post mortem* de matériel corporel humain, qui sera tout prochainement finalisé, dans lequel cette loi est mise sur la sellette.

Que dire encore de la déraisonnable extension, par la loi du 30 novembre 2011 tendant à améliorer l'approche des abus sexuels et des faits de pédophilie dans une relation d'autorité, du champ d'application de l'article 458bis du Code pénal, qui énonce les conditions dans lesquelles les personnes tenues au secret professionnel peuvent, sans crainte d'encourir une sanction pour violation de ce secret, révéler certaines infractions au parquet? L'inspiration en est certes généreuse mais elle charrie, sous l'angle là encore des intérêts et du bien-être de l'individu – victime ou auteur de l'une des infractions visées, mais aussi professionnel de l'assistance médicale, psychologique ou juridique –, de nombreuses interrogations, laissant émerger des risques insuffisamment maîtrisés. Il est permis de ne pas être convaincu par l'orientation prise dans ce texte qui, en promouvant insidieusement une logique de dénonciation peut-être hâtive, proclame la toute-puissance du pénal sur le thérapeutique, la vertu reconstructrice du second étant asservie aux fins vengeresses et punitives du premier. Ce faisant, le législateur met à mal la maîtrise de son vécu traumatique par la victime, le besoin de soutien et de soins qui peut être ressenti par l'auteur, et la liberté de jugement et l'autonomie décisionnelle des professionnels amenés à gérer des situations humainement délicates qui, avant d'être pénalement répréhensibles (intérêt de la société), requièrent d'abord un accompagnement soigneux, dans la prudence et la sérénité (intérêt des individus)³.

On peut enfin déceler, dans un sens différent et presque inversé, une éventuelle inadéquation du droit à de légitimes aspirations individuelles lorsqu'il s'échine à imposer une cer-

2. Zie Advies nr. 50 van 9 mei 2011 betreffende bepaalde ethische aspecten van de wijzigingen door de wet van 25 februari 2007 aangebracht aan de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen (<http://www.health.belgium.be/bioeth>), te vergelijken met de wet van 3 juli 2012 tot wijziging van de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen en de van 19 december 2008 inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek, om met name de Europese Richtlijn 2010/45/EU van 7 juli 2010 inzake kwaliteits- en veiligheidsnormen voor menselijke organen bestemd voor transplantatie om te zetten (*Doc. Parl.*, 2011-2012, Kamer nr. 53-2158 en Senaat, nr. 5-1641).

3. Zie mijn commentaar "L'article 458bis nouveau du Code pénal: un périlleux exercice d'équilibrisme pour les professionnels", le secret médical dans la tourmente", *J.T.* 2012, pp. 717-725.

2. Voir l'avis n° 50 du 9 mai 2011 concernant certains aspects éthiques des modifications apportées par la loi du 25 février 2007 à la loi du 13 juin 1986 relative au prélèvement et à la transplantation d'organes (<http://www.health.belgium.be/bioeth>), à comparer avec la loi du 3 juillet 2012 modifiant la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes et la loi du 19 décembre 2008 relative à l'obtention et à l'utilisation de matériel corporel humain destiné à des applications médicales humaines ou à des fins de recherche scientifique, en vue notamment de transposer la directive européenne 2010/45/UE du 7 juillet 2010 relative aux normes de qualité et de sécurité des organes humains destinés à la transplantation (*Doc. Parl.*, 2011-2012, Chambre, n° 53-2158 et Sénat, n° 5-1641).

3. Voir mon commentaire "L'article 458bis nouveau du Code pénal: le secret médical dans la tourmente", *J.T.* 2012, pp. 717-725.

menselijk leven en de gezinsstructuren op te leggen aan een samenleving die verondersteld wordt vrij en pluralistisch te zijn. Deze beperkingen zijn wellicht zeldzaam in ons land, dat prat kan gaan op een grote tolerantie ten opzichte van de persoonlijke levenskeuzes (gelijkheid voor alle koppels, autonomie bij levenseinde, ruime toegang tot kunstmatige voortplanting ...). We hoeven maar even te kijken naar onze Franse burens waar het debat over het medisch begeleid levenseinde en de essentiële beslissingsautonomie die – eindelijk – toegekend zou moeten worden aan een lijdende en heldere zieke, hoewel dit weer ietwat actueler lijkt te worden nu François Hollande het presidentsambt heeft overgenomen, toch hypocriet, verhard en vol voorwendsels blijft. Maar ook bij ons is er nog vooruitgang mogelijk: om maar een symbolisch voorbeeld te noemen van een debat dat nog moet worden aangepakt, is de rechtvaardiging van de afwijzing van draagmoederschap die een soms niet te onderdrukken wens om op (deels) natuurlijke wijze kinderen te krijgen in de weg staat, zo gefundeerd als we denken? Dat mag betwijfeld worden, in het licht van de succesvolle werken op een recent colloquium waarvan de verslagen binnenkort verschijnen⁴.

Dit alles betekent uiteraard niet dat we geen zorgvuldig afgewogen en gerechtvaardigde omstandigheden kunnen bedenken waarbij, in tegenstelling tot deze strenge regels plechtig afgekondigd door de hoogste beslissingsinstanties in het domein van de bio-ethiek, het gewettigd en zelfs wenselijk zou zijn dat de belangen van de samenleving – maar niet, behalve in uitzonderlijke omstandigheden, die van de wetenschap – voorrang krijgen op die van het individu. De noties van nationale veiligheid, openbare veiligheid, economisch welzijn van het land, verdediging van de orde en preventie van strafbare feiten, bescherming van de gezondheid of de moraal of bescherming van de rechten en vrijheden van anderen, die de kern vormen van de diepgaande en vaak relevante argumentatie van het Europese Hof voor de rechten van de mens, blijven in dit opzicht uiteraard heel relevant, op voorwaarde dat die op een behoedzame en liberale (in de filosofische zin van het woord) wijze beoordeeld worden. We merken echter op dat er, in de invloedssfeer van het (bio) medisch recht, dat een heel intieme dimensie geeft aan de persoonlijke zoektocht naar welzijn, nog veel onverkennde werktoreinen zijn die ontgonnen zouden moeten worden door continu een cruciale boodschap, als een dogma, voor ogen te houden: een maatschappij die volledig democratisch wil zijn, draait rond de individuen die haar samenstellen, vorm geven en tot leven brengen.

taine conception de la vie humaine et des modèles familiaux dans une société supposée libre et pluraliste. Sans doute de tels freins sont-ils rares dans notre pays, qui peut s'enorgueillir d'une grande tolérance envers les choix de vie personnels (égalité de tous les couples, autonomie en fin de vie, large accès aux procréations assistées, etc.). Il suffit de se tourner un instant vers nos voisins français, où le débat sur la fin de vie médicalisée et l'indispensable autonomie décisionnelle qu'il conviendrait – enfin – de reconnaître à cet égard au malade lucide et souffrant, s'il semble rebondir quelque peu suite à l'accession de François Hollande à la magistrature suprême, demeure néanmoins hypocrite, sclérosé et perclus de faux-fuyants. Mais même chez nous, des progrès demeurent possibles: pour ne prendre qu'un exemple, emblématique, d'un débat qui reste à prendre à bras-le-corps, la justification du rejet de la gestation pour autrui ou maternité de substitution, de nature à tenir en échec un souhait parfois irrépressible de parenté (partiellement) biologique, est-elle aussi solide que l'on croit? Il est permis d'en douter, à la lumière des travaux fructueux d'un récent colloque dont les actes paraîtront bientôt⁴.

Tout ceci ne signifie évidemment pas que l'on ne saurait envisager certaines circonstances, soigneusement soupesées et justifiées, où, au rebours de ce ferme précepte énoncé de façon solennelle par les plus hautes instances décisionnelles en matière de bioéthique, il serait légitime voire souhaitable que les intérêts de la société – mais non, sauf circonstances exceptionnelles, ceux de la science – prennent le pas sur ceux de l'individu. Les notions de sécurité nationale, sûreté publique, bien-être économique du pays, défense de l'ordre et prévention des infractions pénales, protection de la santé ou de la morale ou protection des droits et libertés d'autrui, qui forment le cœur des raisonnements approfondis et le plus souvent pertinents de la Cour européenne des droits de l'homme, conservent assurément une réelle pertinence à cet égard, pourvu qu'elles soient appréciées de manière mesurée et libérale (au sens philosophique de ce terme).

On aperçoit cependant que, dans l'orbite du droit (bio)médical qui met au jour une dimension parmi les plus intimes de la quête personnelle de bien-être, plusieurs chantiers demeurent ouverts, dont le défrichage devrait être en permanence guidé par le message crucial, tenant lieu de dogme, selon lequel une société qui se veut pleinement démocratique gravite autour des individus qui la composent, lui donnent corps et la font vivre.



Gilles GENICOT
Maître de conférences à l'ULg, avocat au Barreau de Liège – Membre du Comité consultatif de Bioéthique

4. *La gestation pour autrui: vers un encadrement?*, colloquium georganiseerd in de U.C.L. op 24 april 2012 - te verschijnen bij uitgeverij Bruylant in de lente van 2013; bij het schrijven, werden de schriftelijke bijdragen nog verder afgewerkt.

4. *La gestation pour autrui: vers un encadrement?*, colloque organisé à l'U.C.L. le 24 avril 2012; à l'heure de rédaction, les contributions écrites - à paraître aux éditions Bruylant au printemps 2013 - sont en voie de finalisation.