LIÈGE université
ESPRIst

Wallonie
familles santé handicap
AVIQ

DÉFINIR LE CADRE D'UNE DÉMARCHE ÉVALUATIVE

COMPTE-RENDU
DU SÉMINAIRE ÉVALUATION
DU 14 AVRIL 2025

Introduction

En tant que **Centre d'Expertise en Promotion de la Santé**, agréé par la Région wallonne, ESPRIst-ULiège poursuit trois missions :

- Le soutien à **l'évaluation** sous différentes formes ;
- Le soutien à la mutualisation et à la **capitalisation** des pratiques de terrain ;
- La collaboration à l'élaboration du **Plan wallon** de promotion de la santé, à son pilotage et son évaluation.

Dans le cadre de ses missions, ESPRIst-ULiège organise des « **Séminaires Évaluation** » destinés à susciter les échanges et les réflexions sur des questions d'évaluation, en mêlant apports théoriques et cas pratiques. Notre objectif est de permettre aux participant·es d'échanger leurs questionnements et expériences, tout en découvrant des repères pratiques pour des évaluations qui aient du sens.

Lire les compte-rendus des séminaires précédents

Définir le cadre d'une démarche évaluative : objets, questions, critères et objectifs

Pour ce deuxième "séminaire évaluation" de l'année 2025, nous nous sommes penchés pendant une demi-journée sur le **cadrage et la définition du périmètre d'une évaluation**. Plusieurs enjeux ont été abordés : comment formuler des questions évaluatives ? Comment établir les finalités d'une évaluation et choisir les objets évalués ? Quels sont les critères de jugement d'une évaluation ? Tous ces choix orientent la démarche évaluative, tant vers des options méthodologiques que vers le type d'utilisations qu'on pourra en faire.

Rappel

I**l n'existe pas une seule bonne manière de pratiquer l'évaluation** mais de nombreuses méthodes et outils différents, avec des finalités et des objectifs variés. En outre, les définitions des termes techniques et des concepts varient et ne sont pas toujours partagées, même au sein de la communauté des évaluateurs.

En cela, la position d'ESPRIst-ULiège est **intermédiaire**. Il s'agit à la fois de proposer des méthodes d'évaluation qui ont du sens pour les acteurs, au regard de leurs pratiques mais également de leur donner des clés pour répondre aux exigences de leur(s) pouvoir(s) subsidiant(s).

Apports théoriques

1. Le processus d'évaluation

De manière générale, une évaluation repose sur trois composantes :

- Un processus de collecte d'informations **(= voir)**
- Un jugement sur la valeur d'un objet **(= juger)**
- Une décision en vue de l'utilisation des résultats de l'évaluation **(= agir)**

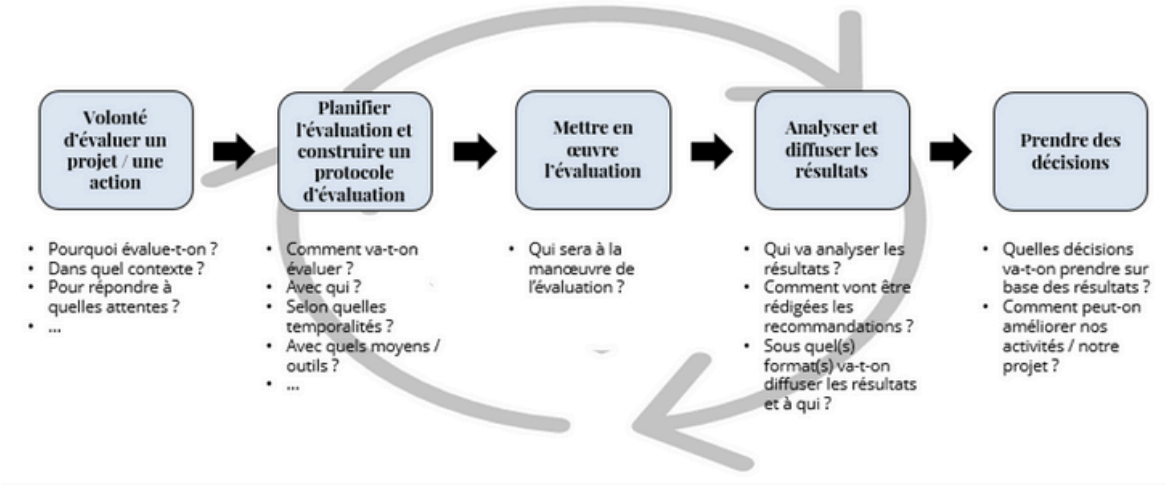
L'évaluation est sous-tendue par trois grands enjeux :

- **Un enjeu social** : l'évaluation permet de passer de l'implicite à l'explicite. En explicitant les trois composantes de l'évaluation (voir - juger - agir), l'évaluation revêt une fonction sociale, dans la mesure où elle ouvre la porte à la négociation.

- **Un enjeu stratégique** : il s'agit de réfléchir à la place des acteurs au sein du processus d'évaluation. Quels acteurs interviennent et quelle est leur place au sein de l'évaluation ? Les mêmes acteurs participent-ils à toutes les étapes de l'évaluation ? Certaines dimensions de l'évaluation sont-elles plus stratégiques que d'autres pour les acteurs ?

- **Un enjeu technique** : l'évaluation repose sur une série de modalités techniques qu'il s'agit de définir. Il s'agit, d'abord, de collecter et structurer des informations au moyen de méthode(s), d'outil(s) de recueil et d'analyse (=voir). Ensuite, l'évaluation requiert un jugement de valeur sur base de critères qui auront été définis (= juger). Enfin, l'évaluation va également prévoir des modalités de diffusion des résultats et d'utilisation de ceux-ci (= agir).

Malgré les approches variées de l'évaluation qui existent, quelques points communs émergent. En effet, dans une démarche d'évaluation, on retrouve toujours une **collecte d'informations**, de données empiriques utiles à ce processus. De plus, l'évaluation implique nécessairement un **jugement** sur la « valeur » de l'objet évalué. Cette notion de valeur peut, de nouveau, prendre différentes formes en fonction des choix posés : il est important de pouvoir s'entendre sur le ou les « types » de valeurs qui guideront le jugement évaluatif. Enfin, une évaluation est orientée vers la prise de **décisions**.



Le processus d'évaluation se découpe en **plusieurs étapes**. Bien qu'il y ait plusieurs façons de l'approcher, le point de départ est souvent la **volonté d'évaluer** quelque chose (un projet, une politique publique, une action…). Il convient alors de se poser la question du contexte, des attentes et des raisons pour lesquelles on évalue.

La volonté d'évaluer peut venir de différentes sources :

- des attentes des autorités en matière de **reddition de comptes et de suivi** des projets ; elles impliquent souvent de définir des indicateurs.

- d'une volonté de **mieux comprendre son projet en vue de l'améliorer**. Dans ce cadre, il est tout à fait possible de réaliser une évaluation avec peu, voire pas d'indicateurs.

La volonté d'évaluer se traduit, ensuite, par la **planification** de la démarche évaluative. Il s'agit alors de définir ce qui va être évalué, comment, avec qui, dans quelles temporalités, avec quels outils, etc. De manière synthétique, un plan classique d'évaluation cherchera à répondre à quatre grandes questions :

Lorsque ces éléments sont clairs, l'évaluation va se mettre en oeuvre concrètement au travers d'une **récolte d'informations**, dans l'objectif de formuler des réponses aux questions évaluatives. Ces informations seront alors **analysées** et les résultats de l'évaluation seront **diffusés**. Selon les parties prenantes auxquelles nous nous adressons, la présentation des résultats de l'évaluation et le vocabulaire utilisé varieront. Enfin, l'évaluation doit idéalement mener à des formes d'action, de **décisions**, c'est-à-dire à des changements éventuels sur base du jugement produit durant la démarche évaluative.

2. Étape "zéro" : remettre le projet au clair

Avant de se lancer dans une évaluation, il est souvent utile de remettre au clair le projet que l'on souhaite évaluer. Cet exercice vise à s'assurer que les différentes parties prenantes de l'évaluation comprennent bien de quoi est fait le projet qu'on cherche à évaluer. Pour cela, différentes choses peuvent être discutées :

LE CONTEXTE DU PROJET

- Dans quel **cadre** le projet a-t-il été développé ?
- A quel(s) **problème**(s) ou **besoin**(s) le projet cherche-t-il à répondre ?

UNE LOGIQUE D'INTERVENTION

- Quels sont les **objectifs** du projet ?
- Quelles sont les **activités** menées dans le cadre du projet ?
- Comment les activités contribuent-elles à l'**atteinte des objectifs** ?

Une manière de disposer d'une lecture partagée du projet peut être de **reconstruire le cadre logique** du projet.

3. Le cadrage d'une évaluation

Définir le périmètre d'une évaluation revient à répondre à cinq grandes questions :

- Pourquoi réaliser une évaluation ? A quelles fins ? (= **Finalités de l'évaluation**)
- Qu'est-ce que je veux apprendre sur le projet ? **(Question évaluative)**
- Sur quoi porte la démarche évaluative ? Qu'est-ce que je vais évaluer ? **(Objet d'évaluation)**
- Sous quel angle vais-je l'évaluer pour pouvoir poser un jugement sur la valeur ? Quel(s) type(s) de valeurs importe(nt) pour juger du projet ? **(Critères d'évaluation)**
- Au moyen de quelles informations vais-je évaluer ? **(Indicateurs d'évaluation)**

Le cadrage d'une évaluation est une nécessité, pour plusieurs raisons :

- Il n'est généralement pas possible de tout évaluer (pragmatiquement) : les ambitions doivent rester **réalistes** et adaptées aux **moyens disponibles** ;
- Toutes les formes d'évaluations différentes qu'on peut mener sur un objet ne produisent pas nécessairement des **résultats « utiles » et utilisables** pour prendre des décisions et ré-orienter un projet/programme/action ;
- Toutes les formes d'évaluation qu'on peut mener **n'intéressent pas nécessairement** les parties prenantes de la démarche ;
- C'est aussi une étape nécessaire pour parvenir à **identifier les données et informations** qu'il faut collecter (sans cadrage et sans question, il n'est pas évident de définir « ce qu'on va collecter »).

Les choix posés et les réponses apportées peuvent se traduire dans un **protocole d'évaluatio**n détaillé qui va guider la suite de la démarche : quelles informations vont être collectées, comment, quand, par qui, auprès de qui ?

Il n'existe pas de modèle clé sur porte pour le cadrage. Toute démarche d'évaluation est différente et dépend d'un contexte, des spécificités du projet/programme évalué, des acteurs réunis autour de la table. Ce travail de cadrage, de définition du périmètre, des objectifs et des questions est toujours nécessaire.

Le cadrage d'une évaluation peut être réalisé en suivant une **démarche participative**. Pour cela, il convient de pouvoir i**dentifier les parties prenantes** à impliquer dans le processus. Chaque catégorie d'acteurs peut avoir des intérêts, des valeurs, des points de vue différents et, dès lors, percevoir différemment l'évaluation et ses attendus.

Les parties prenantes d'une évaluation sont généralement issues des grandes catégories suivantes :

- Les **décideurs** ou les gestionnaires du projet
- Les personnes en charge de la mise en oeuvre des activités (les **porteurs de projet**)
- Les **bénéficiaires** d'un projet
- Les **pouvoirs subsidiants** et **administrations** de tutelle
- ...

Parmi ces parties prenantes, il est nécessaire aussi de pouvoir définir les différents rôles :

- Qui **réalise** l'évaluation ? En d'autres termes, qui est en charge de la conception du protocole d'évaluation, de la collecte des données, de leur analyse, de la rédaction des rapports... ?
- Qui **pilote** et suit la démarche pour garantir son bon déroulement ? En d'autres termes, qui fait partie de l'instance d'évaluation / le comité de pilotage ?
- Qui va **utiliser** les résultats de l'évaluation ?
- Qui **est intéressé** par les résultats de l'évaluation ?

4. Les objectifs ou finalités de l'évaluation

Un processus d'évaluation peut poursuivre différentes finalités qui peuvent être complémentaires :

- **Générer des connaissances utilisables** sur la manière dont un projet ou certaines actions « fonctionnent » ou pas : comment et dans quels contextes des activités parviennent à générer des effets satisfaisants, à atteindre des objectifs et à répondre à des besoins ? Comment contribuent-elles à résoudre les problèmes identifiés ? En cela, l'évaluation peut ensuite inspirer d'autres acteurs.
- **Une évaluation « formative »** vise à se donner les capacités d'adapter un projet ou certaines de ses composantes, en vue de l'améliorer.
- **Une évaluation « sommative »** vise à décider si un projet doit être maintenu, prolongé, étendu ou arrêté en fonction des résultats obtenus.
- Une évaluation peut permettre d'obtenir des éléments pour **convaincre** différents acteurs de ses qualités et de sa pertinence (plaidoyer).
- L'évaluation peut contribuer à retrouver ou reconstruire le sens d'un ensemble d'activités
- …

5. Les objets et les critères d'évaluation

Les **objets** correspondent à **ce qui est observé**, ce sur quoi porte l'évaluation. Ils peuvent avoir différents niveaux de généralités, selon qu'on évalue une politique, un programme, un projet, une action ou certaines activités.

De manière classique, on distingue **quatre grandes catégories** d'objets d'évaluation :

- **Les réalisations :** elles désignent les activités, les biens ou les services mis en place en vue d'atteindre un **objectif opérationnel.** Elles peuvent être matérielles (des brochures, des outils d'animation, l'aménagement d'un espace...) ou immatérielles (l'implantation d'actions, le niveau d'exécution des actions...).

- **Les processus / la mise en oeuvre** : l'évaluation des processus s'intéresse aux efforts déployés par les acteurs pour mobiliser les ressources, réaliser les activités et atteindre les publics visés. Elle pose la question du **comment et pourquoi** l'action fonctionne (ou non). Les processus recouvrent une multitude d'objets : les freins et facilitateurs, la qualité d'une action, la couverture des services, les partenariats, les ressources mobilisées...

- **Les résultats** : ils se rapportent à l'atteinte (ou non) des objectifs du projet. Ce sont les changements effectifs ou prévus que l'intervention vise à produire. Ces effets sont directement observables sur un milieu de vie ou une population (par exemple, l'acquisition de connaissances, l'évolution d'opinions ou d'attitudes, le développement de compétences, la modification des comportements, la modification d'un milieu de vie...).

- **Les impacts (ou effets à long terme)** : ils désignent l'ensemble des effets d'un projet, qu'ils soient positifs ou négatifs, souhaités ou non, immédiats ou différés. Les impacts sont des changements rapportables aux finalités à long terme d'une politique ou d'un projet, c'est-à-dire liés à la résolution d'un problème.

Les **critères** désignent une ou des **caractéristiques** de l'objet à évaluer sur base desquelles le jugement évaluatif sera formulé. Il s'agit d'un **angle de vue** pour apprécier l'objet à évaluer.

Cohérence, pertinence, efficacité, efficience et utilité sont les principaux critères qui orientent les questions d'évaluation. Toutefois, pour chaque évaluation, des **critères plus spécifiques** seront construits et **négociés** avec l'ensemble des acteurs concernés (bailleurs de fonds, administrations de tutelle, responsables de programme, opérateurs, bénéficiaires), lesquels ne portent pas nécessairement le même regard sur l'intervention.

Par exemple, l'évaluation d'un service peut être appréciée sur la base de plusieurs critères, en fonction des **intérêts des différentes personnes** :

- L'accessibilité, la permanence du fonctionnement et la qualité de l'accueil pour les usagers de ce service ;
- La conformité aux normes techniques et la compétence des professionnels pour les responsables de l'organisme pourvoyeur de services ;
- L'adaptabilité du service aux besoins du fonctionnement pour les professionnels de ce service ;
- La rentabilité pour le commanditaire.

6. Les questions évaluatives

Une question évaluative est une **interrogation** se rapportant au projet et correspondant à ce que l'on veut réellement savoir et apprendre à son sujet. Une question évaluative peut faire explicitement état d'un objet d'évaluation et d'un critère mais ceux-ci peuvent également être implicites.

Les questions évaluatives peuvent mettre en avant différentes dimensions :

- Une **question descriptive** s'intéressera à ce qu'il s'est passé, ce qui a changé... ;
- Une **question causale** mettra en avant une interrogation quant à la manière dont ce qu'il s'est passé est réellement un effet de l'intervention (ou non), c'est-à-dire aux liens de cause à effets ;
- Une **question normative** s'interrogera sur le caractère satisfaisant ou non de l'action, en regard des critères d'évaluation.

Pour formuler les questions évaluatives, il est possible de s'y prendre de différentes manières :

- **Impliquer les parties prenantes** (de l'instance d'évaluation) dans la définition des questions évaluatives ;
- Commencer par une phase de **divergence** qui vise à générer et lister toutes les questions qui émergent spontanément parmi les parties prenantes ;
- Ensuite, une phase de **convergence** permet d'organiser, catégoriser, reformuler et prioriser les différentes questions. Il est alors possible de catégoriser les questions selon les dimensions (descriptive, causale, normative), les objets (processus, résultats, réalisations, impacts) et/ou les critères (pertinence, efficacité, efficience, cohérence...).

Quelques **exemples génériques** de questions évaluatives :

Évaluation de résultats	• Efficacité : Les objectifs du projet ont-ils été atteints ? Les actions mises en place ont-elles produits les effets attendus ? • Pertinence : les objectifs du projet sont-ils adaptés aux besoins des bénéficiares ?
Évaluation de processus	• Les réseaux de partenaires ont-ils des effets sur le déroulement des activités ? • Les bénéficiaires visés ont-ils effectivement participé aux activités ? Comment ont-ils été impliqués ? • La communication entre les partenaires a-t-elle été propice à la mise en oeuvre des actions ?
Évaluation des réalisations	• Quelles activités ont été mises en place ? Combien y a-t-il eu de participants ?

Pour procéder au **choix des questions évaluatives**, il est intéressant de réfléchir aux aspects suivants :

- Il est possible de mettre en place un système de **votes** ou, *a minima*, de discussion pour atteindre un consensus ;
- Les questions devraient être **ouvertes** (c'est-à-dire qu'on ne puisse pas y répondre simplement par oui ou non) ;
- Elles doivent être assez **précises** pour orienter l'évaluation mais assez vagues pour ne pas cadenasser l'évaluation ;
- Elles devraient être **réalistes** (pas trop nombreuses, d'une ampleur possible à gérer selon les moyens disponibles) ;
- Elles devraient être choisies au vu de leur **utilité** vis-à-vis des finalités envisagées pour l'évaluation ;
- Elles doivent intéresser les parties prenantes et répondre à leurs **intérêts**.

7. Un exemple en promotion de la santé

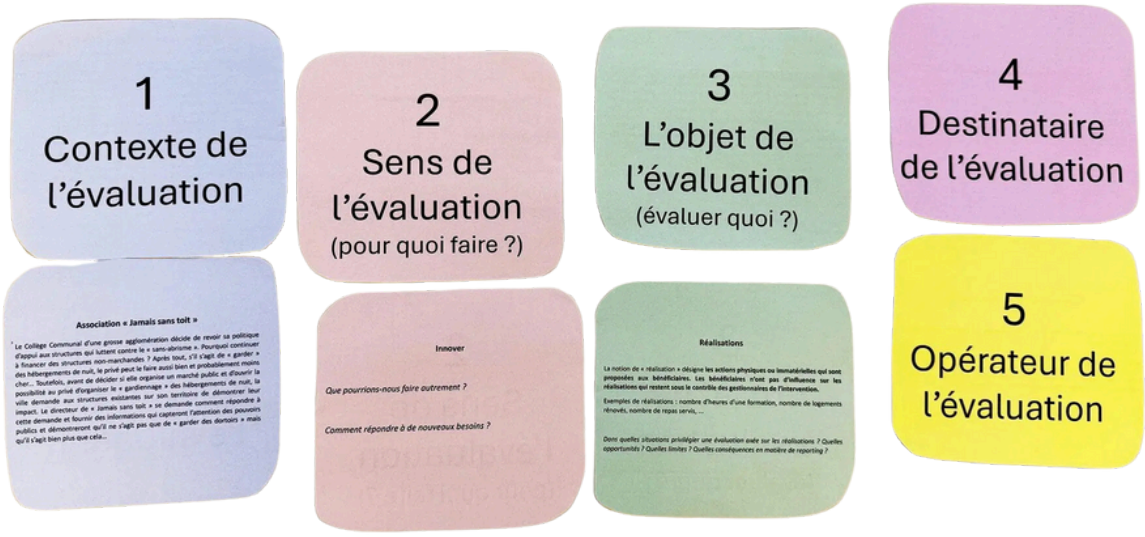
Si on souhaitait évaluer l'objectif opérationnel suivant, issu de la Programmation Wallonne en Prévention et Promotion de la Santé (2022), on pourrait formuler les questions suivantes :

Questions évaluatives	Objets	Dimensions
Quelles initiatives ou lieux communautaires ont été mis en place ?	Réalisations	Descriptive
En quoi ces initiatives favorisent-elles le lien social et la santé communautaire ?	Résultats	Causale
Comment l'organisme a-t-il intégré les thèmes de production, d'approvisionnement et de préparation des repas dans les actions ?	Processus	Descriptive
Quels sont les effets des activités de soutien sur le lien social et intergénérationnel ?	Résultats	Causale
Comment s'est concrétisé l'aspect "intergénérationnel" dans les activités ?	Réalisations / Processus	Descriptive / causale
Quels types de soutien ont été offerts aux lieux communautaires et aux initiatives ?	Réalisations	Descriptive
Des partenariats avec d'autres organisations ou acteurs locaux ont-ils été facilitateurs pour renforcer ces initiatives ?	Processus	Causale

Ateliers

Durant la seconde partie de la matinée, les participantes et participants au séminaire ont eu l'occasion de tester un outil créé par SAW-B : le Tarot de l'évaluation. Cet outil a été adapté par l'équipe d'ESPRIst-ULiège, à l'occasion du séminaire, afin qu'il soit plus proche des réalités vécues par les professionnel·les travaillant en promotion de la santé.

L'utilisation de cet outil a permis aux personnes présentes de manipuler les différents concepts présentés dans la partie théorique. Le Tarot de l'évaluation est en effet organisé autour d'une **situation concrète à évaluer** et pour laquelle les participants sont amenés à **réaliser des choix pour l'évaluation** (finalités, objets, parties prenantes...), présentés sous la forme de cartes à sélectionner.



SAW-B - Outil en cours de finalisation

La situation initiale fictive présentée par ESPRIst était la suivante : *« L'ASBL "Santé et Bien-être" a récemment lancé un programme de sensibilisation à l'alimentation saine dans une commune où les taux d'obésité sont particulièrement élevés, notamment chez les personnes en situation de précarité. Elle doit rentrer régulièrement à son pourvoir subsidiant des chiffres portant sur ses réalisations : environ 15 ateliers organisés par an, 150 personnes touchées, etc. Mais, de plus en plus fréquemment, on l'interroge sur ses résultats en termes d'efficacité de ses actions sur les habitudes alimentaires des participants. Pourtant, sa mission dépasse le simple changement de comportement, au-delà de la transmission de connaissances, elle inclut les dimensions de développement des compétences psycho-sociales, d'émancipation et d'intégration sociale. Ce sont d'ailleurs ces derniers aspects qui motivent le personnel. Pourtant, à force de travailler avec des personnes précarisées et à force de « rentrer des chiffres », le personnel ne voit plus les bénéfices de ses actions. L'ASBL est en questionnement pour orienter et piloter la structure dans les années futures ».*

Sur cette base, les participantes et participants se sont réunis en petits groupes pour établir des choix quant au cadrage de l'évaluation. Pour cela, des cartes leur étaient proposées dans un ordre bien défini et **les choix devaient être argumentés**. Chaque groupe s'est donc positionné concernant : les **finalités** de l'évaluation à mener, le ou les **objet(s)** de leur évaluation, les **bénéficiaires** de l'évaluation et les **questions évaluatives**. Tout au long de l'exercice, les groupes ont été amenés à rediscuter les choix posés aux étapes précédentes, de façon à **analyser la cohérence d'ensemble** de leur proposition d'évaluation. Finalement, chaque groupe a pu présenter les résultats de leur travail : toutes les cartes choisies, une fois mises en lien les unes avec les autres, forment finalement **un exemple de protocole d'évaluation.**

Conclusions

Le contenu du séminaire, tant dans ses aspects théoriques que pratiques, a été apprécié des participantes et participants qui ont pu se projeter dans les choix et négociations nécessaires à la définition du périmètre de l'évaluation. Le séminaire visait, en cela, à donner des pistes concrètes pour aborder la question du cadrage de l'évaluation, tout en soulignant à quel point il n'existe pas une seule bonne manière de procéder. Le point central, dans une démarche de cadrage, reste la **cohérence** avec laquelle les différentes parties vont **« raconter l'évaluation »** qu'ils et elles souhaitent mener ensemble au travers des différents choix relatifs aux objets qui seront évalués, aux questionnements qui seront adressés et aux valeurs qui guideront l'évaluation.

Bibliographie

ARS Hauts-de-France. (2023). Guide d'évaluation en prévention et promotion de la santé. https://promosante.org/wp-content/uploads/2024/01/Novembre-2023_Guide-Evaluation_DPPS.pdf

Bilodeau, A., Allard, D., Gendron, S., & Potvin, L. (2007). Les dispositifs de la participation aux étapes stratégiques de l'évaluation. Canadian Journal of Program Evaluation, 21(3), 257-282. https://utppublishing.com/doi/abs/10.3138/cjpe.0021.017

Brisebois, É., Arbour, M., Rouleau, A.-A., Audet, R., & Romdhani, A. (2022). Une évaluation en commun. Guide pratique d'évaluation participative : le cas du volet alimentaire de Montréal en commun. L. C. d. l. C. d. r. U. s. l. t. é. n. 16. https://chairetransition.esg.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/48/2022/04/Une-evaluation-en-commun.pdf

Dagenais, C., & Ridde, V. (2012). Approches et pratiques en évaluation de programmes. P. d. l. U. d. Montréal. http://www.equitesante.org/wp-content/plugins/zotpress/lib/request/request.dl.php?api_user_id=1627688&dlkey=KF2CUBA8&content_type=application/pdf

Delahais, T. (2021). Les évaluations participatives : plus facile à dire qu'à faire ? LeGes, 32. https://doi.org/10.38023/265714d6-463d-4ae3-80ef-5588489d0ec3https://www.researchgate.net/publication/351230237_Les_evaluations_participatives_plus_facile_a_dire_qu%27a_faire

Delahais, T. (2022). L'évaluation des politiques sociales telle qu'elle se fait. Colloque. https://zenodo.org/records/14856497

DREES. (2018). Guide méthodologique de l'évaluation des projets art.51. Accompagnement pour la mise en œuvre de l'évaluation de projets dans le cadre de l'innovation en santé. https://sante.gouv.fr/IMG/pdf/article_51_guide_methodologique_evaluation_des_projets_articles_51_document_complet.pdf

ERSP Rhône-Alpes. (2004). L'évaluation en 9 étapes. Document pratique. https://www.eval.fr/wp-content/uploads/2018/09/eval_9_etapes_08.pdf

ESPRIst-ULiège, Georgin, E., & Vandoorne, C. (2020). Les séminaires évaluation du SCPS APES – Bilan 2019.Education Santé. https://educationsante.be/les-seminaires-evaluation-du-scps-apes-bilan-2019/https://educationsante.be/les-seminaires-evaluation-du-scps-apes-bilan-2019/

Fässler, S., & Studer, S. (2018). Évaluation des effets des interventions. Guide pour des projets dans les domaines de l'activité physique, de l'alimentation et de la santé psychique. Document de travail 46. P. S. Suisse. https://promotionsante.ch/sites/default/files/migration/documents/Document_de_travail_046_PSCH_2019-02_-_Evaluation_des_effets_des_interventions.pdf

Georgin, E., & Vandoorne, C. (2019). Un exemple d'évaluation participative et négociée : la Biennale Ensemble pour la santé – samen voor gezonheid 2017. Education Santé. https://educationsante.be/un-exemple-devaluation-participative-et-negociee-la-biennale-ensemble-pour-la-sante-samen-voor-gezondheid-2017/https://educationsante.be/un-exemple-devaluation-participative-et-negociee-la-biennale-ensemble-pour-la-sante-samen-voor-gezondheid-2017/

INPES. (2009). Comment améliorer la qualité de vos actions en promotion de la santé ? Guide d'autoévaluation construit par et pour des associations. https://www.santepubliquefrance.fr/docs/comment-ameliorer-la-qualite-de-vos-actions-en-promotion-de-la-sante-guide-d-autoevaluation-construit-par-et-pour-des-associations

IREPS Auvergne-Rhône-Alpes. (2023). L'évaluation en 7 étapes. Guide pratique pour l'évaluation des actions santé et social. https://guide-up.org/wp-content/uploads/2024/01/guide_up_eval_7_etapes-2023.pdf

IREPS Lorraine. (2011). Évaluez vos actions en éducation et promotion de la santé – Guide d'accompagnement à l'évaluation de vos projets. https://www.preventioninfection.fr/document/evaluez-vos-actions-en-education-et-promotion-de-la-sante-guide-daccompagnement-a-levaluation-de-vos-projets/
Santé Publique Ontario. (2023). Évaluation fondée sur les objectifs pour les programmes de promotion de la santé. https://www.publichealthontario.ca/-/media/Documents/A/2023/aag-goals-based-evaluation-health-promotion-programs.pdf?rev=1a016a28019443b9b737050235f2abe5&sc_lang=fr

Simard, P. (2009). Sait-on bien travailler ensemble? Petit guide d'évaluation participative à l'intention des initiatives de développement des communautés. https://i-cpc.org/wp-content/uploads/2020/08/PetitGuideEval_parti_quebec18nov09.pdf

Kinet,J, Nisen L,Thiry,B (2022). Évaluation de la réception des outils YAPAKA par les professionnels de première et de deuxième ligne. https://orbi.uliege.be/handle/2268/299757

Georgin, E. (2024). Rapport d'évaluation participation aux activités de la maison de l'alimentation durable et inclusive de Liège (MADIL).

LIÈGE université
ESPRIst

Wallonie
familles santé handicap
AVIQ

SÉMINAIRES ÉVALUATION 2025

PROGRAMME

CONSTRUIRE DES INDICATEURS D'ÉVALUATION QUI ONT DU SENS

*Mardi 4 février 2025 (**Namur**) - 9h30 - 16h*

IDENTIFIER ET FORMULER DES QUESTIONS ÉVALUATIVES

*Lundi 14 avril 2025 (**La Louvière**) - 9h30 - 12h30*

CO-CONSTRUIRE UN MODÈLE D'ÉVALUATION À LA RENCONTRE ENTRE BESOINS DES PROFESSIONNELS ET DES ADMINISTRATIONS

*Mardi 17 juin 2025 (**Liège**)*

EVALUER LES RÉSULTATS EN PROMOTION DE LA SANTÉ

*Mardi 23 septembre 2025 (**Marche-en-Famenne**)*

EVALUER DES FORMATIONS : COMMENT FAIRE ?

*Mardi 25 novembre 2025 (**Liège**)*