



L'étude des émotions des étudiants universitaires lors des situations de feedback : une Scoping Review

37^e Colloque international de l'ADMEE-Europe – Bienne, le 8 janvier 2026

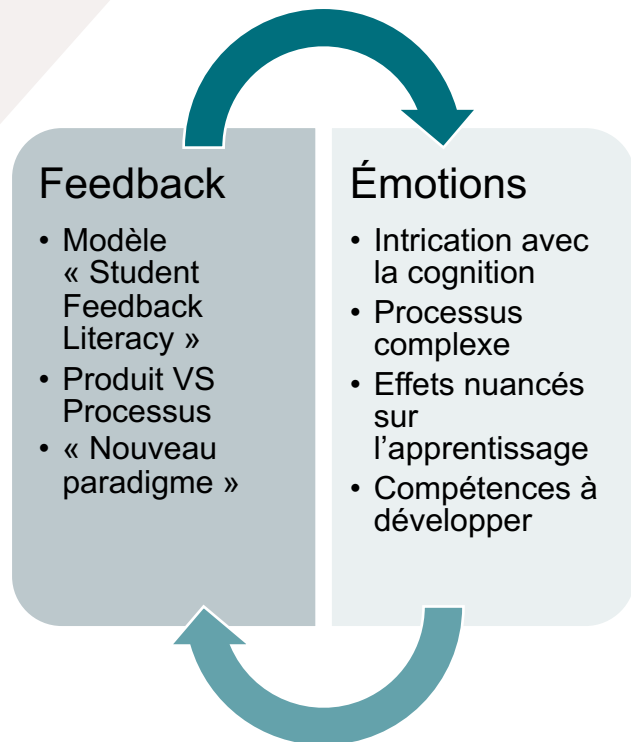
Matthieu Hausman, Nancy Durieux, Catherine Delfosse, Laurent Leduc, Dominique Verpoorten & Pascal Detroz



Introduction

37^e Colloque international de l'ADMEEE-Europe – Bienne, le 8 janvier 2026

Contexte d'évolution de deux concepts



- ▶ Une **définition** composite du feedback :
 - ▶ « [...] une information communiquée par un agent (par exemple, un enseignant, un pair, un livre, un parent, soi-même, son expérience) à un apprenant (traduit de Hattie & Timperley, 2007, p.81)...
 - ▶ ...relative à l'état actuel de ses apprentissages et de ses performances, (traduit de Nicol & Macfarlane-Dick, 2006, p.208)...
 - ▶ ...qui vise à modifier sa pensée ou son comportement dans le but d'améliorer l'apprentissage » (traduit de Shute, 2008, p.154).
- ▶ Luminet (2008, cité dans Mikolajczak, 2020, p.11) définit les émotions de la façon suivante :
 - ▶ « Les émotions sont des états relativement brefs provoqués par un stimulus ou par une situation spécifique et s'expriment tant au niveau physiologique que comportemental et subjectif. »
 - ▶ Approche multicomponentielle des émotions (Sander et al., 2005).
 - ▶ 2 phases : déclenchement → réponse.



« [...] la réponse affective n'est pas un épiphénomène ou un effet secondaire du feedback, mais plutôt le mécanisme sous-jacent par lequel le feedback influence le comportement »

Fischbach et al. (2010, p. 523, notre traduction)

Le point de départ de cette étude



- ▶ **Quelques impressions** au gré de nos travaux dans le domaine :
 - ▶ Limitation du nombre d'études réalisées sur la problématique ;
 - ▶ Mobilisation peu claire du concept d'émotion (cf. Rowe, 2010) ;
 - ▶ Essentiellement en tant que conséquence des feedbacks.

- ▶ **Objectif :**
 - ▶ Déterminer les différentes manières dont les connaissances relatives aux émotions des étudiants de l'enseignement supérieur dans les situations de feedbacks ont été produites et sur quoi elles portent (données probantes).

- ▶ **Choix d'une Scoping Review :**
 - ▶ « [...] forme de synthèse des connaissances, qui intègre une variété de méthodes d'étude pour rassembler et synthétiser de manière exhaustive les données probantes dans le but d'informer les pratiques, les programmes, les stratégies de recherche et d'en orienter les futures priorités » (traduit de Arksey & O'Malley, 2005, p. 21).



- ▶ **Questions** adressées par notre revue de la littérature :
 1. Quelle est l'évolution dans le temps des recherches dédiés aux émotions des étudiants de l'enseignement supérieur, en situation de feedback?
 2. Quelles sont les principales caractéristiques des études sur les émotions des étudiants dans les situations de feedbacks dans l'enseignement supérieur ?
 3. À quel niveau conceptuel les études abordent-elles les émotions dans les situations de feedbacks ?
 4. Quels sont les liens d'influence identifiés entre les feedbacks et les émotions des étudiants ?



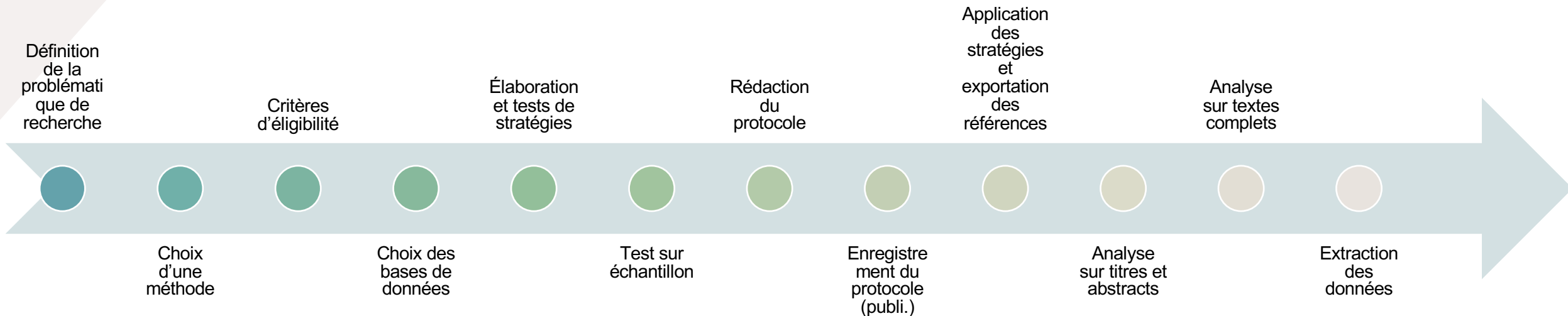
02

Méthodologie

37^e Colloque international de l'ADMEEE-Europe – Bienne, le 8 janvier 2026



→ **Appui** sur les recommandations du JBI (Peters et al., 2015, 2020) et la *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-analyses for Scoping Reviews (PRISMA-ScR) checklist* (Tricco et al., 2018)





1. Définition de nos **questions de recherche** et identification de leurs **principaux éléments constitutifs** (PCC) :
 - ▶ Émotions
 - ▶ Feedbacks
 - ▶ Étudiants
 - ▶ Enseignement supérieur

2. Choix d'une **méthode** de recherche **cohérente** par rapport au type de question à investiguer :
 - ▶ Scoping Review (Arksey & O'Malley, 2005 ; Tricco et al., 2018)



3. Définition des **critères d'éligibilité** :
 - ▶ Étudiants de 1^{er} et 2^e cycles
 - ▶ Émotions des étudiants en lien avec un feedback
 - ▶ Contexte d'enseignement supérieur
 - ▶ Études empiriques
 - ▶ Tâches authentiques
 - ▶ Publications dans des revues scientifiques et/ou actes de colloques, en français et en anglais, sans limites de temps (1865-2022)

4. Choix des **bases de données** à consulter en lien avec le domaine de recherche :
 - ▶ ERIC
 - ▶ PsycInfo
 - ▶ Scopus



5. Élaboration et tests des **stratégies** à utiliser dans les différentes bases de données (descripteurs avec ou sans langage libre).

ERIC (Ovid):

1. emotional response/ (11387)
2. emotion*.ti,ab. (50809)
3. 1 or 2 (54356)
4. "feedback (response)"/ (16561)
5. feedback*.ti,ab. (34374)
6. 4 or 5 (38627)
7. Higher Education/ (299279)
8. graduate study/ (14582)
9. Undergraduate study/ (14336)
10. colleges/ (8985)
11. Universities/ (21113)
12. college students/ or college freshmen/ or college seniors/ or graduate students/ or two year college students/ or undergraduate students/ (175358)
13. higher education.ti,ab. (93869)
14. (undergraduate* or graduate*).ti,ab. (113743)
15. college*.ti,ab. (205547)
16. universit*.ti,ab. (224284)
17. 7 or 8 or 9 or 10 or 11 or 12 or 13 or 14 or 15 or 16 (599112)
18. 3 and 6 and 17 (395)



6. Réalisation d'une **étude pilote** sur base d'un **échantillon** de 50 références pour valider l'adéquation des stratégies avec la question de recherche.

7. Rédaction du **protocole de recherche** intégrant la définition de la problématique et des indispensables éléments méthodologiques :
 - ▶ Bases de données consultées ;
 - ▶ Stratégies de recherche bibliographique ;
 - ▶ Types d'études reprises ;
 - ▶ Critères d'inclusion et d'exclusion ;
 - ▶ Choix des outils mobilisés pour l'examen des références importées ;
 - ▶ Modalités de l'examen des références et notamment du rôle des analystes impliqués ;
 - ▶ Élaboration de la table d'extraction des données.



8. Enregistrement du **protocole en ligne** sur *Open Science Framework*.
9. **Application des stratégies** dans les bases de données, **exportation des résultats** dans un répertoire bibliographique (*Zotero*), puis **importation des références** dans un logiciel de **co-évaluation** des ressources obtenues (*Covidence*).
10. Examen de la **pertinence des références** en regard des critères d'inclusion définis, sur base des **titres et résumés**.
 - 2 analystes simultanément.



11. Examen de la **pertinence** des références retenues lors de la phase précédente, sur base des **textes complets**.
 - ▶ Ajout du critère d'**authenticité** des tâches liées aux feedbacks (amendement du protocole initial).
 - ▶ 2 analystes simultanément.

12. **Extraction** des données souhaitées à partir des références incluses dans la dernière étape.
 - ▶ Titre, auteurs, revue, année de publication, pays, conception du feedback, étude basée sur une définition du feedback, étude basée sur une définition des émotions, objectifs de l'étude, population, méthodologie de recherche, type de matériau analysé, méthode de collecte des données, attributs du feedback (source, mode, contenu), caractéristiques des émotions (position dans le traitement du feedback, niveau conceptuel, étiquette), types de résultats (perceptions du feedback et leurs déterminants, émotions en réponse au feedback et leurs déterminants, effets médiateurs des émotions, autres variables) et implications pour la pratique.
 - ▶ 1 analyste pour extraction, 1 autre pour vérification.



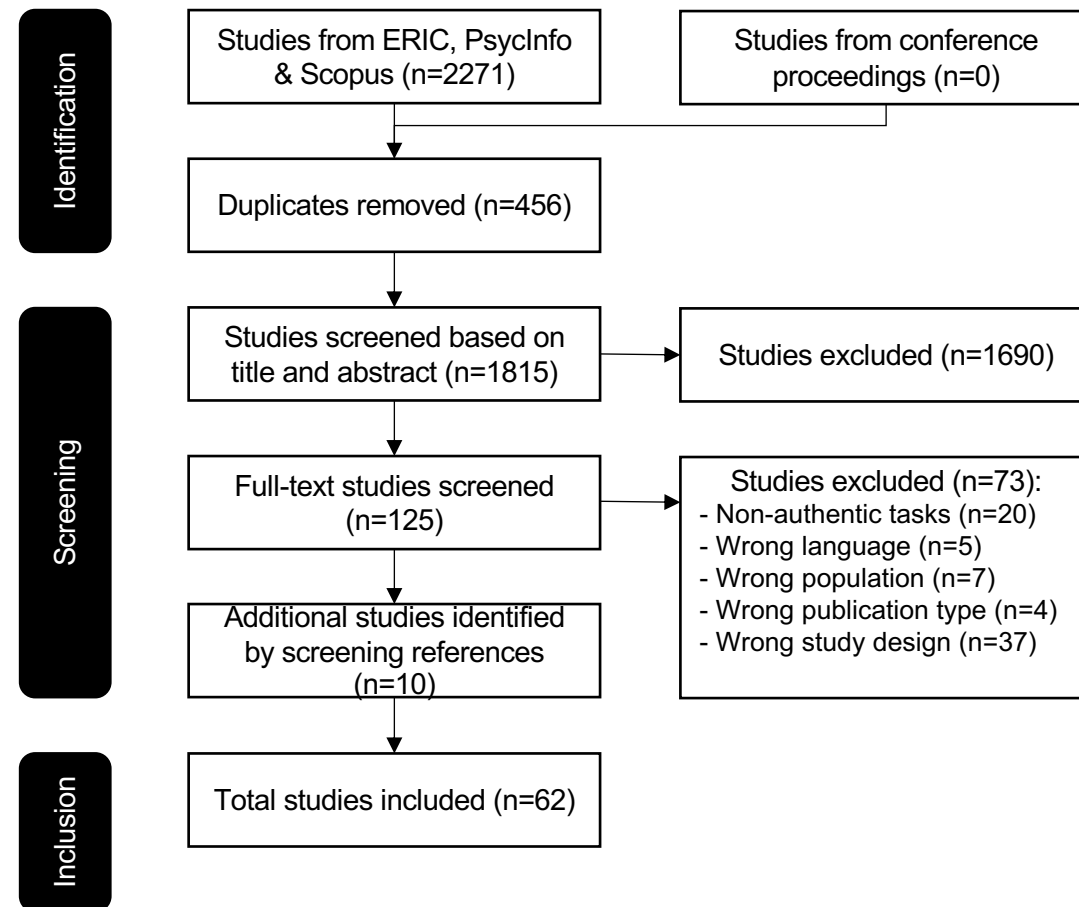
03

Résultats

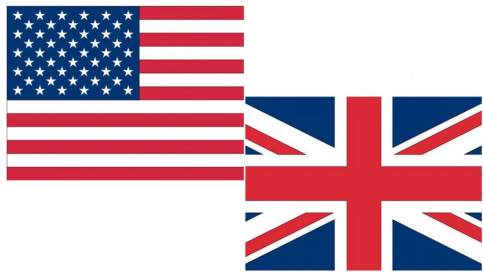
37^e Colloque international de l'ADMEE-Europe – Bienne, le 8 janvier 2026



► Diagramme de flux :



Résultats (2)



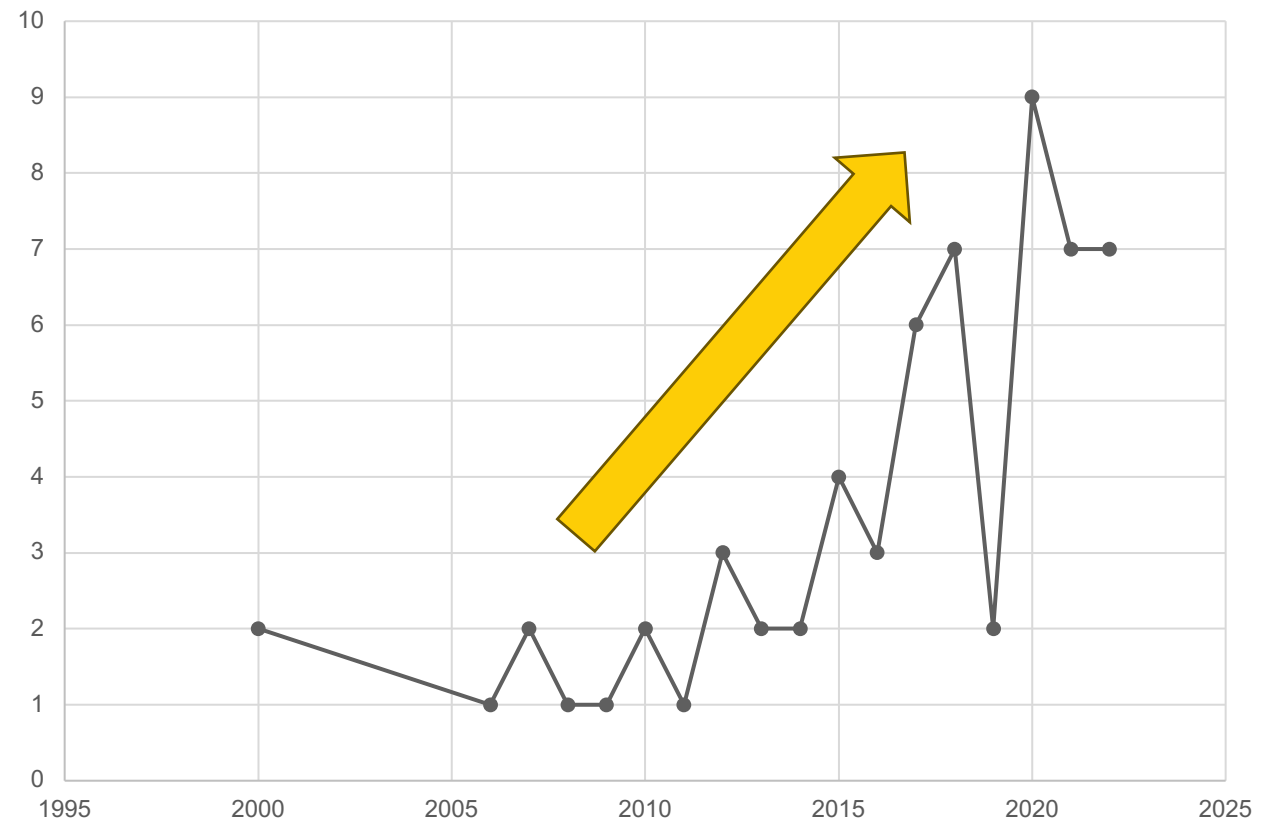
- 1/3 des publications sont issues de ces deux pays.

- ▶ Le **feedback** est majoritairement (85%) compris comme une **information**.
- ▶ Une certaine **fragilité conceptuelle** :
 - ▶ **Moins de la moitié** des études incluses définissent les **feedbacks** ;
 - ▶ **Moins d'un tiers** des références retenues définissent explicitement le concept d'**émotion** ;
 - ▶ Pas toutes au même niveau (catégories, émotions discrètes, sentiments, etc.)
- ▶ Un **domaine** de recherche **en maturation** :
 - ▶ 45 revues pour 62 articles (pas de spécialisation éditoriale) ;
 - ▶ 88 % des auteurs ont publié une seule fois sur le sujet ;
 - ▶ Les européens semblent « à la traine » sur ces questions ;
 - ▶ Diversité dans la volonté de comprendre en profondeur le rôle des émotions dans le traitement des feedbacks (l'identification d'émotions en réponse aux feedbacks est dominante, avec 39 études sur 62).

Résultats (3)



Annual number of articles from empirical studies on students' emotions in response to feedback in higher education, 2000 to 2022



Résultats (4)



- ▶ Les participants sont **surtout** (90%) des étudiants de **bachelier**.
 - ▶ Quid des étudiants plus expérimentés?
- ▶ La plupart des études portent sur un **domaine particulier** (sciences humaines et sociales (48), santé (16), sciences et techniques (12)).
- ▶ Majorité d'études réalisées dans une **approche qualitative** (61%) (ou mixte : 21%).
 - ▶ Pose la question de la généralisation des résultats obtenus.
- ▶ **Outils privilégiés** : questionnaires (47%), entretiens (40%) et focus group (27%).
- ▶ **Diversité importante** dans le nombre sujets concernés par les études (variable selon le type d'études).
 - ▶ De 2 à 4562 participants.



- ▶ **Caractéristiques des feedbacks :**
 - ▶ Fréquemment issus d'**une seule source** (66%) et principalement de l'enseignant (73%).
 - ▶ **Plus de la moitié des études** portent sur des feedbacks fournis selon **une seule modalité** (15% ne le précisent pas) :
 - ▶ Les feedbacks **écrits** (dans différents formats) sont les plus étudiés (58%), avant les feedbacks **oraux** (32%) ;
 - ▶ Les feedbacks étaient majoritairement exprimés sous la forme de **commentaires** (79%), puis de **scores** (59%).
 - ▶ 4% mobilisent des **critères**.

- ▶ **Caractéristiques des émotions :**
 - ▶ Étudiées uniquement en tant que **résultat du feedback** dans 79% des cas.
 - ▶ Quid de leurs implications sur l'usage de ce même feedback, par exemple?

 - ▶ Mobilisées en tant que telles dans près de 2/3 (n=37) des études, mais aussi en tant que **sentiments** dans 34 cas.



- ▶ Résultats des études :
 - ▶ **Toutes** les études (62) traitent de **l'effet des feedbacks** sur les « émotions » des étudiants.
 - ▶ Près de **60%** des études se sont penchées sur les **déterminants internes** (caractéristiques, dispositions personnelles) de ces réponses et plus de **70%** sur les **déterminants externes** (caractéristiques des feedbacks, de l'environnement) aux étudiants.
 - ▶ **Peu d'études (19%)** portaient sur **l'effet des émotions** sur le traitement subséquent des feedbacks.
 - ▶ La **manière dont les étudiants agissent sur leurs émotions** a été considérée par un **nombre restreint (21%)** d'études.
 - ▶ **Aucune étude** n'a porté sur une **intervention** à ce niveau.
 - ▶ Une **minorité d'études (8)** ont **modélisé** leurs résultats.
 - ▶ **47 études** sur 62 proposent des **recommandations pour la pratique**.



04

Perspectives et limites

37^e Colloque international de l'ADMEE-Europe – Bienne, le 8 janvier 2026



- ▶ Recommandations pour la recherche :
 - ▶ Étudier les émotions dans une **visée plus large et plus dynamique** que dans la seule position de conséquence des feedbacks :
 - ▶ Les intégrer dans les **différentes phases du traitement** que les étudiants opèrent sur ceux-ci (ex. dans une phase anticipative avec le feedback interne).
 - ▶ Investiguer les **différents types de déterminants** (Goetz et al., 2018) de l'effet des feedbacks sur les émotions, et de la **réciproque**.
 - ▶ Développer un axe de recherche autour des **compétences émotionnelles** des étudiants, et particulièrement, de la régulation émotionnelle en lien avec les situations de feedbacks.
 - ▶ Quelles aptitudes, stratégies et quelle évolution dans le temps, au gré des expériences, de formations, etc.?
 - ▶ Lien avec la *Student Feedback Literacy* (Carless & Boud, 2018).



- ▶ Des **limites** :
 - ▶ L'étude s'arrête au dernier trimestre **2022**... ;
 - ▶ Consultation de **3 bases de données** bibliographiques ;
 - ▶ La littérature « grise » n'y est **pas mobilisée**.
 - ▶ ...

- ▶ Des **tensions** :
 - ▶ Nos résultats **ne présentent pas** ceux des études identifiées ;
 - ▶ Le **cadre** d'une *Scoping Review* ne semble **pas stabilisé** :
 - ▶ Plusieurs « logiques » coexistent...
 - ▶ À laquelle devrions-nous adhérer?

Références



- ▶ Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19-32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- ▶ Carless, D., & Boud, D. (2018). The development of student feedback literacy: enabling uptake of feedback. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(8), 1315-1325. <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1463354>
- ▶ Fong, C. J., Warner, J. R., Williams, K. M., Schallert, D. L., Chen, L. H., Williamson, Z. H., & Lin, S. (2016). Deconstructing constructive criticism: The nature of academic emotions associated with constructive, positive, and negative feedback. *Learning and Individual Differences*, 49, 393-399. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2016.05.019>
- ▶ Goetz, T., Lipnevich, A. A., Krannich, M., & Gogol, K. (2018). Performance Feedback and Emotions. In A. A. Lipnevich, & J. K. Smith (Eds), *The Cambridge Handbook of Instructional Feedback* (pp. 554-574). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316832134.027>
- ▶ Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81-112. <https://doi.org/10.3102/003465430298487>
- ▶ Hill, J., Berlin, K., Choate, J., Cravens-Brown, L., McKendrick-Calder, L., & Smith, S. (2021b). Exploring the emotional responses of undergraduate students to assessment feedback: Implications for instructors. *Teaching and Learning Inquiry: The ISSOTL Journal*, 9(1), 294-316. <https://doi.org/10.20343/teachlearningqu.9.1.20>
- ▶ Lipnevich, A. A., & Panadero, E. (2021). A review of feedback models and theories: Descriptions, definitions, and conclusions. *Frontiers in Education*, 6, 720195. <https://doi.org/10.3389/feduc.2021.720195>
- ▶ Nicol, D. J., & Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning: A model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*, 31(2), 199-218. <https://doi.org/10.1080/03075070600572090>
- ▶ Pekrun, R. (2006). The control-value theory of achievement emotions: Assumptions, corollaries, and implications for educational research and practice. *Educational Psychology Review*, 18, 315-341. <https://doi.org/10.1007/s10648-006-9029-9>

Références



- ▶ Peters, MDJ., Godfrey, C., McInerney, P., Munn, Z., Tricco, AC. & Khalil, H. Chapter 11: Scoping Reviews (2020). In: Aromataris E, Munn Z (Eds), JBI Manual for Evidence Synthesis, JBI. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-20-12>
- ▶ Pitt, E., & Norton, L. (2017). 'Now that's the feedback I want! 'Students' reactions to feedback on graded work and what they do with it. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 42(4), 499-516. <https://doi.org/10.1080/02602938.2016.1142500>
- ▶ Rowe, A. (2011). The personal dimension in teaching: Why students value feedback. *International Journal of Educational Management*, 25(4), 343-360. <https://doi.org/10.1108/095135411111136630>
- ▶ Rowe, A. D., Fitness, J., & Wood, L. N. (2014). The role and functionality of emotions in feedback at university: A qualitative study. *The Australian Educational Researcher*, 41(3), 283-309. <https://doi.org/10.1007/s13384-013-0135-7>
- ▶ Sander, D., Grandjean, D., & Scherer, K. R. (2005). A systems approach to appraisal mechanisms in emotion. *Neural Networks*, 18(4), 317-352. <https://doi.org/10.1016/j.neunet.2005.03.001>
- ▶ Sander, D., & Scherer, K. R. (2019). *Traité de psychologie des émotions*. Dunod.
- ▶ Shields, S. (2015). 'My work is bleeding': exploring students' emotional responses to first-year assignment feedback. *Teaching in Higher Education*, 20(6), 614-624. <https://doi.org/10.1080/13562517.2015.1052786>
- ▶ Shute, V. J. (2008). Focus on formative feedback. *Review of Educational Research*, 78(1), 153-189. <https://doi.org/10.3102/0034654307313795>
- ▶ Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M. G., Garritty, C., Lewin, S., Godfrey, C. M., Macdonald, M. T., Langlois, E. V., Soares-Weiser, K., Moriarty, J., Clifford, T., Tunçalp, Ö. & Straus, S. E. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): checklist and explanation. *Annals of internal medicine*, 169(7), 467-473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>
- ▶ Värlander, S. (2008). The role of students' emotions in formal feedback situations. *Teaching in Higher Education*, 13(2), 145-156. <https://doi.org/10.1080/13562510801923195>

Merci pour votre attention!



m.hausman@uliege.be