

## **Les pratiques de pédagogies actives à l'Université d'Antananarivo (UA) à Madagascar : Quelle diversité pour la consolidation du système d'enseignement supérieur (le système LMD ?**










**Ny Rindralalaina RAFANOMEZANTSOA**, Doctorante en Psychologie et Sciences de l'éducation, UCLouvain-Belgique  
**Prof. Mariane Frenay**, UCLouvain-Belgique  
**Prof. Stéphane Colognesi**, UCLouvain-Belgique  
**Prof. Vincent Wertz**, UCLouvain-Belgique

## Visée de la présentation

Partager une recherche qui met en évidence **la diversité des pratiques pédagogiques actives** mises en œuvre **par les enseignants de l'Université d'Antananarivo (UA) à Madagascar** pour **renforcer le système d'enseignement supérieur** (le système LMD)



## Plan

-  1. La problématique
-  2. La question de recherche
-  3. Le cadre théorique
-  4. La méthodologie de la recherche
-  5. Les résultats
-  6. La discussion
-  7. Les limites et perspectives de recherche

# 1. La problématique

## Problématique

**Changement du rapport au savoir** (Beaucher, 2014) : l'université ne peut plus uniquement dispenser un savoir avec les méthodes transmissives.

Nécessité de l'accompagnement des apprenants dans l'**acquisition de compétences** plutôt que dicter des connaissances en Afrique francophone (Hardman et al., 2012 ; Therriault et al., 2013).

**Cas de l'Université d'Antananarivo (UA) : Journées pédagogiques sur l'innovation pédagogique en 2017 et 2018 ; Cellule d'Appui Pédagogique & TICE (CAP-TICE) ; Certificat en Pédagogie Universitaire (CPU).**

➡ Pour renforcer le **système d'enseignement supérieur LMD (Licence-Master-Doctorat)** : Mise en avant des pratiques de **pédagogies actives** (Travaux Dirigés **TD** / Travaux Pratiques **TP** / Travail Personnel de l'Etudiant **TPE**)

## Le Certificat en Pédagogie Universitaire (CPU)

- ❑ La **thèse** contribue à **consolider l'implémentation du CPU au sein de l'UA**.
- ❑ **CPU** : un programme de formation en **enseignement et apprentissage actifs** en 4 Cohortes (2021-2024).



## **2. La question de recherche**

## Question de recherche

Quelle est la **diversité des pratiques pédagogiques actives** mises en œuvre par les **enseignants de l'UA** pour **renforcer le système d'enseignement supérieur** (le système LMD) ?



# **3. Le cadre théorique**

## Le concept de conceptions de l'enseignement

- ⑩ **Conceptions en pédagogie active** : engagement des apprenants, construction active des connaissances le développement de compétences essentielles pour la réussite académique et professionnelle ; développement de la **pensée critique**, de la **résolution de problèmes** et de la **collaboration** (Chi & Wylie, 2014 ; Freeman et al., 2014 ; Frenay, 2006 ; Greener, 2015 ; Jonnaert & Vander Borgh, 2008 ; Prince, 2004 ; Roberts, 2019) ;
- ⑩ **Conceptions en pédagogie transmissive** : l'enseignant détient le savoir et le transmet aux apprenants de manière plus directive ; la transmission des connaissances et des compétences de l'enseignant aux apprenants par le biais de **cours magistraux, de présentations, de lectures et d'autres méthodes où les apprenants jouent un rôle passif**. (Chi & Wylie, 2014 ; Freeman et al., 2014 ; Frenay, 2006 ; Greener, 2015 ; Jonnaert & Vander Borgh, 2008 ; Prince, 2004 ; Roberts, 2019).

## Le concept de pratiques pédagogiques

- **Pratiques pédagogiques : un concept multidimensionnel** (Stronge, Ward & Grant, 2011) :
  - ⑩ Différentes modalités d'enseignement/apprentissage : variété des approches pédagogiques, compromis transmission-apprentissage ;
  - ⑩ Clarté des objectifs ;
  - ⑩ Partir de l'étudiant qui apprend ;
  - ⑩ Technologies et matériels pédagogiques ;
  - ⑩ Assurer la compréhension des étudiants ;
  - ⑩ Evaluation des acquis d'apprentissage : recueil des informations et feedback.

## Cadre théorique

### Le concept de « Pédagogies actives » :

⑩ « Un type de **pratiques pédagogiques** permettant à l'étudiant de faire **évoluer ses connaissances** et ses compétences existantes en **interagissant activement** (avec l'enseignant et ses pairs) sur une matière sur laquelle il devra poser **un regard critique**, réflexif et analytique. Ces pratiques étant ancrées dans une conception **socioconstructiviste** de l'apprentissage » (De Clercq et al., 2022)

⑩ **Continuum** entre la **pédagogie active** et la **pédagogie transmissive** : Ces approches sont positionnées sur un continuum d'activation pédagogique, allant de l'engagement actif des apprenants à leur passivité dans le processus d'apprentissage

➔ La mesure du **degré d'activation pédagogique d'un dispositif** (De Clercq et al., 2022 ; Frenay, 2006)

## **4. La méthodologie de la recherche**

## Les participants

98 enseignants sur 193 enseignants sollicités à l'UA :

**Enseignants formés** (Journées pédagogiques sur l'innovation pédagogique, CAP-TICE, et CPU) à l'UA ;

**Enseignants non-formés** à l'UA.



# Caractéristiques générales des participants

Items	Modalités	Pourcentage (%)	Pourcentage total (Données statistiques du Ministère MESupReS 2018-2019)
Genre	<b>F</b>	52	* <u>Permanents</u> : 64% F ; 36% M
	<b>M</b>	48	* <u>Vacataires</u> : 61% F ; 39% M
Age	<b>[25-40ans]</b>	35,7	* <u>Permanents</u> : 18% [25-40ans] ; 43% [41-60ans] ;
	<b>[41-60ans]</b>	43,9	38% [60 ans et plus]
	<b>[60 ans et plus]</b>	20,4	* <u>Vacataires</u> : [25-40ans] 30% ; 14% [41-60ans] ; 26% [60 ans et plus]
Expérience	<b>- de 5 années</b>	16,3	Données non disponibles auprès du Ministère MESupReS
	<b>+ de 5 années</b>	83,7	
Statut	<b>Permanents</b>	78,6	* <u>Permanents</u> : 39%
	<b>Vacataires</b>	21,4	* <u>Vacataires</u> : 63%
Grade	<b>A</b>	29,6	* <u>Permanents</u> : 30% A ; 50%
	<b>MC</b>	45,9	MC ; 20% PROF
	<b>PROF</b>	24,5	* <u>Vacataires</u> : 23% A ; 18% MC ; 6% PROF
Formations en pédagogie universitaire (CPU, CAP-TICE, Journées pédagogiques sur l'innovation pédagogique))	<b>Formés</b>	44,9 (12,2 CPU)	Données non disponibles auprès du Ministère MESupReS
	<b>Non-formés</b>	55,1	

*Note.* F = Féminin ; M = Masculin ; A = Assistant ; MC = Maître de Conférences ; PROF = Professeur. MESupReS = Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique. D'après les données statistiques du MESupReS (2018-2019), il est à noter que 890 enseignants permanents et 1527 enseignants vacataires travaillent au sein de l'UA.

## Méthodologie quantitative

Approche  
de  
recherche

Approche **quantitative**

Recueil  
des  
données

**Questionnaire d'enquête directive** : Frenay, 2006, Roberts, 2019 et Stronge et al. 2011

Analyse  
des  
données

- **Analyse en Composantes Principales ACP**
- **Analyse factorielle**
- **Analyse de fiabilité** (coefficient Alpha de Cronbach)

## Recueil des données : Questionnaire d'enquête directive



Avec 4 Sections : 55 items

- Section 1 : (6 items)

5 items sur les **Caractéristiques socio-démographiques** (Genre, Age, Expérience, Statut, et Grade) et 1 item sur la **participation ou non aux formations en pédagogie universitaire** (Journées pédagogiques sur l'innovation pédagogique, CAP-TICE, CPU)



- Section 4 (36 items) :

**Pratiques pédagogiques** (Frenay, 2006, Roberts, 2019 et Stronge et al. 2011)

## Recueil des données : questionnaire d'enquête directive

Exemples d'items de la section 4 sur les pratiques pédagogiques des enseignants

36 items (Pratiques)	<i>Méthodes utilisées dans l'activité d'enseignement (6 items)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Faire travailler en petits groupes</li> </ul>
	<i>Activités utilisées durant le cours (4 items)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Exercices TD</li> </ul>
	<i>Supports d'apprentissage utilisés dans le cours (3 items)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Powerpoint / diaporamas</li> </ul>
	<i>Techniques d'évaluation utilisées durant le cours (7 items)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Un exposé (individuel/en binômes/en équipe)</li> </ul>
	<i>Pratiques d'enseignement mises en place durant le cours (7 items)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Encourager la prise de parole et le questionnement dans tous les moments de classe</li> </ul>
	<i>Techniques d'enseignement utilisées pendant le cours (5 items)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Donner des feedbacks rapides et réguliers aux étudiants</li> </ul>
	<i>Utilisation des TICE (outils et technologies) dans l'enseignement (4 items)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Visionnage d'une vidéo</li> </ul>

Frenay, 2006 ; Roberts, 2019 ; Stronge et al. 2011

## Echelle de Likert à quatre positions

### 1. Utilisez-vous les méthodes suivantes durant votre activité d'enseignement ?

	Jamais	Rarement	Souvent	Toujours
a) Exposer les objectifs du cours avant le début du cours :	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Faire travailler en petits groupes :	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
c) Faire travailler sur des projets individuels ou collectifs :	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Utiliser des TIC (Technologies de l'Information et de la Communication) en classe ou dans des projets :	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Reformuler ou résumer ce qui vient d'être vu :	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Relier les connaissances avec la vie courante ou le monde professionnel :	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

## Recueil des données : Questionnaire d'enquête directive

### Première section : exemples de questions

#### 1. Caractéristiques socio-démographiques des enseignants et participation ou non aux formations en pédagogie universitaire à l'Université d'Antananarivo (UA).

➤ **Quel est votre genre ?**

- Féminin
- Masculin

➤ **Quel est votre statut en tant qu'enseignant-chercheur à l'UA ?**

- Enseignant-permanent
- Enseignant-permanent stagiaire
- Enseignant-vacataire

➤ **Quel est votre grade en tant qu'enseignant-chercheur à l'UA ?**

- Assistant
- Maître de conférences
- Professeur

## Recueil des données : Questionnaire d'enquête directive

### Quatrième section : exemples de questions

#### 4. Pratiques pédagogiques des enseignants mises en œuvre à l'UA

Echelle de Likert : « Toujours », « Souvent », « Rarement », « Jamais »

➤ **Utilisez-vous les activités suivantes dans vos cours ?**

1. « Exercices (TD) »
2. « Laboratoires (TP) »
3. « Etudes de cas »
4. « Situations-problèmes »

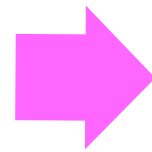
➤ **Utilisez-vous les techniques d'enseignement suivantes pendant les cours ?**

6. « Commencer le cours par une anecdote ou un fait d'actualité »
7. « Commencer le cours par un problème à résoudre »
8. « Donner des feedbacks rapides et réguliers aux étudiants »
9. « Proposer des activités (productions concrètes) à réaliser »
10. « Expliquer le contenu et l'utilité de la matière (ou E.C.) enseignée »

## Méthodes d'analyse des données

### 1 Conception du questionnaire d'enquête directive

- Caractéristiques socio-démographiques (Genre, Age, Expérience, Statut et Grade, formations) et participation ou non aux formations en pédagogie universitaire
- **36** items sur les Pratiques pédagogiques



### 2 Diffusion du questionnaire en double version auprès des enseignants de l'UA

- Papier
- Electronique



### 3 Traitement des données d'enquête

- Avec le logiciel SPSS (*Statistical Package for the Social Sciences*).

### 4 Analyse de manière quantitative

- Analyse en Composantes Principales ACP
- Analyse factorielle
- Analyse de fiabilité



### 5 Analyses statistiques descriptives

- Avec représentation en Tableaux



### 6 Interprétation

## 5. Les résultats

**QR.** Quelle est la **diversité des pratiques pédagogiques actives** mises en œuvre par les **enseignants de l'UA** pour **renforcer le système d'enseignement supérieur** (le système LMD) ?

## Les résultats : les facteurs dégagés de l'Analyse en Composantes Principales (ACP) pour les pratiques pédagogiques déclarées par les enseignants

Matrice factorielle finale					
N° Items	Items	Composante			
		F1	F2	F3	F4
Q35f	Faire un débat entre pairs	0,773**			
Q35g	Mettre en place des bilans et des séances de présentation dans lesquels les étudiants présentent des travaux, des découvertes et techniques	0,691**			
Q35e	Faire des jeux de rôles alliant mouvements et émotions	0,664**			
Q34g	Faire une auto-évaluation des étudiants (exercices et pratiques)	0,654**			
Q37b	Effectuer une recherche d'informations par les étudiants sur internet et analyse des résultats avec eux	0,611**			
Q35a	Faire faire un compte-rendu des activités relatives aux cours d'une manière personnelle ou en groupe	0,560**			
Q35d	Donner aux étudiants l'habitude des questions ouvertes	0,504**			
Q32d	Analyser des situations-problèmes		0,780**		
Q32c	Analyser des études de cas		0,740**		
Q31e	Reformuler ou résumer ce qui vient d'être vu		0,609**		
Q31f	Relier les connaissances avec la vie courante ou le monde professionnel		0,576**		
Q36a	Commencer le cours par une anecdote ou un fait d'actualité		0,524**		
Q36c	Donner des feedbacks rapides et réguliers aux étudiants		0,479*		
Q36e	Expliquer le contenu et l'utilité de la matière (ou l'élément constitutif) enseignée				
Q37a	Visionner une vidéo			0,811**	
Q31d	Méthode d'enseignement Utiliser les TIC			0,703**	
Q33b	Support pédagogique Powerpoint / diaporamas			0,642**	
Q37c	Création d'une production concrète (articles, vidéos, présentation, ...)			0,597**	
Q35b	Encourager la prise de parole et le questionnement dans tous les moments de classe				0,779**
Q35c	Valoriser les idées créatives des étudiants				0,707**
Q31b	Faire travailler en petits groupes				0,495*
Q31c	Faire travailler sur des projets individuels ou collectifs				0,489*
Q31a	Exposer les objectifs avant le début du cours				0,485*

Note. F1 = Facteur 1 ; F2 = Facteur 2 ; F3 = Facteur 3 et F4 = Facteur 4 dégagés de l'analyse factorielle contrainte à quatre facteurs des pratiques. \*\*Seuil de significativité > 0,50 et \* > 0,30. Les quatre facteurs dégagés expliquent 48,09% de variance. L'item en italique (voir Q36.e) n'est pas considéré car il n'est pas significatif sur tous les deux facteurs obtenus.

- Les **items sont suffisamment saturés sur les composantes** au vu des valeurs satisfaisantes.
- Une **meilleure structuration des items sur les facteurs extraits.**

## Les résultats : les 4 types de pratiques pédagogiques actives ressorties

### Une **cohérence interne satisfaisante** :

- Facteur F1 « **Pratiques suscitant la participation active des étudiants** » (F1 :  $\alpha = 0,770$  ) ;
- Facteur F2 « **Pratiques actives renforçant la contextualisation des apprentissages** » (F2 :  $\alpha = 0,558$ ) ;
- Facteur F3 « **Pratiques s'appuyant sur les technologies** » (F3 :  $\alpha = 0,510$ ) ;
- Facteur F4 « **Pratiques suscitant la production personnelle et les idées des étudiants** » (F4 :  $\alpha = 0,710$ ).



## Les résultats : le degré de la fréquence d'utilisation des pratiques pédagogiques des quatre dimensions retenues

Dimensions retenues	N° Items	Items	Résultats de pourcentages (%)			
			J	R	S	T
<b>Dim 1. Pratiques suscitant l'activité étudiante</b>	Q37.b	Effectuer une recherche d'informations par les étudiants sur internet et analyse des résultats avec eux	2,0	11,2	50,0	36,7
	Q35.d	Donner aux étudiants l'habitude des questions ouvertes	4,1	10,2	43,9	41,8
	Q34.e	Poser des questions aux étudiants pendant le cours	7,1	14,3	36,7	41,8
	Q34.f	Observation lors de la réalisation d'une tâche particulière par les étudiants »	10,2	19,4	45,9	24,5
	Q35.g	Mettre en place des bilans et des séances de présentation dans lesquels les étudiants présentent des travaux, des découvertes et techniques	9,2	27,6	42,9	20,4
	Q34.g	Faire une auto-évaluation des étudiants (exercices et pratiques)	12,2	22,4	45,9	19,4
	Q35.f	Faire un débat entre pairs	10,2	30,6	41,8	17,3
	Q35.a	Faire faire un compte-rendu des activités relatives aux cours d'une manière personnelle ou en groupe	13,3	28,6	36,7	21,4
	<b>Q35.e</b>	<b>Faire des jeux de rôles alliant mouvements et émotions</b>	<b>26,5</b>	<b>44,9</b>	<b>22,4</b>	<b>6,1</b>
<b>Dim 2. Pratiques actives renforçant la contextualisation</b>	<i>Q31.f</i>	<i>Relier les connaissances avec la vie courante ou le monde professionnel</i>	<i>0</i>	<i>10,2</i>	<i>31,6</i>	<i>58,2</i>
	Q31.e	Reformuler ou résumer ce qui vient d'être vu	0	11,2	40,8	48
	Q36.c	Donner des feedbacks rapides et réguliers aux étudiants	2,0	14,3	69,4	14,3
	Q32.c	Faire des études de cas	5,1	21,4	48,0	25,5
	Q32.d	Analyser des situations-problèmes	8,2	20,4	52,0	19,4
	Q36.a	Commencer le cours par une anecdote ou un fait d'actualité	3,1	34,7	48,0	14,3
<b>Dim 3. Pratiques s'appuyant sur les technologies</b>	Q31.d	Utiliser des TIC (Technologies de l'Information et de la Communication) en classe ou dans des projets	2	17,3	35,7	44,9
	Q33.b	Utiliser le Powerpoint /diaporamas	4,1	16,3	23,5	56,1
	<b>Q37.c</b>	<b>Créer une production concrète (articles, vidéos, présentation, ...)</b>	<b>15,3</b>	<b>30,6</b>	<b>49,0</b>	<b>5,1</b>
	<b>Q37.a</b>	<b>Faire le visionnage d'une vidéo</b>	<b>17</b>	<b>30,6</b>	<b>40,8</b>	<b>11,2</b>
<b>Dim 4. Pratiques suscitant la production personnelle et les idées des étudiants</b>	<i>Q35.b</i>	<i>Encourager la prise de parole et le questionnement dans tous les moments de la classe</i>	<i>0</i>	<i>2,0</i>	<i>33,7</i>	<i>64,3</i>
	<i>Q35.c</i>	<i>Valoriser les idées créatives des étudiants</i>	<i>1,0</i>	<i>9,2</i>	<i>38,8</i>	<i>51,0</i>
	Q31.b	Faire travailler en petits groupes	2,0	22,4	55,1	20,4
	Q31.a	Exposer les objectifs du cours avant le début du cours	0	5,1	24,4	70,4
	Q31.c	Faire travailler sur des projets individuels ou collectifs	4,1	26,5	46,9	22,4

Note. Dim = Dimension ; J = Jamais ; R = Rarement ; S = Souvent ; T = Toujours. Les items en gras sont les trois (3) pratiques beaucoup moins utilisées par les enseignants au vu des pourcentages des modalités « Souvent » et « Toujours ». A l'opposé, les items en italique sont des exemples de pratiques les plus fréquentes auxquelles les enseignants ont une plus forte propension à leur utilisation, au vu des pourcentages des modalités « Souvent » et « Toujours ».

Si on regarde les pourcentages additionnés des deux modalités « **Souvent** » et « **Toujours** » :

**Pratiques pédagogiques** des quatre dimensions retenues **beaucoup plus utilisées** par les enseignants (Q31.f ; Q35.b ; Q35.c).

**Pratiques pédagogiques** des quatre dimensions retenues **beaucoup moins utilisées** par les enseignants de l'échantillon (Q35.e ; Q37.a ; Q37.c).

## **6. La discussion**

## Discussion

- ❑ **Validation statistique des items** de notre questionnaire d'enquête ;
- ❑ Redéfinition de quatre dimensions de pratiques pédagogiques actives qui ressortent dans l'enseignement à l'UA : (1) « **Pratiques suscitant la participation active des étudiants** » ; (2) « **Pratiques renforçant la contextualisation des apprentissages** » ; (3) « **Pratiques s'appuyant sur les technologies** » et (4) « **Pratiques suscitant la production personnelle et les idées des étudiants** » pour renforcer le système d'enseignement supérieur (le système LMD) ;
- ❑ Les « **Pratiques pédagogiques** » comme **concept multidimensionnel** (Stronge et al., 2011) ;
- ❑ Une autre structure que la typologie de Stronge et al. (2011), avec une mise en évidence des « **Pratiques renforçant la contextualisation des apprentissages** » (2<sup>ème</sup> facteur de notre ACP) ;
- ❑ Pratiques des dimensions retenues associées à celles de ce modèle théorique de référence, notamment des **pratiques qui exigent l'implication de l'étudiant dans ses apprentissages et des pratiques intégrant les outils TICE** ;

## Discussion





- ❑ **Différents types de pratiques actives** confirmant l'approche théorique de l'**activation pédagogique** : un enseignement n'est pas uniquement actif ou passif, mais laisse plutôt une part plus ou moins importante au rôle actif de l'étudiant dans l'apprentissage (De Clercq et al., 2022 ; Frenay, 2006) ;
- ❑ Pratiques de **pédagogies actives dominantes chez les participants** selon les résultats descriptifs sur les pourcentages de la **fréquence d'utilisation des pratiques des quatre dimensions retenues** ;
- ❑ Certaines **pratiques des dimensions beaucoup moins utilisées**, notamment « Faire des jeux de rôles alliant mouvements et émotions », « Créer une production concrète (articles, vidéos, présentation, ...) » et « Visionner une vidéo » : conditions de travail actuelles dans l'établissement ne facilitent pas l'usage de **technologies** telles que les vidéos notamment.

# **7. Les limites et perspectives de recherche**

## Limites

- ❑ **Exploitation des données limitée à la première Cohorte CPU** (Enseignants en cours de formation CPU) ;
- ❑ **Echantillon représentatif de l'ensemble des Ecoles/Facultés de l'UA mais modeste**, vu le grand nombre de la population enseignante à l'intérieur de Madagascar ;
- ❑ Le questionnaire n'a **pas une structuration notamment par rapport au modèle théorique de base** (Stronge et al., 2011).

## Perspectives de recherche

- 1 Description et analyse des **conceptions de l'enseignement** des enseignants 
- 2 Analyse des **liens entre les pratiques pédagogiques actives et les variables sociodémographiques des enseignants d'une part et de la participation aux formations en pédagogie universitaire d'autre part** 
- 3 •Etude qualitative et confirmatoire : **Observations in situ de pratiques pédagogiques réelles** des enseignants de l'UA 
- 4 Analyse des **freins et leviers perçus à l'innovation pédagogiques perçus par les innovateurs pédagogiques** reconnus dans le domaine de la pédagogie active (les enseignants formés lors des Cohortes CPU) : **Travail en cours** 
- 5 Analyse des liens entre les pratiques et le contexte d'enseignement
- 6 Administration du **questionnaire à plus d'enseignants universitaires** à l'intérieur de Madagascar et d'un **questionnaire « Avant- Après » formations** (pour le CPU notamment)

## Les apports de notre étude en 1 IDÉE CENTRALE

« La variété des approches en pédagogie active permet d'ajuster l'enseignement aux besoins de chaque apprenant, favorisant ainsi un apprentissage plus profond et significatif » :

1. « **Pratiques suscitant la participation active des étudiants** »
2. « **Pratiques renforçant la contextualisation des apprentissages** »
3. « **Pratiques s'appuyant sur les technologies** »
4. « **Pratiques suscitant la production personnelle et les idées des étudiants** »

→ Consolidation du **système d'enseignement supérieur** (le système LMD) à l'UA : en s'adaptant aux **différents styles d'apprentissage**, en favorisant **l'engagement actif** des étudiants, en développant des **compétences transversales** et en stimulant **l'innovation pédagogique** dans l'enseignement supérieur.

## Références

- Beaucher, C. (2014). Le rapport au savoir d'enseignants de formation professionnelle. Québec : traces et distance de l'histoire scolaire. Dans M.-C. Bernard, A. Savar et C. Beaucher (éd.) *Le rapport au(x) savoir(s) : une clé pour analyser les épistémologies enseignantes et les pratiques de classe* (p. 62-75).
- Chi & Wylie, 2014 Chi, M. T., & Wylie, R. (2014). The ICAP framework: Linking cognitive engagement to active learning outcomes. *Educational Psychologist*, 49(4), 219-243. <https://doi.org/10.1080/00461520.2014.965823>
- De Clercq, M., Frenay, M., Wouters, P., & Raucent, B. (Éds.). (2022). *Pédagogie active dans l'enseignement supérieur*. Peter Lang Verlag. <https://doi.org/10.3726/b19934>
- Freeman et al., 2014 Freeman, S., Eddy, S. L., McDonough, M., Smith, M. K., Okoroafor, N., Jordt, H., & Wenderoth, M. P. (2014). Active learning increases student performance in science, engineering, and mathematics, (23), 8410-8415. <https://doi.org/10.1073/pnas.1319030111>
- Frenay, M. (2006). Deux visions du rôle de l'enseignant. In B. Raucent & C. Vander Borgh, *Etre enseignant. Magister ? Metteur en scène ?* (pp.26-31). Bruxelles : De Boeck.
- Greener, 2015 Greener, S. (2015). What do we mean by “student-centred” learning? *Interactive Learning Environments*, 23(1), 1-2. doi:10.1080/10494820.2015.1005423
- Hardman, F., Abd-Kadir, J., & Tibuhinda, A. (2012). Reforming teacher education in Tanzania. *International Journal of Educational Development*, 32(6), 826-834. Retrieved from [www.elsevier.com/locate/ijedudev](http://www.elsevier.com/locate/ijedudev)

## Références

- Jonnaert & Vander Borgh, 2008 Jonnaert, P., & Vander Borgh, C. (2008). *Créer des conditions d'apprentissage. Un cadre de référence socioconstructiviste pour une formation didactique des enseignants*. Bruxelles : De Boeck Université.
- Stronge, J. H., Ward, T. J., & Grant, L. W. (2011). What Makes Good Teachers Good? A Cross-Case Analysis of the Connection Between Teacher Effectiveness and Student Achievement. *Journal of Teacher Education*, 62(4), 339-355. <https://doi.org/10.1177/0022487111404241>
- Therriault, G., Bader, B. et Ndong Angoué, C. (2013). L'apport de la notion de rapport(s) au(x) savoir(s) en éducation aux sciences et en formation initiale et continue des enseignants du secondaire : des exemples au Québec et au Gabon, *Esprit critique. Revue internationale de sociologie et de sciences sociales*, 17(1), 70-93
- Prince, 2004 Prince, M. (2004). Does active learning work? A review of the research. *Journal of engineering education*, 93(3), 223-231. <https://doi.org/10.1002/j.2168-9830.2004.tb00809.x>
- Roberts, 2019 Roberts, D. (2019). Higher education lectures: From passive to active learning via imagery? *Active Learning in Higher Education*, 20(1), 63-77. doi: 10.1177/1469787417731198

**Merci de votre attention,  
avez-vous des questions ?**



**Ny Rindralalaina Rafanomezantsoa**

**Contact : [nyrindralalaina@yahoo.fr](mailto:nyrindralalaina@yahoo.fr)**