

Matière, mal et indétermination chez Plotin

Séminaire d'ontologie du 24 octobre 2025 (Corentin Tresnie)

Texte 1 :

"Ἐπειτα δὲ καὶ τὸ λογιζόμενον εἰ βλάπτοιτο, ὥραν κωλύεται καὶ τοῖς πάθεσι καὶ τῷ ἐπισκοτεῖσθαι τῇ ὥλῃ καὶ πρὸς ὥλην νενευκέναι καὶ ὥλως οὐ πρὸς οὔσιαν, ἀλλὰ πρὸς γένεσιν ὥραν, ἣς ἀρχὴ ἡ ὥλης φύσις οὕτως οὖσα κακὴ ὡς καὶ τὸ μήτια ἐν αὐτῇ, μόνον δὲ βλέψαν εἰς αὐτήν, ἀναπτυπλάναν κακοῦ ἔαυτῆς, Ἀμυρος γάρ παντελῶς οὖσα ἀγαθοῦ καὶ στέρησις τούτου καὶ ἄκρατος ἔλλειψις ἔξιμοιο ἔαυτῇ πᾶν ὅ τι ἀν αὐτῆς προσάψηται ὥπωσοῦν. Ή μὲν οὖν τελεία καὶ πρὸς νοῦν νεύουσα ψυχὴ ἀεὶ καθαρὰ καὶ ὥλην ἀπέστραπται καὶ τὸ ἀόριστον ἄπαν καὶ τὸ ἄμετρον καὶ κακὸν οὔτε ὥρᾳ οὔτε πελάζει· καθαρὰ οὖν μένει ὄρισθεῖσα νῦν παντελῶς. Ή δὲ μὴ μείνασσα τοῦτο, ἀλλ' ἔξ αὐτῆς προελθοῦσα τῷ μὴ τελείῳ μηδὲ πρώτῳ οἷον ἵνδαλμα ἔκεινης τῷ ἔλλείμματι καθόσον ἐνέλυπεν ἀφορισίας πληρωθεῖσα σκότος ὥρᾳ καὶ ἔχει ἡδη ὥλην βλέπουσα εἰς ὅ μὴ βλέπει, ὡς λεγόμεθα ὥραν καὶ τὸ σκότος. (I, 8 [51], 4, 17-32)

Lorsque la partie raisonnante de l'âme est corrompue, elle est empêchée de voir par les affections et par l'ombre que porte la matière ; c'est-à-dire par son regard tourné vers la matière et pas du tout vers l'être, mais vers le devenir, dont le principe est la nature de la matière, qui est si mauvaise qu'elle emplit de son mal ce qui n'est même pas en elle, mais y regarde seulement. Car comme elle n'a aucune part au bien, elle est privation de celui-ci et pur manque, elle rend semblable à elle tout ce qui la touche de quelque manière. Dès lors, l'âme accomplie qui regarde vers l'Intelligence est toujours pure, elle se détourne de la matière, elle ne voit ni n'approche d'aucune indétermination ou démesure, mais reste pure car elle est tout à fait délimitée par l'Intelligence. Or l'âme qui ne reste pas ainsi, mais s'avance hors d'elle-même vers ce qui n'est pas accompli ni premier, étant par son manque comme un reflet de l'autre âme, cette âme s'emplit d'indétermination en raison de son manque, elle voit l'obscurité et possède la matière, et déjà elle voit la matière sans la voir, à la manière dont on dit qu'on « voit » l'obscurité.

Texte 2 :

"Οτι μὲν οὖν δεῖ τι τοῖς σώμασιν ὑποκείμενον εἶναι ἄλλο ὃν παρ' αὐτά, ἢ τε εἰς ἄλληλα μεταβολὴ τῶν στοιχείων δηλοῖ. Οὐ γάρ παντελής τοῦ μεταβάλλοντος ἡ φθορά· ἡ ἔσται τις οὐσία εἰς τὸ μὴ ὃν ἀπολομένη οὐδέ αὖ τὸ γενόμενον ἐκ τοῦ παντελῶς μὴ ὄντος εἰς τὸ ὃν ἐλήλυθεν, ἀλλ' ἐστιν εἰδούς μεταβολὴ ἔξ εἰδους ἑτέρου. Μένει δὲ τὸ δεξάμενον τὸ εἶδος τοῦ γενομένου καὶ ἀποβαλόν θάτερον. Τοῦτο τε οὖν δηλοῖ καὶ ὥλως ἡ φθορά· συνθέτου γάρ εἰ δὲ τοῦτο, ἔξ ὥλης καὶ εἰδους ἔκαστον. Ή τε ἐπαγγὴ μαρτυρεῖ τὸ φθειρόμενον σύνθετον δεικνύσσα· καὶ ἡ ἀνάλυσις δέ· οἷον εἰς ἡ φιλάρη εἰς τὸν χρυσόν, ὃ δὲ χρυσός εἰς ὕδωρ, καὶ τὸ ὕδωρ δὲ φθειρόμενον τὸ ἀνάλογον ἀπατεῖ. Ανάγκη δὲ τὰ στοιχεῖα ἡ εἶδος εἶναι ἡ ὥλην πρώτην ἡ ἔξ ὥλης καὶ εἰδους. Άλλ' εἶδος μὲν οὐχ οὕτως τε· πᾶς γάρ ἄνευ ὥλης ἐν ὅγκῳ καὶ μεγέθει; Άλλ' οὐδὲ ὥλη ἡ πρώτη· φθείρεται γάρ. Ἐξ ὥλης ἄρα καὶ εἰδους. Καὶ τὸ μὲν εἶδος κατὰ τὸ ποιὸν καὶ τὴν μορφὴν, ἡ δὲ κατὰ τὸ ὑποκείμενον ἀόριστον, ὅτι μὴ εἶδος. (II, 4 [12], 6, 2-19)

La transformation des éléments les uns dans les autres montre qu'il doit y avoir un substrat pour les corps, qui soit autre qu'eux et à côté d'eux. En effet, la destruction de ce qui change n'est pas absolue : une partie de l'être se perdrait sinon dans le non-être. À l'inverse, ce qui naît ne vient pas absolument du non-être vers l'être, mais est transformation d'une forme en une autre. Or, ce qui reçoit la forme de ce qui naît et abandonne l'autre, cela demeure. La destruction le montre aussi pleinement, car elle porte sur un composé. Si tel est le cas, chaque chose est faite de matière et de forme. L'induction prouve aussi que ce qui est détruit est composé, de même que l'analyse : par exemple, un plat se détruit en or, l'or en eau, et l'eau retourne à quelque chose d'analogue. Il est d'ailleurs nécessaire que les éléments soient ou forme, ou matière, ou composé des deux. Or ils ne peuvent être pure forme (car, sans matière, comment auraient-ils volume et grandeur ?), ni matière première (car ils sont destructibles). Ils sont donc un composé des deux : forme pour leur qualité et leur figure ; matière pour leur substrat, qui est indéterminé, puisqu'il n'est pas forme.

Texte 3 :

Τίς οὖν ἡ μία αὕτη καὶ συνεχής καὶ ἄπιοις λεγομένη; Καὶ ὅτι μὲν μὴ σῶμα, εὗπερ ἄποιος, δῆλον ἡ ποιότητα ἔξει. Λέγοντες δὲ πάντων αὐτὴν εἶναι τῶν αἰσθητῶν καὶ οὐ τινῶν μὲν ὅλην, πρὸς ἄλλα δὲ εἶδος οὖσαν – οἷον τὸν πηλὸν ὅλην τῷ κεραμεύοντι, ἀπλῶς δὲ οὐχ ὅλην – οὐ δὴ οὕτως, ἄλλα πρὸς πάντα λέγοντες, οὐδὲν ἀντῆ προσάπτοιμεν τῇ αὐτῆς φύσει, ὅσα ἐπὶ τοῖς αἰσθητοῖς ὄρᾶται. Εἰ δὴ τοῦτο, πρὸς ταῖς ἄλλαις ποιότησιν, οἷον χρώμασι καὶ θερμότησι καὶ ψυχρότησιν, οὐδὲ τὸ κοῦφον οὐδὲ τὸ βάρος, οὐ πυκνόν, οὐχ ἀραιόν, ἄλλ' οὐδὲ σχῆμα. Οὐ τοίνυν οὐδὲ μέγεθος: ἄλλο γάρ τὸ μεγέθει, ἄλλο τὸ σχήματι, ἄλλο τὸ ἐσχηματισμένῳ. [...] "Ἐπεισι τοίνυν τὸ εἶδος αὐτῆ πάντα ἐπ' αὐτὴν φέρον τὸ δὲ εἶδος πᾶν καὶ μέγεθος ἔχει καὶ ὀπόσον ἀν ἡ μετά τοῦ λόγου καὶ ὑπὸ τούτου. (II, 4 [12], 8, 1-13 et 23-25)

Quelle est donc cette matière qu'on dit unique, continue et sans qualité ? Si elle est sans qualité, il est évident qu'elle n'est pas un corps, sinon elle en aurait une. Et puisqu'on dit qu'elle est matière de tous les sensibles et non de certains seulement alors qu'elle serait forme pour d'autres (comme l'argile est matière pour le potier mais non dans l'absolu), nous n'attachons à sa nature rien de ce qu'on voit chez les sensibles. Si tel est le cas, outre les autres qualités comme la couleur, la chaleur ou la froideur, elle n'aura ni légèreté ni lourdeur, ni densité ni rareté : elle n'a pas de figure. Elle n'a pas non plus de grandeur, car la grandeur est une chose, le fait d'en recevoir une en est une autre ; la figure est une chose, le fait d'en recevoir une en est une autre. [...] Dès lors, c'est la forme qui s'y applique qui lui apporte tout : la forme comprend toute grandeur et tout ce qui s'accompagne d'une raison ou en découle.

Texte 4 :

Τί οὖν νοήσω ἀμέγεθες ἐν ὅλῃ; Τί δὲ νοήσεις ἄποιον ὀπωσοῦν; Καὶ τίς ἡ νόησις καὶ τῆς διανοίας ἡ ἐπιβολή; "Η ἀορίστια εἰ γάρ τῷ ὁμοίῳ τῷ ὅμοιον, καὶ τῷ ἀορίστῳ τῷ ἀορίστον. Λόγος μὲν οὖν γένοντο ἄν περὶ τοῦ ἀορίστου ὥρισμένος, ἡ δὲ πρὸς αὐτὸ ἐπιβολὴ ἀορίστος. Εἰ δ' ἔκαστον λόγῳ καὶ νοήσει γινώσκεται, ἔνταῦθα δὲ ὁ μὲν λόγος λέγει, ἡ δὴ λέγει περὶ αὐτῆς, ἡ δὲ βουλομένη εἶναι νόησις οὐ νόησις, ἄλλ' οἷον ἀνοία, μᾶλλον νόθον ἀν εἴη τὸ φάντασμα αὐτῆς καὶ οὐ γνήσιον, ἐκ θατέρου οὐκ ἀληθοῦς καὶ μετὰ τοῦ ἑτέρου λόγου συγκείμενον. Καὶ τάχα εἰς τοῦτο βλέπων ὁ Πλάτων νόθῳ λογισμῷ εἴνετε ληπτήν εἶναι. Τίς οὖν ἡ ἀορίστια τῆς ψυχῆς; Ἄπα παντελής ἄνοια ὡς ἀπουσία; "Η ἐν καταφάσει τινὶ τῷ ἀορίστον, καὶ οἷον ὁθολαμῷ τὸ σκότος ὅλη ὁν παντὸς ἀοράτου χρώματος, οὕτως οὖν καὶ ψυχὴ ἀφελοῦσα ὅσα ἐπὶ τοῖς αἰσθητοῖς οἷον φῶς τὸ λουπὸν οὐκέτι ἔχουσα ὄρισαι ὄμοιούται τῇ ὅψει τῇ ἐν σκότῳ ταύτῳ πας γνωμένη τότε τῷ ὁ οἶον ὄρφ. Ἀρ' οὖν ὄρφ; "Η οὕτως ὡς ἀσχημοσύνην καὶ ὡς ἄχροιαν καὶ ὡς ἀλαμπτές καὶ προσέπτι δὲ ὡς οὐκ ἔχον μέγεθος; εἰ δὲ μή, εἰδοποιήσει ἡδη. (II, 4 [12], 10, 1-20)

– Quelle absence de grandeur puis-je penser dans la matière ?
– Quelle absence de qualité peux-tu penser tout court ? Et quelle en est la pensée ou la saisie discursive ? Une indétermination. Car puisqu'on connaît le semblable par le semblable, on connaît l'indéterminé par l'indéterminé. Un raisonnement déterminé peut certes se produire au sujet de l'indéterminé, mais sa saisie sera indéterminée. Même si chaque chose est connue par le raisonnement et la pensée, dans ce cas le raisonnement dit bien quelque chose sur la matière, mais sa pensée veut n'être pas pensée, mais comme une sottise, ou plutôt ce serait une représentation hybride et illégitime de la matière, composée de fausseté associée à un raisonnement. Peut-être est-ce pour cela que Platon dit qu'elle est saisie par un raisonnement bâtarde. – Et qu'est donc cette indétermination de l'âme ? Une ignorance complète au sens d'une absence ? – C'est au sein d'une certaine affirmation qu'il y a indétermination : comme l'obscurité est pour l'œil une matière sans couleur visible, ainsi l'âme, ayant retranché tout ce qui est comme une lumière sur les sensibles et ne pouvant déterminer ce qui reste, s'assimile à une vision dans l'obscurité ; elle devient en quelque sorte comme ce qu'elle voit. – Voit-elle donc ? – Elle voit comme une absence de figure, de couleur, de lumière et même de grandeur : si pas, elle attribuerait déjà une forme.

Texte 5 :

Αλλ' ἐπανιτέον ἐπὶ τε τὴν ὅλην τὴν ὑποκειμένην ἡ τὰ ἐπὶ τῇ ὅλῃ εῖναι λεγόμενα, ἐξ ὧν τὸ τε μὴ εῖναι αὐτὴν καὶ τὸ τῆς ὅλης ἀπατέες γνωσθήσεται. Ἐστι μὲν οὖν ἀσώματος, ἐπείπερ τὸ σῶμα ὕστερον καὶ σύνθετον καὶ αὐτὴ μετ' ἄλλου ποιεῖ σῶμα. Οὕτω γὰρ τοῦ ὄντος τετύχηκε τοῦ αὐτοῦ κατὰ τὸ ἀσώματον, ὅτι ἐκάτερον τὸ τε ὃν ἡ τε ὅλη ἔτερα τῶν σωμάτων. Οὕτε δὲ ψυχὴ οὖσα οὔτε νοῦς οὔτε ζωὴ οὔτε εἶδος οὔτε λόγος οὔτε πέρας – ἀπειρία γάρ – οὔτε δύναμις – τί γάρ καὶ ποιεῖ; – ἀλλὰ ταῦτα ὑπερεκπεσοῦσα πάντα ούδε τὴν τοῦ ὄντος προσηγορίαν ὄρθως ἄν δέχοιτο, μὴ ὃν δ' ἄν εἰκότως λέγοιτο, καὶ οὐχ ὥσπερ κίνησις μὴ ὃν ἡ στάσις μὴ ὃν, ἀλλ' ἀληθινῶς μὴ ὃν, εἰδωλον καὶ φάντασμα ὅγκου καὶ ὑποστάσεως ἔφεσις καὶ ἐστηκός οὐκ ἐν στάσει καὶ ἀόρατον καθ' αὐτὸν καὶ φεῦγον τὸ βουλόμενον ιδεῖν, καὶ ὅταν τις μὴ ἴδῃ γιγνόμενον, ὀτενίσαντι δὲ οὐχ ὀρώμενον, καὶ τὰ ἐναντία ἀεὶ ἐφ' ἑαυτοῦ φανταζόμενον, μικρὸν καὶ μέγα καὶ ἥπτον καὶ μᾶλλον, ἐλλειπτὸν τε καὶ ὑπερέχον, εἰδωλον οὐ μένον ούδε αὖ φεύγειν δυνάμενον· ούδε γάρ ούδε τοῦτο ισχύει ἀτε μὴ ισχύν παρὰ νοῦ λαβόν, ἀλλ' ἐν ἐλλείψει τοῦ ὄντος παντὸς γενόμενον. Διὸ πᾶν ὃ ἄν ἐπαγγέλληται φεύδεται, κανὸν μέγα φαντασθῆ, μικρὸν ἐστι, κανὸν μᾶλλον, ἥπτόν ἐστι, καὶ τὸ ὃν αὐτοῦ ἐν φαντάσει οὐκ ὃν ἐστιν, οἷον παίγνιον φεῦγον· ὅθεν καὶ τὰ ἐν αὐτῷ ἐγγίγνεσθαι δοκοῦντα παίγνια, εἰδωλα ἐν εἰδώλῳ ἀτεχνῶς ὡς ἐν κατόπτρῳ τὸ ἀλλαχοῦ ιδρυμένον ἀλλαχοῦ φανταζόμενον· καὶ πιπλάμενον, ὡς δοκεῖ, καὶ ἔχον ούδεν καὶ δοκοῦν τὰ πάντα. Τὰ δὲ εἰσιόντα καὶ ἔξιόντα τῶν ὄντων μιμήματα καὶ εἰδωλον εἰς εἰδωλον ἄμορφον καὶ διὰ τὸ ἄμορφον αὐτῆς ἐνορώμενα ποιεῖν μὲν δοκεῖ εἰς αὐτὴν, ποιεῖ δὲ οὐδέν· ἀμενηνὰ γάρ καὶ ἀσθενὴ καὶ ἀντερεῖδον οὐκ ἔχοντα ἀλλ' ούδε ἐκείνης ἔχούσης δίεισιν οὐ τέμνοντα οἶον δι' ὕδατος ἡ εἰς τις ἐν τῷ λεγομένῳ κενῷ μορφὰς οἶον εἰσπέμποι. (III, 6 [26], 7, 1-33)

Il faut revenir à la matière comme substrat de ce qu'on dit s'y trouver ; on connaîtra par là le non-être et l'impassibilité de la matière. Elle est incorporelle, puisque le corps est postérieur et composé : elle le produit avec l'aide d'autre chose. Elle se trouve ainsi avoir le même nom que les incorporels, car l'être et 5 la matière sont chacun autre chose que les corps. Mais elle n'est ni âme, ni Intelligence, ni vie, ni forme, ni raison, ni limite (elle est illimitation) ni puissance (car que produit-elle ?), or faute de tout cela, elle ne peut légitimement être appelée être, mais on la dirait plutôt non-être, et pas au sens où le 10 mouvement n'est pas repos, mais non-être véritable, reflet et fantôme d'une épaisseur : un désir d'existence. Elle repose sans être en repos, invisible en elle-même, échappant à qui veut la voir, elle survient quand on ne la regarde pas, quand on la scrute on ne la voit pas, elle fait paraître sur elle les contraires : 15 le petit, le grand, le moins, le plus, le défaut, l'excès ; reflet fugace qui ne peut disparaître, faute de puiser de la force auprès de l'Intelligence, car elle se trouve en défaut de tout être. Elle trompe en tout ce qu'elle annonce : quand on l'imagine grande ou grandir, elle est petite ou diminue, et son 20 être imaginaire n'est pas, comme un jeu qui nous échappe. Les jeux qui semblent s'y produire sont des reflets dans un reflet, tout comme, dans un miroir, ce qui apparaît à un endroit semble se trouver ailleurs ; le miroir semble rempli, il n'a rien et semble tout avoir. Ce sont des imitations d'êtres qui y entrent 25 et en sortent, des reflets dans un reflet informe : comme elle est informe, ce qui s'y voit semble y produire des choses, mais n'en produit aucune, car elles sont fugaces, faibles et sans consistance. Comme la matière n'en a pas non plus, elles la traversent sans la marquer, comme si elles plongeaient dans 30 l'eau ou imprimaient des formes dans un espace vide.

Texte 6 :

Ἄρ' οὖν καὶ κακὸν ἡ ὕλη μεταλαμβάνουσα ἀγαθοῦ; Ἡ διὰ τοῦτο, ὅτι ἐδεήθη οὐ γάρ εἶχε. Καὶ γάρ ὁ μὲν ἀν δέηται τινος, τὸ δ' ἔχη, μέσον ἀν ἵσως γίγνοιτο ἀγαθοῦ καὶ κακοῦ, εἰ ισάζοι πως ἐπ' ἄμφω· ὁ δ' ἀν μηδὲν ἔχη ἀτε ἐν πενίᾳ ὅν, μᾶλλον δὲ πενίᾳ ὅν, ἀνάγκη κακὸν εἶναι. Οὐ γάρ πλούτου πενία τοῦτο ούδετε ισχύος, ἀλλὰ πενία μὲν φρονήσεως, πενία δὲ ἀρετῆς, κάλους, ισχύος, μορφῆς, εἰδους, ποιοῦ. Πῶς οὖν οὐ δυσειδές; Πῶς δὲ οὐ πάντη αἰσχρόν; Πῶς δὲ οὐ πάντη κακόν; (II, 4 [12], 16, 16-24).

– La matière est-elle mauvaise alors qu'elle participe au Bien ? – Elle l'est parce qu'elle en avait besoin : car elle ne l'avait pas. En effet, ce qui manque de quelque chose mais possède autre chose peut être entre le bon et le mauvais, s'il y a un équilibre entre les deux. Mais ce qui n'a rien parce qu'il est dans le manque, ou plutôt qu'il est le manque, est nécessairement mauvais. Car ce n'est pas seulement manque de richesse et pas de force, mais à la fois de sagesse, de vertu, de beauté, de force, de figure, de forme, de qualité. Comment ne serait-elle pas difforme ? Comment ne serait-elle pas en tous points vicieuse ? Comment ne serait-elle pas en tous points mauvaise ? 5 10

Texte 7 :

Καὶ ἐπειδὴ οὐκ ἔμεινεν ούδετε αὐτὴ ἡ ὕλη ἀμορφος, ἀλλ' ἐν τοῖς πράγμασιν ἐστι μεμορφωμένη, καὶ ἡ ψυχὴ εὐθέως ἐπέβαλε τὸ εἶδος τῶν πραγμάτων αὐτῇ ἀλγοῦσα τῷ ἀορίστῳ, οἷον φόβῳ τοῦ ἔξω τῶν ὅντων εἶναι καὶ οὐκ ἀνεχομένη ἐν τῷ μὴ ὅντι ἐπιπολὺ ἔσταναι. (II, 4 [12], 10, 31-35)

Et puisque ce n'est pas la matière elle-même qui ne reste pas sans figure, mais qu'elle n'en prend une qu'au travers des choses, l'âme projette aussitôt sur elle la forme des choses, car l'indétermination la fait souffrir, comme si elle craignait d'être hors des êtres et ne supportait pas de se tenir longtemps dans le non-être. 5