

Matière, mal et indétermination chez Plotin

Séminaire d'ontologie du 24 octobre 2025 (Corentin Tresnie)

Texte 1 :

Ἐπειτα δὲ καὶ τὸ λογιζόμενον εἰ βλάβητο, ὁρᾷν κωλύεται καὶ τοῖς πάθεσι καὶ τῷ ἐπισκοπεῖσθαι τῇ ὕλῃ καὶ πρὸς ὕλην νενευκέναι καὶ ὅλως οὐ πρὸς οὐσίαν, ἀλλὰ πρὸς γένεσιν ὁρᾷν, ἥς ἀρχὴ ἡ ὕλης φύσις οὕτως οὕσα κακὴ ὥς καὶ τὸ μήπω ἐν αὐτῇ, μόνον δὲ βλέψαν εἰς αὐτήν, ἀναπιμπλάναι κακοῦ ἑαυτῆς. Ἄμοιρος γὰρ παντελῶς οὕσα ἀγαθοῦ καὶ στέρησις τούτου καὶ ἄκρατος ἔλλειψις ἐξομοιοῖ ἑαυτῇ πᾶν ὃ τι ἂν αὐτῆς προσάψηται ὅπως οὖν. Ἡ μὲν οὖν τελεία καὶ πρὸς νοῦν νεύουσα ψυχὴ ἀεὶ καθαρά καὶ ὕλην ἀπέστραπτει καὶ τὸ ἀόριστον ἅπαν καὶ τὸ ἄμετρον καὶ κακὸν οὔτε ὁρᾷ οὔτε πελάζει· καθαρά οὖν μένει ὁρισθεῖσα νῶν παντελῶς. Ἡ δὲ μὴ μείνασα τοῦτο, ἀλλ' ἐξ αὐτῆς προελθοῦσα τῷ μὴ τελείῳ μηδὲ πρώτῳ οἶον ἵνδαλμα ἐκείνης τῷ ἐλλείμματι καθόσον ἐνέλυεν ἀοριστίας πληρωθεῖσα σκότος ὁρᾷ καὶ ἔχει ἤδη ὕλην βλέπουσα εἰς ὃ μὴ βλέπει, ὥς λεγόμεθα ὁρᾷν καὶ τὸ σκότος. (I, 8 [51], 4, 17-32)

Lorsque la partie raisonnante de l'âme est corrompue, elle est empêchée de voir par les affections et par l'ombre que porte la matière ; c'est-à-dire par son regard tourné vers la matière et pas du tout vers l'être, mais vers le devenir, dont le principe est la nature de la matière, qui est si mauvaise qu'elle emplit de son mal ce qui n'est même pas en elle, mais y regarde seulement. Car comme elle n'a aucune part au bien, elle est privation de celui-ci et pur manque, elle rend semblable à elle tout ce qui la touche de quelque manière. Dès lors, l'âme accomplie qui regarde vers l'Intelligence est toujours pure, elle se détourne de la matière, elle ne voit ni n'approche d'aucune indétermination ou démesure, mais reste pure car elle est tout à fait délimitée par l'Intelligence. Or l'âme qui ne reste pas ainsi, mais s'avance hors d'elle-même vers ce qui n'est pas accompli ni premier, étant par son manque comme un reflet de l'autre âme, cette âme s'emplit d'indétermination en raison de son manque, elle voit l'obscurité et possède la matière, et déjà elle voit la matière sans la voir, à la manière dont on dit qu'on « voit » l'obscurité.

Texte 2 :

Ὅτι μὲν οὖν δεῖ τι τοῖς σώμασιν ὑποκείμενον εἶναι ἄλλο ὄν παρ' αὐτά, ἢ τε εἰς ἄλλα μεταβολὴ τῶν στοιχείων δηλοῖ. Οὐ γὰρ παντελής τοῦ μεταβάλλοντος ἡ φθορά· ἢ ἔσται τις οὐσία εἰς τὸ μὴ ὄν ἀπολομένη· οὐδ' αὖ τὸ γινόμενον ἐκ τοῦ παντελῶς μὴ ὄντος εἰς τὸ ὄν ἐλήλυθεν, ἀλλ' ἔστιν εἶδους μεταβολὴ ἐξ εἶδους ἐτέρου. Μένει δὲ τὸ δεξάμενον τὸ εἶδος τοῦ γινομένου καὶ ἀποβαλὼν θάτερον. Τοῦτ' οὖν δηλοῖ καὶ ὅλως ἡ φθορά· συνθέτου γάρ· εἰ δὲ τοῦτο, ἐξ ὕλης καὶ εἶδους ἕκαστον. Ἡ τε ἐπαγωγὴ μαρτυρεῖ τὸ φθειρόμενον σύνθετον δεικνύσα· καὶ ἡ ἀνάλυσις δέ· οἶον εἰ ἡ φιάλη εἰς τὸν χρυσόν, ὃ δὲ χρυσὸς εἰς ὕδωρ, καὶ τὸ ὕδωρ δὲ φθειρόμενον τὸ ἀνάλογον ἀπαιτεῖ. Ἀνάγκη δὲ τὰ στοιχεῖα ἢ εἶδος εἶναι ἢ ὕλην πρώτην ἢ ἐξ ὕλης καὶ εἶδους. Ἀλλ' εἶδος μὲν οὐχ οἶον τε· πῶς γὰρ ἄνευ ὕλης ἐν ὅκῳ καὶ μεγέθει· Ἀλλ' οὐδὲ ὕλη ἢ πρώτη· φθαίρεται γάρ. Ἐξ ὕλης ἄρα καὶ εἶδους. Καὶ τὸ μὲν εἶδος κατὰ τὸ ποιοῦν καὶ τὴν μορφήν, ἢ δὲ κατὰ τὸ ὑποκείμενον ἀόριστον, ὅτι μὴ εἶδος. (II, 4 [12], 6, 2-19)

La transformation des éléments les uns dans les autres montre qu'il doit y avoir un substrat pour les corps, qui soit autre qu'eux et à côté d'eux. En effet, la destruction de ce qui change n'est pas absolue : une partie de l'être se perdrait sinon dans le non-être. À l'inverse, ce qui naît ne vient pas absolument du non-être vers l'être, mais est transformation d'une forme en une autre. Or, ce qui reçoit la forme de ce qui naît et abandonne l'autre, cela demeure. La destruction le montre aussi pleinement, car elle porte sur un composé. Si tel est le cas, chaque chose est faite de matière et de forme. L'induction prouve aussi que ce qui est détruit est composé, de même que l'analyse : par exemple, un plat se détruit en or, l'or en eau, et l'eau retourne à quelque chose d'analogue. Il est d'ailleurs nécessaire que les éléments soient ou forme, ou matière, ou composé des deux. Or ils ne peuvent être pure forme (car, sans matière, comment auraient-ils volume et grandeur ?), ni matière première (car ils sont destructibles). Ils sont donc un composé des deux : forme pour leur qualité et leur figure ; matière pour leur substrat, qui est indéterminé, puisqu'il n'est pas forme.

Texte 3 :

Τίς οὖν ἡ μία αὕτη καὶ συνεχὴς καὶ ἄποιος λεγομένη; Καὶ ὅτι μὲν μὴ σῶμα, εἴπερ ἄποιος, δῆλον· ἡ ποιότης ἐξεί. Λέγοντες δὲ πάντων αὐτὴν εἶναι τῶν αἰσθητῶν καὶ οὐ τινῶν μὲν ὕλην, πρὸς ἄλλα δὲ εἶδος οὖσαν – οἷον τὸν πηλὸν ὕλην τῷ κεραμεύοντι, ἀπλῶς δὲ οὐχ ὕλην – οὐ δὴ οὕτως, ἀλλὰ πρὸς πάντα λέγοντες, οὐδὲν ἂν αὐτῇ προσάπτουμεν τῇ αὐτῆς φύσει, ὅσα ἐπὶ τοῖς αἰσθητοῖς ὁρᾶται. Εἰ δὴ τοῦτο, πρὸς ταῖς ἄλλαις ποιότησιν, οἷον χρώμασι καὶ θερμότησι καὶ ψυχρότησιν, οὐδὲ τὸ κοῦφον οὐδὲ τὸ βάρος, οὐ πυκνόν, οὐχ ἀραιόν, ἀλλ' οὐδὲ σχῆμα. Οὐ τοίνυν οὐδὲ μέγεθος· ἄλλο γὰρ τὸ μεγέθει, ἄλλο τὸ μεμεγεθυσμένῳ εἶναι, ἄλλο τὸ σχήματι, ἄλλο τὸ ἐσχηματισμένῳ. [...] Ἐπεισὶ τοίνυν τὸ εἶδος αὐτῇ πάντα ἐπ' αὐτὴν φέρον· τὸ δὲ εἶδος πᾶν καὶ μέγεθος ἔχει καὶ ὅποσον ἂν ἢ μετὰ τοῦ λόγου καὶ ὑπὸ τούτου. (II, 4 [12], 8, 1-13 et 23-25)

Texte 4 :

Τί οὖν νοήσω ἀμέγεθες ἐν ὕλῃ; Τί δὲ νοήσεις ἄποιον ὁπωσοῦν; Καὶ τίς ἡ νόησις καὶ τῆς διανοίας ἡ ἐπιβολή; Ἡ ἀοριστία· εἰ γὰρ τῷ ὁμοίῳ τὸ ὅμοιον, καὶ τῷ ἀορίστῳ τὸ ἀόριστον. Λόγος μὲν οὖν γένοιτο ἂν περὶ τοῦ ἀορίστου ὠρισμένως, ἡ δὲ πρὸς αὐτὸ ἐπιβολὴ ἀόριστος. Εἰ δ' ἕκαστον λόγῳ καὶ νόησει γινώσκειται, ἐνταῦθα δὲ ὁ μὲν λόγος λέγει, ἃ δὴ λέγει περὶ αὐτῆς, ἡ δὲ βουλομένη εἶναι νόησις οὐ νόησις, ἀλλ' οἷον ἄνοια, μᾶλλον νόθον ἂν εἶη τὸ φάντασμα αὐτῆς καὶ οὐ γνήσιον, ἐκ θατέρου οὐκ ἀληθοῦς καὶ μετὰ τοῦ ἐτέρου λόγου συγκείμενον. Καὶ τάχα εἰς τοῦτο βλέπων ὁ Πλάτων νόθῳ λογισμῷ εἶπε ληπτὴν εἶναι. Τίς οὖν ἡ ἀοριστία τῆς ψυχῆς; Ἄρα παντελὴς ἄνοια ὡς ἀπουσία; Ἡ ἐν καταφάσει τινὶ τὸ ἀόριστον, καὶ οἷον ὀφθαλμῷ τὸ σκότος ὕλην ὃν παντὸς ἀοράτου χρώματος, οὕτως οὖν καὶ ψυχὴ ἀφελούσα ὅσα ἐπὶ τοῖς αἰσθητοῖς οἷον φῶς τὸ λουπὸν οὐκέτι ἔχουσα ὀρίσαι ὁμοιοῦται τῇ ὀψει τῇ ἐν σκότῳ ταυτὸν πως γινομένη τότε τῷ ὁ οἷον ὁρᾷ. Ἄρ' οὖν ὁρᾷ; Ἡ οὕτως ὡς ἀσημοσύνην καὶ ὡς ἄχρῳαν καὶ ὡς ἀλαμπὲς καὶ προσέτι δὲ ὡς οὐκ ἔχον μέγεθος· εἰ δὲ μή, εἰδοποιήσει ἥδη. (II, 4 [12], 10, 1-20)

Quelle est donc cette matière qu'on dit unique, continue et sans qualité ? Si elle est sans qualité, il est évident qu'elle n'est pas un corps, sinon elle en aurait une. Et puisqu'on dit qu'elle est matière de tous les sensibles et non de certains seulement alors qu'elle serait forme pour d'autres (comme l'argile est matière pour le potier mais non dans l'absolu), nous n'attachons à sa nature rien de ce qu'on voit chez les sensibles. Si tel est le cas, outre les autres qualités comme la couleur, la chaleur ou la froideur, elle n'aura ni légèreté ni lourdeur, ni densité ni rareté : elle n'a pas de figure. Elle n'a pas non plus de grandeur, car la grandeur est une chose, le fait d'en recevoir une en est une autre ; la figure est une chose, le fait d'en recevoir une en est une autre. [...] Dès lors, c'est la forme qui s'y applique qui lui apporte tout : la forme comprend toute grandeur et tout ce qui s'accompagne d'une raison ou en découle.

– Quelle absence de grandeur puis-je penser dans la matière ?
– Quelle absence de qualité peux-tu penser tout court ? Et quelle en est la pensée ou la saisie discursive ? Une indétermination. Car puisqu'on connaît le semblable par le semblable, on connaît l'indéterminé par l'indéterminé. Un raisonnement déterminé peut certes se produire au sujet de l'indéterminé, mais sa saisie sera indéterminée. Même si chaque chose est connue par le raisonnement et la pensée, dans ce cas le raisonnement dit bien quelque chose sur la matière, mais sa pensée veut n'être pas pensée, mais comme une sottise, ou plutôt ce serait une représentation hybride et illégitime de la matière, composée de fausseté associée à un raisonnement. Peut-être est-ce pour cela que Platon dit qu'elle est saisie par un raisonnement bâtard. – Et qu'est donc cette indétermination de l'âme ? Une ignorance complète au sens d'une absence ? – C'est au sein d'une certaine affirmation qu'il y a une indétermination : comme l'obscurité est pour l'œil une matière sans couleur visible, ainsi l'âme, ayant retranché tout ce qui est comme une lumière sur les sensibles et ne pouvant déterminer ce qui reste, s'assimile à une vision dans l'obscurité ; elle devient en quelque sorte comme ce qu'elle voit. – Voit-elle donc ? – Elle voit comme une absence de figure, de couleur, de lumière et même de grandeur : si pas, elle attribuerait déjà une forme.

Texte 5 :

Ἀλλ' ἐπανιτέον ἐπὶ τε τὴν ὕλην τὴν ὑποκειμένην ἢ τὰ ἐπὶ τῇ ὕλῃ εἶναι λεγόμενα, ἐξ ὧν τὸ τε μὴ εἶναι αὐτὴν καὶ τὸ τῆς ὕλης ἀπαθὲς γνωσθήσεται. Ἔστι μὲν οὖν ἀσώματος, ἐπεὶ τὸ σῶμα ὕστερον καὶ σύνθετον καὶ αὐτὴ μετ' ἄλλου ποιεῖ σῶμα. Οὕτω γὰρ τοῦ ὀνόματος τετύχηκε τοῦ αὐτοῦ κατὰ τὸ ἀσώματον, ὅτι ἐκότερον τὸ τε ὄν ἢ τε ὕλη ἕτερα τῶν σωμάτων. Οὔτε δὲ ψυχὴ οὔσα οὔτε νοῦς οὔτε ζωὴ οὔτε εἶδος οὔτε λόγος οὔτε πέρας – ἀπειρία γάρ – οὔτε δύναμις – τί γὰρ καὶ ποιεῖ; – ἀλλὰ ταῦτα ὑπερεκπεσοῦσα πάντα οὐδὲ τὴν τοῦ ὄντος προσηγορίαν ὀρθῶς ἂν δέχοιτο, μὴ ὄν δ' ἂν εἰκότως λέγοιτο, καὶ οὐχ ὥσπερ κινήσις μὴ ὄν ἢ στάσις μὴ ὄν, ἀλλ' ἀληθινῶς μὴ ὄν, εἰδῶλον καὶ φάντασμα ὄγκου καὶ ὑποστάσεως ἕφεσις καὶ ἐστηκός οὐκ ἐν στάσει καὶ ἀόρατον καθ' αὐτὸ καὶ φεῦγον τὸ βουλόμενον ἰδεῖν, καὶ ὅταν τις μὴ ἴδῃ γιγνόμενον, ἀτενίσαντι δὲ οὐχ ὀρώμενον, καὶ τὰ ἐναντία αἰεὶ ἐφ' ἑαυτοῦ φανταζόμενον, μικρὸν καὶ μέγα καὶ ἥττον καὶ μᾶλλον, ἐλλείπον τε καὶ ὑπερέχον, εἰδῶλον οὐ μένον οὐδ' αὖ φεύγειν δυνάμενον· οὐδὲ γὰρ οὐδὲ τοῦτο ἰσχύει ἅτε μὴ ἰσχύον παρὰ νοῦ λαβόν, ἀλλ' ἐν ἐλλείψει τοῦ ὄντος παντὸς γενόμενον. Διὸ πᾶν ὃ ἂν ἐπαγγέλληται ψεύδεται, κἂν μέγα φαντασθῇ, μικρὸν ἐστὶ, κἂν μᾶλλον, ἥττον ἐστὶ, καὶ τὸ ὄν αὐτοῦ ἐν φαντάσει οὐκ ὄν ἐστίν, οἷον παίγνιον φεῦγον· ὅθεν καὶ τὰ ἐν αὐτῷ ἐγγίγνεσθαι δοκοῦντα παίγνια, εἰδῶλα ἐν εἰδώλῳ ἀτεχνῶς ὡς ἐν κατόπτρῳ τὸ ἀλλαχοῦ ἰδρυμένον ἀλλαχοῦ φανταζόμενον· καὶ πιμπλάμενον, ὡς δοκεῖ, καὶ ἔχον οὐδὲν καὶ δοκοῦν τὰ πάντα. Τὰ δὲ εἰσιόντα καὶ ἐξιόντα τῶν ὄντων μμήματα καὶ εἰδῶλα εἰς εἰδῶλον ἄμορφον καὶ διὰ τὸ ἄμορφον αὐτῆς ἐνορώμενα ποιεῖν μὲν δοκεῖ εἰς αὐτὴν, ποιεῖ δὲ οὐδέν· ἀμενηνὰ γὰρ καὶ ἀσθενῆ καὶ ἀντερεῖδον οὐκ ἔχοντα· ἀλλ' οὐδὲ ἐκείνης ἐχούσης δίδειν οὐ τέμνοντα οἷον δι' ὕδατος ἢ εἴ τις ἐν τῷ λεγομένῳ κενῷ μορφᾷς οἷον εἰσπέμποι. (III, 6 [26], 7, 1-33)

Il faut revenir à la matière comme substrat de ce qu'on dit s'y trouver ; on connaîtra par là le non-être et l'impassibilité de la matière. Elle est incorporelle, puisque le corps est postérieur et composé : elle le produit avec l'aide d'autre chose. Elle se trouve ainsi avoir le même nom que les incorporels, car l'être et la matière sont chacun autre chose que les corps. Mais elle n'est ni âme, ni Intelligence, ni vie, ni forme, ni raison, ni limite (elle est illimitation) ni puissance (car que produit-elle ?), or faute de tout cela, elle ne peut légitimement être appelée être, mais on la dirait plutôt non-être, et pas au sens où le mouvement n'est pas repos, mais non-être véritable, reflet et fantôme d'une épaisseur : un désir d'existence. Elle repose sans être en repos, invisible en elle-même, échappant à qui veut la voir, elle survient quand on ne la regarde pas, quand on la scrute on ne la voit pas, elle fait paraître sur elle les contraires : le petit, le grand, le moins, le plus, le défaut, l'excès ; reflet fugace qui ne peut disparaître, faute de puiser de la force auprès de l'Intelligence, car elle se trouve en défaut de tout être. Elle trompe en tout ce qu'elle annonce : quand on l'imagine grande ou grandir, elle est petite ou diminuée, et son être imaginaire n'est pas, comme un jeu qui nous échappe. Les jeux qui semblent s'y produire sont des reflets dans un reflet, tout comme, dans un miroir, ce qui apparaît à un endroit semble se trouver ailleurs ; le miroir semble rempli, il n'a rien et semble tout avoir. Ce sont des imitations d'êtres qui y entrent et en sortent, des reflets dans un reflet informe : comme elle est informe, ce qui s'y voit semble y produire des choses, mais n'en produit aucune, car elles sont fugaces, faibles et sans consistance. Comme la matière n'en a pas non plus, elles la traversent sans la marquer, comme si elles plongeaient dans l'eau ou imprimaient des formes dans un espace vide.

Texte 6 :

Ἄρ' οὖν καὶ κακὸν ἡ ὕλη μεταλαμβάνουσα ἀγαθοῦ; Ἡ δὲ διὰ τοῦτο, ὅτι ἐδεήθη· οὐ γὰρ εἶχε. Καὶ γὰρ ὁ μὲν ἂν δέηται τινοῦ, τὸ δ' ἔχη, μέσον ἂν ἴσως γίγνοιτο ἀγαθοῦ καὶ κακοῦ, εἰ ἰσάζοι πῶς ἐπ' ἅμφω· ὁ δ' ἂν μηδὲν ἔχη ἅτε ἐν πενίᾳ ὄν, μᾶλλον δὲ πενία ὄν, ἀνάγκη κακὸν εἶναι. Οὐ γὰρ πλούτου πενία τοῦτο οὐδὲ ἰσχύος, ἀλλὰ πενία μὲν φρονήσεως, πενία δὲ ἀρετῆς, κάλλους, ἰσχύος, μορφῆς, εἵδους, ποιοῦ. Πῶς οὖν οὐ δυσειδές; Πῶς δὲ οὐ πάντῃ αἰσχρόν; Πῶς δὲ οὐ πάντῃ κακόν; (II, 4 [12], 16, 16-24).

– La matière est-elle mauvaise alors qu'elle participe au Bien ? – Elle l'est parce qu'elle en avait besoin : car elle ne l'avait pas. En effet, ce qui manque de quelque chose mais possède autre chose peut être entre le bon et le mauvais, s'il y a un équilibre entre les deux. Mais ce qui n'a rien parce qu'il est dans le manque, ou plutôt qu'il est le manque, est nécessairement mauvais. Car ce n'est pas seulement manque de richesse et pas de force, mais à la fois de sagesse, de vertu, de beauté, de force, de figure, de forme, de qualité. Comment ne serait-elle pas difforme ? Comment ne serait-elle pas en tous points vicieuse ? Comment ne serait-elle pas en tous points mauvaise ?

Texte 7 :

Καὶ ἐπειδὴ οὐκ ἔμεινεν οὐδ' αὐτὴ ἡ ὕλη ἄμορφος, ἀλλ' ἐν τοῖς πράγμασιν ἐστὶ μεμορφωμένη, καὶ ἡ ψυχὴ εὐθέως ἐπέβαλε τὸ εἶδος τῶν πραγμάτων αὐτῇ ἀλγοῦσα τῷ ἀορίστῳ, οἷον φόβῳ τοῦ ἔξω τῶν ὄντων εἶναι καὶ οὐκ ἀνεχομένη ἐν τῷ μὴ ὄντι ἐπιπολὺ ἐστάναι. (II, 4 [12], 10, 31-35)

Et puisque ce n'est pas la matière elle-même qui ne reste pas sans figure, mais qu'elle n'en prend une qu'au travers des choses, l'âme projette aussitôt sur elle la forme des choses, car l'indétermination la fait souffrir, comme si elle craignait d'être hors des êtres et ne supportait pas de se tenir longtemps dans le non-être.