

LE CONSEIL DE CLASSE

Robert Delhez et Pierre De Visscher

Centre International de Psychologie Sociale
Centre de Dynamique des Groupes et d'Analyse Institutionnelle

Cet exercice structuré, conçu par Robert Delhez, a été publié dans sa version originale en janvier 1980 dans le numéro 5 des Cahiers de Psychologie Sociale. Dans la mesure où cet exercice est d'utilisation courante, il est apparu approprié de faire paraître la seconde mouture, réactualisée par Pierre De Visscher.

Pour toute correspondance relative à cet exercice structuré, s'adresser à Pierre De Visscher, Centre International de Psychologie Sociale, 75 route de Liège, 4141 Louveigné, Belgique ou par courriel <Pierre.DeVisscher@ulg.ac.be>.

Intentions

- A. entraîner au jeu de rôles ;
- B. amener à une prise de décision compatible avec les règles institutionnelles et les ressources d'un cadre organisationnel défini ;
- C. faire prendre conscience des conflits de valeurs et des motivations implicites des protagonistes.

Objectifs

Rendre plus capable de :

1. A1. discerner les motifs de choix d'un rôle ;
2. A2. apprécier l'écart entre la représentation que l'on se faisait de son rôle avant de le jouer, la représentation que l'on se fait de la manière dont on l'a effectivement interprété, la perception par autrui de cette représentation ;
3. B1. analyser avec pertinence les informations d'ordre divers relatives à une personne ;
4. B2. en fonction des données récoltées, définir les buts et modalités de la conduite à tenir envers la dite personne ;
5. B3. évaluer la compatibilité de cette conduite tant avec les caractéristiques de la personne en cause qu'avec les ressources du groupe et du cadre institutionnel dont il fait partie ;
6. C1. prendre conscience que le même environnement est perçu de façon différente par chacun ;
7. C2. saisir dans quelle mesure ces perceptions différentes, sous-tendues par des systèmes de valeurs implicites, agissent sur les prises de décision proposées.

Nature de la tâche

Prise de décision.

Forme de la tâche

Jeu de rôles.

Situation

Évaluer les informations disponibles sur la situation sociale et les comportements d'un élève, et confronter les interprétations diverses que l'on en donne, de manière à déterminer une ligne de conduite à son égard, au cours d'une réunion du « Conseil de classe ».

Nombre de participants

De 6 à 12, davantage si chaque protagoniste est assisté d'un conseiller.

Matériel

Un texte photocopié d'informations générales communes à chaque participant ; une fiche personnalisée (confidentielle) contenant l'état de réflexions de chaque protagoniste ; des cartons indicateurs du nom de chaque protagoniste ; un jeu de grilles d'observation.

Procédure et durée

Lancement de l'exercice : de 20 à 30 minutes

- a) Le formateur présente la nature et la forme de la tâche ;
- b) Il lit à haute voix (et commente éventuellement) le document contenant les « Informations générales » et répond succinctement aux questions éventuelles ; ensuite il distribue ce document aux participants ;
- c) Il est procédé à la répartition des rôles et à la désignation éventuelle d'observateurs ou de conseillers : le choix des rôles sera laissé aux participants ou sera effectué par le formateur selon les exigences et idiosyncrasies du processus de formation ;

- d) Chacun des participants reçoit ses « Instructions confidentielles et état de réflexions individuelles ». Il dispose de quinze minutes pour préparer son intervention, se pénétrer des caractéristiques de son rôle, analyser la situation, fixer sa stratégie. Ceci se fait strictement individuellement. En aucun cas les participants ne communiquent entre eux. Cependant chaque participant peut échanger confidentiellement avec son conseiller s'il s'en voit attaché un ;
- e) Entretemps, le formateur ou le co-animateur réunit les personnes chargées d'être observateurs et répartit entre elles les participants à observer. Des consignes sont données aux observateurs notamment : observer la structuration de la communication (grille « qui parle à qui ? »), les modalités et les étapes de la prise de décision (grilles d'observation des interactions verbales), les comportements non verbaux et l'utilisation appropriée des silences ;
- f) Les participants prennent place autour de la table de réunion, leurs cartons d'identification placés devant eux, les conseillers techniques éventuels derrière eux, les observateurs répartis tout autour. Ceci peut, dans certaines circonstances prendre de cinq à dix minutes ;
- g) Une fois tout le monde en place le formateur émet la consigne : « Vous disposez d'une heure » (ou davantage suivant les disponibilités ou l'état d'avancement des processus groupaux engagés jusqu'ici) « pour prendre une décision quant au cas Ivan ».

Jeu de rôles : 60 minutes ou davantage suivant les circonstances

Elucidation : de 90 à 120 minutes

- a) Dans une phase préparatoire, les observateurs éventuels préparent leur rapport. Les participants gardent le silence. Durée : de 5 à 10 minutes ;
- b) Les observateurs font leur rapport en public : les participants, sans intervenir à ce stade, peuvent prendre des notes pouvant leur servir ultérieurement dans le débat qui suit, où chacun peut prendre la parole ;
- c) L'accent est d'abord mis sur les particularités des rôles prestés: chacun est invité en cours de débat à faire la lecture des instructions et état de réflexions qui lui étaient proposés. On peut relever les similitudes et divergences entre les consignes et les perceptions des observateurs et des autres participants quant à la manière dont chacun a compris et interprété les consignes qui lui étaient données pour exercer adéquatement son rôle. L'accent est mis sur les disparités surgies entre les intentions de chacun et leur réalisation effective. Attitudes, positions, conflit entre rôles, confusion de rôles, rôles contrattitudinaux, attentes de rôles autant de processus à prendre en compte ;
- d) L'analyse comparée des rôles amène aux difficultés de communication notamment dues aux biais importants qu'introduisent la spécificité du langage de chacun et l'impact de celui-ci dans la perception de l'environnement, également les valeurs implicites des participants en tant qu'elles modulent leur comportement et influent sur la décision finale ;
- e) L'analyse des rôles amène ensuite à aborder l'importance de leur poids dans la discussion : degré et type d'influence exercée par les membres ;
- f) Conjointement, les stratégies et les argumentations développées par chacun seront examinées au niveau de leur efficacité ou de leur inefficacité, voire de leur inutilité, quant à l'acheminement vers un accord et une prise de décision collective.

Durée totale : varie entre un minimum de trois et un maximum de quatre heures

ANNEXE 1 : INFORMATIONS GÉNÉRALES COMMUNES

La situation

Dans un établissement de l'enseignement secondaire, le Conseil de Classe de la 2^{ème} B se penche sur le cas de Ivan. Celui-ci (14 ans) est le cadet d'une famille de trois enfants. Sa sœur (16 ans) et son frère (18 ans) sont de brillants élèves, extrêmement précoces, tous deux à l'université : l'une en 1^{er} baccalauréat, l'autre terminant la maîtrise. Ils ont été et restent socialement bien acceptés, ayant de nombreux amis. Le père est un psycho-sociologue consultant œuvrant pour plusieurs multinationales. La mère, fille d'officier, antérieurement institutrice, passe pour être une forte personnalité et une maîtresse de maison accomplie.

Ivan est un garçon calme, poli, discret, volontiers souriant. Ses relations avec ses condisciples sont bonnes mais superficielles. Passionné par les mœurs des oiseaux, il se rend en forêt, par tous les temps, le plus souvent possible, et pour le reste dévore tous les ouvrages d'ornithologie qu'il peut se procurer et tous les textes accessibles par internet. Par contre, depuis l'école primaire, il manifeste un profond désintérêt pour les matières scolaires, et passe chaque fois d'extrême justesse dans la classe supérieure.

Voici les **protagonistes**, membres du Conseil de classe :

- Camille ZUELE, directeur(trice), 30 ans, a dû sa promotion rapide à ses appuis politiques. Soutient avec force les initiatives gouvernementales en la matière, pour l'heure la pédagogie par projets. Est réputé(e) pour son habileté de négociateur(trice).
- Laure ROSA, 50 ans, mère de six enfants, professeur de latin et de français, enseigne dans l'établissement depuis trente ans. Très attachée aux valeurs traditionnelles, elle est la « titulaire de classe » d'Ivan.
- Mireille CHARMILLE, 24 ans, célibataire, stagiaire depuis six mois, enseigne la biologie. Cherche à plaire à chacun, élèves, collègues, directeur, espérant être nommée définitivement dès que possible. Chacun sait qu'elle « sort » avec M. PAGE.
- Marc LEGENDRE, 38 ans, professeur de mathématiques, nourrit une passion pour l'algèbre matriciel, dont il travaille jour et nuit à étendre les applications. Rien d'autre ne l'intéresse, ni femme, ni hobbies. Célibataire, c'est à peine s'il trouve le temps pour se nourrir et dormir. Les élèves, que ses distractions perpétuelles ravissent, apprécient sa tolérance aux examens et l'ont surnommé « professeur Cosinus ».
- Michel-Louis PAGE, 30 ans, célibataire, psychologue conseiller du Centre psycho-médico-social dont dépend l'école. Professe des opinions tranchées mais exprimées avec élégance. Très mondain, il se soucie fort de sa réussite sociale.
- Claude NOVILLE, 35 ans, marié(e), sans enfant, dynamique professeur de langues germaniques, a un excellent contact avec les élèves. S'intéresse sincèrement à Ivan.

ANNEXE 2 : ÉTATS DE RÉFLEXION DES PROTAGONISTES

ÉTAT DES RÉFLEXIONS DE C. ZUELE

« Quand on connaît le niveau de la famille de ce garçon, on ne peut que s'étonner. Je ne vois qu'un facteur d'explication : c'est là le résultat d'un enseignement dépassé donné par des titulaires incapables d'assimiler les directives gouvernementales. »

ÉTAT DES RÉFLEXIONS DE L. ROSA

« Encore un résultat du manque d'attention de parents mondains, plus préoccupés des nouveautés à la mode et toujours à l'étranger, que de s'attacher à donner à son enfant des valeurs solides : travail, sens du devoir d'état, respect de la tradition. »

ÉTAT DES RÉFLEXIONS DE M. CHARMILLE

« Voilà pourtant un charmant garçon, excellent en tout cas en biologie. Évidemment, d'après ce que l'on me dit, son frère et sa sœur réussissaient mieux. Mais tout le monde n'a pas le même quotient intellectuel. »

ÉTAT DES RÉFLEXIONS DE M. LEGENDRE

« Ivan ? Ivan ? c'est le gentil roux, celui qui confondait variable et variance ? Est-ce que ce n'est pas un orphelin élevé par l'Assistance publique ? Dans ce cas, sa réussite est toute à son honneur. De toute manière, il n'y a pas de quoi fouetter un chat. »

ÉTAT DES RÉFLEXIONS DE M.-L. PAGE

« Analysons le cas sous l'angle de la psychologie cognitive : le problème est manifestement de l'ordre neuro-psychologique. Quelle poisse ce conseil de classe, le jour où je suis invité et attendu (!) à la soirée des Regnier de Villencourt. Vite, qu'on en finisse : envoyons ce garçon à la consultation neuropsychologique de l'Université : l'approche au moins serait scientifique. »

ÉTAT DES RÉFLEXIONS DE C. NOVILLE

« Je m'interroge : avoir des parents brillants, des frère et sœur si précoces, cela doit être dur à supporter ! Se sent-il reconnu chez lui ou bien s'est-il dit : à quoi bon ? ou encore : qu'on me foute la paix... j'ai mon hobby ? »