

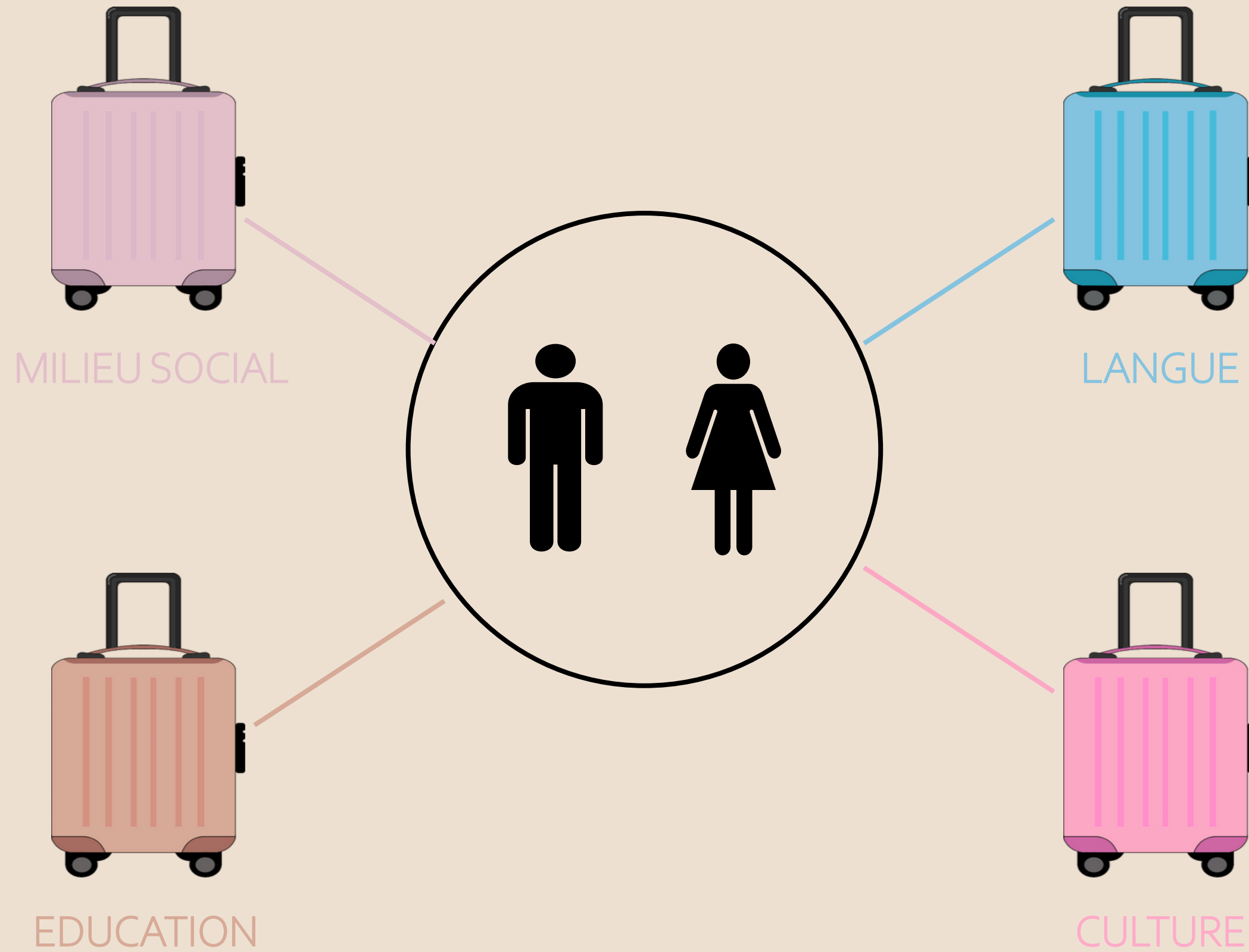


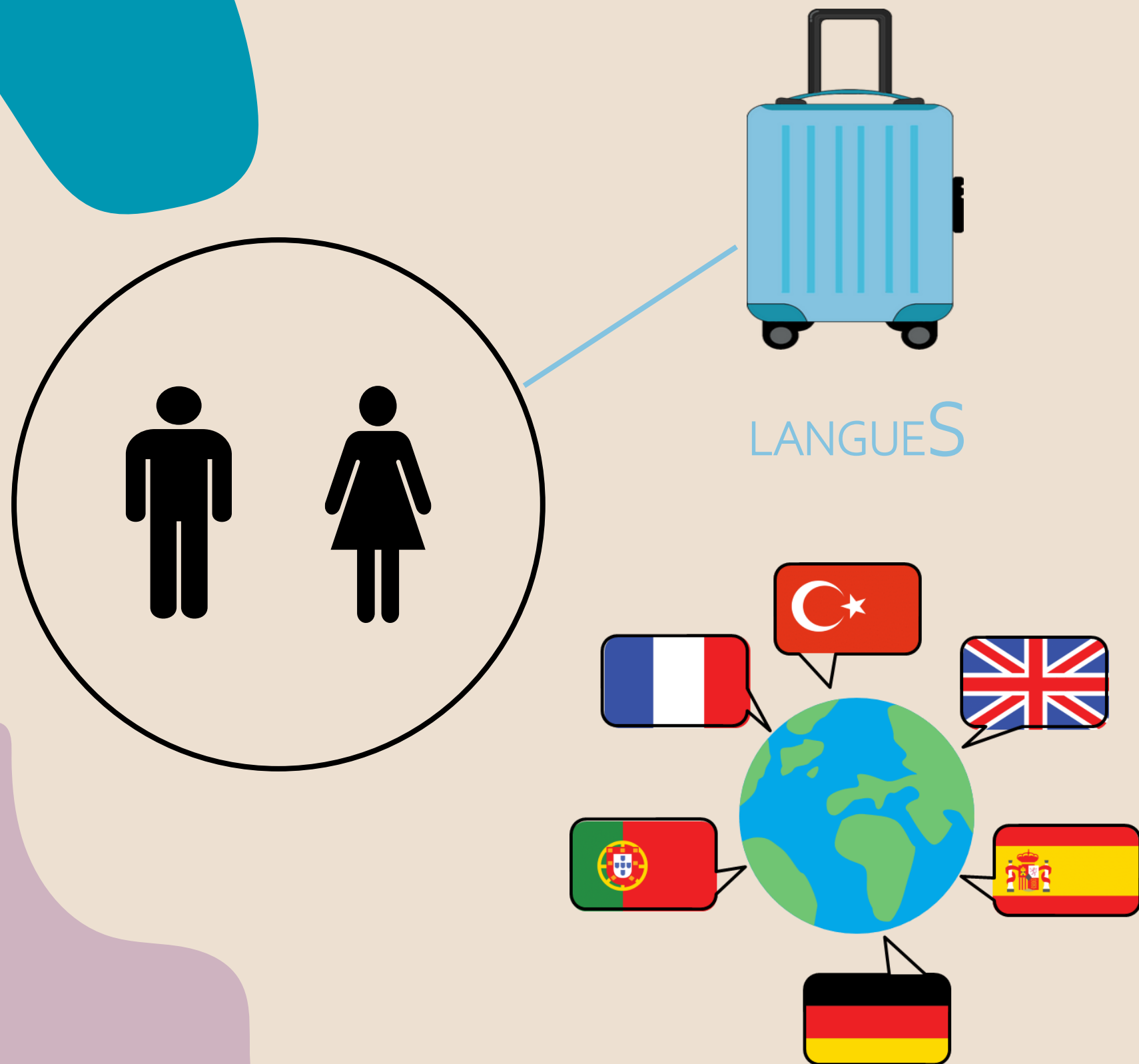
# Trouble développemental du langage et bilinguisme : Intérêt de l'évaluation dynamique du lexique

Pauline Menjot – Anne-Lise Leclercq – Annick Comblain

*Congrès scientifique international francophone en logopédie/orthophonie*

*26 septembre 2025 – Mons (Belgique)*





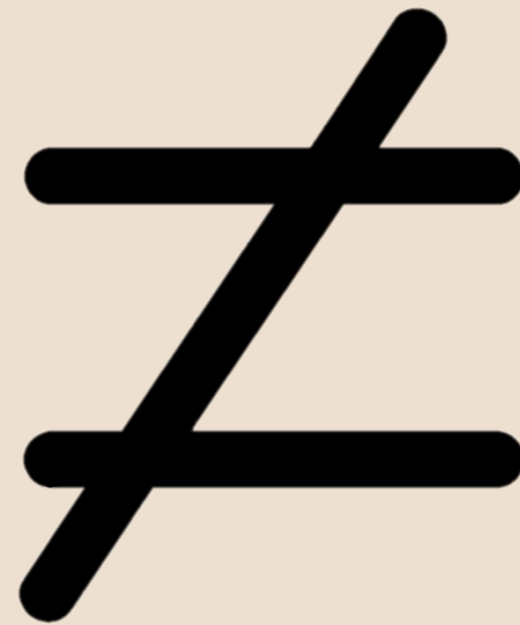
### Bilinguisme (Grosjean, 2015, p.16)

*Utilisation régulière de deux ou plusieurs langues ou dialectes dans la vie de tous les jours*

= Norme plutôt que l'exception

# TDL

- Trouble neurodéveloppemental
- 7% de la population
- Difficultés persistantes dans l'acquisition et l'utilisation du LO
- Versants productif ou réceptif



# Phase transitoire

- certains patterns d'erreurs communs
- ex.: omission des objets clitiques ou utilisation inadéquate des morphèmes verbaux

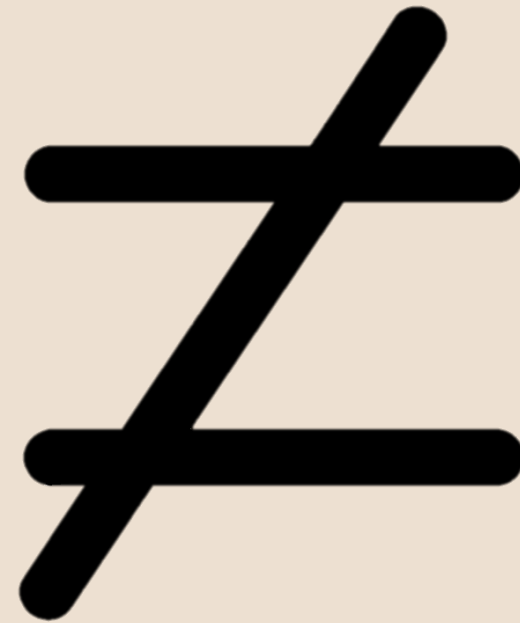
→ Diagnostic différentiel complexe    ~~~~~> Sur- ou sous-diagnostique



Pas plus de risque pour les bilingues d'être TDL

## TDL

- Trouble neurodéveloppemental
- 7% de la population
- Difficultés persistantes dans l'acquisition et l'utilisation du LO
- Versants productif ou réceptif



## Phase transitoire

- certains patterns d'erreurs communs
- ex.: omission des objets clitiques ou utilisation inadéquate des morphèmes verbaux

→ Diagnostic différentiel complexe    ~~~~~> Sur- ou sous-diagnostique



*= Ensemble des mots stockés en mémoire*

- Apprentissage de nouveaux mots = processus cognitivo-linguistique
- [Étiquette verbale ↔ Représentation mentale] ← Accès lexical
- Lexique étendu et riche essentiel pour la compréhension de la vie quotidienne, la réussite scolaire et l'acquisition de la littératie

# Evaluation lexicale

- TDL = lexique moins développé (quantité ou qualité)
- Utilisation de tâches d'évaluation statique (compétences acquises) :

## 1<sup>e</sup> ligne

Evaluation globale  
Etendue lexicale = tâche de  
dénomination (réception) / de  
désignation (production)

## 2<sup>e</sup> ligne

Evaluation approfondie  
Accès lexical = tâche de fluences  
sémantiques ou phonologiques

↳ **MAIS** biais d'interprétation

Comparaison de l'étendue du lexique : bilingues < monolingues



Recours au score conceptuel

# Evaluation lexicale

- TDL = lexique moins développé (quantité ou qualité)
- Utilisation de tâches d'évaluation statique (compétences acquises) :

## 1<sup>e</sup> ligne

Evaluation globale  
Etendue lexicale = tâche de  
dénomination (réception) / de  
désignation (production)

## 2<sup>e</sup> ligne


Evaluation approfondie  
Accès lexical = tâche de fluences  
sémantiques ou phonologiques

**MAIS** biais d'interprétation

Comparaison de l'accès lexical : bilingues < monolingues

# Evaluation lexicale

Quid des recommandations de bonne pratique dans la littérature?

- 
- A magnifying glass with a black handle and frame, focusing on a stack of three books. The top two are closed, and the bottom one is open, showing its pages.
- A** *Evaluer les enfants bilingues dans chacune des ses langues*  
ASHA (2004)

**MAIS** plusieurs obstacles pour son application clinique :

- Manque de tests standardisés dans diverses langues
- Décalage entre les langues parlées par les enfants bilingues et celles maîtrisées par les logopèdes

# Evaluation lexicale

Quid des recommandations de bonne pratique dans la littérature?

**B** *Evaluation des processus d'acquisition du langage plutôt que les connaissances linguistiques déjà acquises*  
ASHA (2004)

Apprentissage de nouveaux mots

=

Processus particulièrement étudié car bonne discrimination  
entre enfants avec ou sans TDL  
peu importe leur statut linguistique

→ Puisque TDL ont besoin d'une exposition + fréquente et riche  
pour construire une représentation adéquate d'un mot



## Fondements théoriques de l'évaluation dynamique

Vygotsky : zone proximale de développement

### EVALUATION DYNAMIQUE

### EVALUATION STATIQUE

Contenu  
évalué

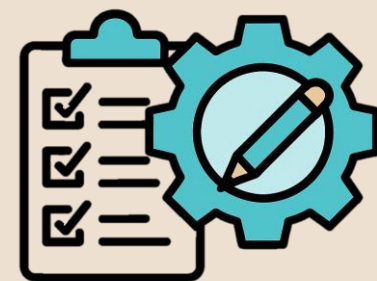
Compétences latentes  
et potentiel  
d'apprentissage

Compétences  
acquises

Rôle de  
l'évaluateur

Interaction entre  
l'évalué et l'évaluateur  
(feedback, indice)

Neutralité de  
l'évaluateur



## Les types d'évaluation dynamique

Format



Format



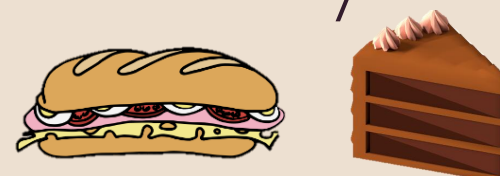
3 phases

Prétest – Apprentissage - Posttest

1 phase

Indices hiérarchisés

Format hybride



Combinaison des 2 formats  
Pré-test pas toujours présent

*Dynamic assessment of word learning skills:  
Identifying language impairment in bilingual children  
(Kapantzoglou et al., 2012)*



Enfants bilingues – 4 à 5 ans – avec ou sans TDL

Format



Pré-test

Dénomination de  
6 items lexicaux  
(3 familiers et 3  
non familiers)

Apprentissage

**X3**

3 items non familiers  
via une activité  
ludique (histoire) et  
scénarisée

Post-test

Dénomination et  
identification des  
3 items non familiers

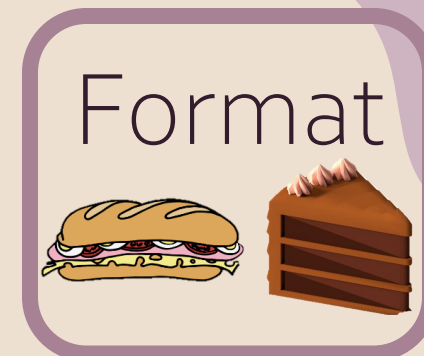


Résultats : enfants TDL apprennent les items non familiers +  
lentement // aux enfants sans TDL

*A new dynamic word learning task to diagnose language disorder in French-speaking monolingual and bilingual children*  
(Matrat et al., 2023)



Enfants monolingues ou bilingues – 4;0 à 8;11 ans –  
avec ou sans TDL



Apprentissage

Apprentissage de  
4 non-mots associés  
à des objets fictifs via  
une lecture d'histoire



/fuk/

Post-test

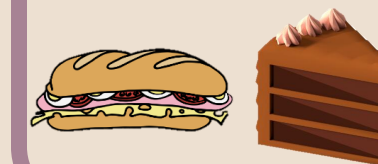
Immédiat et différé  
Rappel des non-mots  
et de leurs caractéristiques  
+ indices graduels

*A new dynamic word learning task to diagnose language disorder in French-speaking monolingual and bilingual children*  
(Matrat et al., 2023)







Enfants monolingues ou bilingues – 4;0 à 8;11 ans –  
avec ou sans TDL

Format



POST-TEST IMMEDIAT

Rappel des non-mots

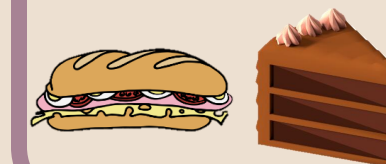
Niveau	klan 	pitel 	fuk 	moze 
Sans aide 1 <b>6 points</b>				
Sans aide 2 <b>5 points</b>				
1. Premier phonème <b>4 points</b>	kl	p	f	m
2. Premiers phonèmes <b>3 points</b>	kla	pi	fu	mo
3. Reconnaissance <b>2 points</b>	/klam/ /klan/ /klag/	/pitel/ /pikel/ /pizel/	/fum/ /fup/ /fuk/	/mode/ /mope/ /moze/
4. Répétition <b>1 ou 0 point</b>				
Score / item	___ /6	___ /6	___ /6	___ /6

*A new dynamic word learning task to diagnose language disorder in French-speaking monolingual and bilingual children*  
(Matrat et al., 2023)



Enfants monolingues ou bilingues – 4;0 à 8;11 ans –  
avec ou sans TDL

Format



Apprentissage

Apprentissage de  
4 non-mots associés  
à des objets fictifs via  
une lecture d'histoire

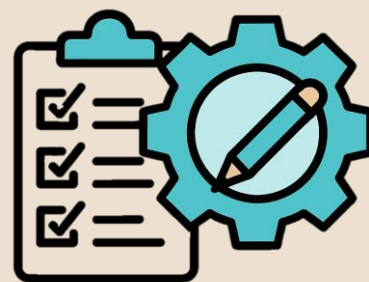


/fuk/

Post-test

Immédiat et différé  
Rappel des non-mots  
et de leurs caractéristiques  
+ indices graduels

→ Résultats : Enfants TDL + de difficultés à encoder la forme  
phonologique de nouveaux mots appris // enfants  
sans TDL



## Modificabilité

= La capacité de l'évalué à tirer profit d'un apprentissage médié

*Modifiability Scale*  
(Lidz, 1991)

*Learning Strategies Checklist*  
(Lidz, 1991)

Ces mesures de modificabilité sont pertinentes pour ≠ enfants avec ou sans TDL, indépendamment des facteurs socio-démographiques

# Dans quel contexte appliquer l'évaluation dynamique ?

## Motif consultation

Bilan en LO – Parents inquiets

Défaut de prononciation persistant (/s/ et /ʃ/)

Peur de l'impact sur contacts sociaux

### Contexte familial

Ainé de la fratrie

Français - néerlandais

Difficulté de prononciation (oncle)

### Contexte

### développemental

1<sup>e</sup> mots vers 12 mois

1<sup>e</sup> phrases vers 24 mois

Explosion lexicale

Certains sons

+ complexes

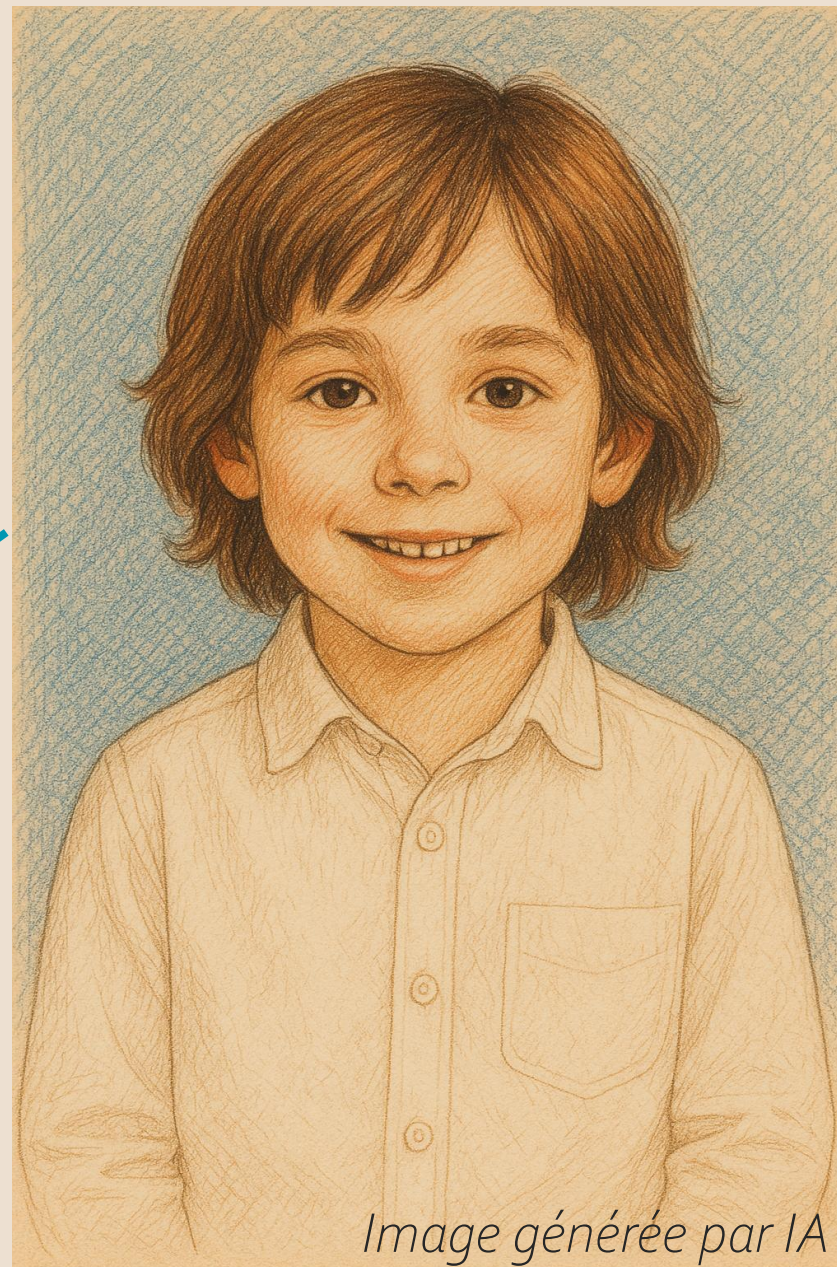


Image générée par IA

Max - 8 ans

### Contexte médical

Audition et vision RAS

Allergies respiratoires

→ respiration buccale

### Contexte scolaire

3<sup>e</sup> primaire

Immersion

(anglais – français)

### Contexte extrascolaire

Foot 3x/semaine

Scout 1x/semaine

Lexique

Epreuves 1 <sup>e</sup> ligne			
Epreuves	Score	Moyenne (ET)	Note standard
Dénomination <i>(Exalang 5-8)</i>	44/44	42,73 (1,28)	+ 0.99 ET
Désignation <i>(Evaleo 6-15)</i>	128/136	130 - 131	Classe 3 ]P21 – P38[



Image générée par IA

Max - 8 ans

- Qualitativement,
- Dénomination : score maximal ; étendue lexicale OK ; production de distorsions sur le phonème /s/ (répétition l'aide)
  - Désignation : score dans la moyenne ; étendue lexicale OK ; commentaires métacognitifs sur images proposées (« l'image est bizarre pour ce mot »)

## L'évaluation dynamique est-elle intéressante à appliquer ?

### NON

- Les épreuves de 1<sup>e</sup> ligne ont mis en évidence une étendue lexicale adéquate au niveau des versants productif et réceptif
- Max tire profit des opportunités langagières qui lui sont offertes pour développer son lexique.

Contexte linguistique favorable :

- Il parle le français avec sa maman, ses amis et la moitié du temps lors des apprentissages reçus à l'école

Point de vigilance dans son profil : prononciation de certains sons (mauvais positionnement langue)

→ PEC oro-myofonctionnel



Image générée par IA

**Max - 8 ans**

# Dans quel contexte appliquer l'évaluation dynamique ?

## Motif consultation

Bilan en LO et LE – inquiétude de ses parents et de son école  
Difficultés diverses sur le plan scolaire → impact fonctionnel ++  
Réflexion sur mise en place aménagement raisonnables

### Contexte familial

Ainé de la fratrie  
Russe - français  
Arrivée en Belgique en 3M

### Contexte développemental

1<sup>e</sup> mots vers 18 mois  
1<sup>e</sup> phrases vers 6 ans  
< 6 ans = gestes  
~~Explosion lexicale~~  
Dev. moteur OK



David - 11 ans

### Contexte médical

Otites à répétition – drains 2P  
Opération végétation 2P  
Audition et vision OK

### Contexte scolaire

6<sup>e</sup> primaire  
Enseignement en  
français

### Suivis

Logopédie de la 3M à 2P  
QI non-verbal = 105

# Lexique

Epreuves 1 <sup>e</sup> ligne			
Epreuves	Score	Moyenne (ET)	Note standard
Dénomination (Evaleo 6-15)	36/100	85 - 88	< P03
Désignation (Evaleo 6-15)	148/168	157 - 159	Classe 1 < P07



David - 11 ans

Qualitativement,

- Dénomination : score déficitaire ; étendue lexicale KO ; substitutions sémantiques ; peu d'aide de l'ébauche phono
- Désignation : score faible ; étendue lexicale KO ; commentaires métacognitifs sur images proposées (« je ne sais pas quoi montrer »)

# L'évaluation dynamique est-elle intéressante à appliquer ?

OUI

- Les épreuves de 1<sup>e</sup> ligne ont mis en évidence une faible étendue lexicale tant au niveau des versants productif et réceptif
- Il est intéressant de creuser comment David tire profit d'un apprentissage de nouveaux mots

Contexte linguistique moins favorable :

- Il parle le français à l'école uniquement. En dehors (contexte familial et contexte extrascolaire), il parle le russe → biais d'interprétation possible (cf. dia 6)



David - 11 ans

## L'évaluation dynamique est-elle intéressante à appliquer ?

OUI

Utilisation de la tâche d'apprentissage de 4 non-mots développée par Matrat et al. (2023)

- Sur les 4 non-mots appris, seul 1 a été rappelé sans aide (6 points) ; 2 en reconnaissance (2 points) ; 1 en répétition (1 point) → total post-test immédiat 11/24

Analyse qualitative de la modificabilité:

- Energie nécessaire de la part de l'évaluateur pour l'apprentissage de ces 4 non-mots ; distraction chez David lors de l'apprentissage



Image générée par IA

David - 11 ans

→ Tâche d'évaluation dynamique confirme les difficultés de David à acquérir de nouveaux mots. Résultats aux tâches de première ligne pas uniquement parce qu'il est bilingue

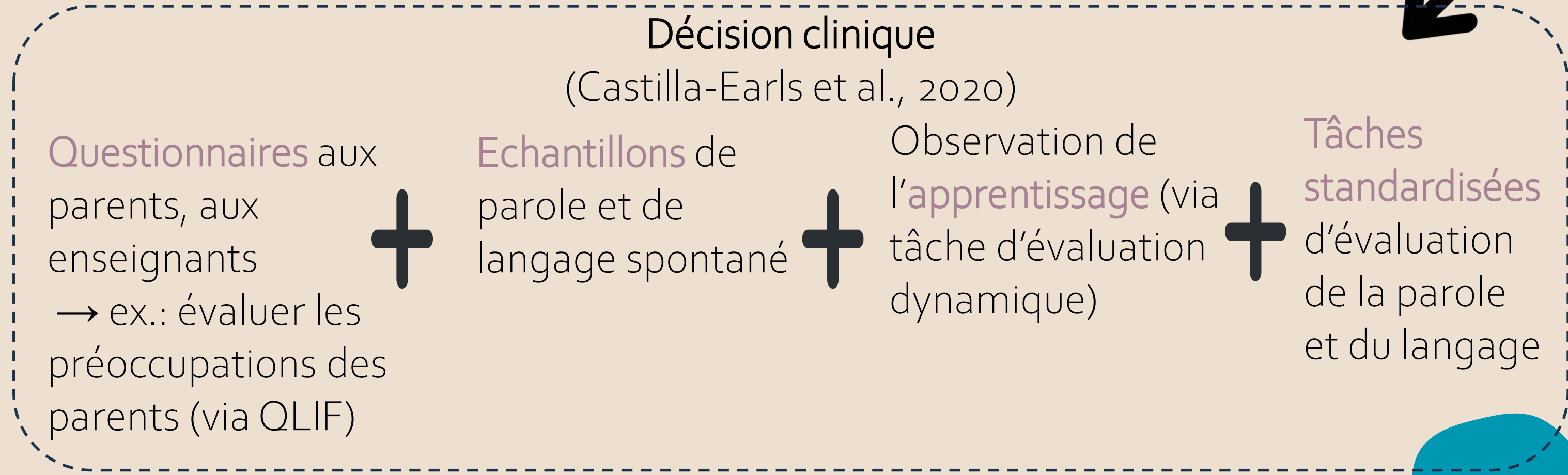
# L'évaluation dynamique est-elle intéressante à appliquer ?

OUI

Les données qualitatives obtenues via l'évaluation dynamique sont pertinentes à inclure lors de la réflexion diagnostique



David - 11 ans




→ Importance de la convergence des données = plusieurs données issues de diverses sources d'évaluation doivent être croisées et converger afin de poser un diagnostic fiable

## Limites actuelles de l'évaluation dynamique

Actuellement, l'utilisation de l'évaluation dynamique reste limitée :

- Mise à disposition récente d'outils en libre accès // pays anglophones
- Temps supplémentaire pour l'utiliser
- Manque de lignes directrices lors de l'administration et l'interprétation (ex.: absence de score seuil)



Développement d'outils cliniques  
= nécessité de recourir à une approche collaborative  
entre les utilisateurs finaux (logopèdes) et les chercheurs



# Merci pour votre écoute !

*Congrès scientifique international francophone en logopédie/orthophonie*

*26 septembre 2025 – Mons (Belgique)*

# BIBLIOGRAPHIE

- American Speech-Language-Hearing Association (2004). Knowledge and skills needed by speech-language pathologists and audiologists to provide culturally and linguistically appropriate services [Knowledge and Skills]. Retrieved from: [www.asha.org/policy](http://www.asha.org/policy).
- Armstrong, R., Arnott, W., Copland, D. A., McMahon, K., Khan, A., Najman, J. M., & Scott, J. G. (2017). Change in receptive vocabulary from childhood to adulthood : Associated mental health, education and employment outcomes. *International Journal of Language & Communication Disorders, 52*(5), 561-572. <https://doi.org/10.1111/1460-6984.12301>
- Bamford, C. K., Masso, S., Baker, E., & Ballard, K. J. (2022). Dynamic Assessment for Children With Communication Disorders : A Systematic Scoping Review and Framework. *American Journal of Speech-Language Pathology, 31*(4), Article 4. [https://doi.org/10.1044/2022\\_AJSLP-21-00349](https://doi.org/10.1044/2022_AJSLP-21-00349)
- Barak, L., Degani, T., & Novogrodsky, R. (2022). Influences of bilingualism and developmental language disorder on how children learn and process words. *Developmental Psychology, 58*(5), 821-834. <https://doi.org/10.1037/dev0001324>
- Bialystok, E., Luk, G., Peets, K. F., & Yang, S. (2010). Receptive vocabulary differences in monolingual and bilingual children. *Bilingualism: Language and Cognition, 13*(4), 525-531. <https://doi.org/10.1017/S1366728909990423>
- Bishop, D. V. M., Snowling, M. J., Thompson, P. A., Greenhalgh, T., & Consortium, and the C.-2. (2017). Phase 2 of CATALISE : A multinational and multidisciplinary Delphi consensus study of problems with language development: Terminology. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 58*(10), Article 10. <https://doi.org/10.1111/jcpp.12721>
- Bloder, T., Eikerling, M., Rinker, T., & Lorusso, M. L. (2021). Speech and Language Therapy Service for Multilingual Children : Attitudes and Approaches across Four European Countries. *Sustainability, 13*(21), 12143. <https://doi.org/10.3390/su132112143>
- Boerma, T., & Blom, E. (2017). Assessment of bilingual children : What if testing both languages is not possible? *Journal of Communication Disorders, 66*, 65-76. <https://doi.org/10.1016/j.jcomdis.2017.04.001>
- Bragard, A., Schelstraete, M.-A., Collette, E., & Grégoire, J. (2010). Évaluation du manque du mot chez l'enfant : Données développementales récoltées auprès d'enfants francophones de sept à 12 ans. *European Review of Applied Psychology, 60*(2), Article 2. <https://doi.org/10.1016/j.erap.2009.11.003>
- Camilleri, B., & Law, J. (2007). Assessing children referred to speech and language therapy : Static and dynamic assessment of receptive vocabulary. *Advances in Speech Language Pathology, 9*(4), Article 4. <https://doi.org/10.1080/14417040701624474>
- Castilla-Earls, A., Bedore, L., Rojas, R., Fabiano-Smith, L., Pruitt-Lord, S., Restrepo, M. A., & Peña, E. (2020). Beyond Scores : Using Converging Evidence to Determine Speech and Language Services Eligibility for Dual Language Learners. *American Journal of Speech-Language Pathology, 29*(3), 1116-1132. [https://doi.org/10.1044/2020\\_AJSLP-19-00179](https://doi.org/10.1044/2020_AJSLP-19-00179)
- Chiat, S. (2015). Nonword repetition. In S. Armon-Lotem, J. de Jong, & N. Meir (Eds.), *Methods for assessing multilingual children: Disentangling bilingualism from Language Impairment* (pp. 125–150). Bristol: Multilingual Matters.
- Delage, H., Prat, P., & Margaret, K. (2021). Évaluation dynamique en orthophonie / logopédie. *Glossa, 121-142*.
- Denman, D., Cordier, R., Jae-Hyun Kim, Munro, N., & Speyer, R. (2021). What Influences Speech-Language Pathologists' Use of Different Types of Language Assessments for Elementary School-Age Children? *Language, Speech & Hearing Services in Schools, 52*(3), Article 3. [https://doi.org/10.1044/2021\\_LSHSS-20-00053](https://doi.org/10.1044/2021_LSHSS-20-00053)
- Glaspey, A., & Stoel-Gammon, C. (2007). A dynamic approach to phonological assessment. *Advances in Speech Language Pathology, 9*(4), 286-296. <https://doi.org/10.1080/14417040701435418>
- Grimm, A., & Schulz, P. (2014). Specific Language Impairment and Early Second Language Acquisition : The Risk of Over- and Underdiagnosis. *Child Indicators Research, 7*(4), 821-841. <https://doi.org/10.1007/s12187-013-9230-6>
- Grosjean F., *Parler plusieurs langues : Le monde des bilingues*, Albin Michel, 2015.
- Hadjadj, O., Kehoe, M., & Delage, H. (2022). Dynamic Assessment Identifies Morphosyntactic Deficits in Mono- and Bilingual Children with Developmental Language Disorder. *Languages, 7*(4), Article 4. <https://doi.org/10.3390/languages7040295>
- Hoff, E., Rumiche, R., Burridge, A., Ribot, K. M., & Welsh, S. N. (2014). Expressive vocabulary development in children from bilingual and monolingual homes : A longitudinal study from two to four years. *Early Childhood Research Quarterly, 29*(4), 433-444. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2014.04.012>

# BIBLIOGRAPHIE

- Jackson, E., Botero, J., Hanavan, C., Gent, R., Hatton, S., & Leitão, S. (2025). The word learning dynamic assessment protocol (WorLDAP) : Exploring speech-language pathologists' perceptions of the acceptability of a novel assessment tool. *International Journal of Speech-Language Pathology*, 27(3), 397-408. <https://doi.org/10.1080/17549507.2024.2446515>
- Jackson, E., Leitão, S., Claessen, M., & Boyes, M. (2023). Assessing children's vocabulary : An exploratory cross-sectional survey of speech-language pathologists. *International Journal of Speech-Language Pathology*, 25(6), 861-872. <https://doi.org/10.1080/17549507.2022.2140827>
- Kan, P. F., & Windsor, J. (2010). Word Learning in Children With Primary Language Impairment : A Meta-Analysis. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 53(3), Article 3. [https://doi.org/10.1044/1092-4388\(2009/08-0248\)](https://doi.org/10.1044/1092-4388(2009/08-0248))
- Kapantzoglou, M., Restrepo, A. M., & Thompson, M. S. (2012). Dynamic Assessment of Word Learning Skills : Identifying Language Impairment in Bilingual Children. *Language, Speech & Hearing Services in Schools*, 43(1), Article 1. [https://doi.org/10.1044/0161-1461\(2011/10-0095\)](https://doi.org/10.1044/0161-1461(2011/10-0095))
- Kroll, J. F., Bobb, S. C., & Wodniecka, Z. (2006). Language selectivity is the exception, not the rule : Arguments against a fixed locus of language selection in bilingual speech. *Bilingualism: Language and Cognition*, 9(2), 119-135. <https://doi.org/10.1017/S1366728906002483>
- Laing, S. P., & Kamhi, A. (2003). Alternative Assessment of Language and Literacy in Culturally and Linguistically Diverse Populations. *Language, Speech & Hearing Services in Schools*, 34(1), Article 1. [https://doi.org/10.1044/0161-1461\(2003/005\)](https://doi.org/10.1044/0161-1461(2003/005))
- Lidz, C. S. (1991). Practitioner's guide to dynamic assessment. The Guilford Press.
- Matrat, M., Delage, H., & Kehoe, M. (2022). Dynamic assessment of word learning to diagnose developmental language disorder in French-speaking monolingual and bilingual children. *Languages*, 7(3), Article 3. <https://doi.org/10.3390/languages7030181>
- Matrat, M., Delage, H., & Kehoe, M. (2023). A new dynamic word learning task to diagnose language disorder in French-speaking monolingual and bilingual children. *Frontiers in Rehabilitation Sciences*, 3, 1095023. <https://doi.org/10.3389/fresc.2022.1095023>
- McGregor, K. K., Oleson, J., Bahnsen, A., & Duff, D. (2013). Children with developmental language impairment have vocabulary deficits characterized by limited breadth and depth. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 48(3), Article 3. <https://doi.org/10.1111/1460-6984.12008>
- Moullin, J. C., Sabater-Hernández, D., Fernandez-Llimos, F., & Benrimoj, S. I. (2015). A systematic review of implementation frameworks of innovations in healthcare and resulting generic implementation framework. *Health Research Policy and Systems*, 13(1), 16. <https://doi.org/10.1186/s12961-015-0005-z>
- Newbury, J., Bartoszewicz Poole, A., & Theys, C. (2020). Current practices of New Zealand speech-language pathologists working with multilingual children. *International Journal of Speech-Language Pathology*, 22(5), 571-582. <https://doi.org/10.1080/17549507.2020.1712476>
- Norbury, C. F., Gooch, D., Wray, C., Baird, G., Charman, T., Simonoff, E., Vamvakas, G., & Pickles, A. (2016). The impact of nonverbal ability on prevalence and clinical presentation of language disorder : Evidence from a population study. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 57(11), Article 11. <https://doi.org/10.1111/jcpp.12573>
- Oller, D. K., Pearson, B. Z., & Cobo-Lewis, A. B. (2007). Profile effects in early bilingual language and literacy. *Applied Psycholinguistics*, 28(2), 191-230. <https://doi.org/10.1017/S0142716407070117>
- Orellana, C. I., Wada, R., & Gillam, R. B. (2019). The Use of Dynamic Assessment for the Diagnosis of Language Disorders in Bilingual Children : A Meta-Analysis. *American Journal of Speech-Language Pathology*, 28(3), Article 3. [https://doi.org/10.1044/2019\\_AJSLP-18-0202](https://doi.org/10.1044/2019_AJSLP-18-0202)
- Paradis, J. (2010). The interface between bilingual development and specific language impairment. *Applied Psycholinguistics*, 31(2), 227-252. <https://doi.org/10.1017/S0142716409990373>
- Paradis, J. (2023). Sources of individual differences in the dual language development of heritage bilinguals. *Journal of Child Language*, 50(4), 793-817. <https://doi.org/10.1017/S0305000922000708>
- Pena, E., Iglesias, A., & Lidz, C. S. (2001). Reducing test bias through dynamic assessment of children's word learning ability. *American Journal of Speech-Language Pathology*, 10(2), Article 2. [https://doi.org/10.1044/1058-0360\(2001/014\)](https://doi.org/10.1044/1058-0360(2001/014))

# BIBLIOGRAPHIE

- Petersen, D. B., Konishi-Therkildsen, A., Clark, K. D., DeRobles, A. K., Frahm, A. E., Jones, K., Lettich, C., & Spencer, T. D. (2024). Accurately Identifying Language Disorder in School-Age Children Using Dynamic Assessment of Narrative Language. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 67(12), 4765-4782. [https://doi.org/10.1044/2024\\_JSLHR-23-00594](https://doi.org/10.1044/2024_JSLHR-23-00594)
- Plante, E., & Vance, R. (1994). Selection of Preschool Language Tests : A Data-Based Approach. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools*, 25(1), Article 1. <https://doi.org/10.1044/0161-1461.2501.15>
- Samuelson, L. K., & McMurray, B. (2017). What does it take to learn a word? *WIREs Cognitive Science*, 8(1-2), e1421. <https://doi.org/10.1002/wcs.1421>
- Sternberg, R. J., & Grigorenko, E. L. (2002). Dynamic testing : The nature and measurement of learning potential. Cambridge University Press.
- Tuller, L., Hamann, C., Chilla, S., Ferré, S., Morin, E., Prevost, P., Dos Santos, C., Abed Ibrahim, L., & Zebib, R. (2018). Identifying language impairment in bilingual children in France and in Germany. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 53(4), 888-904. <https://doi.org/10.1111/1460-6984.12397>
- Van Der Straten Waillet, P., Crowe, K., Charlier, B., & Colin, C. (2023). Assessing the speech production of multilingual children : A survey of speech-language therapists in French-speaking Belgium. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 58(5), 1496-1509. <https://doi.org/10.1111/1460-6984.12875>
- Vygotsky, L. (1978). Mind in society : The development of higher psychological process. Havard University Press.
- Wright, L., Pring, T., & Ebbels, S. (2018). Effectiveness of vocabulary intervention for older children with (developmental) language disorder : Effectiveness of vocabulary intervention for older children with (developmental) language disorder. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 53(3), Article 3. <https://doi.org/10.1111/1460-6984.12361>