

# Evaluer les difficultés langagières est essentiel ... Mais qu'en est-il de leur impact fonctionnel ?

## Intérêt du QLIF 6-12 lors du diagnostic d'un trouble développemental du langage (TDL)

EDE 2025  
Université de Neuchâtel – Suisse  
2 au 4 Juillet 2025

Menjot, P., Comblain, A., & Leclercq, A.-L.

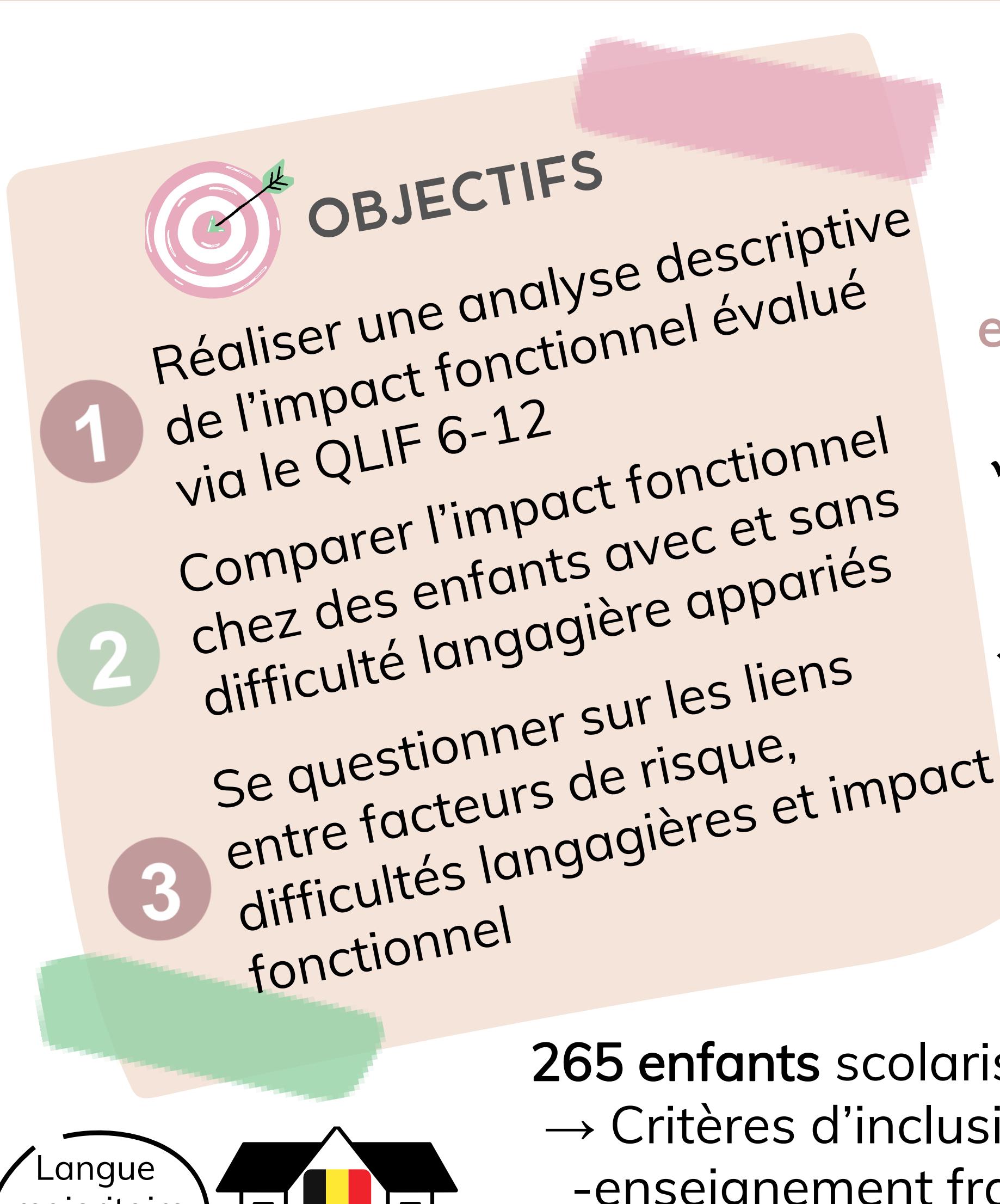
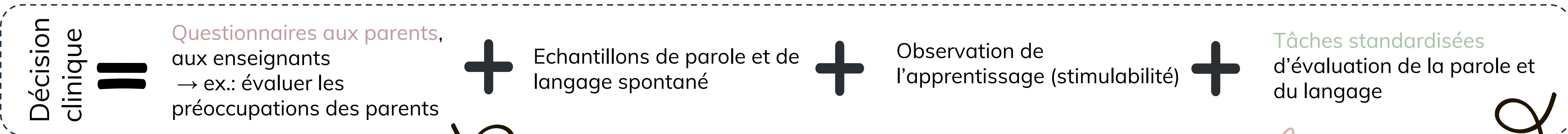
RUCHÉ LIÈGE université  
Contact: pauline.menjot@uliege.be

### INTRODUCTION

TDL = trouble neurodéveloppemental, +/- 7% de la population (Norbury et al., 2016), difficultés persistantes d'acquisition et d'utilisation du langage oral productif ou réceptif (DSM-5) ayant un impact fonctionnel sur la vie quotidienne et les apprentissages (Bishop et al., 2017)

Impact fonctionnel = limitation des activités et restrictions à la participation dans des situations de vie quotidienne (WHO, 2001)

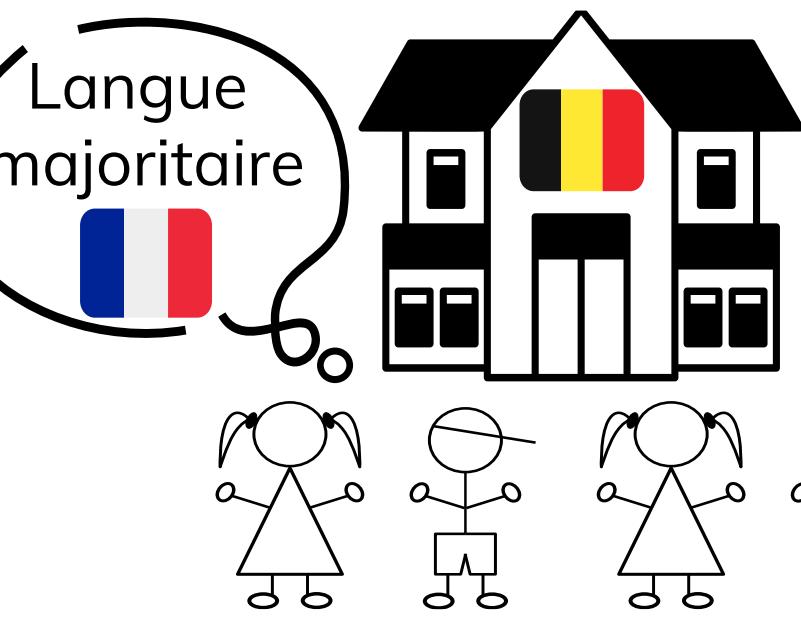
→ Diagnostic = décision clinique via une approche par **convergence de données** (Castilla-Earls et al., 2020)



265 enfants scolarisés de la 1<sup>e</sup> à la 5<sup>e</sup> primaire

→ Critères d'inclusion :

- enseignement francophone
- pas de dyslexie, de dysorthographie ou de TDAH
- pas de trouble sensoriel de type surdité ou de déficience visuelle non traitée
- pas de saut ou de redoublement d'une année scolaire
- avoir un raisonnement non-verbal (évalué via matrice de la WNV) > - 2 ET



### RESULTATS

1 *Figure 1. Statistiques descriptives au score total du QLIF pour enfants Ctrl et « TDL »*

	N	Minimum	Maximum	Moyenne	Ecart-type
Groupe_Ctrl	250	86	120	115.92	5.37
Groupe_TDL	15	97	120	111.87	6.83

Score moyen enfants Ctrl > « TDL » → Test de Mann-Whitney ( $U = 1160.5$ ;  $Z = -2.51$ ;  $p = .012$ ) ≠ significative entre groupes

2 *Test des rangs de Wilcoxon – comparaison entre 15 enfants Ctrl et 15 « TDL » appariés sur raisonnement non-verbal*

# significative au QLIF ( $Z = -2.263$ ;  $p = .024$ ) quand on apparie sur une mesure non-verbale les enfants Ctrl et les enfants « TDL »

→ Comparaison des paires ( $N=15$ ) via Wilcoxon :

Ctrl\_QLIF total < TDL\_QLIF total ( $n = 3$ )

Ctrl\_QLIF total > TDL\_QLIF total ( $n = 11$ )

Ctrl\_QLIF total = TDL\_QLIF total ( $n = 1$ )

3 *Figure 3. Corrélation de Spearman entre score total au QLIF, facteurs de risque et difficultés langagières (N=30)*

Rho de Spearman	QLIF_total	Coefficient de corrélation	Q1_Inquiétude-parents	Q2_Premier-mot	Q3_Premiere-phrase	Difficultés-langagières	
		Sig.		-.25	-.54	-.55	-.41

### DISCUSSION

✓ Difficultés langagières (épreuves standardisées) corrélées négativement au score du QLIF. ≠ significative entre Ctrl et « TDL » appariés  
Intérêt du QLIF pour ≠ Ctrl et « TDL ». Attention que certains enfants Ctrl ont un score au QLIF < ou = à celui d'enfants « TDL »  
→ nécessité de la convergence des données pour le diagnostic

💡 Pas de corrélation entre inquiétude parentale et score total au QLIF → Peña et Mendez-Perez (2006) : les parents peuvent décrire des comportements liés à des troubles de la communication mais peuvent ne pas y attribuer de préoccupations

💡 Augmenter la taille de l'échantillon pour évaluer la sensibilité et la spécificité du QLIF + inclure des enfants avec un diagnostic de TDL

### Références

- Bishop, D. V. M., Snowling, M. J., Thompson, P. A., Greenhalgh, T., & The Catalise-2 Consortium. (2017). Phase 2 of CATALISE : A multinational and multidisciplinary Delphi consensus study of problems with language development: Terminology. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 58(10), 1068-1080.  
Castilla-Earls, A., Bedore, L., Rojas, R., Fabiano-Smith, L., Pruitt-Lord, S., Restrepo, M. A., & Peña, E. (2020). Beyond Scores : Using converging evidence to determine speech and language services eligibility for dual language learners. *American Journal of Speech-Language Pathology*, 29(3), 1116-1132.  
DSM-5 : Diagnostics différentiels. (2016). Elsevier Masson.  
Norbury, C. F., Gooch, D., Wray, C., Baird, G., Charman, T., Simonoff, E., Vamvakas, G., & Pickles, A. (2016). The impact of nonverbal ability on prevalence and clinical presentation of language disorder : Evidence from a population study. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 57(11), Article 11.  
Peña, E. D., & Mendez-Perez, A. (2006). Individualistic and collectivistic approaches to language learning. *Zero to Three*, 27, 31-41.  
World Health Organization (2001): ICF. International classification of functioning, disability and health. Geneva, Switzerland: WHO