

Rôles et place des méthodes de division dans les *Commentaires de Proclus*

I. Les méthodes discursives et leur objet

Texte 1a : Les trois « sciences » de Socrate

Τριτῶν τοίνυν οὐσῶν τούτων ἐπιστημῶν ἀς ὁ Σωκράτης ἔαυτῷ φαίνεται μαρτυρῶν, τῆς διαλεκτικῆς, τῆς μαιευτικῆς, τῆς ἐρωτικῆς, εὗροις μὲν ἀν καὶ τῆς διαλεκτικῆς ἐν τῷδε τῷ διαλόγῳ τὸ εἶδος δι'αὐτῶν τῶν ἔργων ἐπιδεικνύμενον, καὶ τῆς μαιευτικῆς πολλαχοῦ λάβοις ἀν τὴν ιδιότητα τοῖς τοῦ Σωκράτους λόγοις ἐμφερομένην, διαφερόντως δὲ ἐν ἄπαντι τῷ συγγράμματι κρατεῖ τὰ τῆς ἐρωτικῆς ἐπιστήμης ἔργα. (*In Alc.* 27.16-28.2)

Des trois sciences que Socrate semble se reconnaître, la dialectique, la maïeutique et l'érotique, on peut trouver l'espèce de la dialectique manifestée dans le dialogue par les interactions (ἔργων) elles-mêmes, saisir souvent la particularité de la maïeutique contenue dans les paroles de Socrate, mais ce sont les opérations de l'érotique qui dominent surtout dans ce texte.

Texte 1b : But de chacune de ces trois sciences

Διὰ μὲν γὰρ τῆς ἐρωτικῆς πρὸς τὸ καλὸν ἀναγόμεθα, διὰ δὲ τῆς μαιευτικῆς σοφὸς ἔκαστος ἡμῶν ἀναφαίνεται περὶ ὃν ἔστιν ἀμαθής, τὸν ἐν αὐτῷ προβάλλων περὶ τῶν ὄντων λόγους, διὰ δὲ τῆς διαλεκτικῆς καὶ μέχρι τοῦ ἀγαθοῦ τὴν ἄνοδον εἶναι φησιν ὁ ἐν τῇ Πολιτείᾳ Σωκράτης τοῖς φιλοθεάμοσι τῆς ἀληθείας. (*In Alc.* 29.1-7)

Par l'érotique, nous sommes élevés au Beau, par la maïeutique, chacun se révèle sage sur les sujets dont il n'est pas instruit (en explicitant les notions qu'il a en lui à propos des êtres), et par la dialectique, il y a en outre un chemin jusqu'au Bien pour ceux qui aiment contempler la vérité, comme le dit Socrate dans la *République*.

Texte 2a : Liste et objet des méthodes logiques

Πρέπουσι δὲ αἱ λογικαὶ μέθοδοι τοῖς περὶ τὰ ψυχικὰ στρεφομένοις εἰδη, πεῖραι καὶ <μαιεῖαι καὶ> ἔλεγχοι καὶ ὄρισμοὶ καὶ ἀποδείξεις καὶ διαιρέσεις, συνθέσεις τε καὶ ἀναλύσεις.
(*In Parm.* V.987.25-28)

Les méthodes logiques, à savoir les mises à l'épreuve, <les procédés maïeutiques>, les réfutations, les définitions, les démonstrations et les divisions – c'est-à-dire les synthèses – et aussi les analyses, conviennent à ceux qui se tournent vers les formes psychiques.

Texte 2b : Division et définition s'appliquent aux formes psychiques et sensibles

Τὰ μὲν νοερὰ εἰδη, κὰν ἐν πολλοῖς ἡ τοῖς μερικοῖς, οὐκ ἔστιν ὄριστὰ διὰ τὴν ἀπλότητα αὐτῶν, καὶ διότι διὰ νοήσεώς ἔστι ληπτὰ καὶ οὐ συνθέσεως, καὶ διότι πάντα τὰ ὄριστὰ μετέχειν δεῖ καὶ κοινοῦ τινος οἵον ὑποκειμένου καὶ ἄλλου παρ' ἔαυτά τινος. Ἐν δὲ τοῖς θείοις εἰδεσιν οὐδέν ἔστι τοιοῦτον· οὐδὲ γὰρ τὸ ὃν εἰς ἄλλο τι χωρεῖ, καθά φησιν ὁ Τίμαιος· ἀλλὰ, κὰν πρόοδον ποιῆται τινὰ ἀφ' ἔαυτῶν, τρόπον τινὰ αὐτά ἔστιν ἐκεῖνα κατὰ δευτέραν γενόμενα τάξιν. Τὰ δὲ ψυχικὰ καὶ αἰσθητὰ ὄριστά ἔστι, καὶ ἀπλῶς ὅσα κατὰ παραδειγματικὴν αἰτίαν γέγονε, καὶ ὅσα τῶν εἰδῶν λέγεται μετέχειν· ἀ δὲ μήτε ὡς παραδείγματα προῆλθε τὰ πρώτιστα εἰδη, μήτε μετέχει ἐκείνων, ταῦτα οὐκ ἔστιν ὄριστὰ, ἀλλὰ νοητὰ μόνον· καὶ γὰρ τὴν διαλεκτικὴν ἐκεῖνα μὲν τὰ πρῶτα θεωρεῖν, ἀπλαῖς ἐπιβολαῖς καὶ αὐτὴν χρωμένην, ὄριζομένην δὲ ἡ διαιροῦσαν εἰς τὰς εἰκόνας αὐτῶν ὄραν. Πῶς γὰρ ἀν εἴεν διαιρέσεις τῶν ἀμερίστων, ἡ ὄρισμοὶ κυρίως τῶν ἀσυνθέτων; (*In Parm.* V.986.8-27)

Les formes intellectives, même si elles sont dans les particuliers, ne sont pas définissables, en raison de leur simplicité, du fait qu'elles sont saisissables par une intellection et non par une synthèse, et du fait que tout ce qui est définissable doit aussi participer à quelque chose de commun qui joue le rôle de substrat et soit autre que l'objet de définition lui-même. Mais dans les formes divines, il n'y a rien de tel : ce qui est ne s'avance en rien d'autre, comme le dit Timée ; mais même si elles opèrent une certaine procession à partir d'elles-mêmes, ces formes sont d'une certaine façon les mêmes, passées à un second rang. Au contraire, les formes psychiques et sensibles sont définissables, ainsi, en général, que tout ce qui est né à partir d'une cause paradigmique, et que tout ce qu'on dit participer aux formes ; les formes premières, qui ne dépendent pas de modèles ni n'y participent, ne sont quant à elles pas définissables, mais seulement intelligibles : la dialectique contemple ces formes premières, usant elle-même d'intuitions simples, mais en regarde les images quand elle définit et divise. Comment, en effet, y aurait-il des divisions de ce qui est sans partie, ou des définitions au sens propre de ce qui ne fait pas l'objet de composition (σύνθεσις) ?

Texte 3 : La mathématique hérite des quatre méthodes de la dialectique

Καὶ λέγομεν, ὅτι καθάπερ ὁ νοῦς ὑπερίδρυται τῆς διανοίας καὶ χορηγεῖ τὰς ἀρχὰς ἀνωθεν αὐτῇ καὶ τελειοῖ τὴν διάνοιαν ἀφ' ἑαυτοῦ, κατὰ τὰ αὐτὰ δὴ καὶ ἡ διαλεκτική, φιλοσοφίας οὖσα τὸ καθαρώτατον μέρος, προσεχῶς ὑπερήπλωται τῶν μαθημάτων καὶ περιέχει τὴν ὅλην αὐτῶν ἀνέλιξιν, καὶ δίδωσι δυνάμεις ἀφ' ἑαυτῆς ταῖς ἐπιστήμαις αὐτῶν παντοίας, τελεσιουργούς καὶ κριτικὰς καὶ νοεράς, τὴν ἀναλυτικὴν λέγω καὶ τὴν διαιρετικὴν καὶ τὴν ὄριστικὴν καὶ τὴν ἀποδεικτικὴν. Αφ' ὧν δὴ χορηγούμενη καὶ τελειουμένη ἡ μαθηματικὴ τὰ μὲν δι' ἀναλύσεως εὐρίσκει, τὰ δὲ διὰ συνθέσεως, καὶ τὰ μὲν διαιρετικῶς ὑφηγεῖται, τὰ δὲ ὄριστικῶς, τὰ δὲ δι' ἀποδείξεως καταδεῖται τῶν ζητουμένων, συναρμόζουσα μὲν τοῖς ὑποκειμένοις ἑαυτῇ τὰς μεθόδους ταύτας, χρωμένη δὲ ἐκάστη πρὸς τὴν θεωρίαν τῶν μέσων λόγων, ὅθεν δὴ καὶ αἱ ἀναλύσεις ἐπ' αὐτῆς καὶ οἱ ὄρισμοὶ καὶ αἱ διαιρέσεις καὶ αἱ ἀποδείξεις οἰκεῖαι τέ εἰσι καὶ κατὰ τὸν τρόπον τῆς μαθηματικῆς γνώσεως ἀνελίσσονται.

(In Eucl. 42.12-43.10)

Nous disons aussi que, tout comme l'Intellect est établi au-dessus de la pensée discursive, lui procure d'en haut les principes et la perfectionne à partir de lui-même, la dialectique, de la même façon, étant la partie la plus pure de la philosophie, dépasse dès lors en simplicité les mathématiques, elle embrasse la totalité de leur développement et donne à ces sciences, à partir d'elle-même, toutes sortes de puissances, perfectives, critiques et intellectives – je parle de l'analyse, de la division, de la définition et de la démonstration. Équipée et perfectionnée par elles, la mathématique fait des découvertes tantôt **a)** par analyse, tantôt par synthèse : elle procède tantôt **b)** par division, tantôt **c)** par définition, tantôt **d)** elle fonde ce qu'elle cherche grâce à la démonstration, en ajustant ces méthodes à ce qui relève de son domaine, et en usant de chacune en vue de la contemplation des raisons intermédiaires, de sorte que chez elle, les analyses, les définitions, les divisions et les démonstrations lui sont appropriées et se déploient à la façon qui convient à la connaissance mathématique.

II. Rôle de la dialectique

Texte 4a : La dialectique platonicienne surpassé l'aristotélicienne par ses quatre méthodes

Πολλοῦ ἄρα δεήσομεν ἡμεῖς τὴν πρὸ τῶν ἀκριβεστάτων τῶν ἐπιστημῶν ἰδρυμένην καθέλκειν εἰς τὴν ἔνδοξον ἐπιχείρησιν. Αὕτη μὲν γὰρ τῆς ἀποδεικτικῆς ἐστὶ δευτέρα καὶ μόνης ἀγαπώη ἀν τῆς ἐριστικῆς προέχουσα φαντασίας, ἡ δὲ παρ' ἡμῖν διαλεκτικὴ τὰ μὲν πολλὰ διαιρέσεις χρῆται καὶ ἀναλύσεσιν ὡς πρωτουργοῖς ἐπιστήμαις καὶ μιμουμέναις τὴν τῶν ὄντων πρόοδον ἐκ τοῦ ἐνὸς καὶ πρὸς αὐτὸν πάλιν ἐπιστροφήν, χρῆται δέ ποτε καὶ ὄρισμοῖς καὶ ἀποδείξεσιν εἰς τὴν τοῦ ὄντος θήραν. Ὄτε τοίνυν ἡ μὲν χρῆται ταῖς ἀποδείξεσι καὶ πρὸ τούτων τῇ ὄριστικῇ μεθόδῳ καὶ τῇ διαιρετικῇ πρὸ ταύτης, ἡ δὲ παντάπασιν ἀπολείπεται τῶν τῆς ἀποδείξεως ἀνελέγκτων λογισμῶν, πῶς οὐκ ἀνάγκη διωρίσθαι μὲν τὰς δυνάμεις ταύτας ἀπ' ἀλλήλων, τὴν δὲ τοῦ Παρμενίδου πραγματείαν τῇ παρ' ἡμῖν διαλεκτικῇ χρωμένην καθαρεύειν τῆς διακένου τῶν ἐπιχειρημάτων ποικιλίας καὶ πρὸς αὐτὸν τὸ ὄν

ἀλλ' οὐ πρὸς τὸ φαινόμενον ποιεῖσθαι τοὺς λόγους; (*Theol. Plat. I.9*, p. 40.1-18)

Nous sommes très loin ramener ce qui s'élève au-dessus des sciences les plus exactes à la discussion d'opinions admises (ἐνδοξὸν ἐπιχείρησιν). Celle-ci vient en effet en second après l'approche démonstrative et s'occupe seulement des représentations de l'éristique, qu'elle écarte ; notre dialectique quant à elle fait beaucoup usage **b)** de divisions et **a)** d'analyses comme connaissances principales, qui imitent la procession des êtres depuis l'Un et leur conversion vers lui, elle use aussi parfois **c)** de définitions et **d)** de démonstrations pour sa chasse à l'être. Puis donc qu'elle utilise les démonstrations, avant celles-ci la méthode de définition, et avant elle celle de division, et qu'elle dépasse complètement les arguments dépourvus de la critique de la démonstration, comment ne serait-il pas nécessaire de distinguer ces deux approches l'une de l'autre, de garder pur le traité de Parménide (qui utilise notre dialectique) de cette creuse mosaïque de discussions, et de faire porter ses discours sur ce qui est et non sur ce qui paraît ?

Texte 4b : Les méthodes dialectiques sont un meilleur entraînement que les autres

Κατὰ μὲν τὴν εὐφυῖαν καὶ τὴν προθυμίαν, οὐδὲν ἔχει τὸν Σωκράτη παντάπασιν ὡς ἐλλείποντα τοῦ μέτρου τοῦ προσήκοντος ἐπανορθοῦν· κατὰ δὲ τὴν ἐμπειρίαν μόνην αὐτὸν ἐνδεῶς ἔχειν ὑπείληφεν, ὅθεν καὶ παραινεῖ πολυπειρότερον αὐτὸν γενέσθαι διὰ τῆς διαλεκτικῆς ἐπὶ πολλῶν γυμνασάμενον, καὶ τὰς ἀκολουθίας κατιδόντα τῶν ὑποθέσεων ἔπειτα οὕτως ἐπὶ τὴν τῶν εἰδῶν τραπέσθαι θεωρίαν· ὅσα γὰρ νῦν ἡπόρηται, ταῦτα τοῖς περὶ διαλεκτικὴν γεγυμνασμένοις ἔστιν εὐδιάλυτα. Καὶ τοῦτο μὲν ἔστι τὸ ὅλον τῶν λόγων τέλος· ταύτην δὲ τὴν γυμνασίαν οὐ τοιαύτην εἶναι νομιστέον, οἷαν τὴν ἐπιχειρηματικὴν μέθοδον λέγειν εἰώθασιν· ἐκείνη μὲν γὰρ πρὸς δόξαν βλέπει· ταύτην δὲ καταφρονεῖν φησι τῆς τῶν πολλῶν δόξης· οὐδὲν γοῦν αὐτὴν εἶναι τοῖς πολλοῖς, καὶ ἀδολεσχίαν διὰ ταύτην τὴν αἰτίαν ὑπὸ αὐτῶν προσονομάζεσθαι. Καὶ γὰρ ἐκείνη μὲν περὶ ἐν πρόβλημα πολλὰς παραδίδωσιν ἐπιχειρήσεις, ἀφ' ὧν δυνησόμεθα κατασκευάζειν ἢ ἀνασκευάζειν ἐνδόξως τὸ προτεθέν· αὐτῇ δὲ περὶ τὰ πολλὰ καὶ διαφέροντα προβλήματα τὴν αὐτὴν ἡμῖν παραδίδωσι μέθοδον, τῶν μὲν ἀντικειμένων ἔξεταστικὴν, ἄλλως δὲ τὰ μὲν κρατύναι, τὰ δὲ ἐλέγξαι τῶν μαχομένων ὥστε ἐτέρα μὲν αὐτῇ παρ' ἐκείνην, τοσούτῳ δὲ καλλίων ἐκείνης, ὅσῳ καὶ ταῖς ἐκείνης τιμιωτέραις μεθόδοις ἄνωθεν αὐτῇ χρῆται πρὸς τὸ οἰκεῖον ἔργον, καὶ γὰρ διαιρέσεσιν καὶ ὄρισμοῖς καὶ ἀποδείξεσιν. Εἳν τοῦ γυμνασώματα κατὰ ταύτην τὴν μέθοδον, πολλὴ ἐλπὶς ἡμᾶς γνησίως ὀντιλαβέσθαι τῆς τῶν εἰδῶν θεωρίας, διαρθρωτικοὺς μὲν τῶν ὑποσυγκεχυμένων ἐννοιῶν γενομένους, διαλυτικοὺς δὲ τῶν φαινομένων ἀπόρων, ἀποδεικτικοὺς δὲ τῶν νῦν ὄγνοουμένων· (*In Parm. V.984.14-985.9*)

À propos de ses qualités naturelles et de sa motivation, Parménide ne trouve chez Socrate absolument rien à redire qui serait déficient par rapport à la mesure convenable : il l'a seulement considéré comme manquant d'expérience, d'où le fait qu'il lui recommande de devenir plus expérimenté par la dialectique, en s'exerçant beaucoup et en examinant les conséquences des hypothèses, et après cela de se tourner vers la contemplation des formes ; car tout ce qui est maintenant une aporie, cela est facile à résoudre pour ceux qui se sont exercés à la dialectique. Et c'est donc tout le but de ces discours ; et cet « entraînement » ne doit pas être considéré comme semblable à ce qu'on a l'habitude d'appeler la méthode de discussion (ἐπιχειρηματικὴν μέθοδον) : celle-ci a regard à l'opinion, tandis que l'entraînement méprise l'opinion de la majorité, et du moins ne s'adresse pas à elle, et c'est pour cette raison que la majorité l'appelle un bavardage. D'ailleurs, l'une propose plusieurs approches pour un seul problème, à partir desquelles nous pourrons établir ou détruire conformément à l'opinion ce qui est proposé ; l'autre nous propose une même méthode pour plusieurs problèmes différents, qui examine les propositions opposées, mais pour renforcer les unes et réfuter les autres, de sorte qu'elle est différente de la première, et d'autant plus belle qu'elle utilise les méthodes les plus honorables de la première pour sa propre tâche, mais de haut en bas : **b)** les divisions, **c)** les définitions et **d)** les démonstrations. Si donc nous nous entraînons en suivant cette méthode, il y a grand espoir que nous atteignions par une solide connaissance la contemplation des formes, étant devenus à même d'articuler les notions confuses, de résoudre les apories apparentes et de démontrer ce qui nous est pour l'instant inconnu.

Texte 5 : Ces méthodes sont aussi appliquées lors de la remontée proprement dite

Ἐτέρα δὲ ἀναπαύουσα ἥδη τὸν νοῦν οἰκειοτάτη θεωρίᾳ τῶν ὄντων καὶ αὐτὴν ὄρῶσα καθ' αὐτὴν τὴν ἀλήθειαν ἐν ἀγνῷ βάθρῳ βεβῶσαν, ἣν φησιν ὁ Σωκράτης ἄπαν τὸ νοητὸν ἀνελίττειν, δι' εἰδῶν ἀεὶ πορευομένην ἔως ἂν εἰς αὐτὸν καταντήσῃ τὸ πρῶτον, τὰ μὲν ἀναλύουσαν, τὰ δὲ ὄριζομένην, τὰ δὲ ἀποδεικνῦσαν, τὰ δὲ διαιροῦσαν, ἄνωθέν τε καὶ κάτωθεν εἰς τὸ ἄναντες χωροῦσαν, ἔως ἂν πᾶσαν πάντη διερευνωμένη τὴν τῶν νοητῶν φύσιν εἰς τὸ ἐπέκεινα πάντων ἀναδράμῃ τῶν ὄντων. [...] τρίτη δὲ ἄλλη τις πειραστικὴ κατ' ἀλήθειαν οὖσα καθαρτικὴ τῆς διπλῆς ἀμαθίας, ὅταν ἡ πρὸς ἀνθρώπους αὐτῇ λόγος οἰήσεως γέμοντας. (In Parm. I.653.18-28 & 654.2-4)

Une autre [activité de la dialectique, après celle d'entraînement] met l'Intellect au repos, elle est la plus appropriée à la contemplation des êtres et voit la vérité en elle-même qui se tient sur un socle sacré, elle que Socrate dit dérouler tout l'intelligible, en progressant toujours à travers les formes jusqu'à ce qu'elle arrive au Premier lui-même, **a)** tantôt en analysant, **c)** tantôt en définissant, **d)** tantôt en démontrant, **b)** tantôt en divisant, de haut en bas ou remontant d'en bas jusqu'en haut de l'échelle, jusqu'à avoir examiné de toutes les façons la nature des intelligibles, et être remontée vers ce qu'elle est au-delà de tous les êtres. [...] Une troisième [activité], étant véritablement peirastique, est purificatrice de la double ignorance, lorsqu'il y a avec elle un entretien avec des hommes pleins de présomption.

Texte 6a: Certaines divisions et définitions ne conviennent qu'à un exercice avancé de la dialectique

Ο δὲ Ἐλεάτης σοφὸς, ἐξ ἐνός τε πολλὰ ποιῶν ταῖς διαιρετικαῖς μεθόδοις καὶ ἐκ πολλῶν ἐν ταῖς ὄριστικαῖς, αὐτὴν καὶ οὗτος μεταχειρίζεται τὴν ἀκροτάτην τῆς συμπάστης διαλεκτικῆς ἐνέργειαν, ὡς ἂν εἰ καὶ καθ' ἑαυτὸν ἡ διηρεῖτο τὰ ὄντα ἡ ὠρίζετο, καὶ πρὸς ἄλλους ὡσαύτως ἐνεργῶν· οὔτε γὰρ ἀγυμνάστοις προσεφέρετο νέοις, ἥδη διὰ τῶν Σωκρατικῶν λόγων γεγυμνασμένοις καὶ διὰ τῶν μαθημάτων ἡγμένοις καὶ προειργασμένοις εἰς τὴν τῶν ὄντων θεωρίαν, οὔτε σοφισταῖς τισιν ὑπὸ τῆς διπλῆς ἀμαθίας συμπεποδισμένοις καὶ τῶν ἐπιστημονικῶν λόγων ἀδέκτοις οὖσι διὰ τὴν οἵησιν. (In Parm. I.656.2-13)

Le sage d'Élée, quand il rend l'unité multiple au moyen des méthodes de division, et les multiples uns au moyen de celles de définition, mobilise lui aussi l'activité la plus haute de la dialectique tout entière, comme s'il divisait et définissait par lui-même les êtres, tout en faisant de même devant les autres : il n'a pas affaire à de jeunes gens dépourvus d'entraînement (puisque entraînés par les raisonnements socratiques, menés à travers les mathématiques et préparés à la contemplation des êtres), ni à des sophistes entravés par la double ignorance et refusant de recevoir les arguments scientifiques à cause de leur présomption.

Texte 6b : La division est le sommet de la dialectique

Σεμνότερον γὰρ τῆς ἀποδείξεως ὁ ὄρισμὸς καὶ ἀρχικώτερον, καὶ τοῦ ὄρισμοῦ πάλιν ἡ διαιρεσίς· δίδωσι γὰρ ἡ διαιρετικὴ τῇ ὄριστικῃ τὰς ἀρχὰς, ἀλλ' οὐκ ἔμπαλιν· καὶ οὐ δήπου τῆς ἀποδείξεως ἐν τοῖς ὑστερογενέσιν ἀθυρεῖν οὐκ ἀνασχομένης, ὁ ὄρισμὸς καὶ ἡ διαιρέσις περὶ ταῦτα καὶ τὰ τούτων εὐτελέστερα ποιήσεται τὴν πραγματείαν. Πᾶσαν ἄρα τὴν διαλεκτικὴν ἀναιρήσομεν εἰ μὴ προσησόμεθα τοὺς οὐσιώδεις λόγους τῶν ψυχῶν· ἡ γὰρ τοῦ διαλέγεσθαι δύναμις κατὰ ταῦτὸν ταύταις χρῆται ταῖς μεθόδοις, ἐπεὶ καὶ τὴν ἀναλυτικὴν ἀνάγκη συναιρεῖσθαι ταύταις· ἀντίκειται γὰρ τῇ μὲν ἀποδεικτικῇ, ὡς ἀπὸ τῶν αἰτιατῶν ἀναλύουσα εἰς τὰ αἴτια· τῇ δὲ ὄριστικῇ, ὡς ἀπὸ τῶν συνθέτων εἰς τὰ ἀπλούστερα· τῇ δὲ διαιρετικῇ, ὡς ἀπὸ τῶν μερικωτέρων ἐπὶ τὰ καθολικώτερα· τοσανταχῶς γὰρ ἡ ἀνάλυσις, ὥστε ἐκείνων διαφθειρομένων πάσχοι ἀν καὶ αὐτὴ ταῦτον.

(In Parm. V.982.11-27)

La définition est plus vénérable et plus principielle que la démonstration, la division à son tour l'est davantage que la définition : la division donne en effet ses principes à la démonstration, et non l'inverse ; si donc la démonstration ne supporte pas de se perdre dans les universels abstraits (τοῖς

νόστερογενέσιν), ni la définition ni la division n'aura jamais affaire à eux ou à de plus viles choses. Dès lors, nous supprimerons toute la dialectique si nous n'acceptons pas les raisons essentielles des âmes : selon le même auteur (Platon), la puissance de dialoguer utilise ces méthodes, et l'analyse elle aussi nécessairement supprimée avec les autres, car elle est à la fois contraire à la démonstration (en tant qu'elle rapporte les causés à leurs causes), à la définition (en tant qu'elle dissout les composés en éléments plus simples) et à la division (en tant qu'elle ramène les plus particuliers aux plus généraux) ; puisque l'analyse se dit en tous ces sens, la destruction de ces méthodes lui ferait subir la même chose.

III. Les deux divisions

Texte 7 : La « division » fondamentale du *Timée*

Ἐστιν οὖν δὴ κατ' ἐμὴν δόξαν πρῶτον διαιρετέον τάδε· τί τὸ ὄν ἀεί, γένεσιν δὲ οὐκ ἔχον, καὶ τί τὸ γιγνόμενον μὲν ἀεί, ὃν δὲ οὐδέποτε; τὸ μὲν δὴ νοήσει μετὰ λόγου περιληπτόν, ἀεὶ κατὰ ταῦτα ὄν, τὸ δ' αὖ δόξῃ μετ' αἰσθήσεως ἀλόγου δοξαστόν, γιγνόμενον καὶ ἀπολλύμενον, ὄντως δὲ οὐδέποτε ὄν. (*Timée*, 27d5-28a4)

Il faut donc, à mon avis, d'abord faire la division suivante : qu'est-ce qui est toujours et n'a pas de génération, et qu'est-ce qui naît toujours, mais n'est jamais ? L'un est saisi par une intellection accompagnée de *logos* et est toujours le même, l'autre par une sensation accompagnée d'opinion sans *logos*, naissant et se corrompant, mais n'étant jamais vraiment.

Texte 8 : Il ne s'agit en fait pas d'une division mais d'une discrimination (διάκρισις)

Τίς οὖν ἡ διαιρεσις αὕτη καὶ τίνα τρόπον γέγονε; πότερον ως ὅλου τινὸς εἰς μέρη πεποίηται τὴν τομήν, ἢ ως γένος εἰς εἴδη διεῖλεν, ἢ ως εἰς πλειό σημαινόμενα μίαν τινὰ φωνήν, ἢ ως οὐσίαν εἰς συμβεβηκότα, ἢ ἀνάπολιν ως συμβεβηκός εἰς οὐσίας; ταῦτα γάρ ἔστιν ἀ θρυλεῖν εἰώθασί τινες εἰδη τῆς διαιρέσεως. Ως μὲν οὖν συμβεβηκός εἰς οὐσίας ἢ ως οὐσίαν εἰς συμβεβηκότα τέμνειν τό τε ὃν καὶ τὴν γένεσιν γελοῖον· οὐδαμῶς γάρ προσήκει τῷ ἀεὶ ὄντι τὸ συμβεβηκός. Άλλὰ μὴν οὐδ' ως φωνὴν εἰς σημαινόμενα διαιρετέον· ποίαν γάρ φωνὴν κοινὴν ὁ Πλάτων λαβὼν τό τε ἀεὶ ὃν καὶ τὸ γιγνόμενον διεῖλεν; οὐκ ἔστιν, εἰ μὴ ἄρα λέγοι τις τὸ τί· τοῦτο δὲ οὐ Πλατωνικόν, ἀλλὰ ἀπὸ τῆς Στωϊκῆς εἴλκυσται συνηθείας. Τί οὖν; ως ὅλον εἰς μέρη διεῖλε; καὶ τί ποτ' ἄν ἔστιν ἐκεῖνο, ὃ σύγκειται ἐκ τοῦ ἀεὶ ὄντος καὶ γινομένου; πῶς δ' ἄν παράδειγμα καὶ εἰκὼν μιᾶς εἴη συμπληρωτικὰ συστάσεως; αὐτὸ δὲ τὸ ὃν ἀεὶ πῶς ἀν εἴη μέρος τινός, ἀμέριστον ὃν καὶ ἡνωμένον καὶ ἀπλοῦν; ἀμερὲς γάρ οὐδενός ἔστι μέρος, δι μὴ ἔστιν ἐκ πάντων ἀμερῶν· τὸ δὲ γενητὸν μεριστόν· οὐκ ἄρα τοῦτο τε καὶ τὸ ἀεὶ ὃν ἐνὸς ἔσται μέρη. Άλλ' ως γένος ἐν εἰς εἴδη; καὶ πῶς ἐν οἷς τὸ πρότερον καὶ ὑστερον, τούτων κοινὸν ἔστι γένος; τὸ γάρ ἀεὶ ὃν προηγεῖται καταίτιαν τοῦ γινομένου, καὶ τούτου μὲν οὐκ ὄντος ἔστιν ἐκεῖνο, μὴ ὄντος δέ, δι μηδὲ θέμις εἰπεῖν, τοῦ ἀεὶ ὄντος, οἰχεται καὶ ἡ γένεσις. Πῶς δὲ καὶ ἐν γένος ἔστι τῶν τε πρωτίστων καὶ τῶν ὑστάτων; ἡ γάρ ἀπὸ γενῶν εἰς εἴδη διαιρεσις ἐν τοῖς μέσοις ἔστι λόγοις τοῖς ψυχικοῖς, τὰ δὲ πρὸ τῆς ψυχῆς ἐν κρείττονι ὑφέστηκε γένεσιν, καὶ τὰ μετὰ ψυχῆν ἐν τοῖς κατατεταγμένοις ἔχει τὴν οὐσίαν. Πῶς ἀν οὖν τὸ ὃν αὐτὸ καὶ τὸ γινόμενον ὑφ' ἐν τάττοιτο γένος; τί δὲ καὶ τοῦτο ἔσται; ὃν μὲν γάρ οὐκ ἔστιν, ἵνα μὴ τὸ γιγνόμενον ἐν τῷ ὄντι τάττηται, τὸ μηδέποτε ὃν ἐν δὲ αὖ οὐκ ἔσται, διότι πᾶν γένος διαιρεῖται διαφοραῖς οἰκείαις καὶ ἵτοι δυνάμει ἡ ἐνεργεία τὰς διαφορὰς προείληφε· τὸ δὲ ἐν οὔτε δυνάμει τὰς διαφορὰς ἔχειν θέμις, ἵνα μὴ ἀτελέστερον ἡ τῶν δευτέρων, οὔτε ἐνεργεία, ἵνα μὴ πλήθος ἔχῃ· κρείττον δὲ ὄλως ἀποπεφασμένον καὶ δυνάμεως καὶ ἐνεργείας οὐδετέρως ἀν ἔχοι τὰς διαφοράς, ὥστε οὐδ' ὄλως ἀν εἴη τοῦ ἐνὸς διαιρεσις. Τί οὖν ἐροῦμεν; ἡ διαιρεσιν μὲν οὐδεμίαν πεποιῆσθαι τὸν Πλάτωνα νῦν, διάκρισιν δὲ ἀφοριστικὴν τοῦ τε ἀεὶ ὄντος καὶ τοῦ γιγνομένου, τί ποτε ἔστιν ἐκάτερον αὐτῶν. Τὸ γάρ διαιρετέον τῷ διευκρινητέον ταῦτον μοι δοκεῖ σημαίνειν· ἐπεὶ γάρ διαλέξεται περί τε τοῦ κόσμου καὶ τοῦ δημιουργοῦ τοῦ κόσμου καὶ τοῦ παραδείγματος, βούλεται χωρὶς μὲν ἀφορίσασθαι τὸ ὃν ἀεί, χωρὶς δὲ τὸ γιγνόμενον, ἵνα διὰ τῶν δοθέντων ὅρων ἔχωμεν οὗ μὲν τὸν κόσμον, οὗ δὲ τὸν δημιουργόν, οὗ δὲ τὸ παράδειγμα τακτέον, καὶ μὴ συγχέωμεν τὰς τῶν πραγμάτων τάξεις, ἀλλὰ διακρίνωμεν αὐτὰς ἀπ' ἀλλήλων ἡ πεφύκασιν ἔκασται. (In Tim. I.224.17-226.2)

Quelle est cette division comment a-t-elle été générée ? A-t-elle était faite **1)** comme le découpage d'un tout en parties, la divise-t-on **2)** comme un genre en espèces, **3)** comme un mot unique en une pluralité de significations, **4)** comme une substance en accidents, ou inversement **5)** comme un accident en substances ? Ce sont en effet les espèces de la division dont on a l'habitude de parler. Pour commencer, il est ridicule de séparer l'Être et le Devenir comme un accident de ses substances (= **5**) ou une substance de ses accidents (= **4**) : l'accident ne se rapporte en rien à l'Être qui est toujours. Mais il ne faut pas non plus les diviser comme un mot en ses significations (= **3**) : quel mot Platon aurait-il pris pour séparer ce qui est toujours de ce qui devient ? Il n'y en a pas, à moins que l'on parle du mot *τι*. Or, ce mot n'est pas platonicien, mais il a été tiré de l'usage stoïcien. Quoi donc ? Divise-t-on comme on le ferait d'un tout en parties (= **1**) ? Et que pourrait être ce tout qui serait composé de ce qui est toujours et de ce qui devient ? Comment modèle et copie seraient-ils composantes d'une seule totalité ? Et comment ce qui est toujours serait-il partie de quoi que ce soit, lui qui est indivisible, unifié et simple ? En effet, l'indivisible n'est partie de rien qui ne soit composé exclusivement d'indivisibles ; or, le devenir est divisible, ce dernier et ce qui est toujours ne seront donc pas parties de la même chose. Mais est-ce alors comme la division d'un genre unique en espèces (= **2**) ? Mais là où il y a antérieur et postérieur, comment y aurait-il un genre commun à tous deux ? En effet, ce qui est toujours précède causalement ce qui devient : même si celui-ci n'est pas, celui-là est, mais si ce qui est toujours n'est pas (ce qu'il n'est pas permis de dire), le devenir disparaît. Et comment y aurait-il un genre unique pour les premières et les dernières choses ? C'est qu'il n'y a de division des genres en espèces que dans les niveaux intermédiaires, ceux des âmes ; ce qui vient avant l'âme est établi dans les genres supérieurs, ce qui vient après l'âme a sa substance dans les genres subordonnés. Comment donc l'Être lui-même et ce qui devient se rangeraient-ils sous un seul genre ? Quel serait-il ? Ce n'est pas l'être, de sorte que ce qui devient ne soit pas rangé sous ce qui est alors qu'il n'est jamais ; ce ne sera pas non plus l'un, puisque tout genre est divisé par des différences propres, et il précontient ces différences soit en puissance, soit en acte, mais l'un n'a le droit de comporter des différences ni en puissance (afin de n'être plus imparfait que ce qui vient après lui), ni en acte (afin de ne pas avoir de multiplicité), et étant montré entièrement supérieur à la puissance et à l'acte, il ne peut d'aucune des deux façons comporter de différences, de sorte qu'il n'y a pas du tout de division de l'un. Que dire, sinon que Platon n'a ici pas du tout opéré une division, mais une discrimination délimitante (*διάκρισιν ἀφοριστικὴν*) entre ce qui est toujours et ce qui devient, quant à ce que peut être chacun des deux ? Le « il faut faire la division » (*διαιρετέον*) me semble en effet signifier la même chose que « il faut bien distinguer » (*διευκρινητέον*) : puisqu'on parlera du monde, de son démiurge et de son modèle, Platon veut délimiter d'un côté ce qui est toujours, et d'un autre ce qui devient, afin que grâce aux définitions données, nous ayons sous la main ce sous quoi le monde, le démiurge et le modèle sont chacun rangés, et ne mélangions pas les places des choses, mais les discriminions les uns par rapport aux autres selon la nature propre de chacun.

Texte 9 : Il s'agit de faire la distinction (*διορίζειν*) entre hypothèses

Πᾶν δὲ αὖ τὸ γιγνόμενον ὑπ' αἰτίου τινὸς ἐξ ἀνάγκης γίγνεσθαι· παντὶ γὰρ ἀδύνατον χωρὶς αἰτίου γένεσιν ἔχειν. Ὄντως κατὰ τὸν γεωμετρικὸν τρόπον μετὰ τοὺς ὄρισμοὺς τὰ ἀξιώματα ταῦτα παραλαμβάνει. Τί γὰρ τὸ ὄν καὶ τὸ γιγνόμενον εἰπὼν ἄλλας κοινὰς ἐννοίας προστίθησι ταῦτας, ὅτι τὸ μὲν γιγνόμενον ὑπ' αἰτίου γίγνεται πάντως, τὸ δὲ μὴ ὑπ' αἰτίου γιγνόμενον οὐδὲ γένεσιν ἔχειν δυνατόν. Δῆλον δὲ καὶ ἐκ τούτων, ὅτι τὸ διαιρετέον οὐκ ἐδήλου διαιρετικὴν ὁδόν, ἀλλὰ διοριστέον εἶναι τὰς ὑποθέσεις· τὸ γὰρ πᾶν τὸ γιγνόμενον ὑπ' αἰτίου τινὸς ἐξ ἀνάγκης γίγνεσθαι καὶ τὸ ἀδύνατον εἶναι χωρὶς αἰτίου γένεσιν σχεῖν καὶ ἐξῆς τὸ τὸ πρὸς ἀίδιον παράδειγμα γιγνόμενον καλὸν ἀποτελεῖσθαι, πάντα ταῦτα πρὸς τὸ διοριστέον ἀποδέδοται, ἀξιώματα ὅντα, ἀλλ' οὐ μόρια διαιρέσεως. (In Tim. I.258.9-23)

Tout ce qui devient est nécessairement devenu par quelque cause ; il est en effet impossible à toute chose d'avoir un devenir séparément d'une cause. (= Timée, 28a4-6)

Platon admet ces axiomes après les définitions tout à fait selon la façon géométrique. Ayant dit ce qu'est ce qui est et ce qu'est ce qui devient, il pose ces autres notions communes, à savoir que c'est

toujours par une cause que devient ce qui devient, et que sans cause, il est impossible à ce qui devient d'avoir un devenir. Et il est évident, à partir de là, que le « il faut diviser » (διαιρετέον) ne manifeste pas la méthode de division, mais qu'il faut distinguer (διοριστέον) les hypothèses : le « tout ce qui devient est nécessairement devenu de quelque cause » et le « il est impossible à toute chose d'avoir un devenir séparément d'une cause », ainsi, plus loin, que le « ce qui devient d'après un modèle éternel est accompli beau » (Tim. 28a6-b1), tout cela renvoie au sens « il faut distinguer », puisque ce sont des axiomes, et non les parties d'une division.

Texte 10a : Platon distingue cinq hypothèses pour la science de la Nature

Καὶ εἴ με δεῖ πάλιν ἐπαναλαβόντα τὸν περὶ τῶν ὑποθέσεων λόγον διὰ πλειόνων τὸ δοκοῦν εἰπεῖν, ἔοικεν ὁ Πλάτων ὥσπερ οἱ γεωμέτροι πρὸ τῶν ἀποδείξεων ὅρους παραλαμβάνειν καὶ ὑποθέσεις, δι' ὧν ποιήσεται τὰς ἀποδείξεις, καὶ ἀρχὰς προκαταβάλλεσθαι τῆς ὅλης φυσιολογίας· ως γὰρ ἄλλαι μουσικῆς ἀρχαὶ καὶ ἄλλαι ιατρικῆς, ὁμοίως δὲ καὶ ἀριθμητικῆς ἄλλαι καὶ μηχανικῆς, οὕτω δὴ καὶ φυσιολογίας ἀρχαὶ τινές εἰσι τῆς ὅλης, ἃς νῦν ὁ Πλάτων παραδίδωσιν. Ὄντως δὲν ἔστι τὸ νοήσει μετὰ λόγου περιληπτόν. Γενητόν ἔστι τὸ δόξην μετ' αἰσθήσεως ἀλόγου δοξαστόν. Πᾶν τὸ γενητὸν ἀπ' αἰτίας γίγνεται. Τὸ μὴ ἀπ' αἰτίας ὑφεστὸς οὐκέτι ἔστι γενητόν. Οὗτὸ παράδειγμα τὸ ἀεὶ δὲν ἔστι, τοῦτο καλόν ἔστιν ἐξ ἀνάγκης. Οὗτὸ παράδειγμα γενητόν, τοῦτο οὐ καλόν ἔστι. Τὸ πᾶν οὐρανὸς καλείσθω ἡ κόσμος. Άπο γὰρ τούτων τῶν ἀρχῶν πάντα προάγει τὰ ἐφεξῆς. (In Tim I.236.13-28)

Et s'il me faut reprendre le propos sur les hypothèses et dire en plus de mots ce que j'en pense, Platon, comme les géomètres, semble admettre, avant **d)** les démonstrations, **c)** des définitions et **b?)** des hypothèses par lesquelles il effectuera les démonstrations, et jeter les principes de toute la science de la nature. Car comme les principes de la musique sont différents de ceux de la médecine, et de même pour ceux de l'arithmétique et de la mécanique, ainsi il y a certains principes de la science de la nature en général, que Platon nous présente maintenant. **a)** Ce qui est saisi par une intellection accompagnée de *logos* est réellement ; **β)** ce qui l'est par une opinion accompagnée de sensation sans *logos* est en devenir. **γ)** Tout ce qui est en devenir est devenu à partir d'une cause, tandis que ce qui ne provient pas d'une cause n'est pas en devenir. **δ)** Ce dont le modèle est ce qui est toujours est nécessairement beau, mais ce dont le modèle est en devenir n'est pas beau. **ε)** Appelons le tout « ciel » ou « monde ». Platon progressera par la suite à partir de ces principes.

Texte 10b : Cette distinction permet aussi de fonder des définitions, qui explicitent les hypothèses

Ἐν τε γὰρ τῷ προτέρῳ τὸ μὲν νοήσει μετὰ λόγου περιληπτὸν ὅρον εἶναι, τὸ δὲ ἀεὶ κατὰ ταύτα ὃν ὄριστόν, καὶ ἐν τῷ δευτέρῳ τὸ μὲν δόξην μετ' αἰσθήσεως ἀλόγου δοξαστὸν ως ὅρον ἀποδεδόσθαι, τὸ δὲ λοιπὸν ως αὐτὸ τὸ κεφαλαιῶδες. (In Tim. I.240.30-241.3)

[Ceux que nous approuvons disent que] dans le premier terme [de l'opposition de 27d5-28a4], « ce qui est saisi par une intellection accompagnée de *logos* » est la définition, et que « ce qui est toujours le même » est ce qui est à définir ; et dans le second terme, « ce qui est saisi par une opinion accompagnée d'une sensation sans *logos* » est offert comme une définition, et ce qui est comme cela même qui est à résumer (αὐτὸ τὸ κεφαλαιῶδες).

Texte 10c : Cette distinction occupe la place de la division au sein de la dialectique

Πάσαις ταῖς διαλεκτικαῖς μεθόδοις χρησάμενος ἐν ταῖς ὑποθέσεσι – καὶ γὰρ τὸ δὲν ἀπὸ τοῦ γιγνομένου διεστείλατο, καὶ ὄριστικῶς ἐκάτερον αὐτῶν ἀποδέδωκε τί ἔστι καὶ ἀναλυτικῶς· ἀπὸ γὰρ τῶν γιγνομένων ἐπὶ τὰς αἰτίας αὐτῶν τὰς τε δημιουργικὰς καὶ παραδειγματικὰς ἀνέδραμε – καὶ δὴ καὶ περὶ ὄνομάτων ἀρρήτων τε καὶ ῥητῶν ἐνδειξάμενος ὄντως κατὰ τὸν τῶν Πυθαγορείων λόγον, ὃς φησι σοφώτατον μὲν εἶναι τὸν ἀριθμόν, δευτέρως δὲ τὸν τὰ ὄνόματα τοῖς πράγμασι θέμενον, ἐπὶ τὰς ἀποδείξεις τρέπεται τῶν περὶ τοῦ κόσμου προβλημάτων καὶ πρῶτον αὐτοῦ τὸ εἶδος ζητῶν εὑρεῖν βούλεται, ποίας αὐτὸν μοίρας θετέον, τῆς ἀεὶ οὐσης, ἡ τῆς γενητῆς. (In Tim I, 276.10-21)

Ayant dans les hypothèses mobilisé toutes les méthodes dialectiques – il a en effet **b)** séparé (διεστείλατο) ce qui est de ce qui devient, et a offert pour chacun le « ce que c'est » **c)** par la définition et **a)** aussi par l'analyse : il est remonté des choses en devenir jusqu'à leurs causes efficientes et paradigmatisques – et ayant traité des noms dicibles et indicibles en réel accord avec le discours des Pythagoriciens (qui dit que ce qu'il y a de plus sage est le nombre, et ensuite ce qui a donné aux choses leurs noms), Platon se tourne vers **d)** les démonstrations des problèmes concernant le monde, il en cherche d'abord la forme (*eidos*) et veut trouver dans quelle section il doit être placé, celle de ce qui est toujours, ou de ce qui devient.

Texte 11 : La méthode de division peut servir à découvrir les lemmes

Οταν γὰρ ἡ περὶ τὴν κατασκευὴν ἡ περὶ τὴν ἀπόδειξιν λάβωμέν τι τῶν μὴ δεδειγμένων ἀλλὰ λόγου δεομένων, τότε τὸ ληφθὲν ὡς ἀμφίβολον καθ' αὐτὸ ζητήσεως ἀξιώσαντες λῆμμα αὐτὸ προσαγορεύομεν τοῦ αἰτήματος καὶ ἀξιώματος διαφέρον τῷ ἀποδεικτὸν ὑπάρχειν, ἐκείνων ἀνευ ἀποδείξεως εἰς πίστιν ἄλλων αὐτόθεν παραλαμβανομένων. Περὶ δὲ τὴν εὕρεσιν τῶν λημμάτων τὸ μὲν ἄριστον τῆς διανοίας ἐστὶ πρὸς τοῦτο ἐπιτηδειότης. Πολλοὺς γὰρ ἔστιν ιδεῖς περὶ τὰς λύσεις καὶ οὐ μεθόδοις τοῦτο ποιοῦντας, ὥσπερ καὶ ὁ καθ' ἡμᾶς Κράτιστος ίκανὸς μὲν ἦν θηρᾶσαι τὸ ζητούμενον ἐκ πρώτων καὶ ἐλαχίστων ὡς δυνατόν. Ἐχρήσατο δὲ τῇ φύσει πρὸς τὴν εὕρεσιν. Μέθοδοι δὲ ὅμως παραδίδονται, καλλίστη μὲν ἡ διὰ τῆς ἀναλύσεως ἐπ' ἀρχὴν ὁμολογουμένην ἀνάγοντα τὸ ζητούμενον, ἦν καὶ ὁ Πλάτων ὡς φασὶν Λεωδάμαντι παραδέδωκεν, ἀφ' ἧς καὶ ἐκεῖνος πολλῶν κατὰ γεωμετρίαν εὐρετής ιστόρηται γενέσθαι. Δευτέρα δὲ ἡ διαιρετική, κατ' ἄρθρα μὲν διαιροῦσα τὸ προκείμενον γένος, ἀφορμὴν δὲ τῇ ἀποδείξει παρεχομένη διὰ τῆς τῶν ἄλλων ἀναιρέσεως τῆς τοῦ προκειμένου κατασκευῆς, ἦν καὶ αὐτὴν ὁ Πλάτων ἐξύμνησεν ὡς πάσαις ταῖς ἐπιστήμαις ἐπίκουρον γινομένην. Τρίτη δὲ ἡ διὰ τῆς εἰς ἀδύνατον ἀπαγωγῆς οὐκ αὐτὸ δεικνῦσα τὸ ζητούμενον αὐτόθεν, ἀλλὰ τὸ ἀντικείμενον ἐλέγχουσα καὶ κατὰ συμβεβηκὸς τὸ ἀληθὲς εὑρίσκουσα. (In Eucl. 211.5-212.4)

Lorsque, dans une construction ou une démonstration, nous admettons quelque chose de non démontré mais en attente de preuve, alors, jugeant digne d'examen cet élément admis comme en soi incertain, nous l'appelons « lemme », et il diffère du postulat et de l'axiome par le fait qu'il est démontrable, tandis que ceux-ci sont admis sans démonstration en vue de prouver quelque chose d'autre. Quant à la découverte des lemmes, le mieux est d'avoir une disposition à cette tâche de la raison discursive. Nombreux sont en effet ceux à voir distinctement les solutions sans le faire en usant de méthodes, comme chez nous Cratistos était capable de traquer la solution cherchée à partir du moins de principes possible. Il mettait là sa nature au service de la découverte. Mais des méthodes ont cependant été transmises, la plus belle est celle qui fait remonter par analyse ce que l'on cherche au principe correspondant ; Platon l'a donnée à Léodamante, dit-on, et il est réputé avoir découvert beaucoup de choses en géométrie grâce à elle. Il y a ensuite celle de division, qui divise le genre proposé selon ses articulations, et fournit à la démonstration un point de départ par la suppression de ce qui est étranger à la préparation de ce qui est proposé ; Platon en a fait l'éloge comme étant l'auxiliaire de toutes les sciences. La troisième est la réduction à l'absurde, qui ne montre pas la chose cherchée en elle-même, mais en réfute le contraire et trouve la vérité par accident.

Texte 12a : Principe général de la méthode de Parménide

Ο δέ γε Παρμενίδης ἀξιοῦ μὴ μόνον ὑποτίθεσθαι τὸ εἰ ἔστιν ἐν ταῖς διαλεκτικαῖς ζητήσεσιν, ἀλλὰ καὶ τὸ εἰ μὴ ἔστι, καὶ θεωρεῖν τί τὸ συμβαῖνον καὶ ἐκ ταύτης τῆς ὑποθέσεως: οἶν, μὴ μόνον εἰ ἔστιν ὁμοιότης, ἀλλὰ καὶ εἰ μὴ ἔστιν ὁμοιότης, τί τὸ συμβαῖνον ἦν ὡς ἐπόμενον, ἢ ὡς οὐχ ἐπόμενον, ἢ ὡς ἐπόμενόν τε καὶ οὐχ ἐπόμενον. (In Parm. V.997.37-998.8)

Dans les recherches dialectiques, Parménide juge utile de ne pas seulement supposer le « si la chose est », mais aussi le « si elle n'est pas », et d'observer ce qui résulte à partir de cette hypothèse : par exemple, si la ressemblance est, mais aussi si la ressemblance n'est pas, qu'est-ce qui en résulte s'ensuivant, comme ne s'ensuivant pas, et comme à la fois s'ensuivant et ne s'ensuivant pas.

Texte 12b : La méthode de Parménide est la dialectique et se compose de quatre méthodes

Tὸ μὲν οὖν εἶδος ὅλον τῆς διαλεκτικῆς μεθόδου τοιοῦτον, νοερὸν ὅντως καὶ ἐπιστημονικὸν, ἀλλ' οὐχὶ δοξαστικὸν καὶ παντελῶς ἄστατον καὶ ἀόριστον κατὰ τὴν γνῶσιν. Ὑπὸ δὲ ταύτην μίαν καὶ ὅλην μέθοδον αἱ τέτταρες τελοῦσι δυνάμεις, ὄριστικὴ, καὶ διαιρετικὴ, καὶ ἀποδεικτικὴ, καὶ ἀναλυτικὴ. (In Parm. V.1003.2-9)

Telle est donc la forme générale de la méthode dialectique, réellement intellective et scientifique, et ni opinative ni complètement instable ou indéterminée en ce qui concerne la connaissance. Sous cette méthode totale et unique s'accomplissent quatre puissances : celle de définition, celle de division, celle de démonstration et celle d'analyse.

Texte 13 : La division propositionnelle permet d'établir les divisions substantielles

Οἶδα μὲν οὖν ὅτι καὶ ὁ Ἀριστοτέλης, ταύτην τὴν μέθοδον μιμούμενος, ἀξιοῦ λαμβάνειν ἐπὶ τῶν κατηγορικῶν συλλογισμῶν τὰ κατηγορούμενα καὶ τὰ ὑποκείμενα καὶ τὰ ὀλλότρια τοῦ τε ὑποκειμένου καὶ τοῦ κατηγορούμένου, τί τε ἔπειται λέγων αὐτῷ καὶ τί οὐχ ἔπειται καὶ οἵς αὐτὸςτερον· πολλῷ δὲ ἐνταῦθα γέγονε τελεωτέρα παράδοσις, πάντων τῶν τρόπων ἐκ διαιρέσεως ληφθέντων, δι' ὧν ἀνάγκη πορεύεσθαι τὸν περὶ ἔκαστον τῶν ὄντων γυμνάζοντα τὸν οἰκεῖον νοῦν, τό τε ζητητικὸν τῆς ψυχῆς ἀνακινοῦσα διὰ πασῶν τῶν εἰρημένων ὑποθέσεων καὶ τὸ εὐρετικὸν τελειοῦσα τῆς περὶ ἔκαστον ἀληθείας. Ζητοῦντες τὰ πράγματα, μᾶλλον διὰ ταύτης εὐρήσομεν τὰληθὲς ἢ δι' ἐκείνης, γλαφυρώτερον διὰ τῶν πολλῶν τούτων ὑποθέσεων ἀνιχνεύοντες τὸ ζητούμενον· καὶ ως μὲν ἐπὶ τὸ πλεῖστον τοῖς ὑποθετικοῖς χρησόμεθα λογισμοῖς, τά τε ἐπόμενα καὶ οὐχ ἐπόμενα τοῖς ὑποτεθεῖσιν ἀεὶ λαμβάνοντες· καὶ γὰρ οὗτοι διαφερόντως ἡμᾶς ἐφιστᾶσι ταῖς τῶν πραγμάτων κοινωνίαις τί πρὸς ἄλληλα ἔχουσι καὶ ταῖς ἀπ' ἄλλήλων αὐτῶν διαιρέσεσι· χρησόμεθα δὲ καὶ τοῖς κατηγορικοῖς, ὅταν δεώμεθα κατασκευάζειν ἢ τὸ συνημμένον ἐκάστης ὑποθέσεως ἢ τὴν πρόσληψιν. (In Parm. V.1007.10-32)

Je sais qu'Aristote, imitant cette méthode, juge bon quant aux syllogismes catégoriques d'admettre les prédictats, les sujets ainsi que ce qui est étranger au sujet et au prédictat, disant ce qui s'ensuit pour lui et ce qui ne s'ensuit pas, et de quoi à son tour il résulte. Cependant, ce qui est ici transmis est beaucoup plus parfait, parce que sont obtenus par division tous les modes par lesquels progresse nécessairement celui qui exerce aux êtres son propre intellect, et parce qu'on éveille la capacité à chercher de l'âme par toutes les hypothèses mentionnées et qu'on perfectionne sa capacité à trouver la vérité quant à chaque chose. Quand nous menons l'enquête sur les réalités, nous trouvons le vrai grâce à cette méthode plutôt que grâce à celle d'Aristote, car nous traquons ce qui est cherché de façon plus subtile à travers ces nombreuses hypothèses. Et ainsi, nous utiliserons dans la plupart des cas les raisonnements hypothétiques, en admettant tantôt ce qui s'ensuit, tantôt ce qui ne s'ensuit pas des hypothèses. En effet, ces raisonnements nous informent distinctement sur les communions des réalités les unes avec les autres et sur les divisions qu'elles présentent les unes par rapport aux autres. Mais nous utiliserons aussi les catégoriques, lorsque nous aurons besoin d'établir soit la condition de chaque hypothèse soit sa mineure.

Texte 14 : Le passage par les 24 modes peut être condensé

Τὴν δολην μέθοδον συνοπτικώτατα παραδεδομένην διὰ τῶν προειρημένων ἐλεῖν ὁ Σωκράτης οὐ δυνθεὶς ἐπανήρετο περὶ αὐτῶν, ἵνα σαφέστερον ὁ Παρμενίδης ὑφηγήσηται καὶ διαθῆ τὸν ὑπὲρ αὐτῆς λόγον. Τοῦτο δὴ οὖν καὶ ποιεῖ διὰ τούτων, ἐπὶ παραδείγματος αὐτὴν γυμνάζων πάλιν καὶ ἐνταῦθα λογικῶς καὶ συνοπτικῶς· ὅσους γὰρ ἡμεῖς εἴπομεν τρόπους, τοσούτους καὶ ἐν τούτοις παραδίδωσι, τοὺς εἰκοσιτέτταρας εἰς ὀκτὼ συλλαβών· τί γὰρ συμβαίνει, παραλαμβάνει, καὶ τὸ ἔπειται καὶ οὐχ ἔπειται, καὶ τὸ συναμφότερον· ὥστε πάλιν δυνατὸν τοὺς ὀκτὼ διὰ τούτων ἡμᾶς τριπλασιάζειν. (In Parm. V.1008.4-15)

Socrate, incapable de saisir la totalité de la méthode exposée de façon synoptique à travers ce qui précède, interroge Parménide à son sujet, afin qu'il présente et structure plus clairement le discours

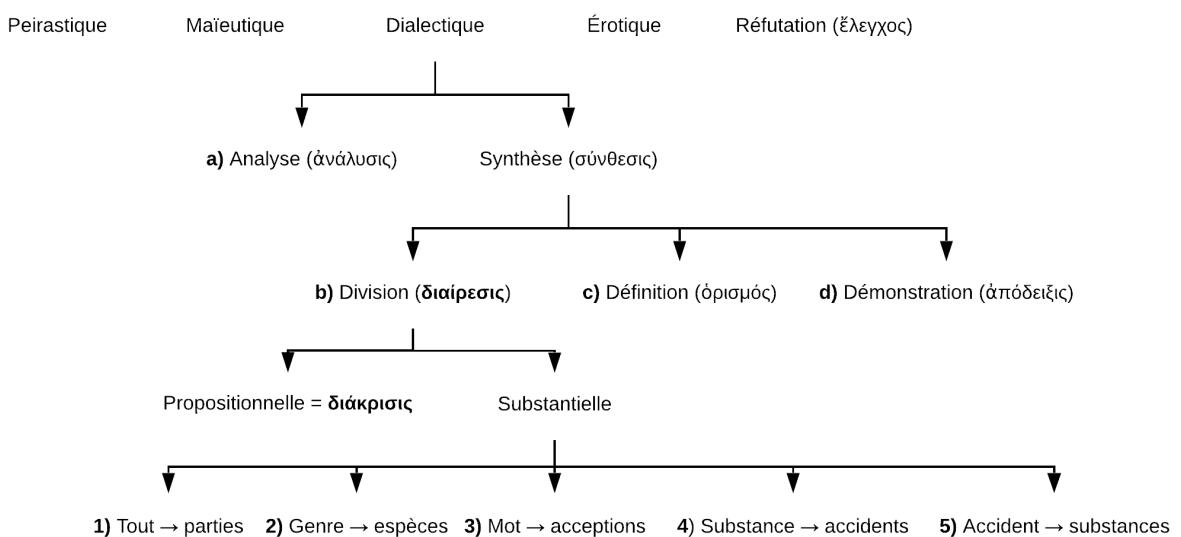
portant sur cette méthode. Il le fait donc dans ces lignes (136a3-b1), en exerçant à nouveau la méthode au travers d'un exemple, ici aussi de façon logique et synoptique : tous les modes dont nous avons parlé, il les expose dans ces lignes, en ressemblant les vingt-quatre en huit ; en effet, ce qui advient comprend et ce qui s'ensuit et ce qui ne s'ensuit pas, et ce qui fait les deux à la fois, de sorte qu'il nous est à nouveau possible de tripler les huit à partir de là.

Texte 15 : La division des hypothèses se fait dans un ordre souple

Ἐπὶ δὲ τούτοις ἄπασι τοῦ ἐπιστήμονος ἔργον συνορᾶν, ὅθεν ἀρξάμενος ὁδὸν παρέξει ῥάστην καὶ καλλίστην ταῖς τῶν προκειμένων ἀποδείξει· πολλάκις μὲν γὰρ ἀπὸ τῶν καταφάσεων ἄρχεσθαι δεήσει, πολλάκις δὲ ἀπὸ τῶν <ἀποφάσεων, ὡς ποιήσει καὶ ὁ Παρμενίδησν καὶ πολλάκις μὲν ἀπὸ τῶν καθ' αὐτά, πολλάκις δὲ ἀπὸ τῶν> πρὸς τὸ ἄλλο ἡ τὰ ἄλλα συμβαινόντων· ἀπλῶς δὲ ἀπὸ τῶν γνωριμωτάτων πανταχοῦ ποιήσεται τὴν ἀρχὴν καὶ διὰ τοῦτο κατασκευάσει τὰς ἐφεξῆς, ἐπόμενος ταῖς προκειμέναις τῶν τρόπων διαιρέσεσιν. (In Parm. 1003.40-1004.10)

En plus de tout cela, la tâche de celui qui sait est de voir par où commencer pour proposer le chemin le plus facile et le plus fécond pour les démonstrations des questions examinées : il faudra souvent commencer par les affirmations, souvent par <les négations, comme Parménide le fait, souvent par ce qui advient par soi, et souvent aussi par> ce qui advient par rapport à une ou plusieurs autres choses ; en un mot, il commencera partout par ce qui est mieux connu, et à partir de cela établira ce qui s'ensuit, en suivant les divisions des modes que l'on a présentées.

Figure 1 : Arbre de division des méthodes philosophiques



IV. Quelques exemples d'application

Texte 16 : Application de la méthode de division à l'ignorance

Σκοπὸς μὲν οὖν οὗτος τῷ λόγῳ, πρόεισι δὲ διαιρετικῶς. Λαβὼν γὰρ ὅτι τὰ μὲν καὶ οἶδεν ὁ Ἀλκιβιάδης καὶ οἴεται γιγνώσκειν, ὥσπερ τὰ γράμματα καὶ τὸ κιθαρίζειν καὶ τὸ παλαίειν, τὰ δὲ οὔτε οἶδεν οὔτε οἴεται γινώσκειν, ὥσπερ οἰκοδομικὴν καὶ μαντικὴν καὶ ιατρικὴν, τὰ δὲ οὐκ οἶδε μέν, οἴεται δὲ ὅμως ἢ μὴ οἶδεν εἰδέναι, ὥσπερ τὰ δίκαια καὶ τὰ συμφέροντα, περὶ ἢ καὶ ἡ ἀπάτη καὶ ἡ διπλῆ ἄγνοια, δείκνυσιν ὅτι περὶ μὲν τῶν πρώτων οὐκ ἂν συμβουλεύσειν Ἀθηναίοις (οὐδὲ γὰρ βουλεύονται περὶ αὐτῶν), περὶ δὲ τῶν δευτέρων παραχωρήσει τοῖς εἰδόσιν, ιατροῖς δήπου καὶ οἰκοδόμοις καὶ μάντεσι, περὶ δὲ τῶν τρίτων ἐθελήσας συμβουλεύειν ἐξ ἀγνοούμενων ἀρχῶν ποιήσεται τὴν συμβουλὴν καὶ μετὰ ἀνεπιστημοσύνης κεῖται δὲ ὅτι ὁ ἀγαθὸς σύμβουλος ἐπιστήμων περὶ τούτων ἐστὶ περὶ ὃν σύμβουλός ἐστιν ἀγαθός. Καὶ ὥρας ὅτι ἡ διαιρεσις αὕτη πάλιν γέγονεν εἰς

γνῶσιν καὶ ἀπλῆν ἄγνοιαν καὶ τὴν διπλῆν, καὶ ἔστιν ἀναντίβλεπτος· εἰληπται γὰρ ἐξ ἀντιφάσεως. "Η γὰρ ἵσμεν ἡ οὐκ ἵσμεν· καὶ εἰ μὴ ἵσμεν, ἡ οἰόμεθα γιγνώσκειν ἡ οὐκ οἰόμεθα. Άλλ' εἰ μὲν ἵσμεν, γνῶσιν ἔχομεν· εἰ δὲ καὶ οὐκ ἵσμεν καὶ οὐκ οἰόμεθα γιγνώσκειν, ἀπλῆν ἄγνοιαν· εἰ δὲ καὶ οὐκ ἵσμεν καὶ οἰόμεθα γιγνώσκειν, διπλῆ ἀμαθαίνομεν. Τοσαῦτα καὶ περὶ τῆς μεθόδου τῶν προκειμένων λόγων. (In *Alc.* 200.15-201.11)

Ceci (l'ignorance d'Alcibiade) étant le sujet en question, Socrate procède par division. Ayant admis qu'Alcibiade sait et croit connaître des choses comme jouer de la cithare ou lutter, qu'il ne sait ni ne croit connaître des choses comme l'architecture, la divination ou la médecine, et qu'il ne sait pas mais en même temps croit savoir ces choses qu'il ne sait pas, comme la justice et l'avantageux, à propos desquelles il y a erreur et double ignorance, Socrate montre qu'il ne peut conseiller Athéniens sur les premières (en effet, ils ne délibèrent pas à leur sujet), il montre que sur secondes, il laissera la place à ceux qui savent, c'est-à-dire les médecins, les architectes et les devins, et que s'il veut les conseiller sur les troisièmes, il composera son conseil à partir de principes qu'il ignore et avec maladresse : il a été posé que le bon conseiller est savant à propos des choses quant auxquelles il est bon conseiller. Et tu vois que cette division revient à celle entre connaissance, ignorance simple et ignorance double, et qu'elle est irréfragable : elle a été obtenue par déploiement d'une contradiction (ἐξ ἀντιφάσεως). En effet, soit on sait, soit on ne sait pas ; si l'on ne sait pas, soit on pense connaître, soit on ne le pense pas. Mais si l'on sait, alors on a la connaissance ; si l'on ne sait pas ni ne croit connaître, on a une ignorance simple ; si enfin on ne sait pas et qu'on croit connaître, alors on ignore doublement. C'est ce qu'il y a à dire sur la méthode de ces arguments.

Texte 17 : Les théomachies indiquent les distinctions à faire dans le réel

εἰ δὲ δεῖ τῆς τε προνοίας τῶν θεῶν καὶ τῆς τῶν προνοούμενων φύσεως προβάλλεσθαι στοχάζεσθαι τοὺς περὶ αὐτῶν λόγους, οὐτωσί πως οἷμαι τὴν μυθικὴν αὐτῶν πρὸς ἀλλήλους ἐναντίωσιν ἀφερμηνεύσομεν. Καθ' ἔνα μὲν δὴ τρόπον αἱ τῶν ὄντων ἀπάντων διηρημέναι πρόοδοι καὶ αἱ κατ' οὐσίαν διακρίσεις ἄνωθεν ἀπὸ τῆς ἀγνώστου τοῖς πᾶσιν ἀρχονται τῶν πρωτουργῶν αἰτίων διαιρέσεως καὶ κατὰ τὰς ὑπερηπλωμένας τῶν ὅλων ἀρχὰς ὑφιστάμεναι διεστήκασιν ἀπ' ἀλλήλων. (In *Remp.* I.87.25-88.4)

S'il faut que les discours à propos des dieux tiennent compte de la providence des dieux et de la nature de ceux sur qui elle s'exerce, voici comment, à mon avis, nous interpréterons leur mythique opposition mutuelle. Selon une façon de le faire, les processions divisées de tous les êtres et leurs distinctions selon l'*ousia* tirent leur origine là-haut, de ce qui est inconnaisable pour tous : la division des causes primordiales ; elles se séparent à partir des principes sursimplifiés de toutes choses en se positionnant les unes par rapport aux autres.

Texte 18 : Le récit de l'Atlantide permet de décrire par division l'ordre cosmique

ἡμεῖς δὲ εἴπωμεν, ὅτι καὶ ιστορία ταῦτα πάντα ἔστι καὶ ἔνδειξις τῆς κοσμικῆς ἐναντιώσεως καὶ τῆς ὅλης τάξεως, ἀφηγουμένη μὲν τὰ ἐπ' ἀνθρώπων γεγονότα, συμβολικῶς δὲ ἐν αὐτῇ περιέχουσα τὰ ἐν τῷ παντὶ περιέχοντα καὶ τὴν κοσμικὴν ἐναντίωσιν ἄνωθεν γὰρ ἀπὸ τῶν πρώτων νοητῶν ἡ κατ' ἀντίθεσιν πρόοδος καὶ τὸν κόσμον ταῖς ἀντικειμέναις διεῖλε δυνάμεσι. καὶ εἰ βούλει, θεολογικῶς ἐφεξῆς κατὰ τὰς θείας τάξεις διέλωμεν τὸ πᾶν καὶ κατὰ τοὺς Πυθαγορείους τὰς ἐν αὐτῷ συστοιχίας κατίδωμεν. (In *Tim.* I.130.10-18)

Quant à nous, disons que tout ceci (le récit de l'Atlantide) est une histoire autant qu'une description de l'opposition cosmique et de l'ordre du Tout, qui d'une part rapporte ce qui s'est passé chez les hommes, et d'autre part contient symboliquement en elle-même, ce a un rôle enveloppant dans le Tout, à savoir l'opposition cosmique. En effet, la procession par antithèse, descendant depuis les premiers intelligibles, a divisé le monde en puissances opposées. Et si tu veux, divisons théologiquement le Tout en suivant l'un après l'autre les rangs divins, et examinons les séries qui sont en lui comme le font les Pythagoriciens.