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**Het antropoceen tart de verbeelding: het betreft een concept en een benaming op geologische schaal. Dit brengt de mens - anthropos – in een lastig parket: hij is als soort verantwoordelijk voor een situatie die zijn denken overstijgt. Of toch niet?** **Hoe hangen beeldvorming en verbeelding van het antropoceen samen?**

**Apollo 17**

Voor het antropoceen is er nog geen consensus over een officieel beginpunt in de tijd (en een ‘einde’ lijkt op dit moment ondenkbaar). Momenteel lijkt de periode rond de eerste atoombom de meeste wetenschappelijke steun te vinden (University of Leicester, 2018), maar er bestaan nog een reeks alternatieve voorstellen gaande van de eerste stoommotor, tot verder in het verleden naar de ontdekking van Amerika en zelfs de transitie van de mens naar een sedentaire landbouwsamenleving. Op ruimtelijk vlak omspant het antropoceen de hele Aarde. De Aarde is een concreet gegeven en tegelijk abstract. Het is geen alledaags object dat je kan vastpakken en van alle hoeken bekijken. Zelfs met ruimtefoto’s kunnen we de Aarde nooit in zijn geheel aanschouwen. Het probleem is eenvoudig, en cartografen sinds Mercator weten er alles van: een bol past niet op een kaart. Een eenvoudig probleem met complexe gevolgen: elke cartografische projectie komt noodzakelijkerwijs met vertekeningen.

*The Blue Marble* is wellicht de meest iconische foto van onze Aarde, genomen op 29.000 km afstand tijdens de ruimtevlucht van Apollo 17 in 1972. Het beeld is even prachtig als krachtig: een blauwe bol gedrapeerd in zijden sluiers – ons kostbare thuis in een donkere kosmos. Het beeld brengt een visuele eenheid, en voor commentatoren van de foto destijds was de foto een icoon om de eenheid van de mens te denken boven nationale grenzen en sociopolitieke geschillen. De sterke relatie tussen zien en denken – tussen beeld en verbeelding – is het vertrekpunt van T.J. Demos in een recent betoog met de niet mis te verstane titel *Against the Anthropocene* (2017). Voor Demos, professor in kunstgeschiedenis en visuele cultuur aan de Universiteit van California te Santa Cruz, verbeeldt *The Blue Marble* wat er mis is met het concept antropoceen. Net zoals de Apollo 17 foto de gehele Aarde suggereert (terwijl het slechts de helft toont), zo evokeert het antropoceen een homogene mensheid onder ‘anthropos’.

Demos bekritiseert de alliantie tussen het antropoceen en beelden van een uniforme Aarde om hoofdzakelijk twee redenen. Ten eerste suggereert de abstractie van beide dat alle mensen in gelijke mate verantwoordelijk zijn voor een impact die zich overal op een gelijke manier laat voelen. De uniformiteit van anthropos maakt geen verschil tussen rijk en arm; tussen machtige oliebedrijven en machteloze burgers wier land wordt aangetast of onteigend. Eén van de vele voorbeelden is de omstreden oliepijplijn in North Dakota, VS, en de protestacties van Sioux tegen de ontheiliging en vervuiling van het land en watervoorraden waarvan ze leven. Ook natuurlijke catastrofes zoals overstromingen bieden geen gelijkmaker voor mensen omdat ze ‘natuurlijk’ zijn: niet iedereen wordt in gelijke mate getroffen en de rijke klasse is altijd beter beschermd. Demos bekritiseerd dus de idee, aangemoedigd door de term antropoceen en beeldvorming, dat alle mensen in gelijke mate delen in de oorzaken en gevolgen van klimaatverandering. Het antropoceen en beelden van een overzichtelijk Aarde leiden met andere woorden tot een gebrekkige en ronduit foute diagnose.

Een tweede reden waarom Demos erg kritisch staat tegenover de beeldvorming van het antropoceen is dat het ook leidt tot verkeerde oplossingen. Foto’s zoals die van Apollo 17 wekken de illusie dat de Aarde makkelijk te omvatten is en dus eenvoudig maakbaar. Sommige voorstellen vanuit *geo-engineering* herleiden het antropoceen tot een technisch probleem, eerder dan een politiek, sociaal en ethisch probleem. Demos verwijst hierbij naar de landschapsfoto’s van Canadese fotograaf Edward Burtynsky. Deze foto’s, gemaakt om het antropoceen in beeld te brengen, tonen bijvoorbeeld Californische olievelden, vanuit de lucht gezien, waarop jaknikkers die olie oppompen het gehele gezichtsveld vullen. Demos heeft een probleem met de esthetiek van de foto’s: ze zijn visueel aangenaam, ordelijk en abstract. Ze suggereren maakbaarheid en esthetiseren een activiteit die op lokaal en planetair vlak destructief is. Dezelde kritiek gaat op voor foto’s van de ontginning van teerzand door fotograaf Louis Helbig. Deze zijn eveneens vanuit de lucht genomen en ze zijn nog abstracter. De toeschouwer zweeft los van het land en kijkt neer op een kleurenpallet van blauwgrijs-zilverwit. Wat men in feite ziet (maar het behoeft uitleg), is stoom die onstaat door het lozen van toxische bijproducten in een bevroren waterreservoir. In Demos’ woorden: “[…] environmental toxicity is photographically transformed into visual splendor” (Demos, 2017, p.65). Helbigs project en catalogus heten dan ook *Beautiful Destruction.*

**Atlas van de verbeelding**

Om de uniformiserende en esthetiserende tendens in beeld en verbeelding van het antropoceen tegen te gaan wil Demos vetrekken vanuit een ander concept, reeds voorgesteld door socioloog Jason W. Moore (2016): het *kapitaaloceen* (Engels: capitalocene). Dit concept stelt een meer nauwkeurige diagnose volgens Demos: het wijst naar een ongelijke verdeling van middelen, en een ongelijk deel in de oorzaken en gevolgen van klimaatverandering. Het vestigt de aandacht op macht, kapitaalaccumulatie en geopolitiek van ontginningsbedrijven en hun politieke allianties, alsook een algemeen economisch groeimodel waarin kapitaal primeert op ecologie, armoedebestrijding, gezondheid en ethiek.

Demos is lang niet de enige die de term antropoceen bekritiseert. Vele academici en activisten nemen de term op de korrel om gelijkaardige redenen. Het gaat hier om een erg rijk geschakeerd debat waarin naast het kapitaaloceen nog andere termen worden voorgesteld zoals bijvoorbeeld het *plantationocene*, naar de koloniale plantaties als de eerste verplaatsbare industriële eenheden, ongeacht ecologische context en beschikbare werkkracht (slaven konden immers worden geïmporteerd) (Tsing, 2012). De plantatie is hier niet enkel een historisch precedent voor de ontwikkeling van het globale kapitalisme. Het is ook een *denkbeeld* dat de aandacht vestigt op een organisatievorm die onder het teken van efficiëntie opgelegd wordt zonder rekening te houden met lokale behoeften, de balans van lokale ecosystemen etc.

Men kan nog andere kandidaat-benamingen vinden, maar de hoofdlijn die me hier interesseert is de relatie tussen benoemen en beeldvorming in brede zin: van foto’s, schema’s en tekeningen tot denkbeelden. Als het antropoceen de officiële benaming wordt, dan nog blijft het nodig om te contrasteren met de achterliggende gedachte en beelden van andere benamingen. Wat kunnen we in de ene benaming zien, wat de andere niet mogelijk maakt? Het is niet zo dat het ‘uiteindelijk’ niet uitmaakt hoe we de situatie benoemen. Dit zou namelijk betekenen dat de situatie perfect gekend en beheersbaar is, zoals de Apollo 17 foto of de Californische olievelden suggereren. In dat geval verandert de naam niets aan de gekende situatie. Maar we bevinden ons niet in de comfortabele situatie van overzicht en alwetendheid. Benoemen betekent dan ook dat iets in de eerste plaats denkbaar en verbeeldbaar wordt gemaakt. Benoemen betekent het scheppen van een probleemkader en dus concretiseren. En dat is belangrijk, want het is de enige manier om grip te krijgen op de Aarde en het antropoceen als ‘objecten’ die onze directe ervaring en perceptie overstijden: hyperobjecten (Morton, 2013). Misschien kunnen we de benaming ‘antropoceen’ het best zien als een voornaam of roepnaam, waarbij nog initialen en een familienaam horen zoals kapitaloceen, plantationocene en misschien nog andere. Een diversiteit aan benamingen, inclusief de term antropoceen, houdt de aandacht scherp en kan verhinderen dat onze diagnose te vanzelfsprekend wordt en sedimenteert. In ethische termen is *zorg* wellicht de meest gepast term: niet enkel zorg dragen voor ‘de planeet’, maar tegelijk zorg dragen voor de verschillende manieren waarop we het antropoceen met initialen en familienamen verbeelden en in beeld brengen. De diagnoses en concrete vormen van engagement hangen steeds af van wat, en wie, door zulke beelden op de voorgrond wordt geplaatst of uitgesloten. De Aarde, als bolvormige sfeer, had dit reeds duidelijk gemaakt aan cartografen: er is geen mogelijkheid om de wereld te vatten in één beeld, op één kaart, met één gedachte. Het antropoceen en zijn vele namen vragen om een *atlas* van beelden, verbeelding en engagement.
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