# Matériel supplémentaire de Cattini & Maillart (2024)

## **Détail des caractéristiques psychométriques des outils d’évaluation**

Tableau 1. Caractéristiques des batteries de performances en termes d’échantillon et de données de validation

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nom de l’outil | Echantillons normatifs au développement typique | Données de validation |
| **Âge**(années) | **Profil** | **Pays** | **Effectif** | **Nombre par groupe** | **Validité** | **Fidélité** |
| Diabolab 3 évaluation (Menin-Sicard & Sicard, 2006) | / | / | / | / | / | * Contrôle de variables psycholinguistiques
 |  |
| ELOLA (De Agostini et al., 1998) | 4 – 12 | DT | France | 200 | 20 | * Théories cognitives
* Contrôle de variables psycholinguistiques
 |  |
| Evalo 2-6(Coquet et al., 2009) | 2;3 – 6;34;9 – 6;3 | DTDT | FranceLa Réunion | 746105 | 47 – 14729 – 40 | * Cadre théorique de la phonologie naturelle et l'architecture fonctionnelle du traitement phonologique
 | * Fidélité inter-juges, r = 0,87
* Consistance interne, α = 0,80
 |
| Exalang 3-6(Helloin & Thibault, 2006) | 2;8 – 5;10 | DT | Belgique et France | 468 | 59 – 96 |  | * Fidélité test-retest, r = 0,89 – 0,99
* Sensibilité au changement (répétition de logatomes et gnosies auditivo-phonétique), η2 = 0,21
 |
| Exalang 5-8(Helloin et al., 2010) | 5 – 7;25 – 7;116;3 – 9 | DTDTDT | FranceSuisseFrance | 37730107 | 80 – 1213033 – 40 | * Sensibilité – répétition de logatomes (TDL) : 77 – 88%
* Spécificité : répétition de logatomes (TDL) : 92 – 100%
 | * Fidélité test-retest, r = 0,8 – 0,95
* Fidélité interjuges (répétition de logatomes), k = 0,98
* Sensibilité au changement – effet développemental (répétition de logatomes), η2 = 0,22 – 0,55
 |
| ISADYLE(Piérart et al., 2010) | 3 – 11;11 | DT | Belgique | 1144 | 87 – 101 | * Modèles phonologiques à deux lexiques ; un modèle lexical à deux voies et des données développementales
* Contrôle de variables psycholinguistiques
 | * Consistance interne, α = 0,61 – 0,91
 |
| NEPSY-II(Kirk et al., 2012) | / | / | / | / | / | * Critères diagnostiques du DSM-IV et une conception modulaire de la perception et de la production de la parole
 |  |

Légende. Interprétation des indices : Alpha de Cronbach (α) – < 0.5 insatisfaisant, < 0.60 = discutable, > 0.70 = satisfaisant, > 0.80 excellent ; Coefficient de corrélation (r) – entre 0 à 0.5 = faible ; entre 0.5 et 1 = forte; Êta carré (η2) – autour de 0.01 = effet de petite taille, autour de 0.06 = effet de taille moyenne, > 0.14 = effet de grande taille ; Kappa de Cohen (k) – entre 0.40 et 0.60 = accord moyen, > 0.60 satisfaisant et > 0.80 = excellent.

Tableau 2. Caractéristiques des tâches de performances en termes d’échantillon et de données de validation

| Nom de l’outil | Echantillons normatifs au développement typique\* | Données de validation |
| --- | --- | --- |
| Âge (années) | Profil | Pays | Effectif | Nombre par groupe | Validité | Fidélité |
| Crosslinguistic Nonword Repetition Test(Schwob & Skoruppa, 2022) | 5 – 7;11 | DT | Suisse | 30 | 30 | * Données concernant le pouvoir discriminant des épreuves de répétition de non-mots pour les enfants bilingues suspectés de présenter un TDL
* Contrôle de variables psycholinguistiques
* Sensibilité (DT vs TDL) : 77 – 82%
* Spécificité (DT vs TDL) : 73 – 76%
 | * Fidélité interjuges : k = 0,98 ; r = 0,99
* Sensibilité au changement – effet développemental : η2 = 0,07 – 0,10
 |
| Décision lexicale de Maillart(Maillart & Schelstraete, 2004) | 4 - 7 | DT | Belgique | 45 | 15 | * Architecture fonctionnelle du traitement phonologique
* Contrôle de variables psycholinguistiques
 | * Sensibilité au changement – effet développemental : η2 = 0,49
 |
| Dénomination d'images de Martinez Perez(Masson, 2017) | 5 – 6;11 5 – 10;3 | DTTSP | /Belgique et France | 13324 | 68 ; 6512 ; 12 | * Modèle psycholinguistique
* Contrôle de variables psycholinguistiques
* Sensibilité (TP vs DP) : 50 – 75%
* Spécificité (TP vs DP) : 91,7 – 100%
 |  |
| Dénomination rapide de Masson(Masson, 2017) | 5 – 10;3 | TSP | Belgique et France | 24 | 12 ; 12 | * Modèle psycholinguistique
* Contrôle de variables psycholinguistiques
* Sensibilité (TP vs DP) : 41,5 – 75%
* Spécificité (TP vs DP) : 58,3 – 91,7%
 |  |
| Discrimination auditive de Maillart(Maillart & Schelstraete, 2004) | 4 - 7 | DT | Belgique | 45 | 15 | * Architecture fonctionnelle du traitement phonologique
* Contrôle de variables psycholinguistiques
 | * Sensibilité au changement – effet développemental : η2 = 0,33
 |
| Discrimination phonémique de Martinez Perez(Masson, 2017) | 4;65 – 10;3 | DTTSP | BelgiqueBelgique et France | 3024 | 3012 ; 12 | * Modèle psycholinguistique
* Contrôle de variables psycholinguistiques
* Sensibilité (TP vs DP) : 100%
* Spécificité (TP vs DP) : 25%
 |  |
| Dépistage Rapide de l’Articulation et de la Parole(Niederberger et al., 2021) | 2;7 – 6;11 | DT | Suisse et Etats-Unis | 199 | 32 – 76 | * Contrôle de variables psycholinguistiques
* Validité concourante (N-EEL - Phonologie et Articulation), r = 0,71 - 0,80
 | * Sensibilité au changement – effet développemental : taille d’effet inconnue
* Fidélité inter-juges : 87%
* Consistance interne : α = 0,82
 |
| Epreuve de diadococinésies de Martinez Perez(Masson, 2017) | 5 – 6;11 5 – 10;3 | DTTSP | /Belgique et France | 13324 | 68 ; 6512 ; 12 | * Modèle psycholinguistique
* Contrôle de variables psycholinguistiques
* ~~Sensibilité (TP vs DP) : 58,3 – 75%~~
* ~~Spécificité (TP vs DP) : 66,7 – 100%~~
 |  |
| Échelle d’intelligibilité en contexte(McLeod et al., 2012) | / | / | / | / | / | * Classification internationale du Fonctionnement, du handicap et de la santé
 |  |
| Épreuve Lilloise de Discrimination Phonologique(Macchi et al., 2012) | 5 – 11;6 | DT | France | 274 | 22 – 47 | * Architecture fonctionnelle du traitement phonologique et modèle psycholinguistique
* Contrôle de variables psycholinguistiques
* Analyse des items en composantes principales
 | * Consistance interne : KR-20 = 0,73 – 0,84
 |
| Epreuve des logatomes de Ferrand(Ferrand, 1978) | 4;6 – 10;5 | TV | France | 450 | 50 – 75 |  |  |
| Évaluation sommaire de la phonologie chez les enfants d’âge préscolaire (MacLeod et al., 2014) | 1;8 – 4;51;8 – 4;54 – 4;116;13 – 5;6 | DTDTDTDTDT | CanadaCanadaCanadaCanadaCanada | 1562434049538 | 17 – 30 18 – 58404987 – 96 | * Approche traditionnelle linéaire et la corrélation entre la précision de la production de consonnes et l'intelligibilité
* Contrôle de variables psycholinguistiques
* Sensibilité (DT vs TSP) : 80%
* Spécificité (DT vs TSP) : 84%
 | * Fidélité inter-juges : 81 – 94 %
* Sensibilité au changement – effet développemental :

RTE = 0,23 – 0,67 |
| Eulalies – version courte(Warnier et al., 2022) | 3 – 5 | DT | Belgique | 40 | 28 – 40 | * Modèle psycholinguistique
* Contrôle de variables psycholinguistiques
 | * Fidélité inter-juges : 85%
* Sensibilité au changement – effet développemental : η2 = 0,30 – 0,41
 |
| Histoire de Thomas(Masson, 2017) | 5 – 10;3 | TSP | Belgique et France | 24 | 12 ; 12 | * Modèle psycholinguistique
* Contrôle de variables psycholinguistiques
* Sensibilité (TP vs DP) : 63,6%
* Spécificité (TP vs DP) : 91,7%
 |  |
| Inventaire des Structures Syllabiques chez l'Enfant Francophone(Aubry et al., 2019) | / | / | / | / | / | * Critères diagnostiques de la dyspraxie verbale
* Contrôle de variables psycholinguistiques
 |  |
| Jugement phonologique de Martinez Perez(Masson, 2017) | 5 – 10;3 | TSP | Belgique et France | 24 | 12 ; 12 | * Modèle psycholinguistique
* Contrôle de variables psycholinguistiques
* Sensibilité (TP vs DP) : 16,7%
* Spécificité (TP vs DP) : 91,7%
 |  |
| Répétition de non-mots de Courcy(Thordardottir et al., 2011) | 3;10 – 5;1155 | DTDTDT | CanadaCanadaCanada | 561414 | 13 – 271414 | * Données concernant le pouvoir discriminant des épreuves de répétition de non-mots pour les enfants bilingues suspectés de présenter un TDL
* Contrôle de variables psycholinguistiques
* Validité convergente : absence de corrélation avec le lexique passif, la longueur moyenne, la répétition de phrases et la macrostructure narrative
* Sensibilité (TDL) : 92%
* Spécificité (TDL) : 86%
 |  |
| Répétition de non-mots de Poncelet(Poncelet & Van der Linden, 2003) | 3 – 504;9 – 5;94;6 – 5;85 – 10;3 | DTDTDTTSP | BelgiqueBelgiqueBelgiqueBelgique et France | 122613024 | 20 – 32613012 ; 12 | * Modèle cognitif de la mémoire et les données corrélationnelles entre la MPCT et l’acquisition de nouvelles formes phonologiques
* Contrôle de variables psycholinguistiques
* Validité convergente : absence de corrélation avec l'intelligence non verbale, le lexique actif et passif, le contrôle inhibiteur, la flexibilité mentale et l'attention sélective auditive
* Sensibilité (TP vs DV) : 54,5%
* Spécificité (TP vs DV) : 90%
 | * Fidélité test-retest : r = 0,67 – 0,93
* Sensibilité au changement – effet développemental : η2 = 0,31 – 0,59
 |
| Répétition d'images de Martinez Perez(Masson, 2017) | 5 – 6;11 5 – 10;3 | DTTSP | /Belgique et France | 13324 | 68 ; 6512 ; 12 | * Modèle psycholinguistique
* Contrôle de variables psycholinguistiques
* Sensibilité (TP vs DV) : 75 – 83,3%
* Spécificité (TP vs DV) : 91,7 – 100%
 |  |
| Test de Dépistage Francophone de Phonologie(Rvachew et al., 2012) | 5 – 7 | DT | Canada | 61 | 18 ; 43 | * Approche phonologique non-linéaire et les données empiriques concernant l'acquisition de la parole chez les jeunes enfants
* Contrôle de variables psycholinguistiques
 | * Fidélité inter-juges : 96%
* Sensibilité au changement – effet développemental : η2 = 0,01 – 0,08
 |
| Test Francophone de Phonologie(Paul & Rvachew, 2008) | 3;9 – 5;34 | DTDT | CanadaCanada | 1017 | 1017 | * Approche phonologique non-linéaire et les données empiriques concernant l'acquisition de la parole chez les jeunes enfants
* Contrôle de variables psycholinguistiques
 | * Fidélité inter-juges : 93%
* Sensibilité au changement : d = 1,8
 |
| Test Informatisé pour la Perception du Langage Oral(Parisse & Soubeyrand, 2002) | 2;6 – 3;7 | DT | France | 30 | 15 ; 15 | * Contrôle de variables psycholinguistiques
 |  |
| Test de Phonologie du Français Standard(Bérubé et al., 2013) | / | / | / | / | / | * Approche phonologique non-linéaire
* Contrôle de variables psycholinguistiques
 |  |
| Test de Phonologie du Français – Manitoba(Bérubé et al., 2013) | 3 – 4;11 | DT | Canada | 13 | 6 ; 7 | * Approche phonologique non-linéaire
* Contrôle de variables psycholinguistiques
 | * Fidélité inter-juges : 90%
 |
| Test de Phonologie du Français Canadien-Dépistage(Bérubé et al., 2013) | 4 – 4;11 | DT | Canada | 40 | 40 | * Approche phonologique non-linéaire
* Contrôle de variables psycholinguistiques
 | * Fidélité inter-juges : 81%
 |

Légende. \*Les échantillons rapportés sont ceux des enfants au développement typique pour l’établissement des normes, excepté pour les épreuves de Masson et al. (2017) qui évaluent le pouvoir discriminant des épreuves afin de différencier les enfants présentant un trouble phonologique ou une dyspraxie verbale. Interprétation des indices : Alpha de Cronbach (α) – < 0,5 insatisfaisant, < 0,60 = discutable, > 0,70 = satisfaisant, > 0,80 excellent ; Coefficient de corrélation (r) – entre 0 à 0,5 = faible ; entre 0,5 et 1 = forte; d de Cohen – autour de 0,2 = effet faible, autour de 0,5 = effet moyen, > 0,8 = effet fort ; Êta carré (η2) – autour de 0,01 = effet faible, autour de 0,06 = effet moyen, > 0,14 = effet fort ; Kappa de Cohen (k) – entre 0,40 et 0,60 = moyen, > 0,60 satisfaisant et > 0,80 = excellent ; Kurder Richardson (KR-20) – entre 0,50 et 0,70 = moyen, > 0,70 satisfaisant et > 0,85 = excellent ; Relative treatment effect (RTE) - > 0,56 = effet faible, > 0,64 = effet moyen, > 0,71 = effet fort.

## **Détail des ressources bibliographiques pour chaque outil d’évaluation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nom de l’outil** | **Ressources bibliographiques** |
| CL-NWR | * Chiat, S. (2015). Nonword Repetition. In S. Armon-Lotem, J. de Jong, & N. Meir (Eds.), Methods for assessing multilingual children: Disentangling bilingualism from language impairment. Bristol: Multilingual Matters
* Schwob, S., & Skoruppa, K. (2022). Detecting Developmental Language Disorder in Monolingual and Bilingual Children: Comparison of Language-Specific and Crosslinguistic Nonword Repetition Tasks in French and Portuguese. Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 65(3), 1159–1165. <https://doi.org/10.1044/2021_JSLHR-21-00017>
* Echange par courriel avec le premier auteur
 |
| Décision lexicale de Maillart | * Maillart, C. & Schelstraete, M.-A. (2004). L’évaluation des troubles phonologiques : illustration de la démarche linguistique par la présentation d’épreuves qualitatives. In Les troubles du langage et du calcul chez l’enfant (pp. 113–147)
* Maillart, C., Schelstraete, M.-A., & Hupet, M. (2004). Phonological Representations in Children With SLI. Journal of Speech Language and Hearing Research, 47(1), 187. https://doi.org/10.1044/1092-4388(2004/016)
 |
| Dénomination d'images de Martinez Perez | * Martinez Perez, T., Masson, P. & James, E.-G. (2015). Construction et normalisation d’épreuves aidant au diagnostic de la dyspraxie verbale. Rééducation Orthophonique, 263 149–164
* Masson, P. (2017). Etude de la spécificité d'épreuves langagières chez des enfants présentant une dyspraxie verbale versus un trouble phonologique. Université de Liège, Liège, Belgique. Retrieved from <https://matheo.uliege.be/handle/2268.2/2321>
* Masson, P., & Martinez Perez, T. (2017). Étude de la spécificité d’épreuves langagières chez des enfants présentant une dyspraxie verbale vs un trouble phonologique. Poster session presented at Jubilé de la Faculté de Psychologie, Logopédie et des Sciences de l'Education.
 |
| Dénomination rapide de Masson | * Masson, P. (2017). Etude de la spécificité d'épreuves langagières chez des enfants présentant une dyspraxie verbale versus un trouble phonologique. Université de Liège, Liège, Belgique. Retrieved from <https://matheo.uliege.be/handle/2268.2/2321>
* Masson, P., & Martinez Perez, T. (2017). Étude de la spécificité d’épreuves langagières chez des enfants présentant une dyspraxie verbale vs un trouble phonologique. Poster session presented at Jubilé de la Faculté de Psychologie, Logopédie et des Sciences de l'Education.
 |
| Diabolab 3 évaluation | * Menin-Sicard & Sicard (2023). Diadolab 3.5 – Manuel d’utilisation
* Sicard & Menin-Sicard (2020). Analyse d'une phrase type dans le cadre du bilan orthophonique de la parole. Rapport de recherches en archives ouvertes. INSA Toulouse, LURCO/UNADREO. <https://hal.science/hal-02568392>
* Sicard & Menin-Sicard (2020). La diadococinésie et son application en orthophonique clinique. Rapport de recherches en archives ouvertes. INSA Toulouse, LURCO/UNADREO, https ://hal.science/hal-02512856
* Menin-Sicard & Sicard (2020). Outils de mesures et d’évaluation objective de la phonologie, de la fluence et de la prosodie avec DIADOLAB3, Rééducation Orthophonique, N° 281, Le bilan Orthophonique. pp 161-168
 |
| Discrimination auditive de Maillart | * Maillart, C. & Schelstraete, M.-A. (2004). L’évaluation des troubles phonologiques : illustration de la démarche linguistique par la présentation d’épreuves qualitatives. In Les troubles du langage et du calcul chez l’enfant (pp. 113–147)
 |
| Discrimination phonémique de Masson | * Doublot, M. (2014). Impact de la prématurité sur le développement des compétences phonologiques. Université de Liège, Liège, Belgique. Retrieved from https://matheo.uliege.be/handle/2268.2/682
* Masson, P. (2017). Etude de la spécificité d'épreuves langagières chez des enfants présentant une dyspraxie verbale versus un trouble phonologique. Université de Liège, Liège, Belgique. Retrieved from <https://matheo.uliege.be/handle/2268.2/2321>
* Masson, P., & Martinez Perez, T. (2017). Étude de la spécificité d’épreuves langagières chez des enfants présentant une dyspraxie verbale vs un trouble phonologique. Poster session presented at Jubilé de la Faculté de Psychologie, Logopédie et des Sciences de l'Education.
 |
| DRAP | * Niederberger et al. (2021). DRAP : un test de Dépistage Rapide de l’Articulation et de la Parole pour les enfants de 3 à 6 ans. Glossa, 131, 33–58
* Kehoe, M., Niederberger, N., & Bouchut, A.-L. (2021). The development of a speech sound screening test for European French-speaking monolingual and bilingual children. International Journal of Speech-Language Pathology, 23(2), 135–144. https://doi.org/10.1080/17549507.2020.1750699
 |
| Epreuve de diadococinésies de Masson | * Martinez Perez, T., Masson, P. & James, E.-G. (2015). Construction et normalisation d’épreuves aidant au diagnostic de la dyspraxie verbale. Rééducation Orthophonique, 263 149–164
* Masson, P. (2017). Etude de la spécificité d'épreuves langagières chez des enfants présentant une dyspraxie verbale versus un trouble phonologique. Université de Liège, Liège, Belgique. Retrieved from <https://matheo.uliege.be/handle/2268.2/2321>
* Masson, P., & Martinez Perez, T. (2017). Étude de la spécificité d’épreuves langagières chez des enfants présentant une dyspraxie verbale vs un trouble phonologique. Poster session presented at Jubilé de la Faculté de Psychologie, Logopédie et des Sciences de l'Education.
 |
| ELDP | * Macchi, L., Descours, C., Girard, E., Guitton, E., Morel, C., Timmermans, N. et Boidein, F. (2018). ELDP. Epreuve Lilloise de Discrimination Phonologique destinée aux enfants de 5 ans à 11;6 ans
* Guitton, É., & Morel, C. (2007). Épreuve Lilloise de Discrimination Phonémique, élaboration, normalisation de la grande section de maternelle au CM2, éléments de validation (Mémoire de certificat de capacité en orthophonie, non publié). Institut d’orthophonie Gabriel Decroix. Université de Lille 2, Lille
* Macchi, L., Vansteene, C., Timmermans, N. et Boidein, F. (2013). Epreuve Lilloise de Discrimination Phonologique (ELDP) : Présentation et illustration par deux études de cas clinique, Les cahiers de l’ASELF, 10(3), 3-20.
* Macchi, L., Herman, F., Colli-Vaast, L., Merle, A., & Danchin, P. (sous presse). Propriétés psychométriques des tests francophones de langage oral chez l’enfant. Études de Linguistique Appliquée : Revue de Didactologie Des Langues-Cultures.
 |
| ELOLA | * De Agostini, M., Metz-Lutz, M.-N., Van Hout, A., Chavance, M., Deloche, G., Pavao-Martins, I., & Dellatolas, G. (1998). Batterie d'évaluation du langage oral de l'enfant aphasique (ELOLA): standardisation française (4–12 ans). Revue de Neuropsychologie, 8(3), 319–367
 |
| Epreuve des logatomes de Ferrand | * Ferrand, P. (1978). Etalonnage de l’épreuve de logatomes. Revue de Laryngologie, 99(7–8), 453–458
 |
| ESPP | * Bérubé, D., & Macleod, A. A. N. (2022). A comparison of two phonological screening tools for French-speaking children. International Journal of Speech-Language Pathology, 24(1), 22–32. https://doi.org/10.1080/17549507.2021.1936174
* Macleod et al. (2014). Outil de dépistage des troubles du développement des sons de la parole: Bases théoriques et données préliminaires. Revue Canadienne d’orthophonie et d’audiologie, 38(1)40–57
* MacLeod, A. A. N., Sutton, A., Trudeau, N., & Thordardottir, E. (2011). The acquisition of consonants in Québécois French: A cross-sectional study of pre-school aged children. International Journal of Speech-Language Pathology, 13(2), 93–109. <https://doi.org/10.3109/17549507.2011.48754>
* Meziane, R. S., & MacLeod, A. A. N. (2017). L’acquisition de la phonologie en français langue seconde : le profil phonologique d’enfants allophones en maternelle. Canadian Journal of Applied Linguistics, 20(2), 1–17. https://doi.org/10.7202/1042673ar
* Sylvestre et al. (2020). Normative indicators of language development in québec french at 36, 42, and 48 months of age: Results of the ellan study. Canadian Journal of Speech-Language Pathology and Audiology, 44 (3), 137–150
* Sylvestre et al. (2022). Normative Indicators of Language Development in Québec French at 54, 60, and 66 Months of Age: Results of the ELLAN Study. Canadian Journal of Speech-Language Pathology and Audiology, 46 (4), 265–27
 |
| Eulalies – version courte | * Warnier, M., Maillart, C., Rose, Y., & MacLeod, A. A. N. (2022). Exploring word production in three-year-old monolingual French-speaking children. Clinical Linguistics & Phonetics, 1–19. https://doi.org/10.1080/02699206.2022.2092424
* Cattini, J. (2023). Analyse des erreurs de production de la parole chez des enfants francophones âgés de 3 ans à 5 ans : Etude longitudinale. (Unpublished master's thesis). Université de Liège, Liège, Belgique. Retrieved from https://matheo.uliege.be/handle/2268.2/17117
 |
| Evalo 2-6 | * Coquet, F., Ferrand, P., & Roustit, J. (2009). Evaluation du développement du langage oral chez l'enfant de 2 ans 3 mois à 6 ans 3 mois. OrthoEdition
* Coquet, F., Ferrand, P., & Roustit, J. (2009). Evalo 2-6 : notes théoriques, méthodologiques et statistiques. OrthoEdition
* Alapetite & Lopes Benites (2016). Pertinence d'un étalonnage bilingue à l'EVALO 2-6. Sciences cognitives. 2016. ⟨dumas-01374388⟩
* Descamps & Guyon (2015). Complément d'étalonnage spécifique pour six épreuves de l'EVALO 2-6. Université de Lille
* Pichori (2013). Pertinence d’un étalonnage spécifique de six épreuves de l’EVALO 2-6 chez l’enfant réunionnais de 4 ans 3 mois à 6 ans 3 mois. Université Bordeaux Segalen
 |
| Exalang 3-6 | * Helloin, M.-C., & Thibault, M.-P. (2006). Batterie informatisée pour l'examen du langage oral chez l'enfant de 3 à 6 ans : Exalang 3-6. Happyneuron.
* Thomas, N., Colin, C., & Leybaert, J. (2020). Interactive Reading to Improve Language and Emergent Literacy Skills of Preschool Children from Low Socioeconomic and Language-Minority Backgrounds. Early Childhood Education Journal, 48(5), 549–560. <https://doi.org/10.1007/s10643-020-01022-y>
 |
| Exalang 5-8 | * Hamelin (2014). Exalang 5-8 : Analyse quantitative de la phonologie et création d’une épreuve d’expression morphosyntaxique
* Helloin, M.-C., Thibault, M.-P. & Croteau, B. (2010). Batterie informatisée pour l'examen du langage oral et écrit pour les enfants âgés de 5 à 8 ans : Exalang 5-8. Happyneuron
* Schwob, S., & Skoruppa, K. (2022). Detecting Developmental Language Disorder in Monolingual and Bilingual Children: Comparison of Language-Specific and Crosslinguistic Nonword Repetition Tasks in French and Portuguese. Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 65(3), 1159–1165. https://doi.org/10.1044/2021\_JSLHR-21-00017
* Thibault et al. (2003). Exalang 5/8 : Une batterie d’examen du langage oral et écrit chez l’enfant de 5 à 8 ans. Revue Tranel, 38/39, 129–152
 |
| Histoire de Thomas | * Masson, P. (2017). Etude de la spécificité d'épreuves langagières chez des enfants présentant une dyspraxie verbale versus un trouble phonologique. Université de Liège, Liège, Belgique. Retrieved from <https://matheo.uliege.be/handle/2268.2/2321>
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**Légende.** CL-NWR : Crosslinguistic Nonword Repetition Test ; DRAP : Dépistage Rapide de l’Articulation et de la Parole ; ICS : Échelle d’intelligibilité en contexte ; ELDP : Épreuve Lilloise de Discrimination Phonologique ; ELOLA : Batterie d'évaluation du langage oral de l'enfant aphasique ; ESPP : Évaluation sommaire de la phonologie chez les enfants d’âge préscolaire ; Evalo 2-6 : Evaluation du développement du langage oral 2-6 ; Exalang 3-6 : Examen des troubles du langage et de la parole 3-6 ; Exalang 5-8 : Examen des troubles du langage et de la parole 5-8 ; ISADYLE : Instruments pour le Screening et l'Approfondissement des Dysfonctionnements du Langage chez l'Enfant ; ISSEF : Inventaire des Structures Syllabiques chez l'Enfant Francophone ; NEPSY-II : Bilan neuropsychologique de l'enfant - 2nde édition ; TDFP : Test de Dépistage Francophone de Phonologie ; TFP : Test Francophone de Phonologie ; TIPLO : Test Informatisé pour la Perception du Langage Oral ; TPF : Test de Phonologie du Français ; TPFC-D : Test de Phonologie du Français Canadien-Dépistage.