

LES RÉSULTATS DE LA RECHERCHE CLINIQUE EN NEUROPSYCHOLOGIE SONT-ILS UTILISABLES ? UNE ANALYSE MÉTA-SCIENTIFIQUE



Journée d'hiver SNLF
1e décembre 2023

AUTEURS

Blause Sacha (sacha.blause@uliege.be)
Willems Sylvie
Tirelli Ezio

AFFILIATIONS

Université de Liège
PsyNCog



INTRODUCTION

- Les neuropsychologues sont amenés à sélectionner des articles de qualité sur lesquels fonder leur pratique
- RCT -> "gold standard" = une source d'information précieuse sur le potentiel d'efficacité d'une méthode d'intervention
- MAIS RCT doivent répondre à certains critères de qualité (1)
- Si les critères ne sont pas remplis:
 - conclusions peu fiables
 - manque de reproductibilité

-> Inutilisables pour les cliniciens

-> Freinerait donc la qualité d'une pratique clinique basée sur des preuves probantes (2)

OBJECTIF

L'objectif de cette méta-recherche est d'analyser la qualité d'articles scientifiques publiés dans le domaine de la neuropsychologie de l'enfant

METHODES

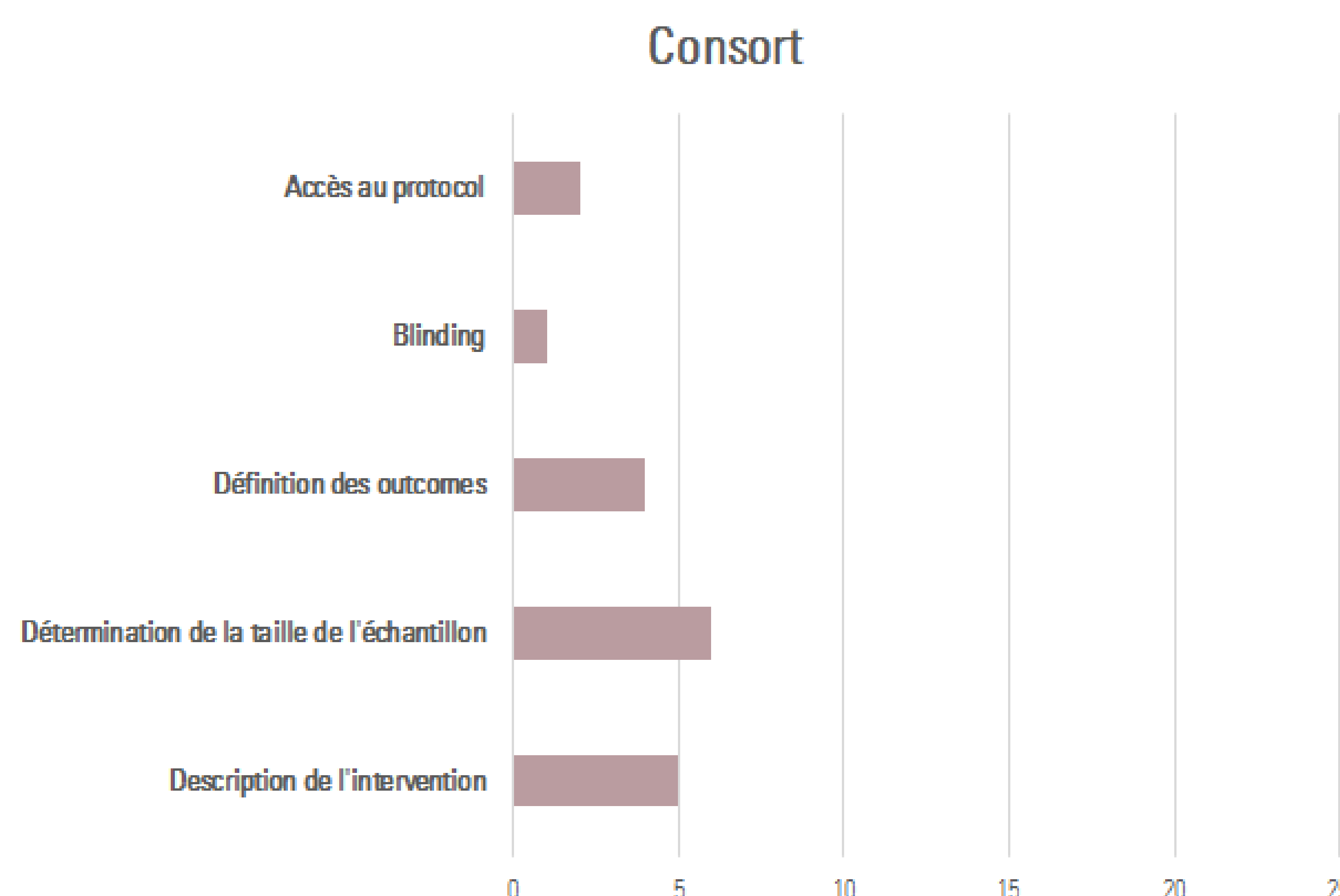
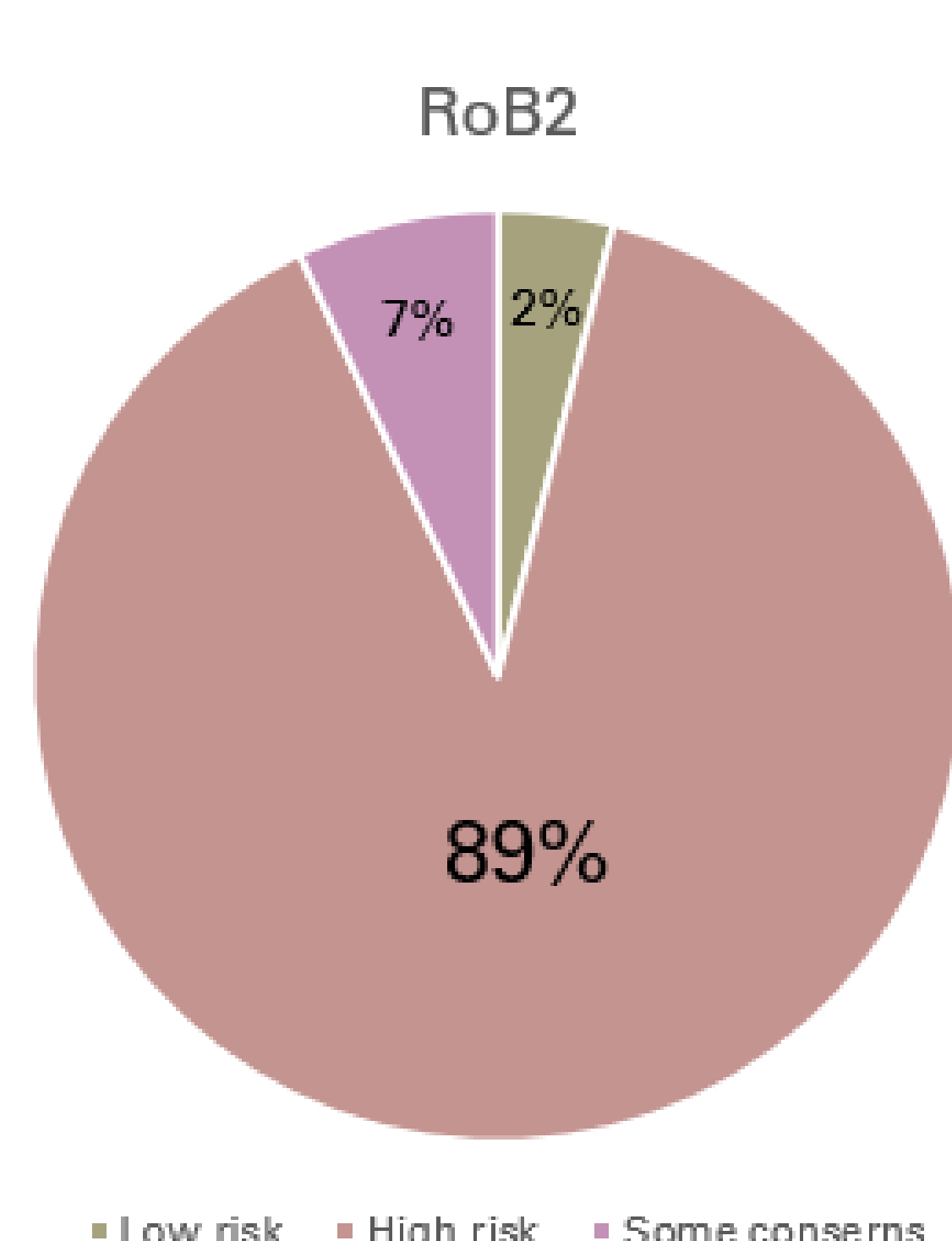
- Echantillon de RCT
 - publiés entre 1985 et 2022
 - évaluant l'efficacité d'interventions cognitives sur l'attention et les fonctions exécutives d'enfants et adolescents avec TDAH
- Systématiquement sélectionné sur quatre bases de données (Central, Embase, Medline et PsycInfo)
- La qualité des articles sélectionnés: risque de biais (procédés qui engendrent des erreurs dans les résultats) et qualité du reporting
 - Le risque de biais: grille RoB2
 - la qualité du reporting: guide CONSORT
- La sélection des articles et analyses:
 1. deux chercheurs indépendants
 2. mise en commun
 3. chercheur tiers pour régler les conflits
- Les résultats sont exprimés sous forme de pourcentages

RÉSULTATS

- Echantillon de 27 RCT.
- **Risque de biais méthodologiques élevé** dans la majorité des articles sélectionnés (89%)
- Les problèmes les plus fréquents: le processus de randomisation et la mesure des outcomes
- La grille **CONSORT** SPI (guide de rédaction) semble **peu utilisée** ou, peu comprise
 - 8 items sur 45 sont rapportés correctement
- Sous-dimensions les mieux rapportées (dans plus de 50% des articles): le background scientifiques, les données démographiques des sujets, les limitations de l'étude, la possible généralisation des résultats et les potentiels conflits d'intérêt
- **Manque de transparence générale**: absence d'information concernant le blinding, le calcul de la taille de l'échantillon ou les statistiques utilisées

CONCLUSION

- Les données concordent avec des **problèmes de qualité** observés généralement dans la recherche en science humaine, affectant la reproductibilité (1)
- Les RCT pourtant censés être plus rigoureux que d'autres design peuvent parfois être **moins fiables**
- Cela peut expliquer partiellement le **décalage entre recherche et pratique clinique**. Ainsi, de nettes améliorations méthodologiques sont nécessaires et cette étude offre des pistes d'actions



RÉFÉRENCES

1. Faulkner C, Fidler F, Cumming G. The value of RCT evidence depends on the quality of statistical analysis. Behaviour Research and Therapy. 2008;46(2):270-281. doi:10.1016/j.brat.2007.12.001
2. Blause S, Tirelli E, Wauquiez G, Raffard S, Didone V, Willems S. What Information Do Neuropsychologists Use to Guide their Clinical Decisions? A Survey on Knowledge and Application of Evidence-Based Practice in a French-Speaking Population. Archives of Clinical Neuropsychology. Published online August 7, 2023;acad057. doi:10.1093/arclin/acad057