

Validation d'un outil d'évaluation de l'attachement chez l'enfant : les Histoires à compléter

INTRODUCTION

Peu d'outils d'évaluation d'attachement chez l'enfant validés au niveau psychométrique **et** en français

↳ Importance de disposer d'outils valides en clinique pour rester dans une **démarche Evidence-Based Practice**

Histoires à compléter  Attachment Story Completion (version française)  Attachment Story Completion Task (version d'origine)



✦ Utilise la méthode de codage française, Q-Sort, dont les **qualités psychométriques n'ont pas encore été vérifiées depuis l'étude de création de celle-ci** (1) :

- Fidélité inter-juge (.85 à .94)
- Consistance interne (.62 à .93)

Or, utilisation de cet outil dans plusieurs études dont seulement 3 ont reporté une fidélité inter-juge...

↳ Nécessité de vérifier les qualités psychométriques

METHODOLOGIE

Participants :

- 107 enfants francophones
- Age: 3 à 8 ans
- Population tout-venant

Procédure de passation :

- Histoires à compléter racontées par les enfants avec 11 étudiants de bachelier formés à la passation de l'outil (passation filmée)

- Child Behavior Checklist
- Questionnaire sociodémographique } Rempli par les parents

Procédure de codage :

- Par 3 juges-étudiants de master formés à la méthode de codage (Q-Sort)
- 22 passations codées en commun
- Répartition aléatoire du reste des vidéos à coder

Histoires à compléter :

- 6 histoires sur des situations de vie familiale
- 1^{ère} histoire = familiarisation de l'enfant avec la tâche
- 5 autres histoires = évocation d'un évènement stressant
- Manipulation de figurines pour raconter les histoires

Système de codage Q-Sort :

- 65 items répartis dans 7 échelles
- Les items sont triés en plusieurs étapes selon une distribution normale
- Attribution des scores de 1 à 7 à la fin du tri pour rendre compte des comportements très et pas du tout caractéristiques de l'enfant

OBJECTIF

- **Validation de l'outil**, les Histoires à compléter, par la vérification des qualités psychométriques telles que la fidélité inter-juge, la consistance interne et la validité de construit.
- **Exploration** et meilleure compréhension du lien entre les comportements internalisés et les profils d'attachement.

RESULTATS

Hypothèses liées à la vérification de l'outil

Consistance interne

Echelles	Alpha de Cronbach
Collaboration	$\alpha = .89$
Représentation du soutien parental	$\alpha = .70$
Narratif positif	$\alpha = .65$
Expression d'affects appropriés	$\alpha = .56$
Réaction à la séparation	$\alpha = .15$
Distance symbolique	$\alpha = .46$
Faible compétence narrative	$\alpha = .83$

Fidélité inter-juge

Profil d'attachement	Corrélations entre les 3 juges
Att. Sécure	$icc = .60$
Att. Insécure évitant	$icc = .66$
Att. Insécure ambivalent	$icc = .42$
Att. Insécure désorganisé	$icc = .54$

Validité de construit

Profil d'attachement	Statistique (CBCL MOINS DE 6 ANS)	Statistique (CBCL PLUS DE 6 ANS)
Att. Sécure	$r_s = .17$	$r_s = .11$
Att. Insécure évitant	$r_s = -.14$	$r_s = -.18$
Att. Insécure ambivalent	$r_s = -.19$	$r_s = -.06$
Att. Insécure désorganisé	$r_s = -.15$	$r_s = .08$

Hypothèse exploratoire

Profil d'attachement	Statistique (CBCL MOINS DE 6 ANS)	Statistique (CBCL PLUS DE 6 ANS)
Att. Sécure	$r_s = .13$	$r_s = -.15$
Att. Insécure évitant	$r_s = -.09$	$r_s = .15$
Att. Insécure ambivalent	$r_s = .02$	$r_s = -.16$
Att. Insécure désorganisé	$r_s = .02$	$r_s = .03$

* = $p < .05$; ** = $p < .01$; *** = $p < .001$

DISCUSSION

- **Non-validité de l'outil** au vu des résultats **mais limites non négligeables** qui doivent nuancer notre conclusion sur la non-validité de l'outil.
- **Possibilité d'utiliser l'outil** avec des enfants âgés de 8 ans (l'outil étant initialement conçu pour les enfants âgés de 3 à 7 ans) et de façon plus qualitative jusqu'à ce qu'il y ait une réelle preuve de validité.
- **Importance de se former avec rigueur à la méthode de codage** afin de ne pas laisser place à la subjectivité du codeur.
- **Nécessité de recherches ultérieures** afin de réévaluer la validité de l'outil tout en palliant nos erreurs de design expérimental (plus grand échantillon à coder en commun, codeurs plus expérimentés, ...).