

# Revue méthodique des interventions portant sur la production de la voix et/ou de la parole dans un contexte de prise de parole en public



Bettahi, L.<sup>a</sup>, Menjot, P.<sup>a</sup>, Leclercq, A.-L.<sup>a</sup>, Durieux, N.<sup>a</sup> & Remacle, A.<sup>ab</sup>



<sup>a</sup> Université de Liège ; <sup>b</sup> Université libre de Bruxelles

## INTRODUCTION

### Prise de parole en public (PPP)

- Essentielle dans la sphère personnelle et professionnelle<sup>1</sup>
- Influence la crédibilité et la réputation<sup>2</sup>



- Activité hautement anxiogène
- Impacte la voix<sup>3</sup> et la fluence de parole<sup>4</sup>

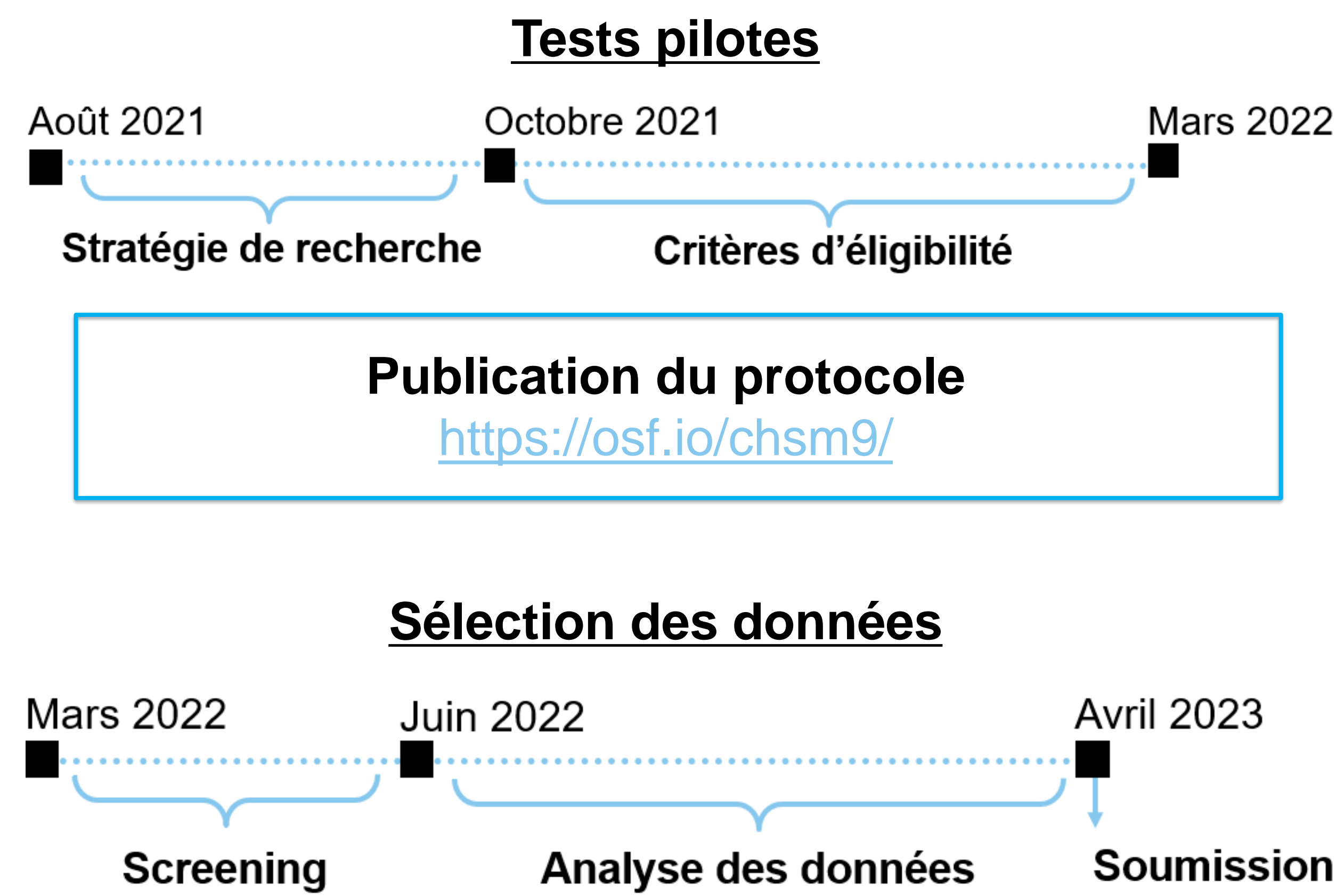
Entraînements à la PPP  
=  
Champ d'action des logopèdes<sup>5</sup>  
**MAIS**  
Aucune synthèse méthodique (>< démarche EBP)



**Objectif :**  
Recensement des caractéristiques des interventions

## MÉTHODOLOGIE

Basée sur la checklist PRISMA-ScR<sup>6</sup> et la méthodologie du JBI<sup>7</sup>

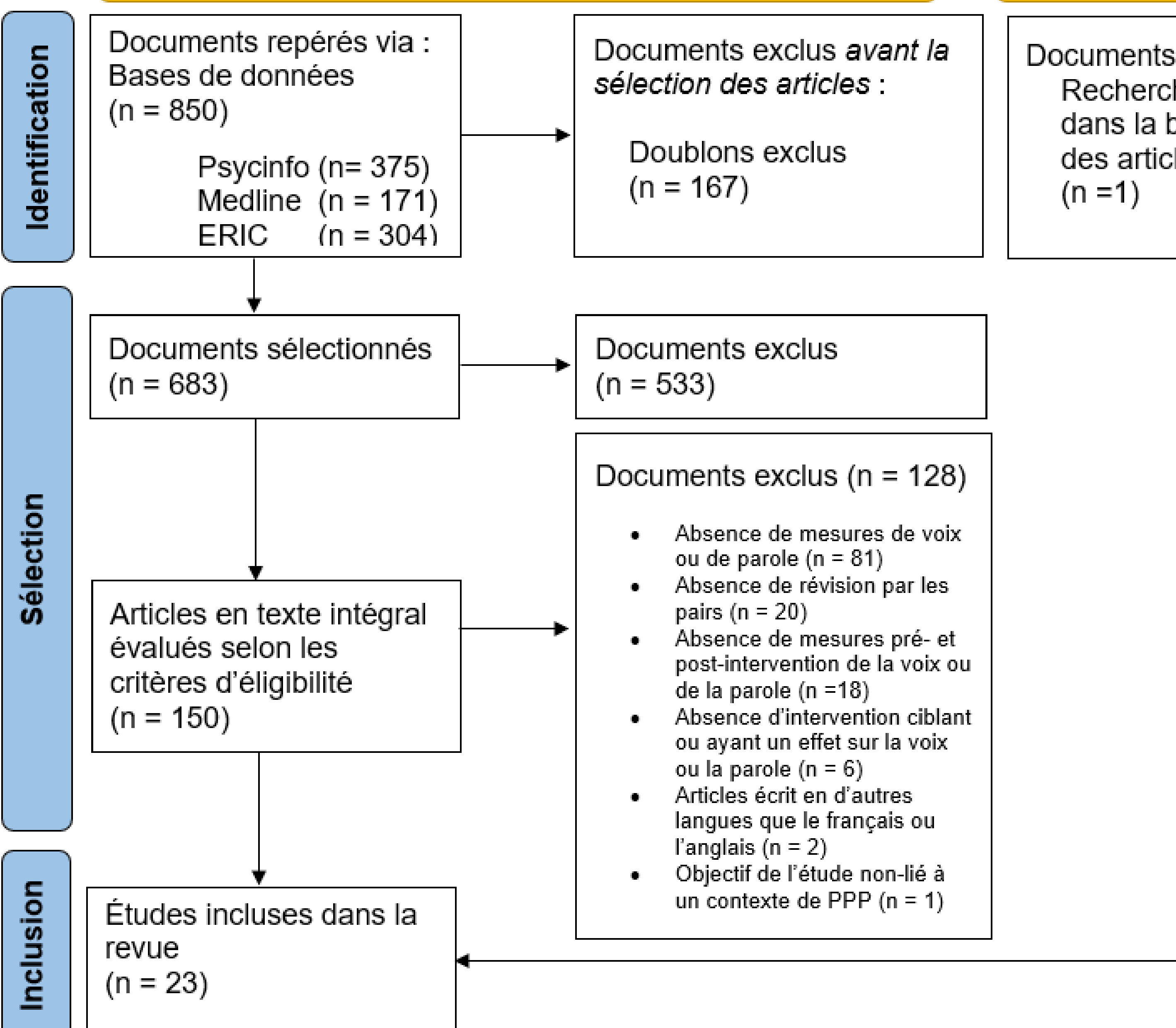


## RÉSULTATS

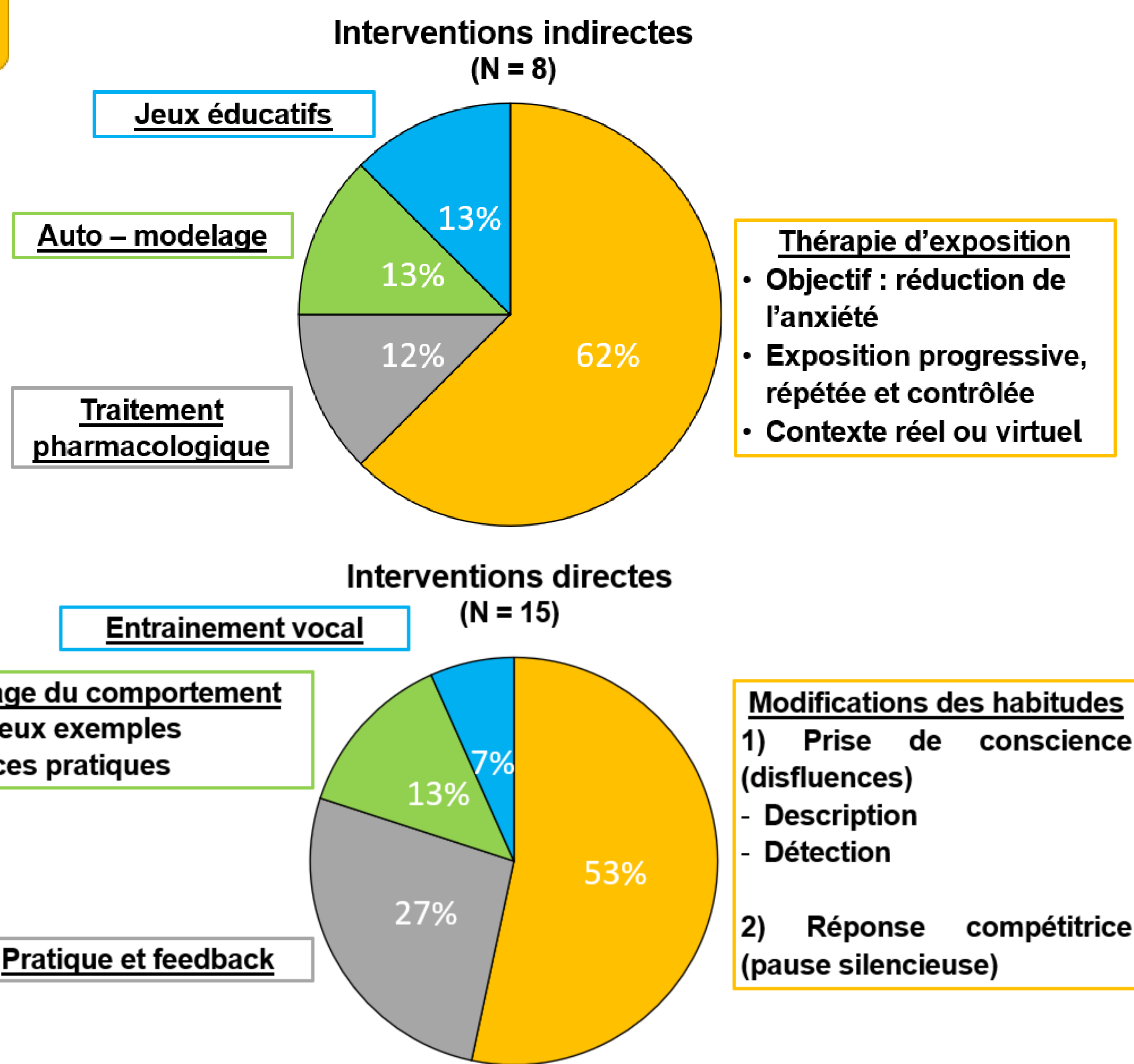
### Sélection des articles

Identification des études via les bases de données et les registres

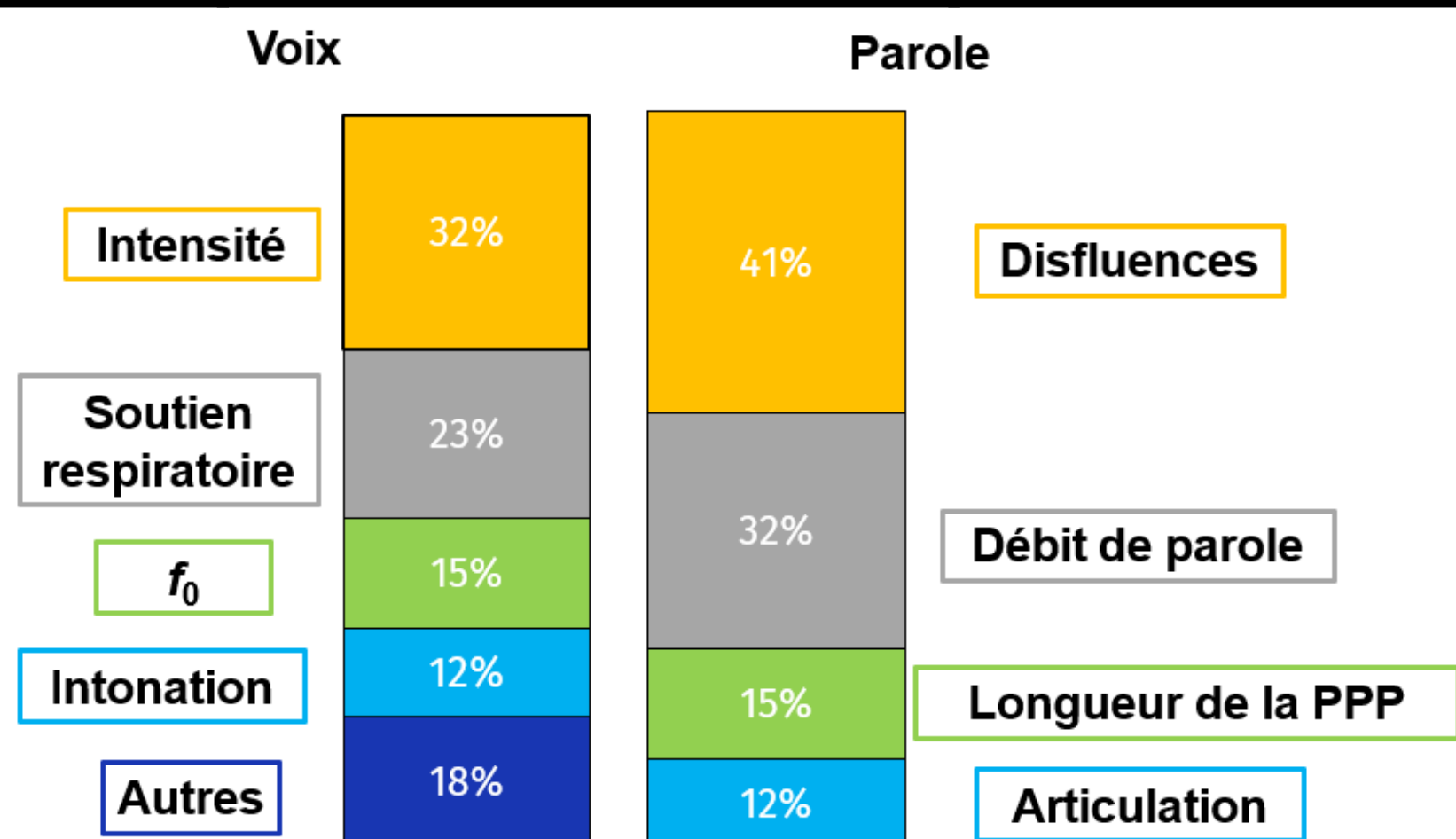
Identification des études via d'autres méthodes



### Contenu et modalités d'administration des interventions



### Caractéristiques de voix et de parole récoltées



### Caractéristiques des participants des interventions

- Adultes, enfants et adolescents
- Avec ou sans anxiété sociale
- Langues : anglais, allemand, turc

## CONCLUSIONS ET PERSPECTIVES

✓ 1<sup>ère</sup> synthèse méthodique des interventions de PPP

- Hétérogénéité + Limites méthodologiques → Mise en place d'études plus rigoureuses
- Pauvreté du cadre théorique → À développer
- Absence du public dans ces entraînements à la PPP → Utilisation d'**outils simulant un public**

Mise en situation mentale

Jeux de rôle

Réalité virtuelle



Étude en cours



1. Wörtwein, T., Chollet, M., Schuete, B., Morency, L.-P., Stiefelwagen, R., & Scherer, S. (2015). Multimodal public speaking performance assessment. *International Conference on Multimodal Interaction*, 43-50.

2. Ferreira Marinho, A. C., Mesquita de Medeiros, A., Côrtes Gama, A., C., & Caldas Teixeira, L. (2017). Fear of public speaking: Perception of college students and correlates. *Journal of Voice*, 31(1), 7-11.

3. King, P. E., & Finn, A. N. (2017). A test of attention control theory in public speaking: Cognitive load influences the relationship between state anxiety and verbal production. *Communication Education*, 66(2), 168-182.

4. Goberman, A. M., Hughes, S., & Haydock, T. (2011). Acoustic characteristics of public speaking: Anxiety and practice effects. *Speech Communication*, 53(6), 867-876.

5. Braekey, L. K. (2005). Fear of public speaking-The role of the SLP. *Seminars in Speech and Language*, 26(2), 107-117.

6. Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M. G., Garrity, C., ... Straus, S. E. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467-473.

7. Peters, M.D.J., Godfrey, C., McInerney, P., Munn, Z., Tricco, A.C., & Khalil, H. (2020). Chapter 11: Scoping review (2020 version). In E. Aromataris & Z. Munn (Eds.). *JBI manual for Evidence Synthesis*, JBI