

Revue méthodique des interventions portant sur la production de la voix et/ou de la parole dans un contexte de prise de parole en public



Bettahi, L.^a, Menjot, P.^a, Leclercq, A.-L.^a, Durieux, N.^a & Remacle, A.^{ab}



^a Université de Liège ; ^b Université libre de Bruxelles

INTRODUCTION

Prise de parole en public (PPP)

- Essentielle dans la sphère personnelle et professionnelle¹
- Influence la crédibilité et la réputation²



- Activité hautement anxiogène
- Impacte la voix³ et la fluence de parole⁴

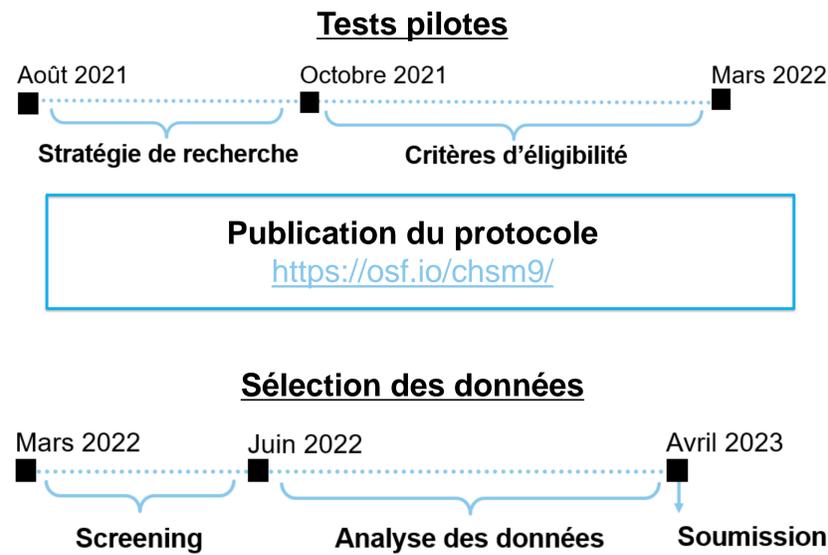
Entraînements à la PPP
=
Champ d'action des logopèdes⁵
MAIS
Aucune synthèse méthodique (>< démarche EBP)



Objectif :
Recensement des caractéristiques des interventions

MÉTHODOLOGIE

Basée sur la checklist PRISMA-ScR⁶ et la méthodologie du JBI⁷

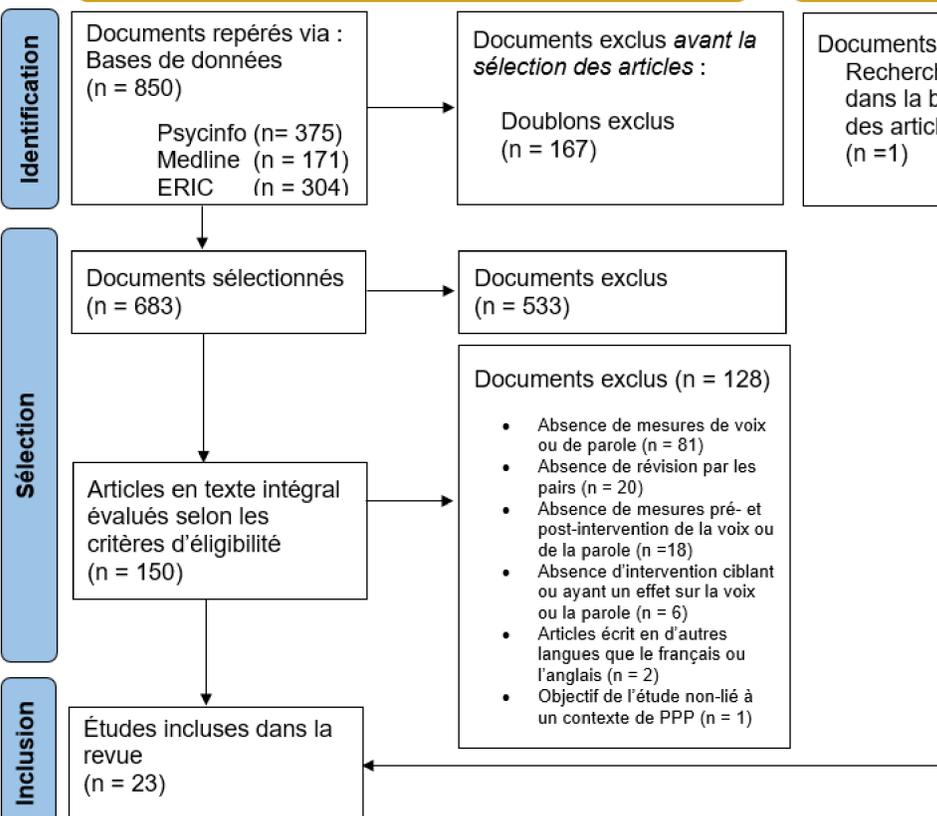


RÉSULTATS

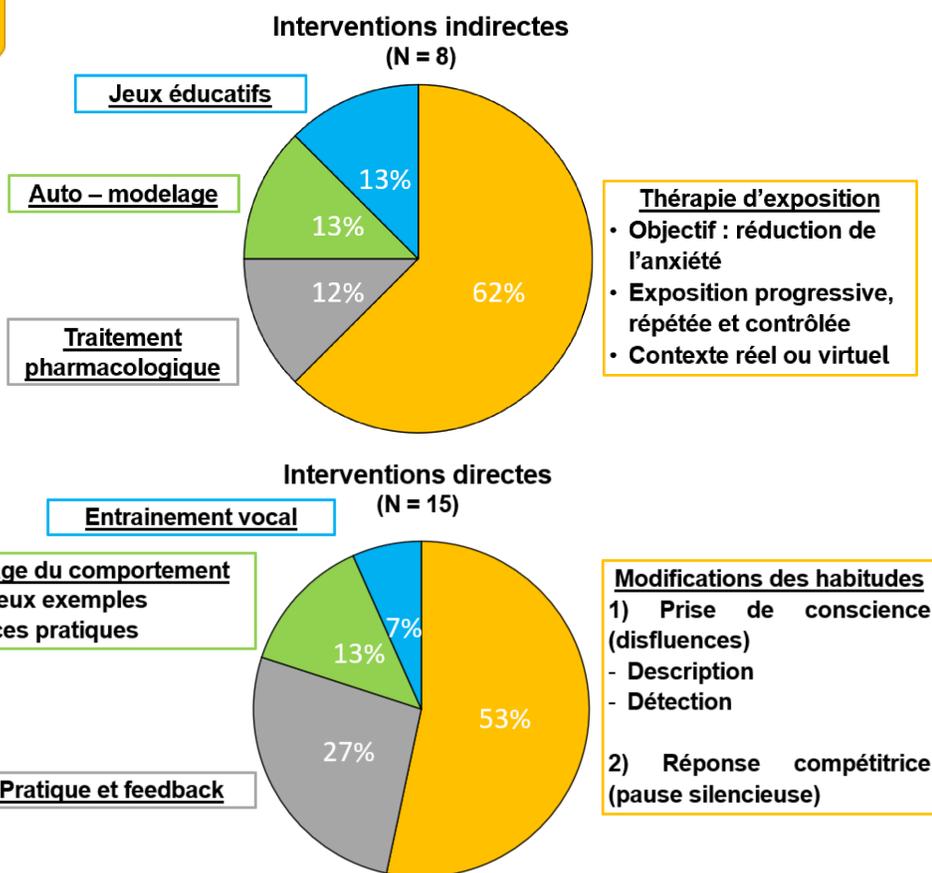
Sélection des articles

Identification des études via les bases de données et les registres

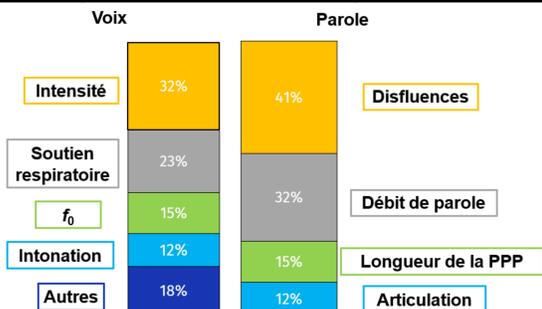
Identification des études via d'autres méthodes



Contenu et modalités d'administration des interventions



Caractéristiques de voix et de parole récoltées



Caractéristiques des participants des interventions

- Adultes, enfants et adolescents
- Avec ou sans anxiété sociale
- Langues : anglais, allemand, turc

CONCLUSIONS ET PERSPECTIVES

✓ 1^{ère} synthèse méthodique des interventions de PPP

- Hétérogénéité + Limites méthodologiques → Mise en place d'études plus rigoureuses
- Pauvreté du cadre théorique → À développer
- Absence du public dans ces entraînements à la PPP → Utilisation d'**outils simulant un public**

Mise en situation mentale

Jeux de rôle

Réalité virtuelle



Étude en cours



1. Wörtwein, T., Chollet, M., Schuete, B., Morency, L.-P., Stiefelwagen, R., & Scherer, S. (2015). Multimodal public speaking performance assessment. *International Conference on Multimodal Interaction*, 43-50.

2. Ferreira Marinho, A. C., Mesquita de Medeiros, A., Côrtes Gama, A., C., & Caldas Teixeira, L. (2017). Fear of public speaking: Perception of college students and correlates. *Journal of Voice*, 31(1), 7-11.

3. King, P. E., & Finn, A. N. (2017). A test of attention control theory in public speaking: Cognitive load influences the relationship between state anxiety and verbal production. *Communication Education*, 66(2), 168-182.

4. Goberman, A. M., Hughes, S., & Haydock, T. (2011). Acoustic characteristics of public speaking: Anxiety and practice effects. *Speech Communication*, 53(6), 867-876.

5. Braekey, L. K. (2005). Fear of public speaking-The role of the SLP. *Seminars in Speech and Language*, 26(2), 107-117.

6. Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M. G., Garrity, C., ... Straus, S. E. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467-473.

7. Peters, M.D.J., Godfrey, C., McInerney, P., Munn, Z., Tricco, A.C., & Khalil, H. (2020). Chapter 11: Scoping review (2020 version). In E. Aromataris & Z. Munn (Eds.). *JBI manual for Evidence Synthesis*, JBI