

COMMENT INTÉGRER EFFICACEMENT L'ENSEIGNEMENT DU
DÉBAT EN CLASSE DE LANGUE ÉTRANGÈRE ?

DES PROCESSUS DE TRANSPOSITION AUX INGÉNIERIES
DIDACTIQUES

Journée de formation des enseignant·es - Université de São Paulo, Brésil

Audrey Renson - Université de Liège, Belgique

STRUCTURE DE LA PRÉSENTATION

- Pourquoi étudier le débat ?
- Le cas du *débat de société public régulé* (DSPR)
- Enquête en ligne
- Processus de transposition didactique du DSPR
- Ingénierie didactique – méthodologie et résultats
- Exemple de séquence didactique explicite
- Pistes de réflexion et ouvrages de référence

POURQUOI ÉTUDIER LE DÉBAT ?

Genre textuel riche sur le plan linguistique

Formation à la citoyenneté

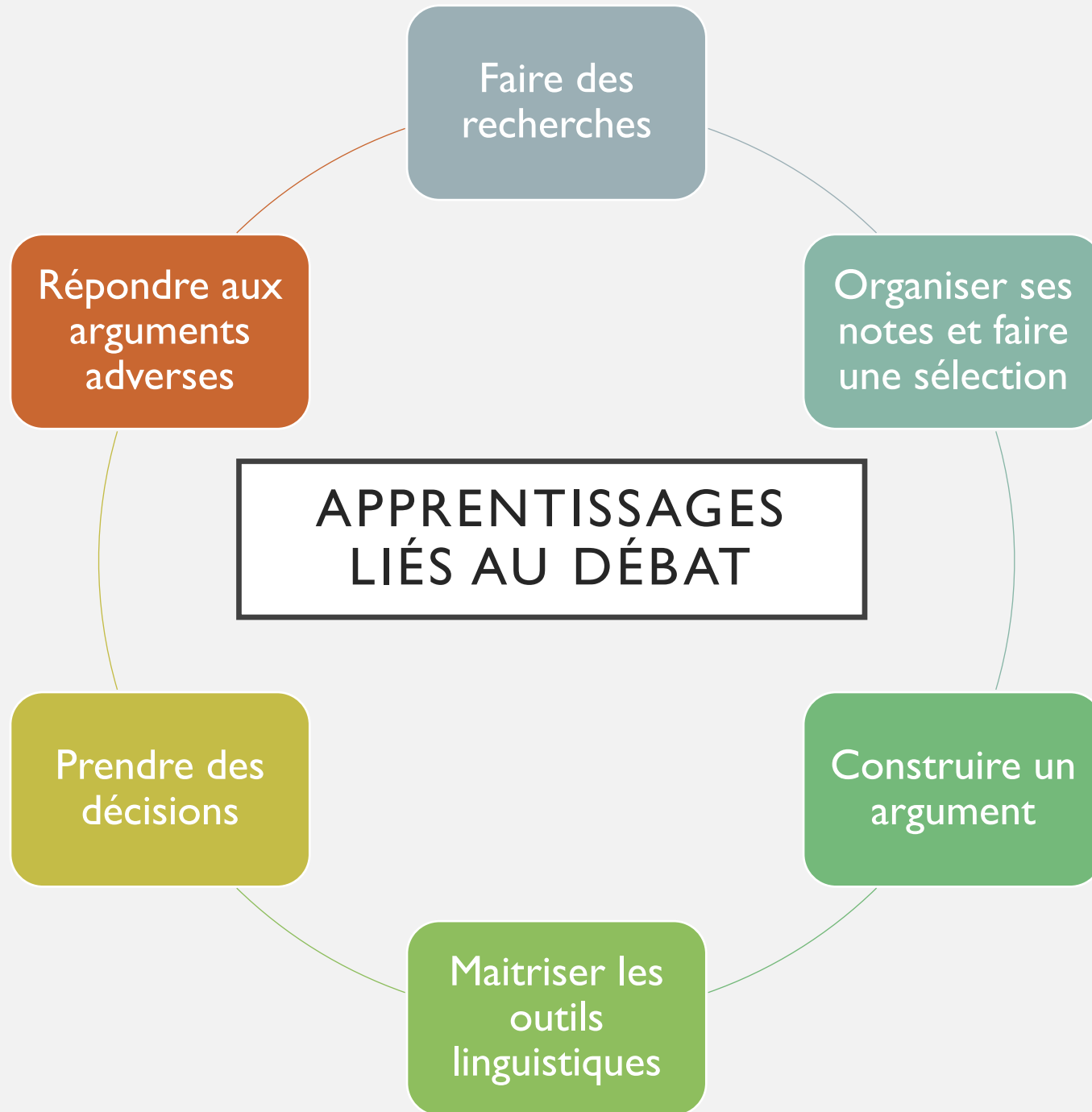
Écoute et tolérance

Omniprésent dans notre société

Tâche authentique



QUELS SONT LES APPRENTISSAGES LIÉS A LA
PRATIQUE DU DÉBAT EN CLASSE DE LE ?



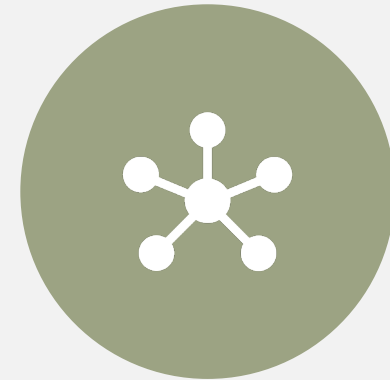
POURQUOI ÉTUDIER LE DÉBAT ?



CONFIANCE EN SOI



ESPRIT CRITIQUE



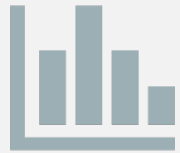
**CAPACITÉS DE
COMMUNICATION**

DÉBAT PUBLIC RÉGULÉ

« Un débat public porte toujours sur une **question controversée** et fait intervenir **plusieurs partenaires** qui **expriment leurs opinions** ou attitudes, essaient de modifier celles des autres tout en ajustant les leurs, en vue, idéalement, de construire une réponse commune à la question initiale. **On l'appelle régulé quand un modérateur gère et structure le déroulement** en mettant en évidence la position des différents débatteurs, en facilitant les échanges entre eux, en essayant éventuellement d'arbitrer les conflits et de concilier les positions opposées. »

(Dolz & Schneuwly, 1998, p. 166)

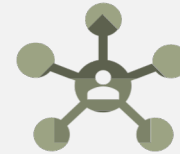
ENQUÊTE EN LIGNE



Recueil de données
déclaratives



Pratiques en classe
du débat



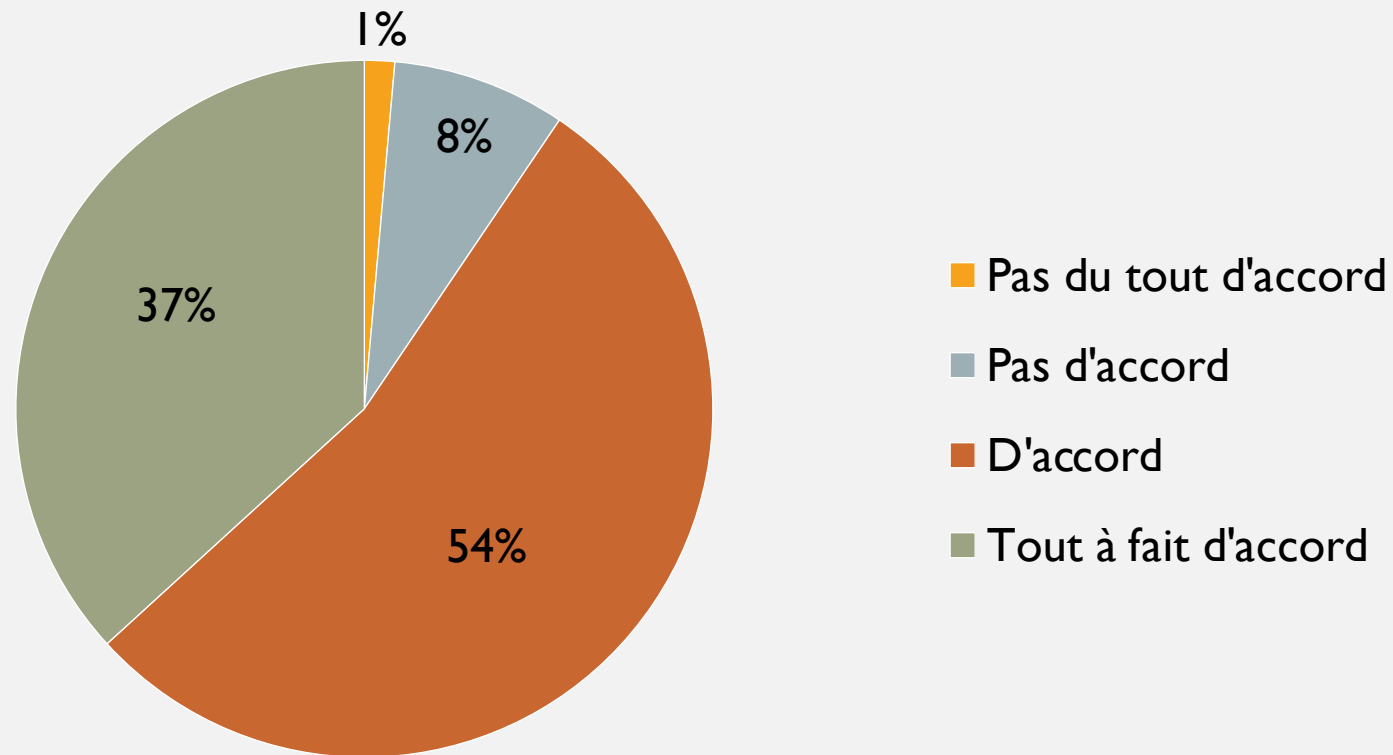
Enseignant·es de langues
étrangères de la Fédération
Wallonie-Bruxelles



571 répondant·es

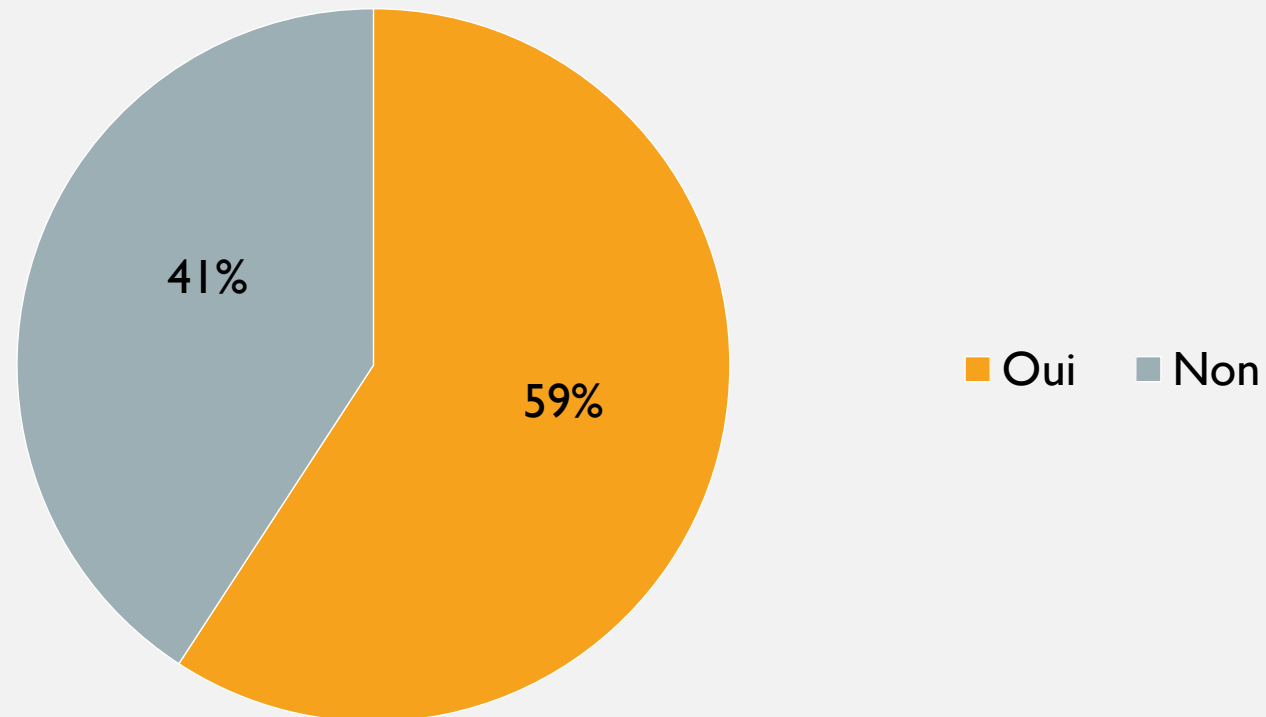
RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE EN LIGNE

J'estime que l'enseignement du débat est utile à l'apprentissage au cours de langue étrangère



RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE EN LIGNE

**Organisez-vous des débats
en classe ?**

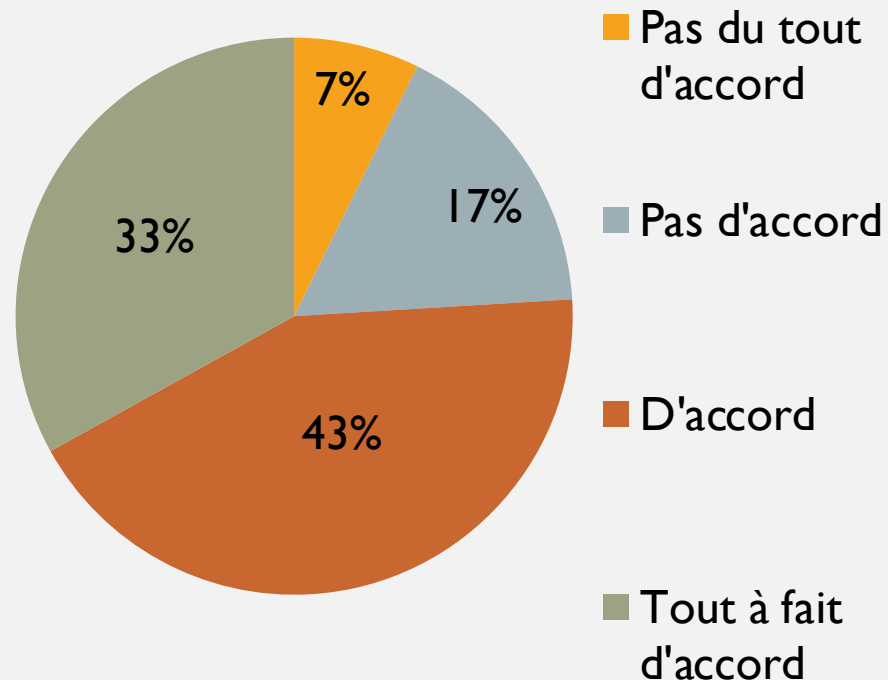




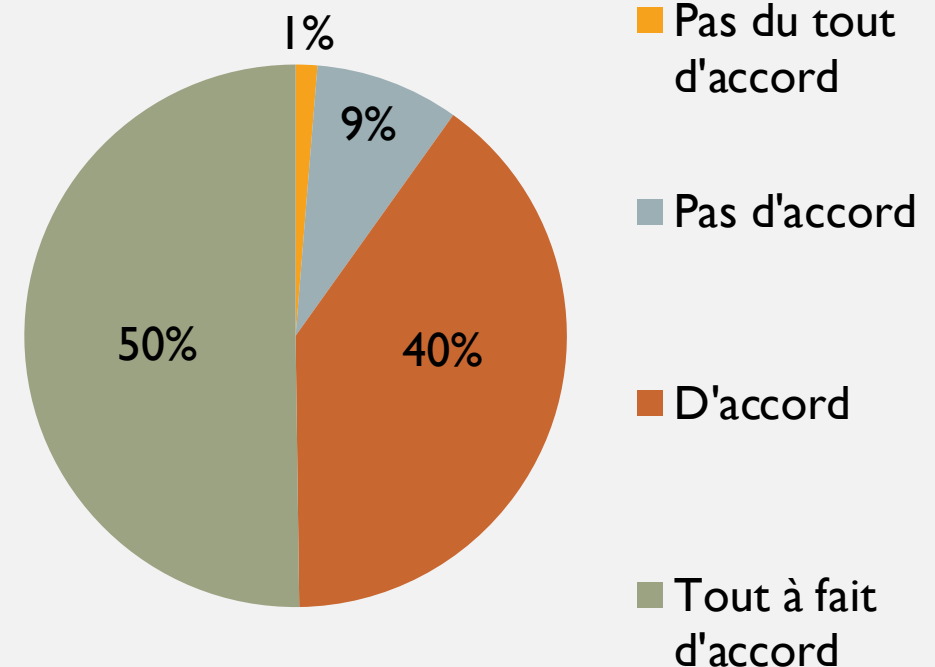
QUELS POURRAIENT ÊTRE LES OBSTACLES LIÉS À
L'ENSEIGNEMENT DU DÉBAT EN CLASSE DE LE ?

RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE EN LIGNE

« Les élèves sont trop nombreux »



« Cela demande un niveau de maîtrise de la langue trop élevé »



PISTES POUR CONTRER CES DIFFICULTÉS

➤ **Le nombre d'élèves par classe**

- ✓ Principe de la classe aquarium – DOOOOLE
- ✓ Jeu de rôle avec personnages et avis imposés

➤ **Le niveau linguistique des élèves**

- ✓ Préparation plus poussée au débat en amont, autorisation des fiches aide, augmentation du temps de préparation/ de recherche
- ✓ Ne pas se contenter d'une exploitation du débat en tâche finale

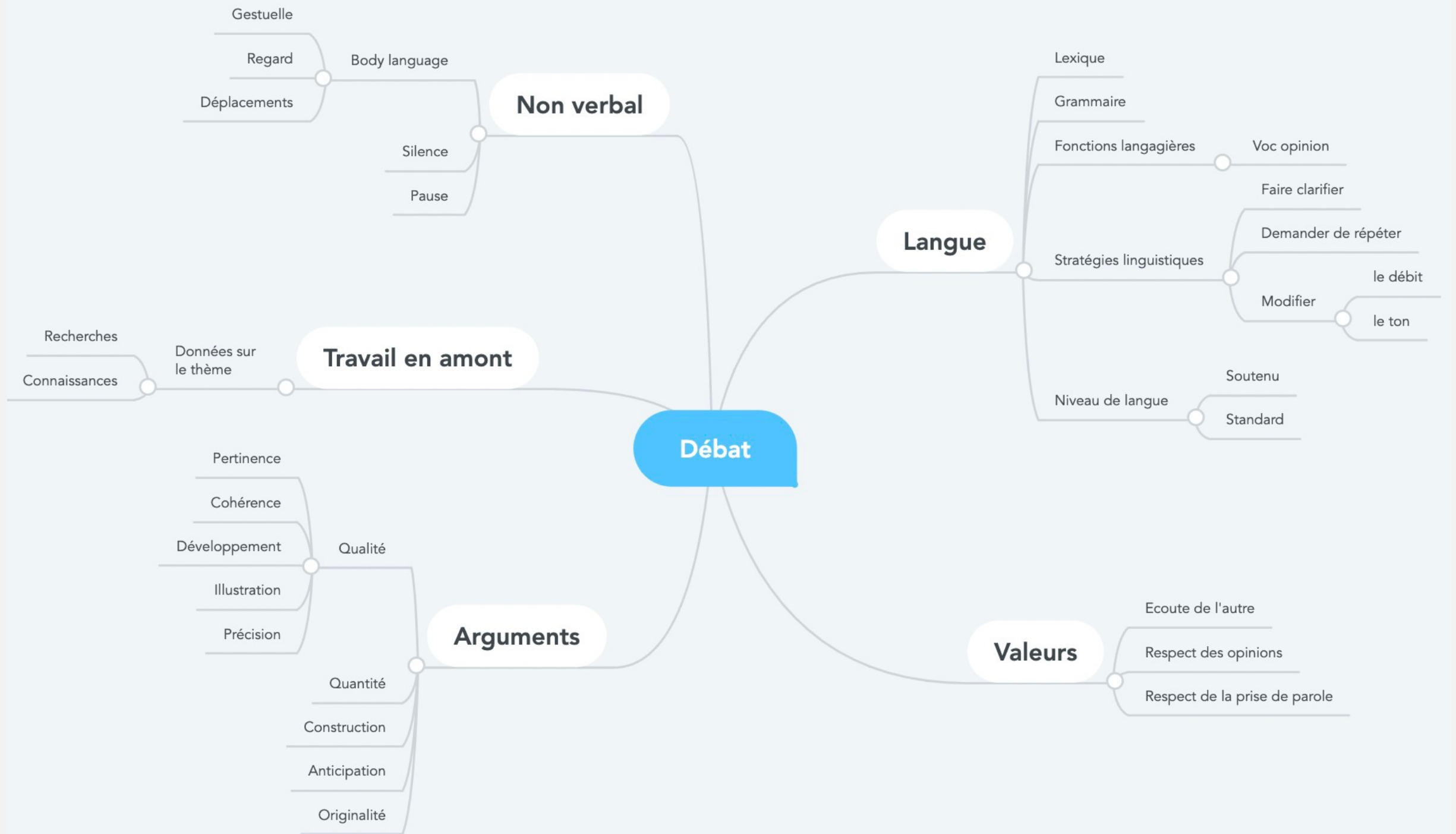
ENQUÊTE EN LIGNE

Le débat en classe de LE

Pratique didactique courante

Exploité uniquement en tâche
finale ou enseigné de manière
implicite

« Prétexpte » à un autre
enseignement



✓ La structure du débat

✓ Le langage non verbal

✓ La construction d'arguments

Expérimentation

✓ Le lexique thématique

**Création
d'une séquence sur
le DSPR**

✓ Les rôles du·de la
modérateur·rice

✓ Les stratégies linguistiques

✓ Les rôles des
participant·es

✓ Les fonctions langagières

✓ Les règles/valeurs du débat

MÉTHODOLOGIE

**Analyse des
pratiques sociales
de référence**

**Transposition
didactique**

**Ingénierie
didactique**

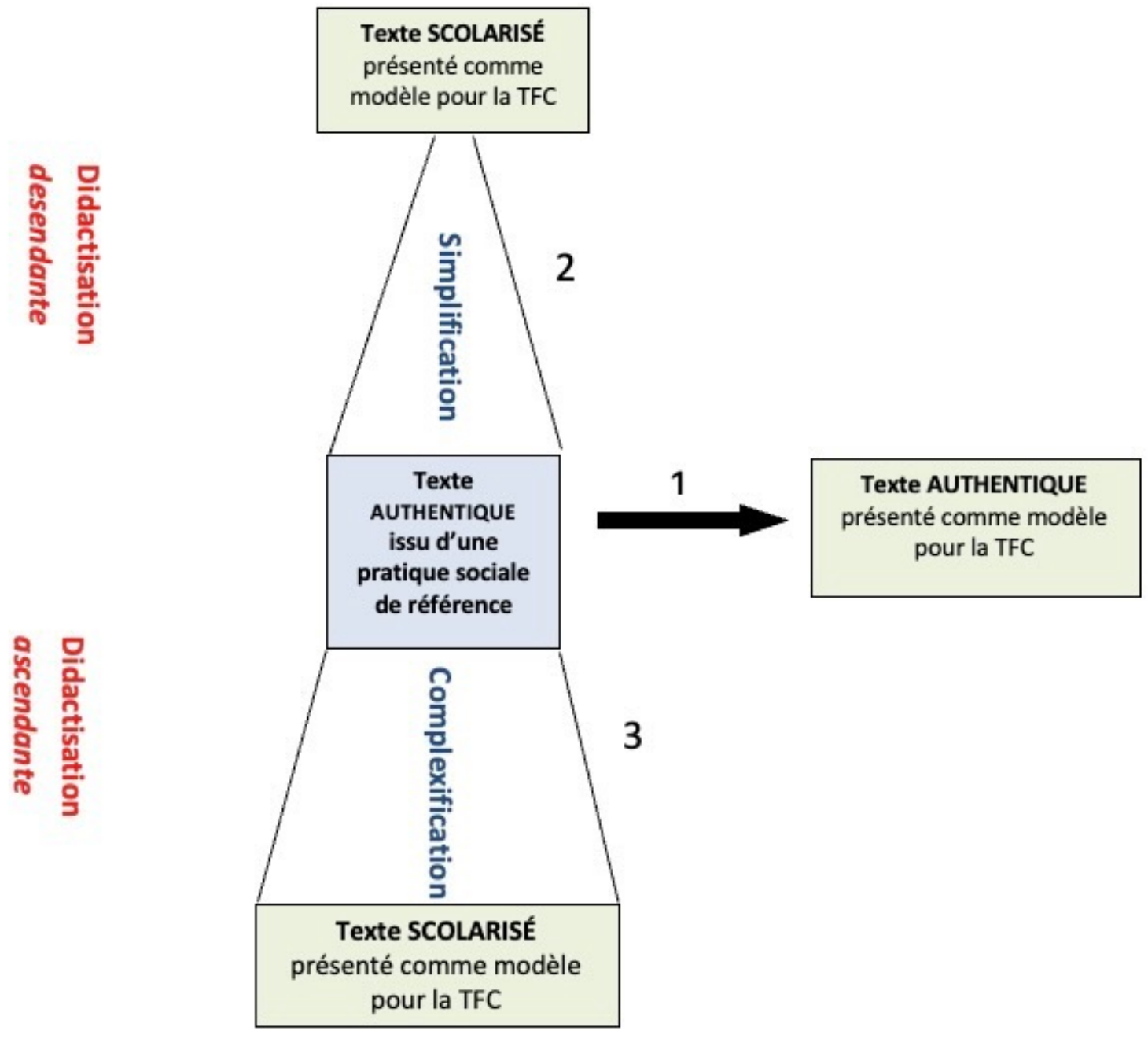
PRATIQUE SOCIALE DE RÉFÉRENCE

Oxford-style debate

**Qualités
structurelles**

**Qualités
argumentatives**

**Qualités de
l'ordre du
savoir-vivre**

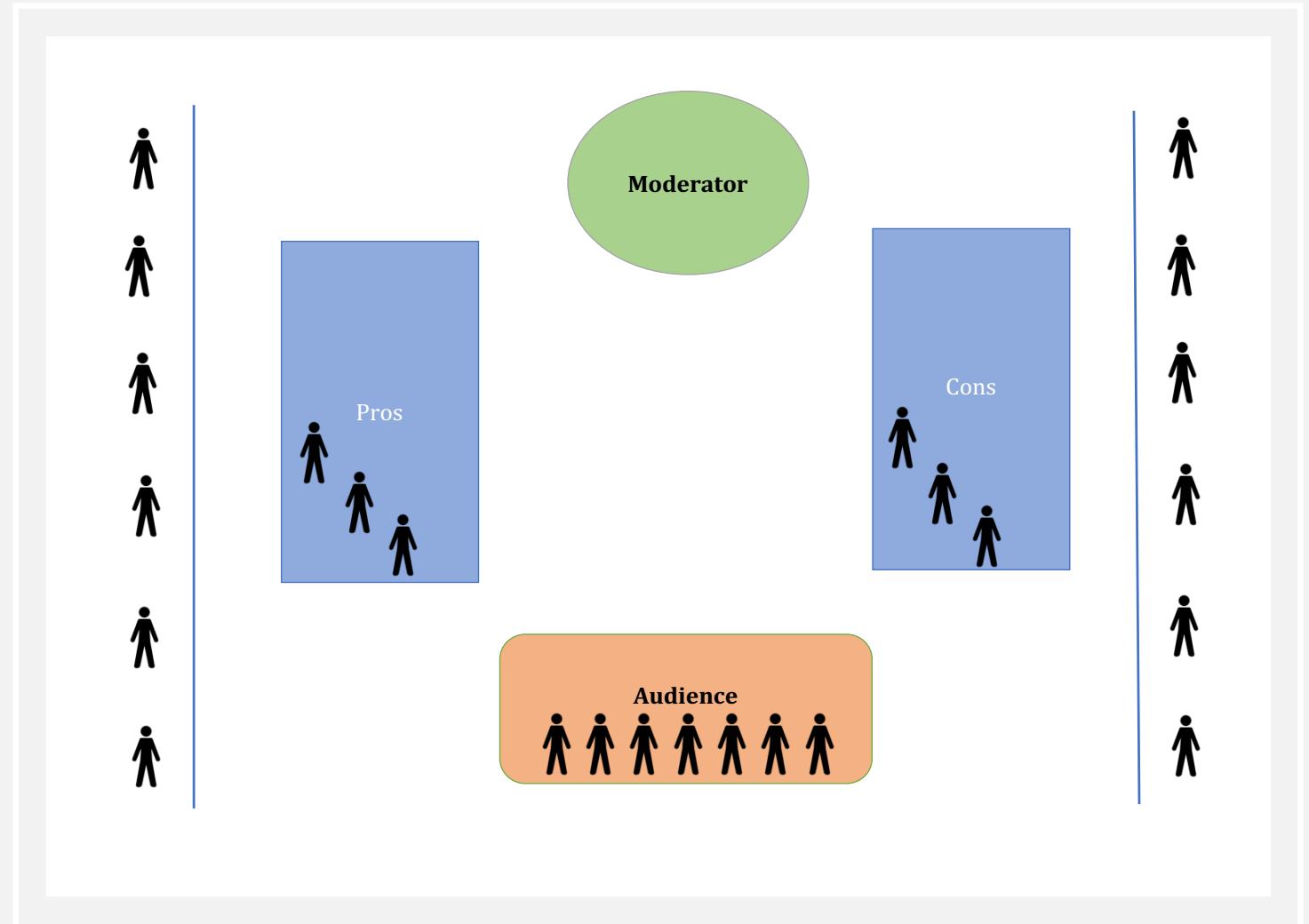




QUELS AUTRES PROCESSUS DE
COMPLEXIFICATION OU DE SIMPLIFICATION
POURRAIENT ÊTRE ENVISAGÉS ?

INGÉNIERIE DIDACTIQUE

- 8 leçons
- Thématique : *Is Online Learning As Good As Face-To-Face Learning?*
- Technique du DOOOLE lors des DSPR



LE JEU DE RÔLE

Développer l'esprit critique et la tolérance

Réduire l'anxiété langagière

Créer un contexte protégé et non préjudiciable – identité fictive

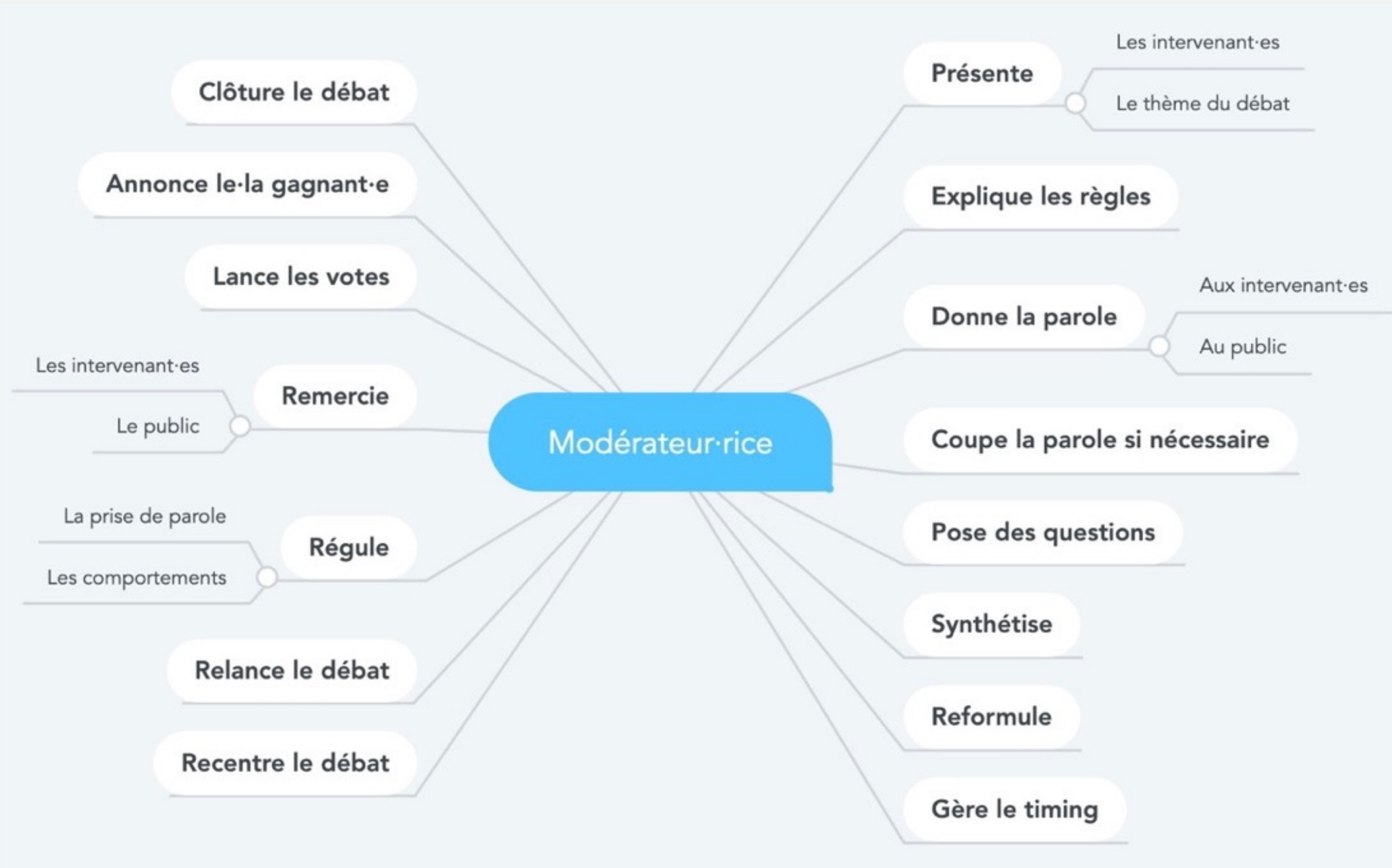
Permettre aux élèves de se décentrer



JEU DE RÔLE
PLUS-VALUES ET INCONVÉNIENTS



FONCTIONS DU.DE LA MODÉRATEUR.RICE



INGÉNIERIE DIDACTIQUE

Approche explicite

Rendre visibles les objectifs

Dire, montrer, guider
(Gauthier *et al.*, 2013)

Vérifier régulièrement la compréhension

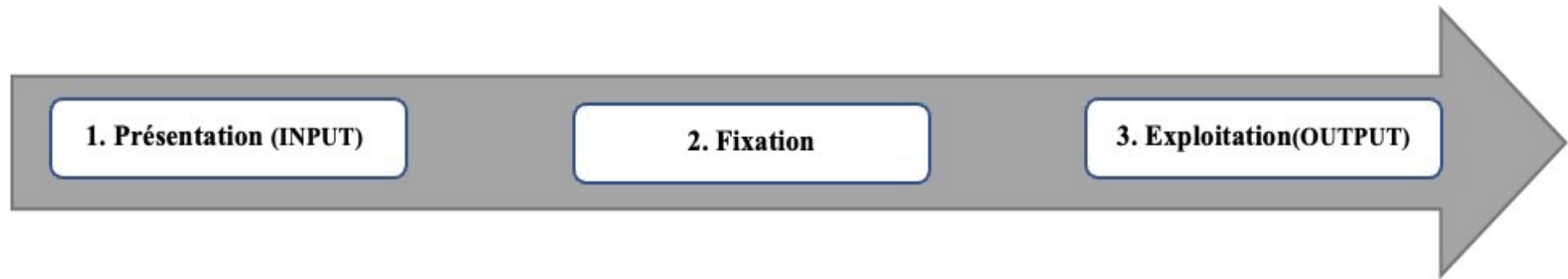
Permettre aux élèves **d'acquérir des savoirs sans en être conscient.es**
(Williams, 2009)

Proposer un **réemploi automatisé** des acquis (Hulstijn, 2003)

Proposer des **tâches d'imitation**
(Williams, 2009)

Approche implicite

exposition à un input → clarification de cet input → assimilation progressive de cet input à travers différents types d'exercices → production orale et/ou écrite (output) (Simons, 2018)



CANEVAS DIDACTIQUE IMPLICITE



Mégastructure du canevas par situation-problème selon Simons (2018)

CANEVAS DIDACTIQUE EXPLICITE

EXPÉRIMENTATION

5 enseignant·es partenaires

Séquence explicite : 3 classes, 50 élèves

Séquence implicite : 3 classes, 68 élèves

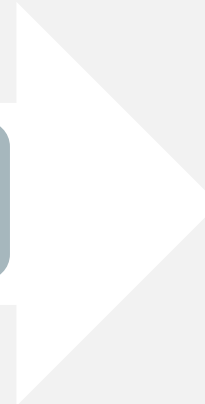
Intervention didactique

2 à 3 mois

Prétests

**Post-tests
court terme**

**Post-tests
moyen terme**



RÉSULTATS DE L'EXPÉRIMENTATION

Expérimentation implicite

Expérimentation explicite

Vocabulaire et fonctions langagières

76,47%



Prétest



82,00%

60,26%



Post-test CT



14,00%

61,76%



Post-test MT



8,00%

IO DSPR

94,03%



Prétest



74,47%

72,88%



Post-test CT



15,22%

80,30%



Post-test MT



10,64%

RÉSULTATS ANALYSE STATISTIQUE

Approches explicite et implicite :

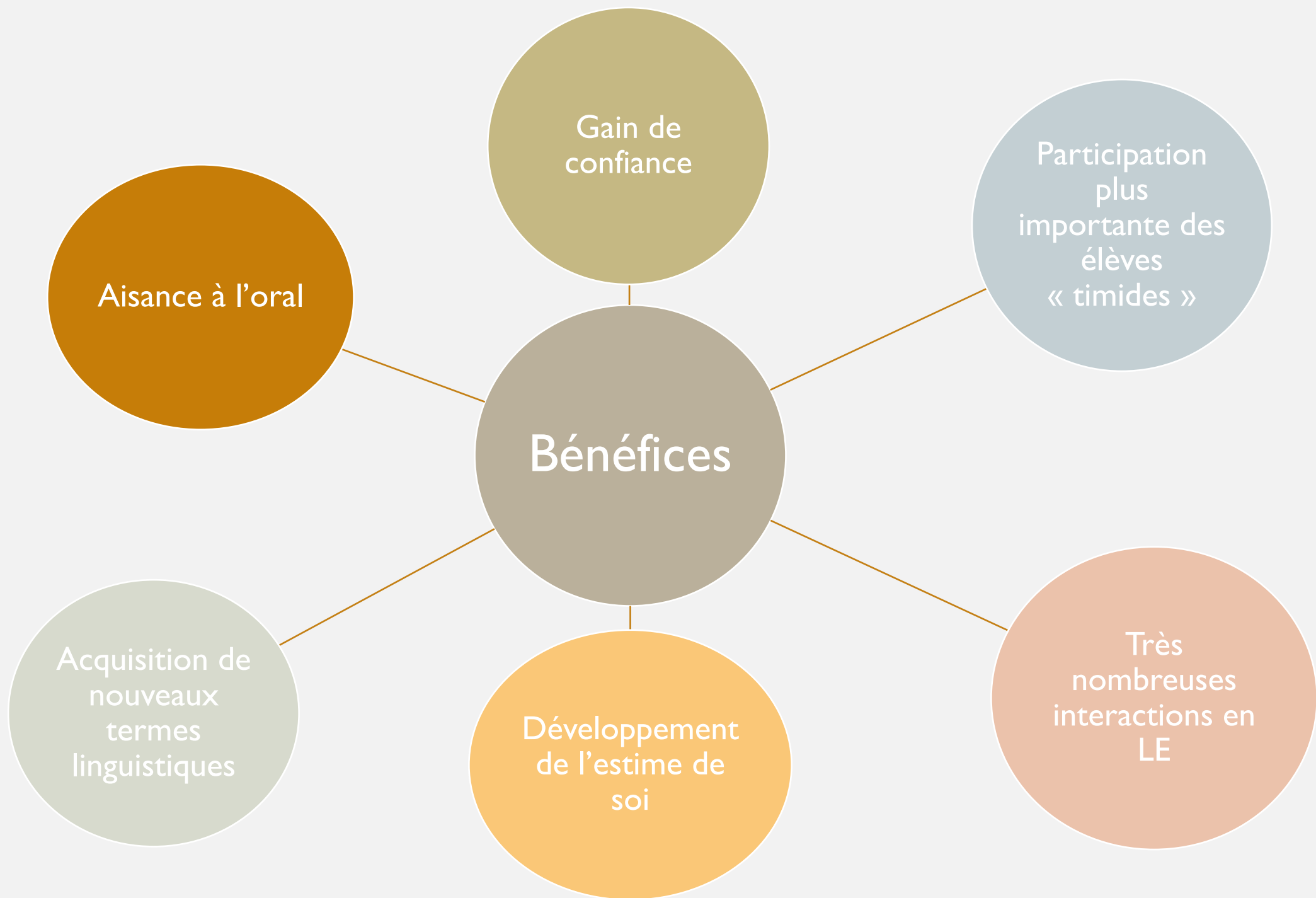
Prétest ➡ Post-test CT : relation forte de cause à effet

Prétest ➡ Post-test MT : relation forte de cause à effet

Comparaison des deux approches :

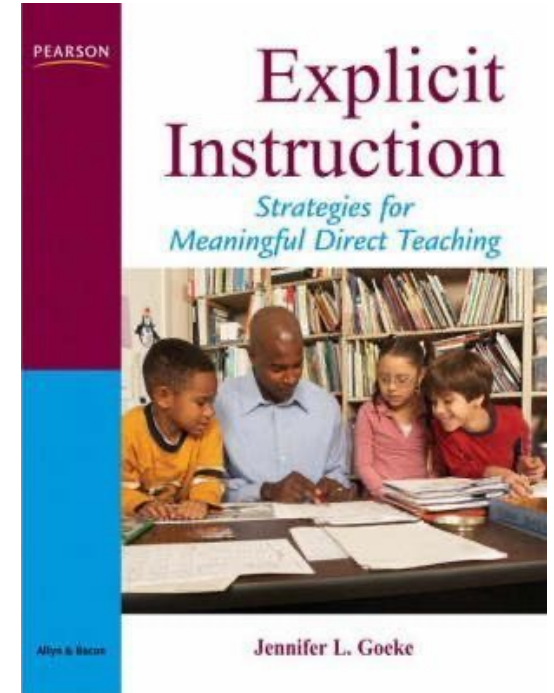
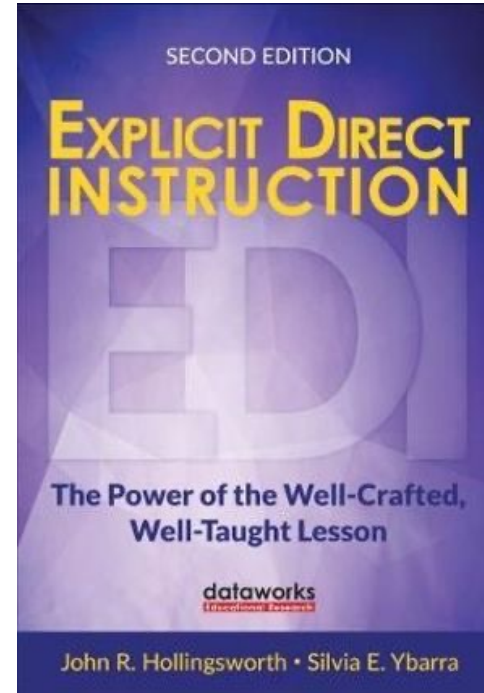
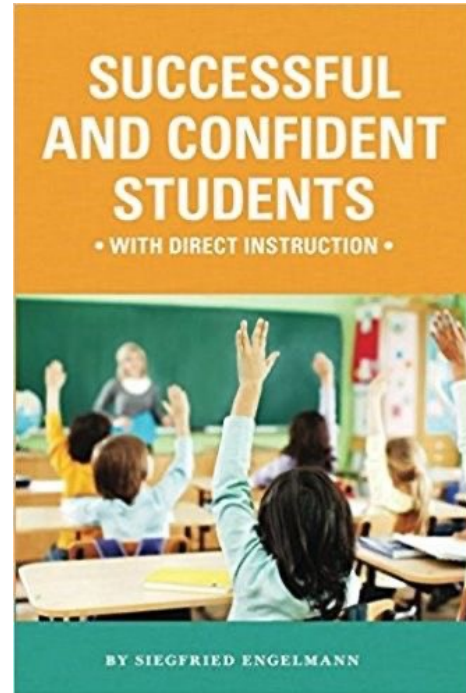
Post-test CT I vs Post-test CT E : différence importante

Post-test MT I vs Post-test MT E : différence importante



SUIVI DE L'EXPERIMENTATION

- 4 enseignant.es sur 5 continuent d'enseigner la séquence sur le DSPR
- Enseignant.es → « passeurs de savoir »
- Ajouts explicites au dispositif expérimental sur demande des enseignant.es I



L'ENSEIGNEMENT EXPLICITE

EXEMPLE DE SÉQUENCE DIDACTIQUE

Mise en perspective

- Organiser un débat sans aucune préparation préalable

Etat des ressources

- Retour sur le débat (ce qui a fonctionné et ce qui n'a pas fonctionné)
- Réflexion globale sur ce qui est déjà acquis/ qu'il faut réactiver/ qui reste à acquérir
- Vidéo débat locuteur·rices natif·ves => *Notice the gap*

Rendre explicites les objectifs de la séquence et de la production finale

EXEMPLE DE SÉQUENCE DIDACTIQUE

Phase d'apprentissage

- Expliciter la notion de débat

What is the difference between a discussion and a debate?

When you discuss, you share information.

When you debate, you defend your thoughts in order to convince.

What is a debate?

A debate is a contest of ideas in which **the participants discuss a topic from two opposing sides**. The debate's topic is called **a motion**.



There are different kinds of debates, each with a different format.

Together we will focus on the “*débat de société public régulé*”. What is it about? What do the underlined words stand for?

*** *société (society)*: the issue is not about economy or politics but about society. The motion of the debate is about a societal problem.**

*** *public (public/ audience)*: a public/ an audience is present, it is not a private debate.**

*** *régulé (moderated)*: a moderator leads the debate. He is neutral. He asks questions, watches the time and makes sure the rules are followed.**

EXEMPLE DE SÉQUENCE DIDACTIQUE

Phase d'apprentissage

- Expliciter la notion d'argument

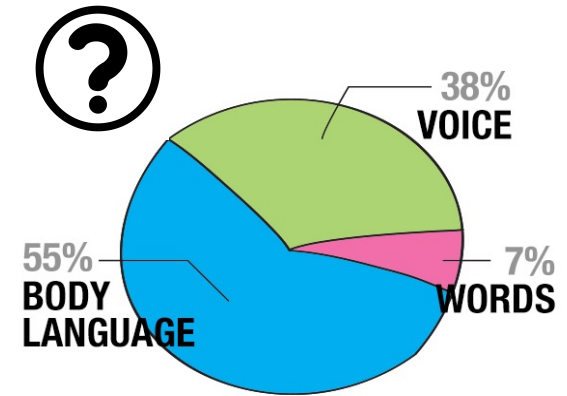
« Raisonement, ou preuve, destiné à convaincre de la validité ou non d'une proposition. »

- Expliciter et exercer la construction d'arguments (ARE method)

ARE	What is it?	Question?	<i>Example</i>
<u>Assertion</u>	A statement.	What is my position?	<i>We should ban junk food in the school canteine.</i>
<u>Reasoning</u>	The reason why the assertion is valid. It explains why my assertion is true.	Why do I take this position?	<i>Eating junk food is bad for your health.</i>
<u>Evidence</u>	Proof of the reasoning, example and statistic that prove your argument (ex: scientific data).	What proof do I have?	<i>Junk food is high in fat and sugar. Too much fat and sugar puts you at risk for diabetes and heart disease.</i>



**Don't raise your
voice,
Improve your
argument**



**QUELLES ACTIVITÉS PREVOIR LORS DE
L'ENSEIGNEMENT DU DÉBAT ?**

EXEMPLE DE SÉQUENCE DIDACTIQUE

Phase d'apprentissage

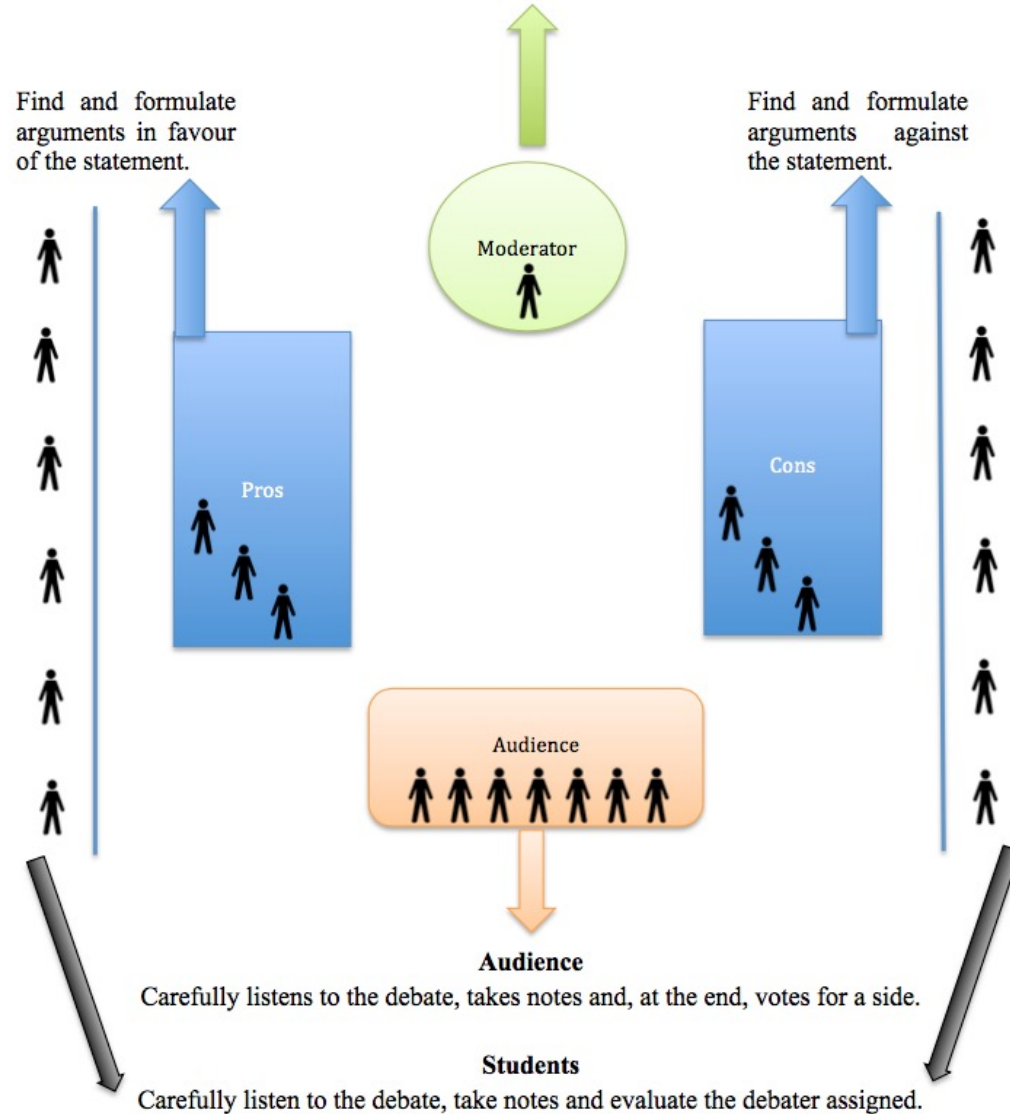
- CA/CL sur la communication non verbale, sur la recherche de documents fiables...
- Vidéo débat => Expliciter les rôles du•de la modérateur•rice, les tours de paroles des débatteur•rices, la structure du débat...
- Expliciter la disposition de la classe et les rôles de chacun•e

Moderator

- Introduces the debate's motion and the debaters.
- Explains the rules of the debate and the rounds.
- Watches the time and makes sure the debaters respect it.
- Briefly summarizes each side.
- Announces the end of the debate and thanks the debaters.
- Asks the public to vote.
- Announces the winner.

Find and formulate arguments in favour of the statement.

Find and formulate arguments against the statement.



Moderator

Pros

Cons

Audience

Audience

Carefully listens to the debate, takes notes and, at the end, votes for a side.

Students

Carefully listen to the debate, take notes and evaluate the debater assigned.

EXEMPLE DE SÉQUENCE DIDACTIQUE

- Exercices sur le vocabulaire propre à la thématique + propre au débat et sur la grammaire nécessaire pour le débat
- Organisation de « minidébats » dans la classe
- Exercices par petits groupes : recherches en ligne, prises de notes, sélections des notes, prévoir les arguments de la partie adverse...

EXEMPLE DE SÉQUENCE DIDACTIQUE

Préparation au débat – participant·es

1. Découverte du rôle – Phase de prise de notes et de recherches
2. Phase de sélection de l'information – méthode ARE pour l'argumentation
3. Phase de réflexion sur la contre-argumentation, entraînement à la réfutation

EXEMPLE DE SÉQUENCE DIDACTIQUE

Préparation au débat – modérateur·rices

1. Rappel des rôles du·de la modérateur·rice
2. Entraînement linguistique spécifique
3. Phase de prise de notes et de recherches sur le sujet du débat
4. Phase de sélection de l'information – 2 arguments pour et 2 arguments contre afin d'être capable·s de relancer le débat et/ou poser des questions aux intervenant·es

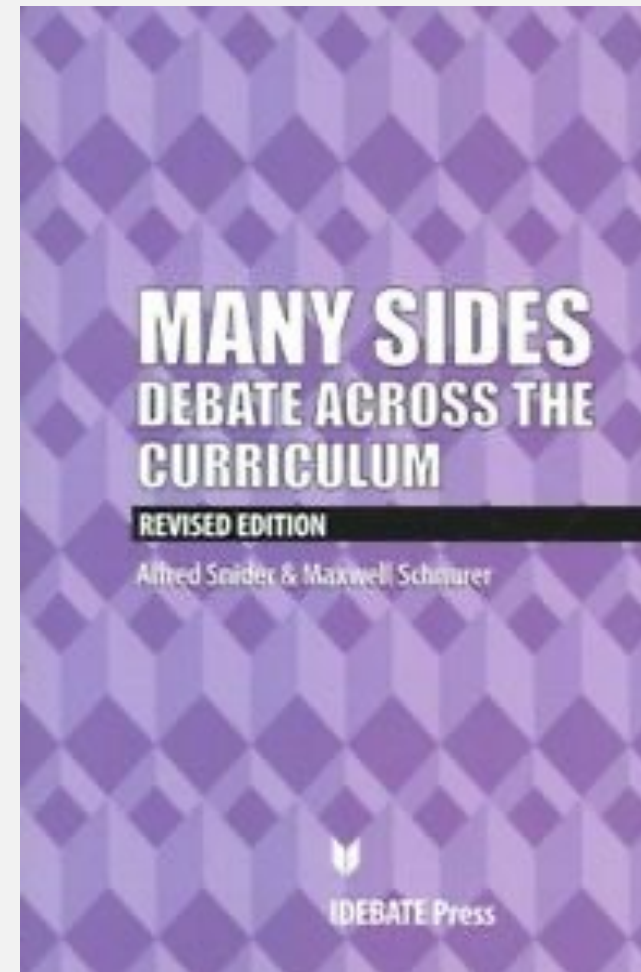
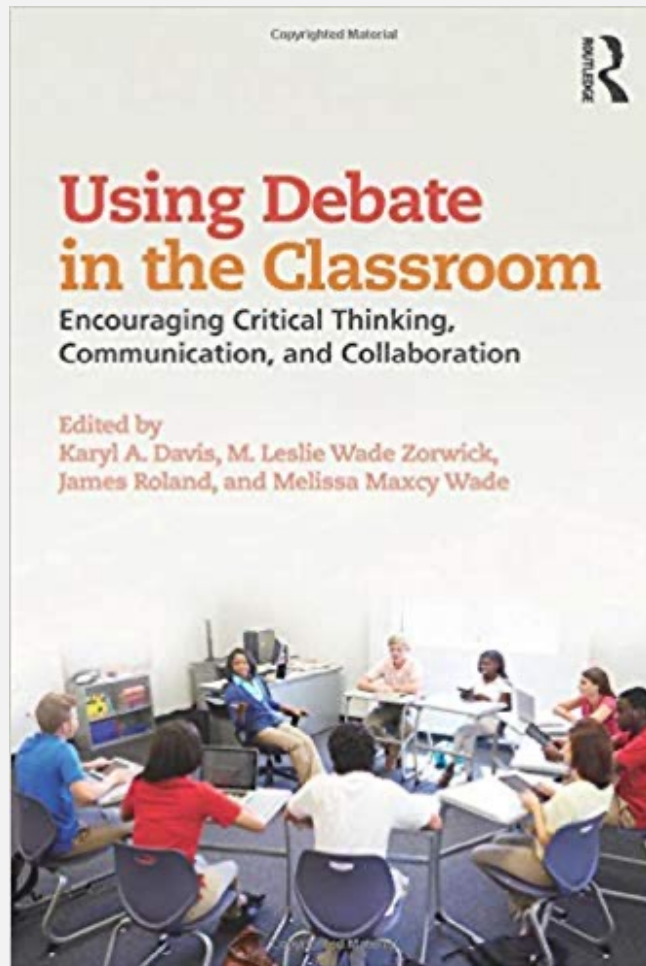
PISTES DE RÉFLEXION

Niveau des élèves

Choix du·de la modérateur·rice

Outils d'évaluation

2 OUVRAGES DE RÉFÉRENCE



TRY IT OUT!



BIBLIOGRAPHIE

- Edwards, R. (2008). *Competitive Debate: The Official Guide*. Londres: Penguin.
- Gauthier, C., Bissonnette, S., & Richard, M. (2013). *Enseignement explicite et réussite des élèves. La gestion des apprentissages*. Montréal: ERPI.
- Hulstijn, J. H. (2003). Incidental and intentional learning. In C. Doughty & M. Long (Eds.), *Handbook of second language acquisition* (pp. 349–381). Oxford: Blackwell.
- Jacquin, M., Simons, G. & Delbrassine, D. (2018). *Les genres textuels en langues étrangères : entre théorie et pratique*. Bern : Peter Lang.
- Snider, A. & Schnurer, M. (2006). *Many Sides: Debate Across the Curriculum*. New-York: International Debate Education Association.
- Williams, J. N. (2009). Learning in Second Language Acquisition. *The New Handbook of Second Language Acquisition*, 319–353.