



Les interventions recommandées en palier 1 et 2 du modèle de Réponse à l'Intervention pour la littératie en 3^{ème} année de maternelle

Patricia Schillings
Marine André
Anne-Françoise de Chambrier



For every complex problem, there is a solution that is simple, neat, and wrong.

H.L. Mencken(1880-1956)



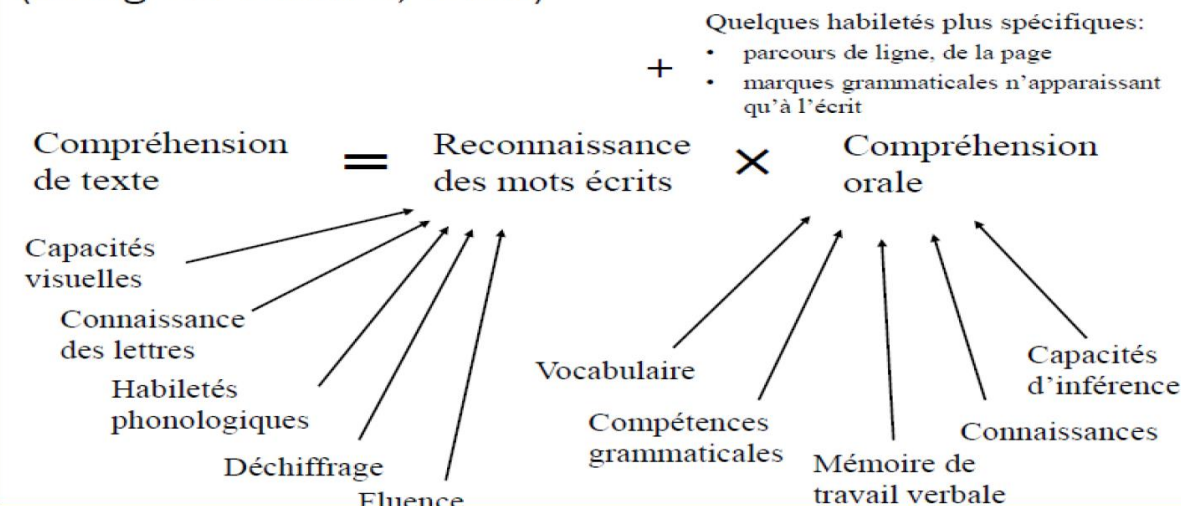
A. Choix d'un modèle théorique de la lecture

- ▶ Des modèles théoriques : Colteart, 1978; Kintsch, 1988; 2019; Reading Panel, 2000; Bianco, 2016
- ▶ Le modèle simple (Gough et Tunmer, 1986; Hoover et Gough, 1990)

$$L = R \times C$$

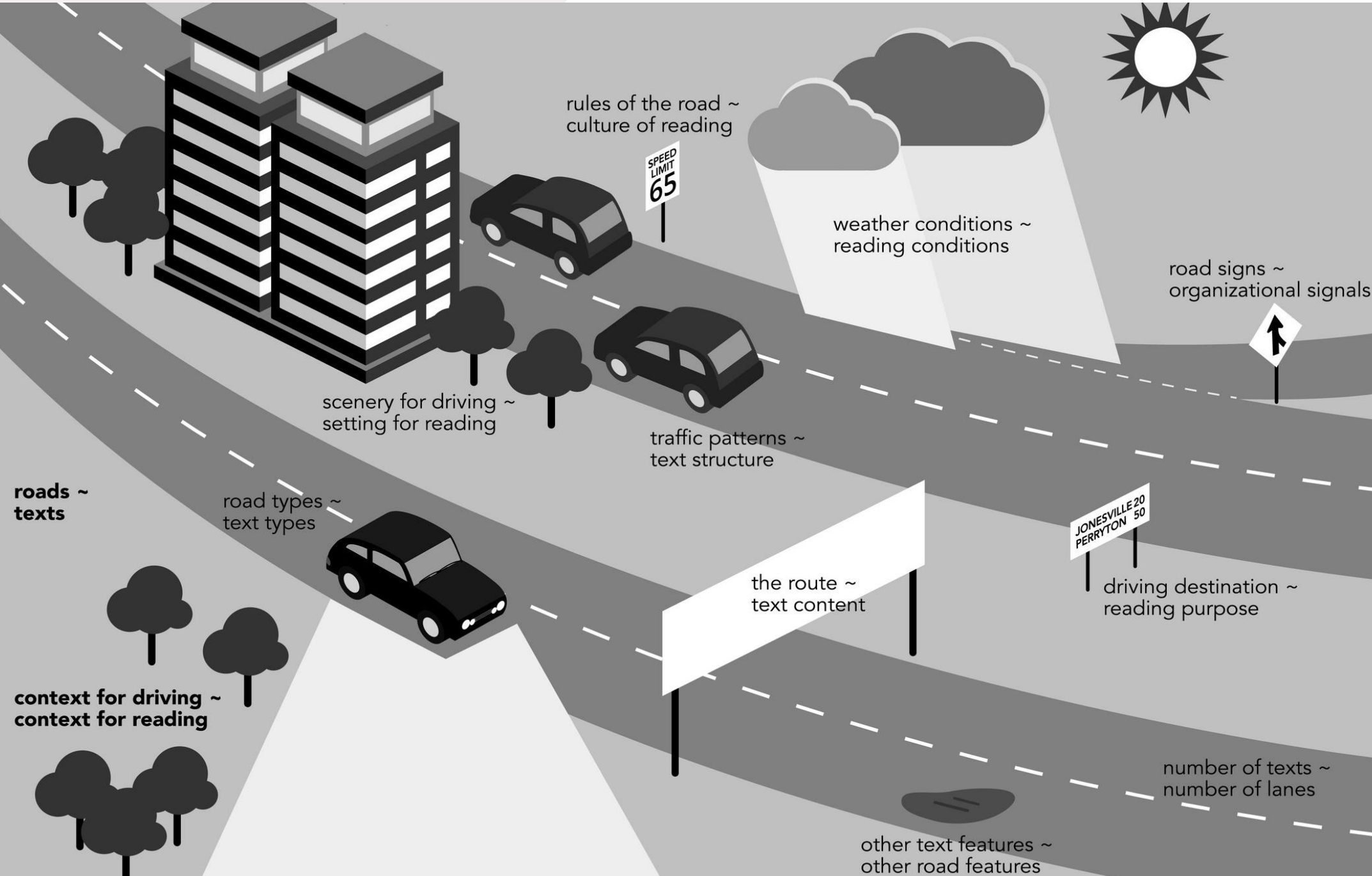
Vision cognitive

De la lecture de mots à la compréhension de textes:
le « modèle simple » de la lecture
(Gough & Tunmer, 1986)

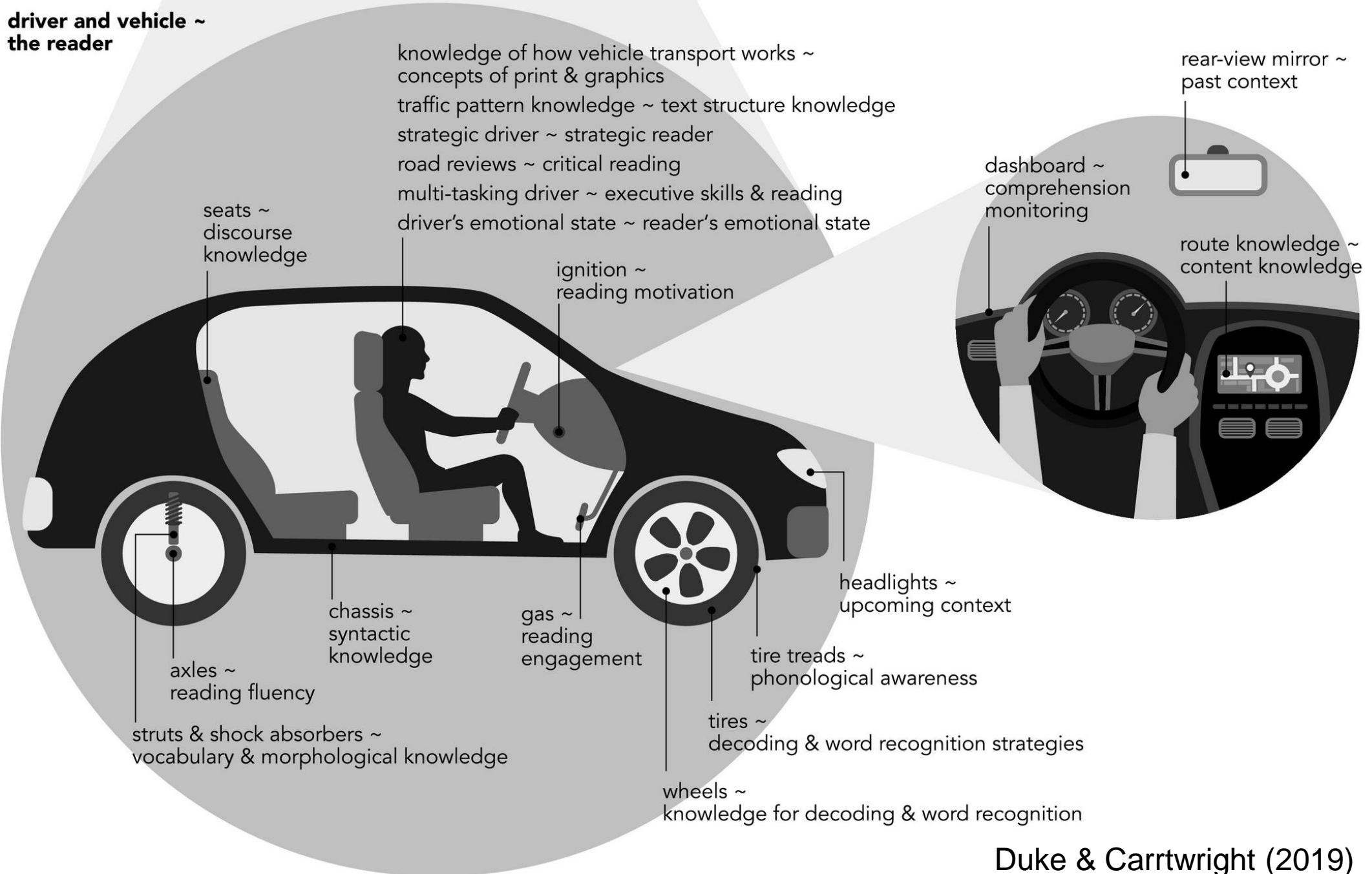




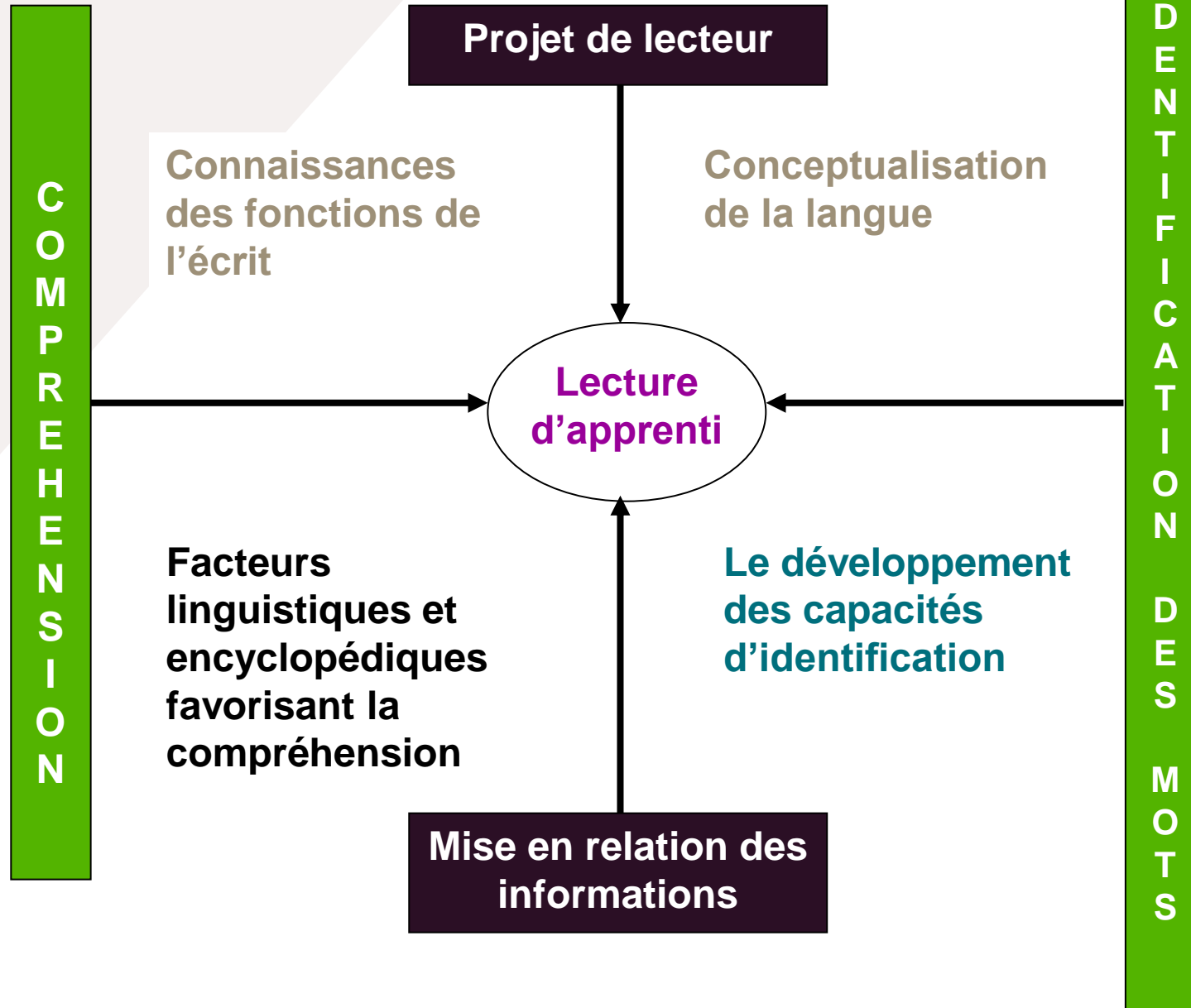
Vision sociocognitive



**driver and vehicle ~
the reader**



Zoom sur la 3^e maternelle : l'entrée dans l'écrit



Principe alphabétique
Conscience métalinguistique

Conscience phonologique
Maîtrise du code



Étudier le contenu des interventions de palier 1 et 2 en littératie selon un large spectre

- ▶ Place accordée aux habiletés ciblées sur
 - ▶ L'identification de mots
 - ▶ La compréhension
 - ▶ La production d'écrits



B1. Identification des programmes mis à l'étude

- ▶ 1. Programmes d'intervention **de niveau fort** sur *Whatworks Clearinghouse* au maternel (K) =>13 études randomisées avec un taux d'attrition faible
- ▶ 2. Programmes d'intervention **de niveau fort** sur le portail *Every Student Succeeds Act* (ESSA) (K) => 22 programmes
 - ▶ 10 Whole class // palier 1
 - ▶ 10 Struggling readers // palier 2
 - ▶ 2 Language langage learner (exclus de notre analyse).
- ▶ 3. Croisement des résultats issus des deux plateformes et ajout de programmes francophones validés (ex. PARLER).



B2. Choix des caractéristiques de comparaison

- ▶ Type d'intervention
 - ▶ Ciblée en lecture
 - ▶ Multi-domaines
- ▶ Composantes travaillées
 - ▶ PHONO / CODE / FLUENCE
 - ▶ CP / INT / VOC / LO
 - ▶ ECR / PK
- ▶ Modes d'organisation
 - ▶ TUTORAT 1/1 (adulte ou pair)
 - ▶ GROUPES DE BESOINS GUIDÉS (homogène)
 - ▶ INDIVIDUALISATION (travail en autonomie adapté au niveau de l'élève)

Non prises en compte : le cout, l'implication des familles,



B2. Caractéristiques de comparaison (suite)

- ▶ Supports
 - ▶ Activités et matériel
 - ▶ Manuels ou curriculum
 - ▶ Albums
 - ▶ Hybride

- ▶ Professionnels impliqués
 - ▶ Enseignants
 - ▶ Intervenants extérieurs
 - ▶ Coaches

- ▶ Effet global indiqué sur ESSA



Whole Class		Struggling readers	
Success For All *	.29	Success For All*	.58
ARC Core =Study of zoology one *	.14	Sound Partner	.68
Future Forward* = Reading Recovery	.29	Future Forward* = Reading Recovery	.51
A2i Professionnal support system (ISI)	.23	Lindamood phoneme sequence (LiPS)	.68
Early Literacy and learning model Plus (ELLM/Plus)	.21 .23 Follow up	Targeted Reading Instruction (TRI)	.51
Raz-Plus	.14	Lexia® Core5® Reading Program	.23
Literacy Express	.24 NS Follow up	Innovations for Learning High Impact Tutoring	.18
Let's begin with the letter people	.22	Literacy First - UT Austin	.19
Children 's literacy initiative (CLI)	.10	Early Reading Intervention	.20
Journey (Big ideas)	.14	Leveled Lieracy Intervention (LLI)	.13

Parler, Apprendre , Réfléchir et lire Ensemble pour Réussir (PARLER)



Résultats – Whole class – Palier 1

- ▶ Effet entre +0.29 et +0.10
- ▶ Composantes travaillées :
 - ▶ 7/10 programmes travaillent de front les 3 composantes
 - ▶ Liens entre les habiletés (ex. ELLM : phono et éléments du code)
- ▶ Parmi ces 7 programmes:
 - ▶ 6 ont recours à l'album (visée documentaire dans Zoology+, visée littéraire avec INT dans ELLM
 - ▶ Échelle de progression de la difficulté des albums (ex : Fountas et Pinell : 10 critères/ 10 niveaux de M3 à P1)
- ▶ Organisation :
 - ▶ 7/10 intègrent le travail en groupes de besoin
 - ▶ 5/10 comportent de l'individualisation et de l'hybridation

Exemple de PARLER pour dire que difficile à déterminer parfois





Whole Class		Struggling readers	
Success For All*	.29	Success For All*	.58
ARC Core =Study of zoology one*	.14	Sound Partner	.68
Future Forward* = reading recovery	.29	Future Forward* = reading recovery	.51
A2i Professionnal support system (ISI)	.23	Lindamood phoneme sequence (LiPS)	.68
Early Literacy and learning model Plus (ELLM/Plus)	.21 .23 F Up	Targeted Reading Instruction (TRI)	.51
Raz-Plus	.14	Lexia® Core5® Reading Program	.23
Literacy Express	.24 NS F UP	Innovations for Learning High Impact Tutoring	.18
Let's begin with the letter people	.22	Literacy First - UT Austin	.19
Children 's literacy initiative (CLI)	.10	Early Reading Intervention	.20
Journey (Big ideas)	.14	Leveled Lieracy Intervention (LLI)	.13

Parler , Apprendre , Réfléchir et lire Ensemble pour réussir (PARLER)



Résultats – palier 2

- ▶ Effet entre +0.68 et +0.13
- ▶ Composantes travaillées :

Parmi les 10 programmes :

- ▶ 5 ciblent uniquement les facteurs d'identification de mots (+0,68, +0,23, +0,18, +0,19).
- ▶ 3 ciblent conjointement l'identification, la compréhension et l'écriture : TRI (+0.51); Early Reading Intervention (+0.20); Fountas & Pinell (+0.13)

Struggling readers	Effet	Habiletés	Organisation	Intensité
Success For All*	.58	Code +phono+ ?	Tutorat	30' /jour 4 j/sem 18-20 sem
Future Forward* = reading recovery	.51	Code + CP + Ecr ?		30' 3 fois/sem 50 séances
Sound partner				
Lindamood Phoneme Sequence (LiPS)	.68	Code	Tutorat 1:1	20'/jour 4 fois/sem 2 ans
Targeted Reading Instruction (TRI)	.51	Code + voc + Ecr	Tutorat	15 min/jour
Lexia® Core5® Reading Program	.23	Code	Personalized learning paths	
Innovations for Learning High Impact Tutoring	.18	Code +CP	Tutorat Blended	2-5 fois/ sem
Literacy First - UT Austin	.19	Code +phono	Tutorat	30'/ jour
Early Reading Intervention	.20	Code	GB	30' /jour 126 séances
Leveled Literacy Intervention (LLI)	.13	Code + voc CP + LO	GB	30'/ jour 16-18 sem

Discussion



- ▶ Intensité du palier 2 limite la proportion d'élève à prendre à charge au palier 3
- ▶ Le palier 2 implique une professionnalisation (formations, coaching, accompagnement, manuels/scripts)
- ▶ RTI est un modèle séparatiste (on sort les élèves de la classe pour faire un truc très ciblé) → on pourrait être plus inclusif (co-enseignement FBW)
- ▶ Pas que les narrow skills → habiletés spécifiques (exemple : compréhension de textes entendus – PARLER)
- ▶ Importances de développer des outils et des repères de progression francophones pour différencier (ex: Fountas & Pinell)



LIÈGE université

Psychologie, Logopédie
& Sciences de l'Éducation

Merci pour votre attention!



“



Biblio

Ouzoulias, A. (1995) *L'apprenti lecteur en difficulté : évaluer, comprendre, aider*, Retz
Ouzoulias, A. (2013). *Lecture Ecriture - Quatre chantiers prioritaires pour la réussite*, Retz

DOWNING, J. et FIJALKOW, J. (1990). *Lire et raisonner*. Toulouse : Privat.

Austin, C.R., Vaughn, S., & McClelland, A.M. (2017). Intensive reading interventions for inadequate responders in grades K–3: A synthesis. *Learning Disability Quarterly*, 40(4), 191–210. <https://doi.org/10.1177/0731948717714446>

Wanzek, J., Vaughn, S., Scammacca, N., Gatlin, B., Walker, M.A., & Capin, P. (2016). Meta-analyses of the effects of Tier 2 type reading interventions in grades K–3. *Educational Psychology Review*, 28(3), 551–576. <https://doi.org/10.1007/s10648-015-9321-7>

Wanzek, J., Stevens, E.A., Williams, K.J., Scammacca, N., Vaughn, S., & Sargent, K. (2018). Current evidence on the effects of intensive early reading interventions. *Journal of Learning Disabilities*, 51(6), 612–624. <https://doi.org/10.1177/0022219418775110>

Gersten et al. (2020)

Kintsch, 1988; 2019

Gough et Tunmer, 1986; Tunmer et Chapman, 2012

Coltheart, M. (1978). Lexical access in simple reading tasks. In G. Underwood (Ed.), *Strategies of information processing*. New York : Academic Press.