



Facteur d'impact et bibliodiversité

DORA at 10

Marjorie Bardiau et Christophe Dony



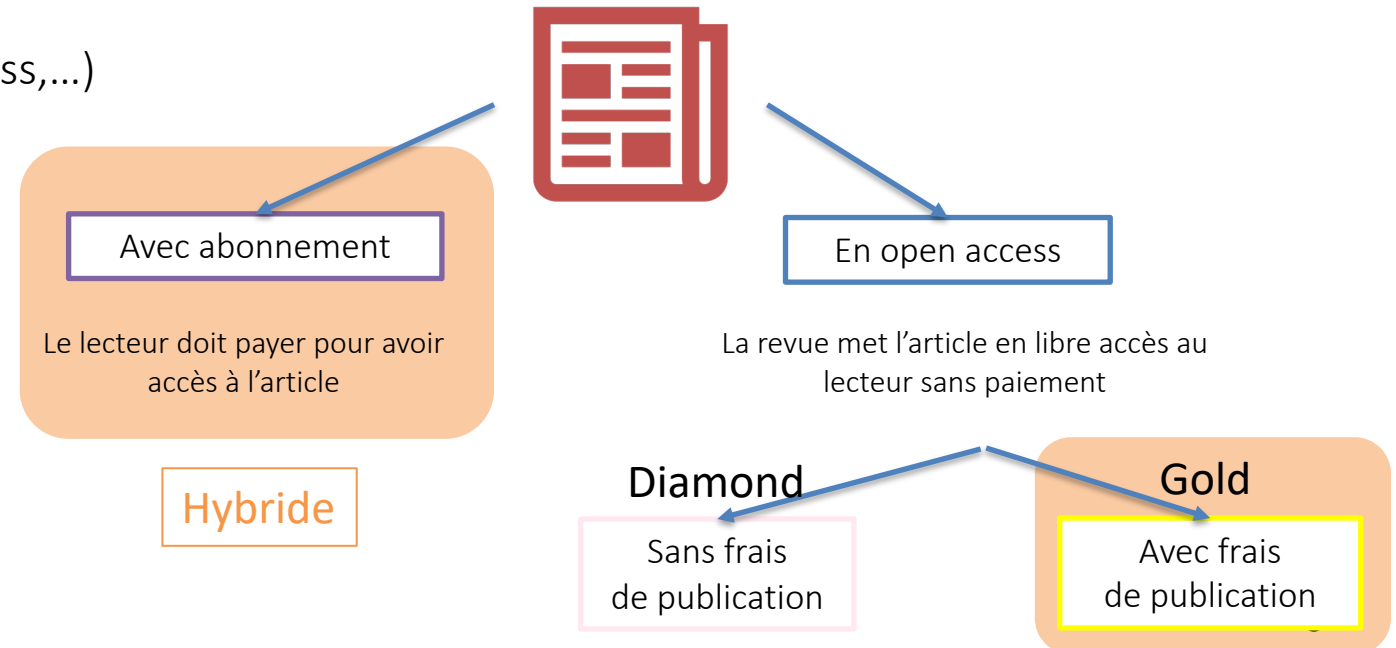
La bibliodiversité : qu'est-ce que c'est ?

La bibliodiversité, en quelques mots ...



- ▶ Une diversité de productions, de formats, d'auteurs, représentant les différentes idées, cultures, langues, genres,... => inclusif et diversifié
- ▶ Dans le paysage de la communication scientifique, cela implique une diversité :
 - De maisons d'édition
 - De pays producteurs
 - De langues
 - De modèles de publication (Open Access,...)
 - ...

▶ Modèles de publications



La bibliodiversité, en quelques mots ...



▶ Quel est l'intérêt de la bibliodiversité ?

Permet une pluralité et une diversité de productions scientifiques, accessibles à tous, que ce soit en tant qu'auteur ou de lecteur

- Eviter des situations de monopoles,
- Eviter la standardisation de la recherche,
- Eviter les biais dans la production même de la recherche (hot topic vs cold topic)
- Promouvoir l'accessibilité de la recherche pour tous.



Le facteur d'impact : qu'est-ce que c'est ?



Impact Factor = Nbre de citations/Nbre d'articles (sur 2 ans)



Un faible nombre d'articles très cités peut fortement augmenter l'IF d'une revue de manière artificielle.

Ex : The Lancet and Covid, IF2020=73; IF2021=202

Ex : revues systématiques ou méta-analyses



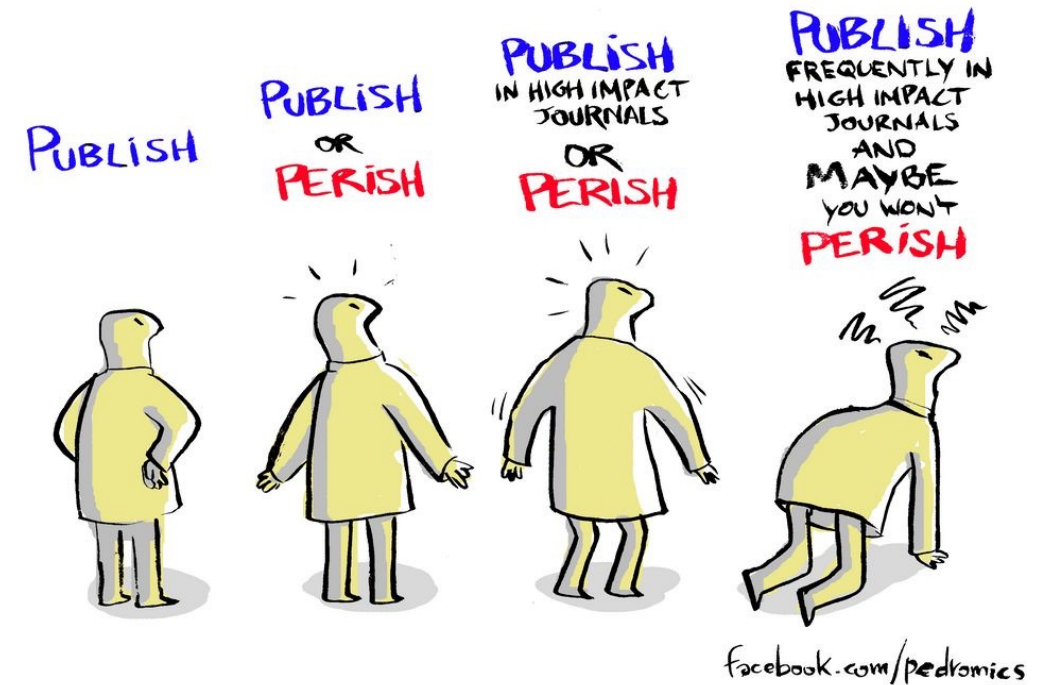
Les mesures d'impact basées sur le nombre de citations encouragent des pratiques de discutables (citations performatives et de connivence, marchandage de citations, salami slicing, fraudes)



Variation forte du facteur d'impact selon les domaines de recherche (ex : mathématique vs cancer)



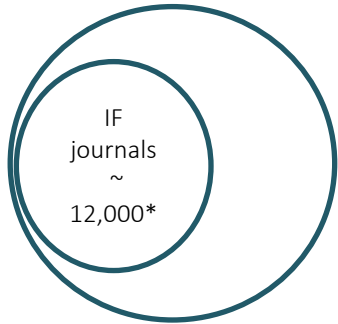
L'IF d'une revue n'est pas corrélé à la qualité ou à la fiabilité des recherches qui y sont publiées





Pourquoi se focaliser sur le facteur d'impact ?

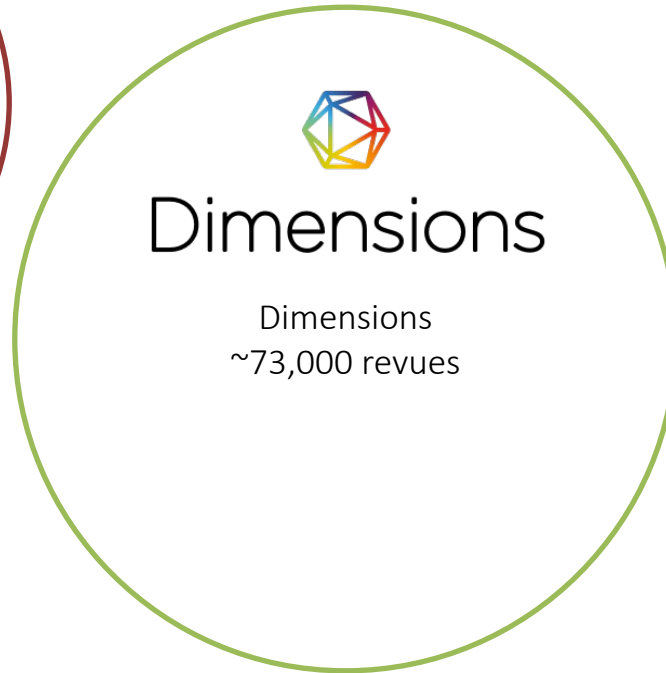
La notion de périmètre des indicateurs bibliométriques



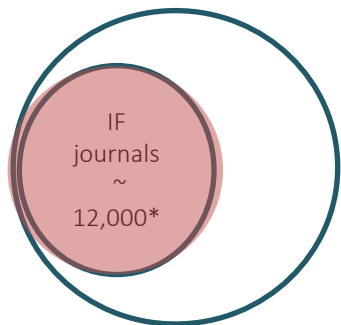
 Clarivate
Web of Science™

(+~24,000 revues)

*Changement de politique
d'attribution des IF à partir de
2023



La notion de périmètre des indicateurs bibliométriques



Clarivate
Web of Science™

(+~24,000 revues)

*Changement de politique
d'attribution des IF à partir de
2023

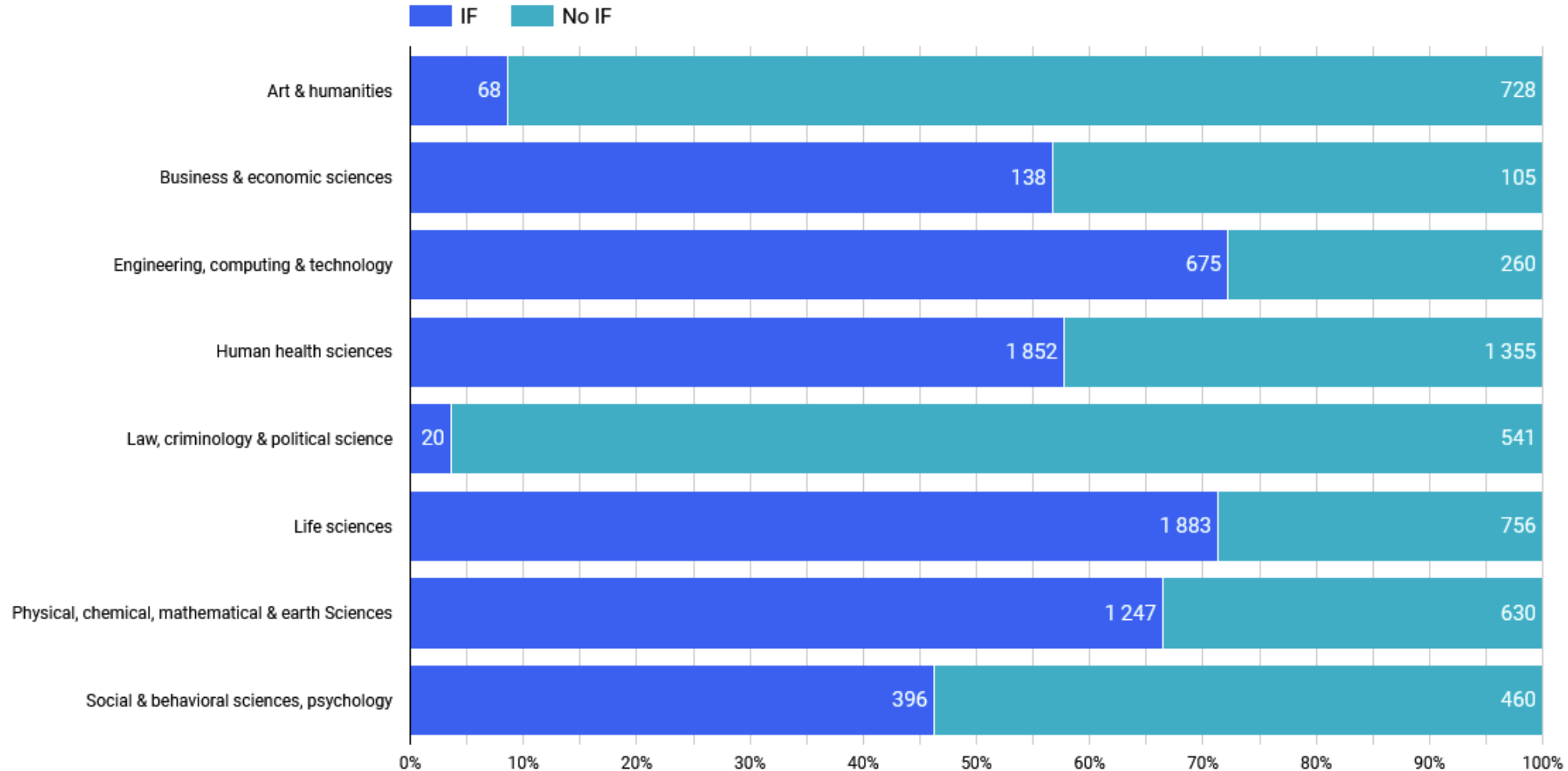


Publications *
Distinguer

- Publications comme 1^{er} ou dernier auteur (avec FI global)
- Publications comme co-auteur (avec FI global)
- Livres et chapitres de livre

Les indicateurs bibliométriques (FI, H index...) peuvent être obtenus auprès du Réseau des Bibliothèques.

Distribution par discipline du nombre d'articles publiés dans des revues avec ou sans Impact Factor (ULiège 2020)





Résultats

Le facteur d'impact versus la bibliodiversité



- ▶ Face à l'importance du facteur d'impact dans l'évaluation de la recherche et dans communauté scientifique et académique, le facteur d'impact permet-il de promouvoir la bibliodiversité dans le paysage de la communication scientifique ?

- ▶ Etat de la diversité :
 - Des maisons d'édition
 - Des pays producteurs
 - Des langues
 - Des modèles de publication (Open Access avec ou sans frais, revues hybrides, abonnements, etc.)

- ▶ Comment ces variables sont-elle articulées au sein de la liste des revues à facteur d'impact (JCR 2021, 12,391 revues) ?

Ensembles d'éditeurs



The Oligopoly

ELSEVIER

SAGE Publishing

SPRINGER NATURE

Taylor & Francis Group
an informa business

WILEY

Next 20 publishers with the biggest portfolio (after the Oligopoly)

CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS

OXFORD UNIVERSITY PRESS

MDPI

AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION

IOP Publishing

ANNUAL REVIEWS

BENTHAM SCIENCE

BMJ Journals

IEEE

emerald PUBLISHING

Karger

Mary Ann Liebert, Inc. publishers

DE GRUYTER

Thieme

ROYAL SOCIETY OF CHEMISTRY

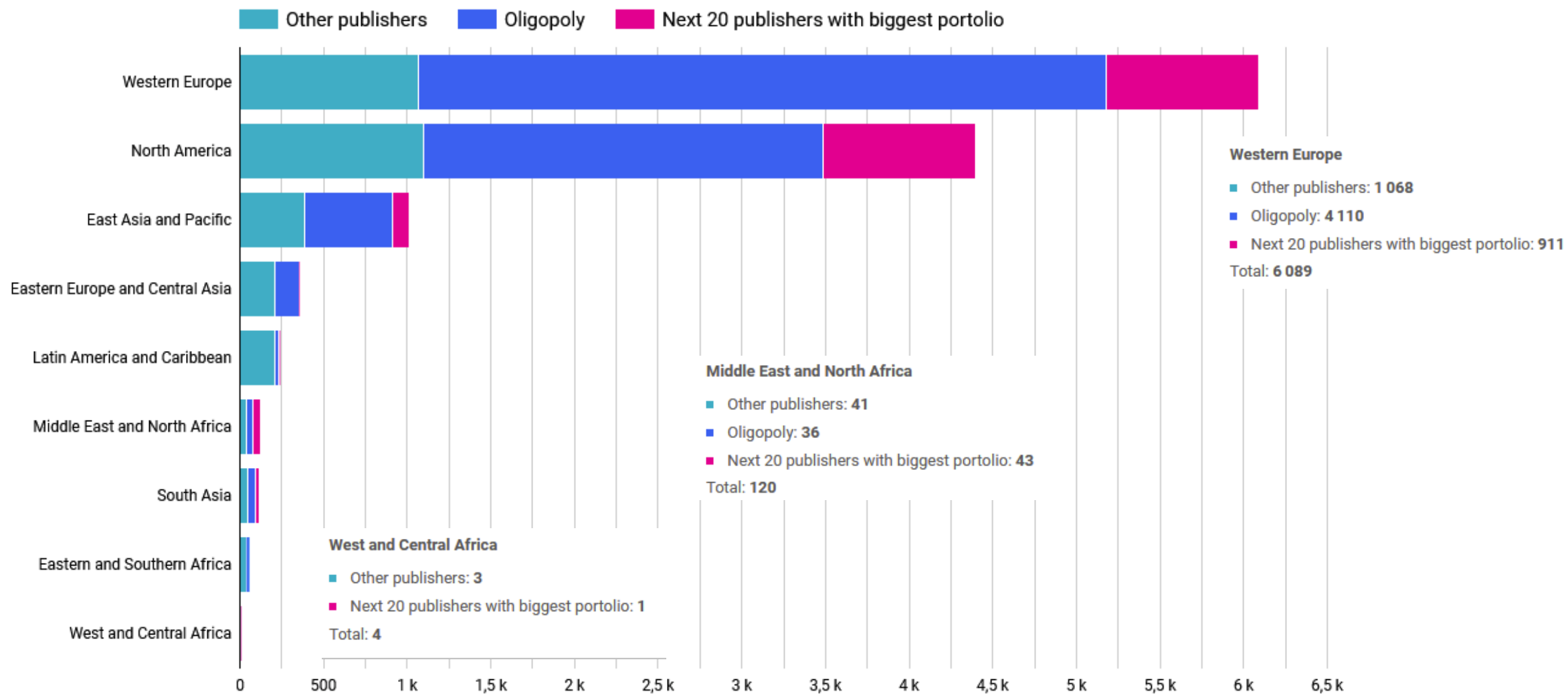
Wolters Kluwer

World Scientific
Connecting Great Minds

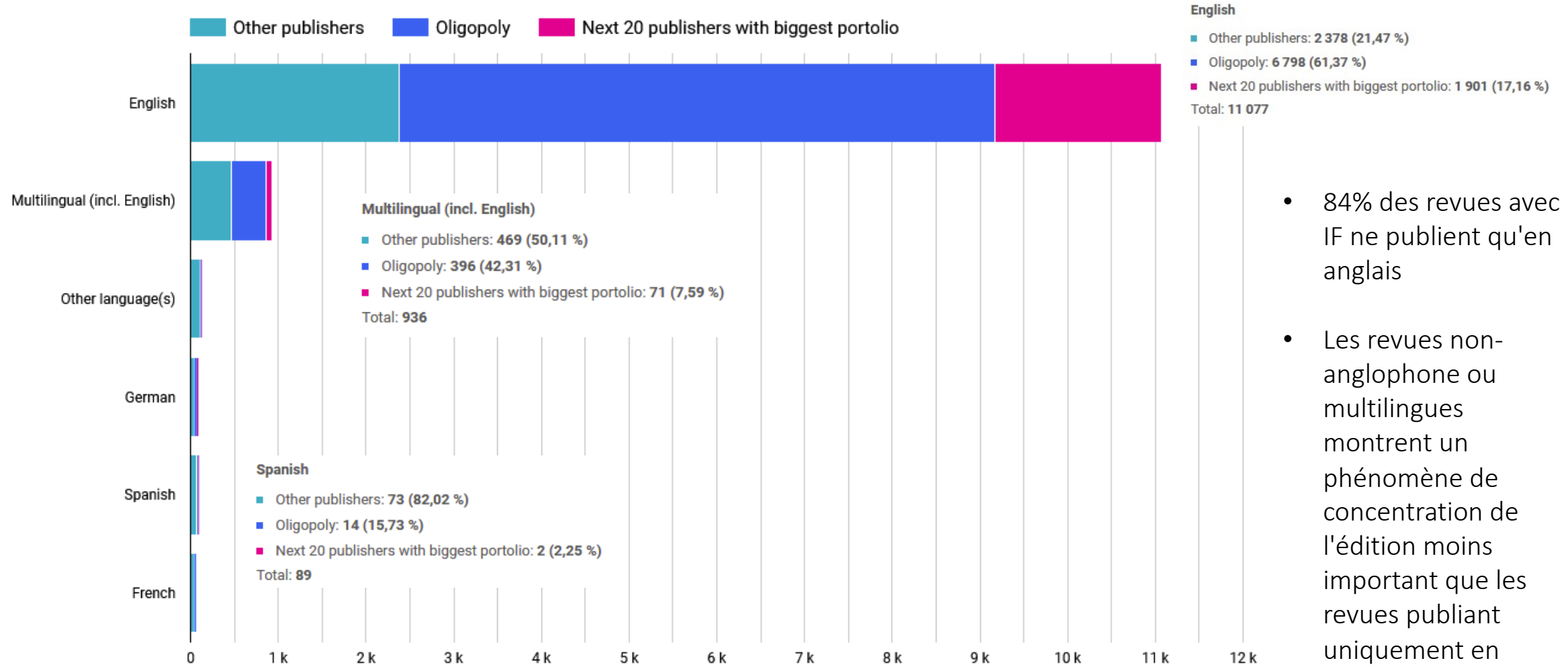
THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

Other publishers: tout le reste

Distribution des revues par région du monde et ensemble d'éditeurs



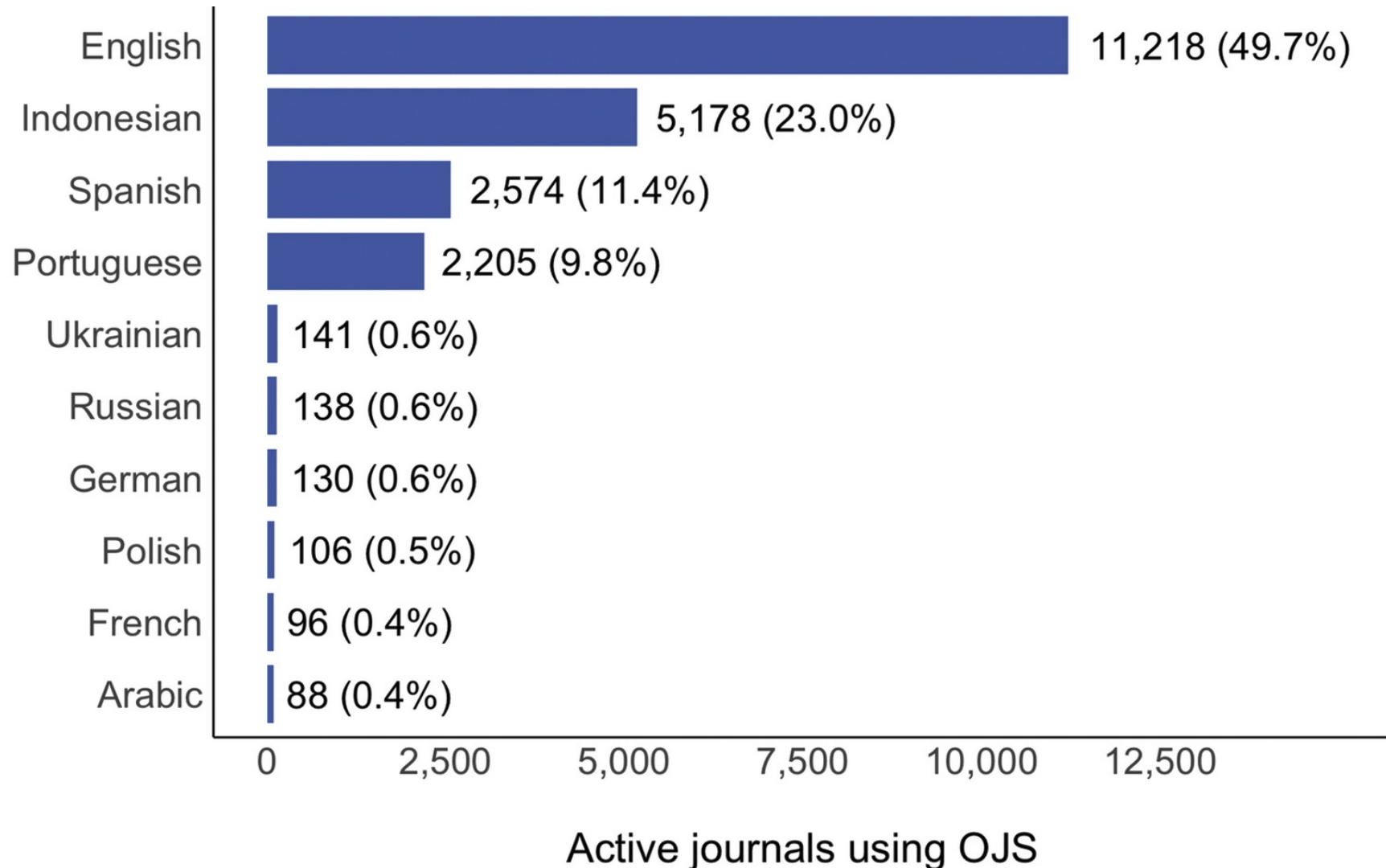
Distribution des revues par langue(s) de publication et ensemble d'éditeurs



- 84% des revues avec IF ne publient qu'en anglais
- Les revues non-anglophone ou multilingues montrent un phénomène de concentration de l'édition moins important que les revues publiant uniquement en anglais

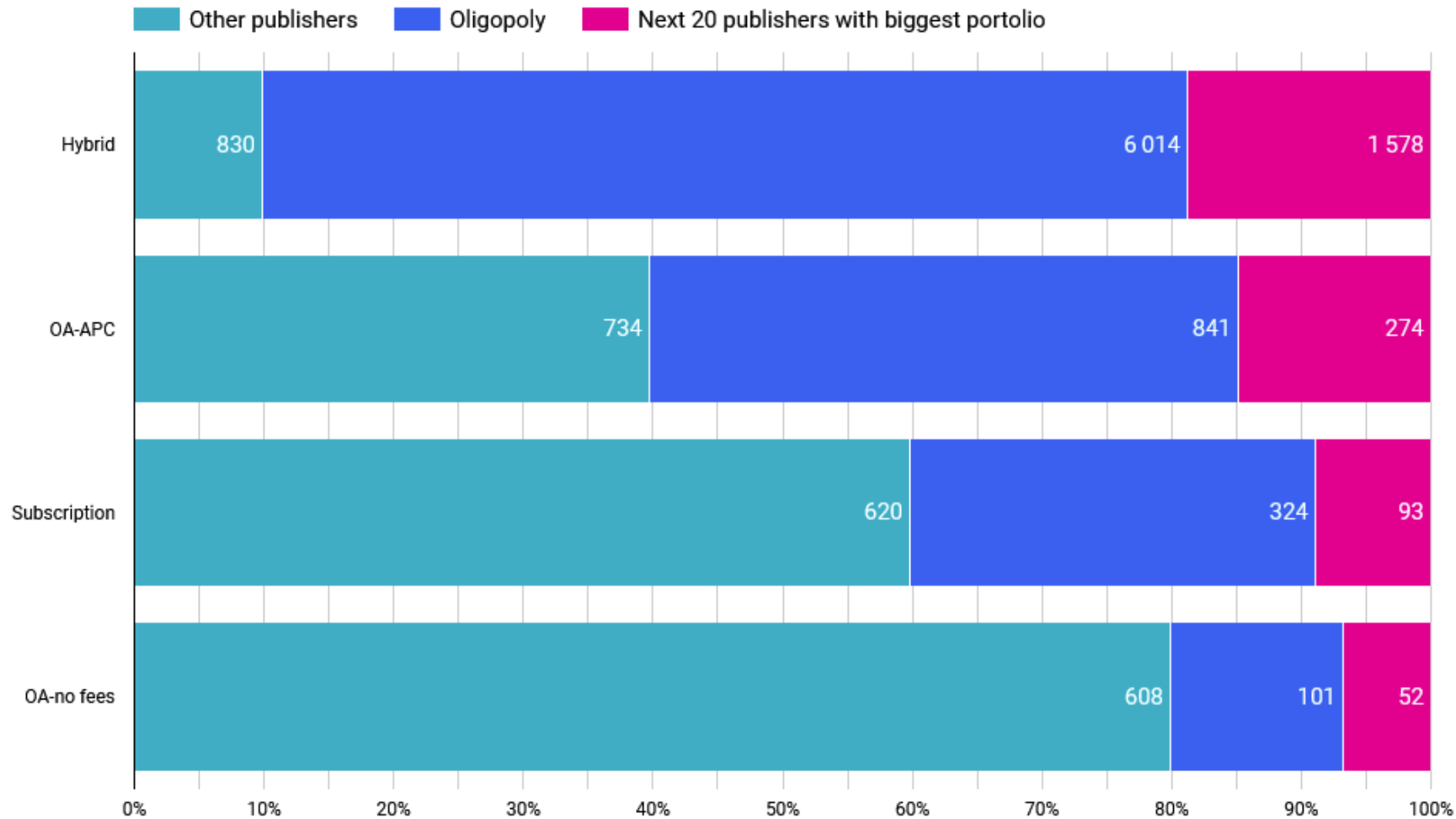
En guise de comparaison

Distribution des revues par langue(s) de publication au sein de la plateforme OJS
(Open Journals System; ~25.000 revues)



Khanna, Saurabh, Jon Ball, Juan Pablo Alperin, et John Willinsky. « Recalibrating the Scope of Scholarly Publishing: A Modest Step in a Vast Decolonization Process ». *Quantitative Science Studies*, 4 décembre 2022, 1-43. https://doi.org/10.1162/qss_a_00228.

Distribution des revues par modèle de publication et ensemble d'éditeurs



- 68% des revues avec IF utilisent un modèle dit hybride
- 90% de ces revues hybrides sont publiées par les 25 éditeurs les plus importants au sein de la liste
- Ces même 25 éditeurs publient 60% des revues en Open Access avec frais
- En comparaison, 80% des revues en Open Access sans frais sont publiées par les autres éditeurs

- Hybrid= revue sur abonnement offrant aussi la possibilité aux auteurs de publier en Open Access moyennement paiement d'APC par les auteurs ou leur institution
- OA-APC= revue dont tous les contenus sont publiés en Open Access moyennement paiement d'APC par les auteurs ou leur institution
- OA-no fees= revues dont tous les contenus sont publiés en Open Access sans frais

En guise de comparaison

Proportion des revues OA avec ou sans frais au sein de la liste Impact Factor et du DOAJ



SUPPORT

APPLY

SEARCH

DIRECTORY OF OPEN ACCESS JOURNALS

Find open access journals & articles.

Journals Articles

	In all fields	SEARCH
--	---------------	--------

80
LANGUAGES

131
COUNTRIES
REPRESENTED

13,105
JOURNALS
WITHOUT
APCs

19,212
JOURNALS

8,781,881
ARTICLE
RECORDS

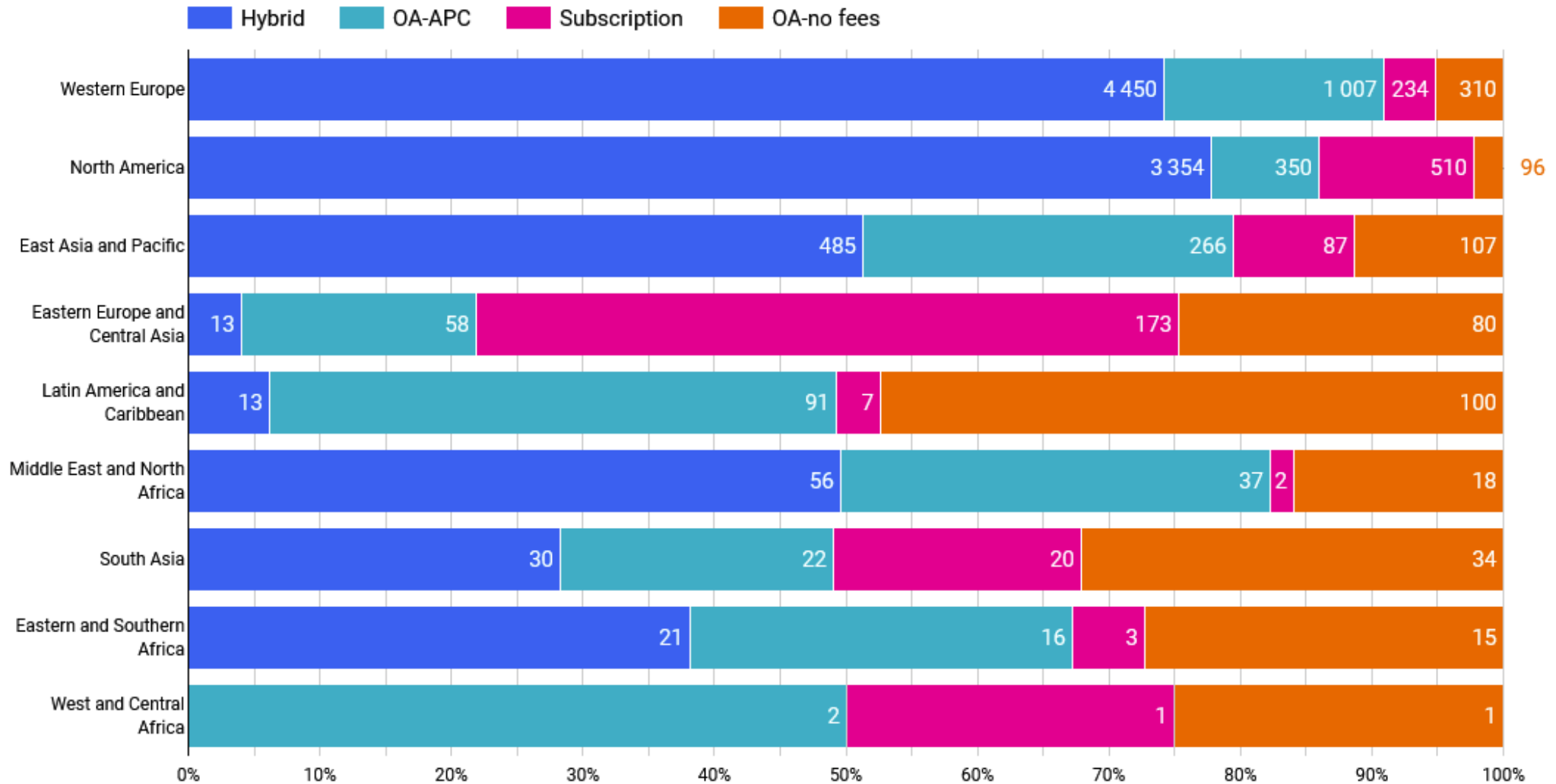
OA-APC

- Oligopoly: **841**
 - Other publishers: **734**
 - Next 20 publishers with biggest portfolio: **274**
- Total: **1 849**

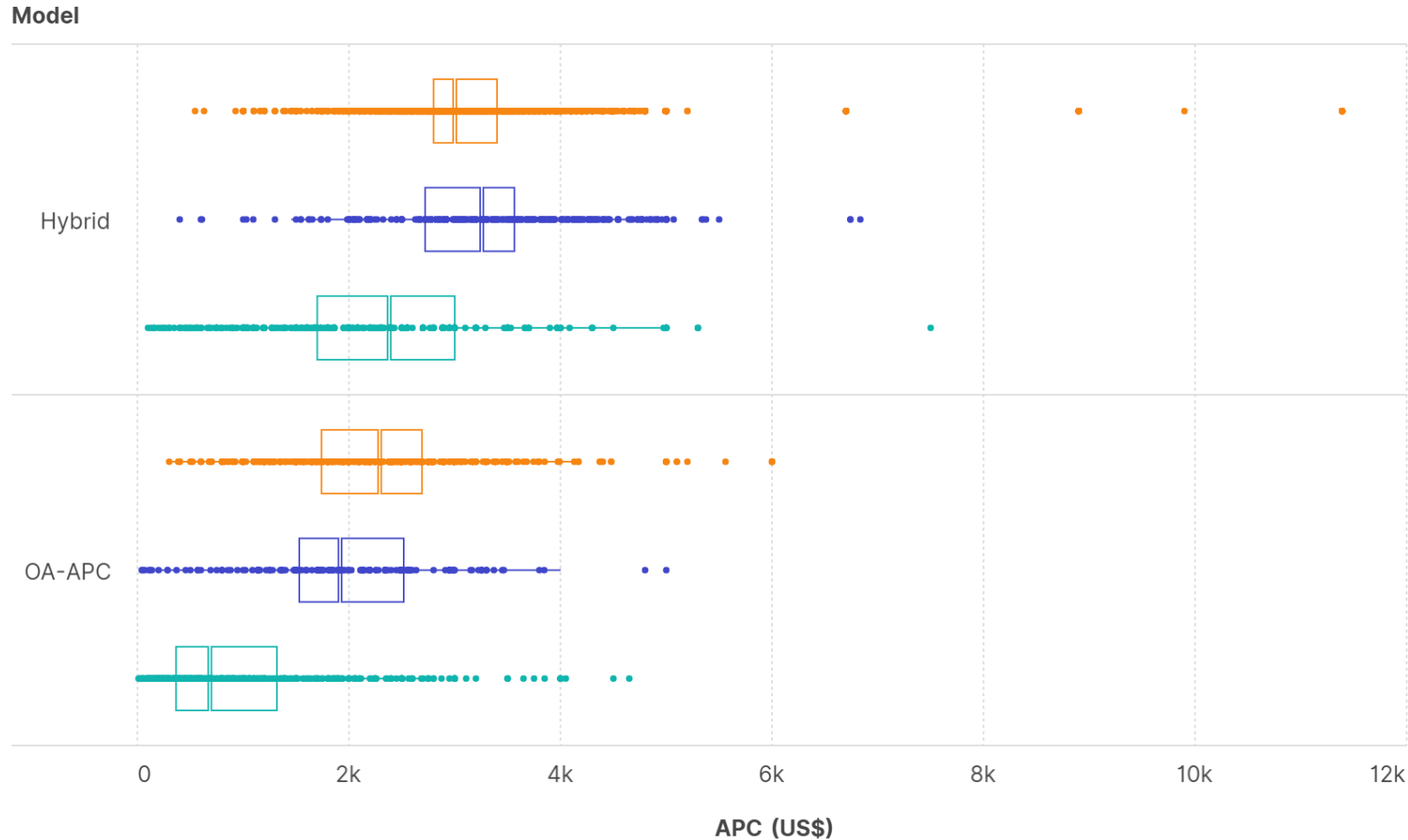
OA-no fees

- Oligopoly: **101**
 - Other publishers: **608**
 - Next 20 publishers with biggest portfolio: **52**
- Total: **761**

Distribution des revues par modèle de publication et région du monde



Box plot of APC prices per model and publishers'ensemble



- Prix médian des APC plus élevés pour les 25 éditeurs les plus fréquents, aussi bien pour les revues dites hybrides que les revues en OA avec frais

Publishers'ensembles

● Oligopoly ● Next 20 publishers with biggest portfolio ● Other publishers



Conclusions

Le facteur d'impact ne promeut pas la bibliodiversité



L'IF maintient la domination des pays du Nord.

EU and Etats-Unis produisent 85% des journaux.



L'IF n'encourage pas à la diversité linguistique.

84% des journaux sont en anglais seulement.



L'IF perpétue la concentration des gros éditeurs.

25 éditeurs produisent 75% des journaux à IF.



L'IF ne promeut pas un modèle de publication juste et équitable.

- Modèle hybride = 68% des journaux
- Journaux OA sans APC = 6%
- Encourage l'inflation des APCs en maintenant des options de publication avec APCs élevés

Publish ethically and don't perish



- ▶ Réflexion des UR/chercheurs/universités sur la mise en place de politiques de publication éthiques et responsables
 - Modèle éthique de publication (Diamond OA, DOAJ,...)
 - Les métriques ne doivent pas dicter la loi (métrique vs qualité)
 - Eviter les biais de publication en ne mettez pas tjs de côté les résultats négatifs, locaux, mineurs,...

PUBLICATION BIAS

#Sciocommunity Thursdays



Publish ethically and don't perish



ACTION PLAN FOR
**DIAMOND
OPEN ACCESS**
MARCH 2022

POPuPS

e-publish

- ▶ Réflexion des UR/chercheurs/universités sur la mise en place de politiques de publication éthiques et responsables
 - Modèle éthique de publication (Diamond OA, DOAJ,...)
 - Les métriques ne doivent pas dicter la loi (métrique vs qualité)
 - Eviter les biais de publication en ne mettez pas tjs de côté les résultats négatifs, locaux, mineurs,...
- ▶ Soutenir les initiatives qui favorisent la bibliodiversité et diminuent les biais de publications
 - Développement de revues OA Diamond (Science EU Action plan)
 - Soutien aux petits éditeurs (exemple : la Revue médicale de Liège)
 - Soutien des initiatives des universités et bibliothèques universitaires en matière d'édition (POPuPS, e-Publish, ORBi,...)

Publish ethically and don't perish



ACTION PLAN FOR
**DIAMOND
OPEN ACCESS**
MARCH 2022


POPuPS

e-publish

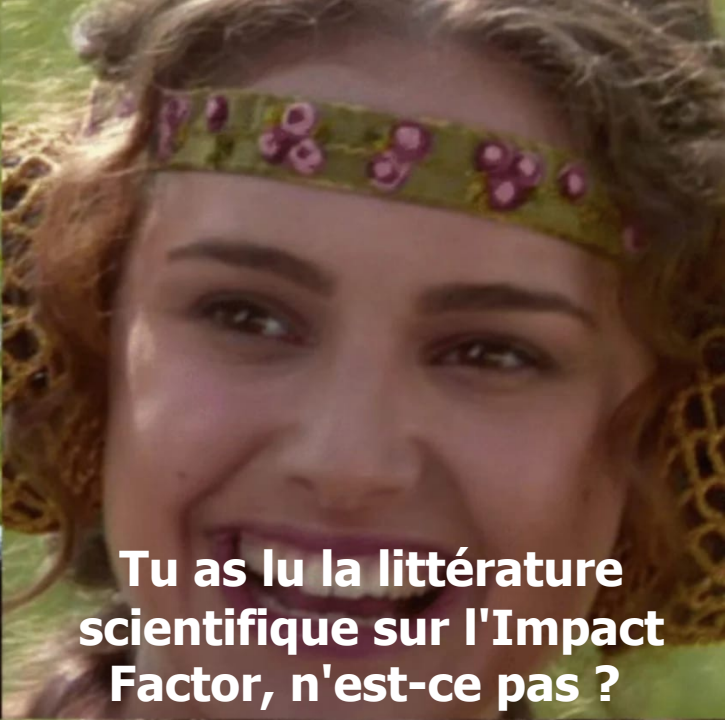


DORA


- ▶ Réflexion des UR/chercheurs/universités sur la mise en place de politiques de publication éthiques et responsables
 - Modèle éthique de publication (Diamond OA, DOAJ,...)
 - Les métriques ne doivent pas dicter la loi (métrique vs qualité)
 - Eviter les biais de publication en ne mettez pas tjs de côté les résultats négatifs, locaux, mineurs,...
- ▶ Soutenir les initiatives qui favorisent la bibliodiversité et diminuent les biais de publications
 - Développement de revues OA Diamond (Science EU Action plan)
 - Soutien aux petits éditeurs (exemple : la Revue médicale de Liège)
 - Soutien des initiatives des universités et bibliothèques universitaires en matière d'édition (Popups, e-Publish, ORBi,...)
- ▶ Encourager les décideurs (universités, agences de financement,...) à faire évoluer l'évaluation de la recherche vers des pratiques plus éthiques, diversifiées et équitables



**L'Impact Factor reflète la
qualité d'une revue et des
chercheurs et chercheuses
qui y publient.**



**Tu as lu la littérature
scientifique sur l'Impact
Factor, n'est-ce pas ?**



**Tu as lu la littérature
scientifique sur l'Impact
Factor, n'est-ce pas ?**

Librement inspiré de:
Plomp, Esther, Antonio Schettino, et
Emmy Tsang. « Quality Is Key ». *Open
Working - Open Working from
4TU.ResearchData & TU Delft Library
(blog)*, 1 septembre 2021.
<https://openworking.wordpress.com/2021/09/01/quality-is-key/>.