

Catherine Pieters, Ilana Habran & Martine Poncelet

Unité de recherche en Psychologie et Neuroscience Cognitives, Université de Liège, Liège, Belgique

## INTRODUCTION

Peu d'outils sensibles existent pour poser un diagnostic de dyslexie chez l'étudiant universitaire. Pour identifier les troubles phonologiques persistants, la tâche de suppression phonémique est la plus discriminante (Boets & al., 2013), en particulier si le temps de réponse est pris en compte (Callens & al., 2012).

## OBJECTIF

Développer et valider une tâche de suppression phonémique qui permettrait un diagnostic fiable de la dyslexie chez l'étudiant universitaire.

## MÉTHODOLOGIE

### Participants

<b>Groupe dyslexiques</b> (n=25) (M = 24; 12 ; ET = 4,8)	<b>Groupe normo-lecteurs</b> (n=50) (M = 23,66 ; ET = 3,4)
---	---

Universitaire

Francophone

Diagnostic de dyslexie	Normo-lecteurs
------------------------	----------------

### Tâche expérimentale de suppression phonémique (SPE)

**Items** : deux listes de 12 non-mots uni- et bi-syllabiques composés de clusters CCV (Pennington & al., 1990) en position initiale, médiane et finale. Les deux listes étaient administrées en deux temps (SPE1 et SPE2).

**Scores** : nombre de réponses correctes total (/24) et total des temps de réponse (Callens & al., 2012).

### Tâche de suppression du phonème initial de l'Ecla 16 + (SPI— Gola-Asmussen & al., 2011)

Utilisée pour évaluer la validité de la tâche expérimentale de suppression phonémique.

**Items** : 10 mots bi- et tri-syllabiques ; suppression de phonèmes (dont 7 au sein de clusters) en position initiale uniquement.

**Scores** : nombre de réponses correctes (/10) et le temps pour toute l'épreuve.

## RÉSULTATS

### Fidélité

Corr.* score SPE1 x score SPE2	0.69 (p < 0.01)
Corr.* temps SPE1 x temps SPE2	0.89 (p < 0.01)

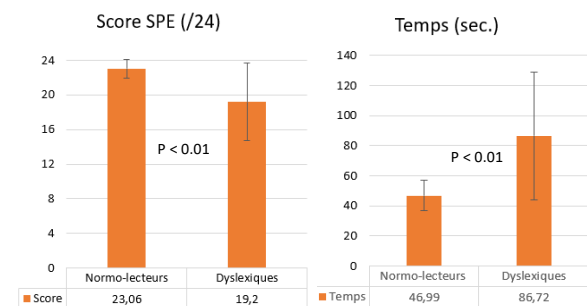
\*Corrélation de Bravais-Person

### Validité

Corr.* score SPE x score SPI	0.32 (p < 0.01)
Corr.* temps SPE x temps SPI	0.86 (p < 0.01)

\*Corrélation de Bravais-Person

### Comparaison des dyslexiques et normo-lecteurs à la tâche de suppression phonémique (SPE)



### Sensibilité et spécificité\*

Suppression phonémique (SPE)

Suppression phonème initial (SPI)  
(Ecla 16+)

Sensibilité		
Vrais positifs	Faux négatif	%
19/25	6/25	76 %
Spécificité		
Vrais négatifs	Faux positifs	%
46/50	4/50	92 %

Sensibilité		
Vrais positifs	Faux négatif	%
11/25	14/25	44 %
Spécificité		
Vrais négatifs	Faux positifs	%
44/50	6/50	88 %

\* calculées en combinant le score et le temps de réponse

## CONCLUSIONS

- La tâche de suppression phonémique que nous avons développée semble valide.
- Elle présente un bon niveau de sensibilité et de spécificité mais également de fidélité.
- Son utilisation devrait contribuer à améliorer le diagnostic de dyslexie à l'université et devrait être préférée à celle de la SPI de l'Ecla 16+ qui semble moins sensible pour des populations de niveau universitaire.

## RÉFÉRENCES

- Boets, B., Op de Beeck, H. P., Vandermosten, M., Scott, S. K., Gillebert, C. R., Mantini, D.,...Ghesquiere, P. (2013). Intact But Less Accessible Phonetic Representations in Adults with Dyslexia. *Science*, 342(6163), 1251-1254.
- Callens, M., Tops, W., & Brysbaert, M. (2012). Cognitive Profile of Students Who Enter Higher Education with an Indication of Dyslexia. *PLoS ONE*, 7(6), e38081.
- Gola-Asmussen, C., Lequette, C., Pouget, G., Rouyet, C., & Zorman, M. (2011). Evaluation des compétences en lecture chez l'adulte de plus de 16 ans (ECLA16+).
- Pennington, B., van Orden G., Smith, S., Green, P., & Haith, M. (1990). Phonological Processing Skills and Deficits in Adult Dyslexics. *Child Development*, 61(6), 1753-1778.