



Comment former à la problématique des revues “prédatrices” ?

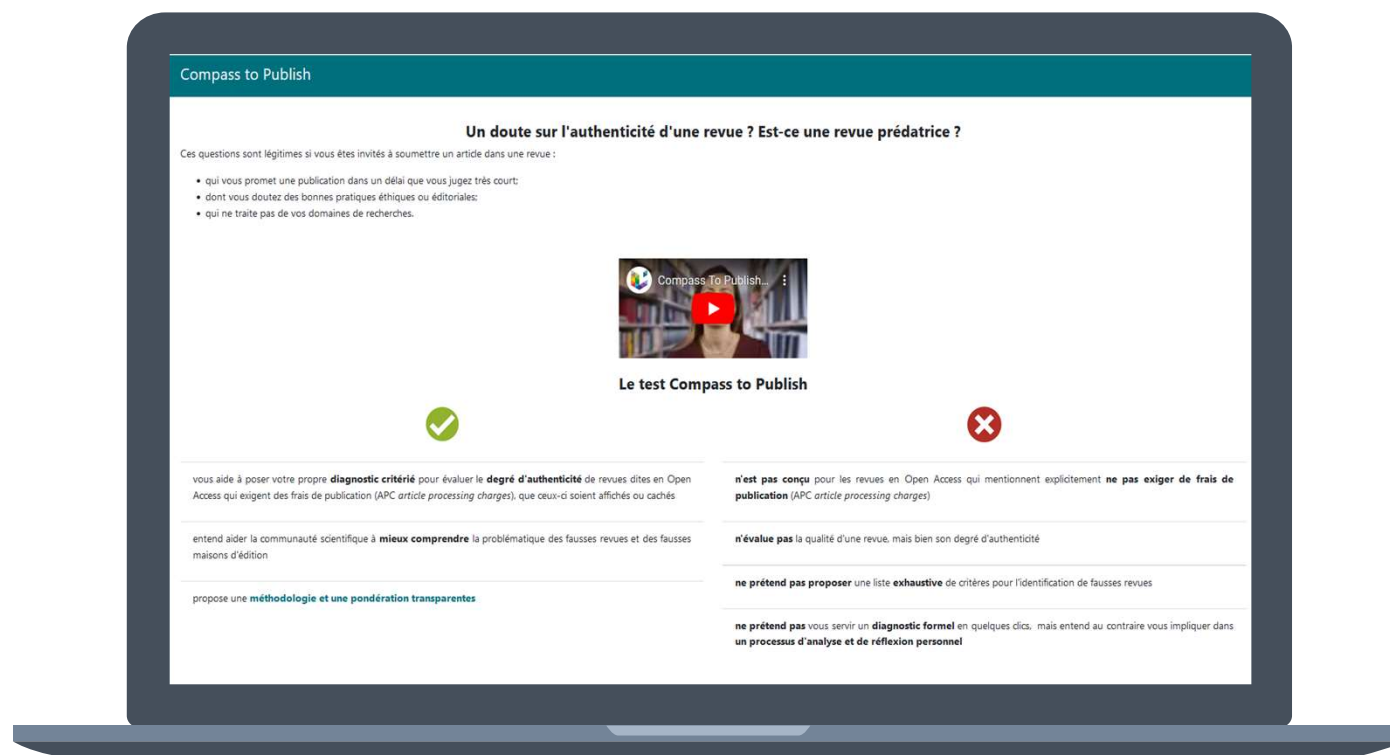
**Retour sur l’outil
*Compass to Publish***

Christophe Dony & Rémy Lhoest – JNF2023

En quelques mots, *Compass to Publish*, c'est:

**Un OUTIL EN LIGNE
GRATUIT**

qui permet d'évaluer
le degré
d'authenticité de
revues dites en
« Open Access ».



app.lib.uliege.be/compass-to-publish/



Quelques étapes du cheminement (et de cette présentation)

Pourquoi un outil
d'aide à l'évaluation ?

1

Quels critères utiliser ?

3

En pratique, comment
fonctionne *Compass
to Publish* ?

5

Revue prédatrice : de
quoi parle-t-on ?

2

Quelle forme donner à
l'outil ?

4

Exercices pratiques.
Familiarisez vous avec
l'outil !

6



1.

**Pourquoi un
outil d'aide à
l'évaluation ?**

1. Pourquoi un outil d'aide à l'évaluation ?

Un besoin de la communauté universitaire

(demandes d'analyse, d'aide, parfois même de rétraction lorsqu'il est déjà trop tard ...)

« Je vous contacte concernant l'authenticité d'un journal scientifique dans lequel mon papier est accepté. Le journal en question est le suivant : Chemical & Pharmaceutical Research, ISSN: 2689-1050 [...] je souhaiterais bénéficier de votre expertise et savoir s'il s'agit d'une revue prédatrice. »



1. Pourquoi un outil d'aide à l'évaluation ?

**Pas d'outil spécifique connu,
mais des listes:**

- de confiance
- de revues prédatrices
- de recommandations



1. Pourquoi un outil d'aide à l'évaluation ?

Plus largement, d'autres raisons liées à des questions éthiques:

- caisse de résonance de pseudo-science
 - gaspillage de fonds publics
- coûts estimés \$2.6 milliards selon le rapport IAP (2022)
- +/- 1 millions d'articles
- mauvaise image de l'Open Access (OA= APC, éditeurs OA= prédateurs)

Combating Predatory Academic Journals and Conferences



REPORT

iap
SCIENCE HEALTH POLICY
the interdisciplinary partnership

<https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-report-English>

THE TRIVEDI EFFECT®

TRANSFORM YOUR LIFE WITH THE TRIVEDI EFFECT

The Trivedi Effect is an extraordinary, unprecedented and evidence-based phenomenon that can transform the cellular structure of living organisms, alter atomic structure of non-living material and revolutionize an individual's life.

[About Garuji](#) [Watch the Video](#)

EXTENSIVE SCIENTIFIC RESEARCH

550+ PEER REVIEWED SCIENTIFIC PUBLICATIONS	7000+ CITATIONS	130+ COUNTRIES	2300+ UNIVERSITIES WORLDWIDE	1250+ UNIVERSITIES IN USA
------------------------------------------------------	---------------------------	--------------------------	----------------------------------------	-------------------------------------



2.

**Revue
prédatrices, de
quoi parle-t-on ?**

2. Revues prédatrices, de quoi parle-t-on ?

nature

[Explore content](#) ▾ [About the journal](#) ▾ [Publish with us](#) ▾ [Subscribe](#)

[nature](#) > [comment](#) > article

COMMENT | 11 December 2019

Predatory journals: no definition, no defence

Leading scholars and publishers from ten countries have agreed a definition of predatory publishing that can protect scholarship. It took 12 hours of discussion, 18 questions and 3 rounds to reach.

[Agnes Grudniewicz](#) , [David Moher](#) , [Kelly D. Cobey](#) , [Gregory L. Bryson](#), [Samantha Cukier](#), [Kristiann](#)

"Les revues et maisons d'édition prédatrices sont des entités qui privilégient leurs intérêts au détriment de l'érudition et se caractérisent par des informations fausses ou trompeuses, un écart par rapport aux bonnes pratiques rédactionnelles et de publication, un manque de transparence, et le recours à des pratiques de sollicitation agressives et sans discernement."

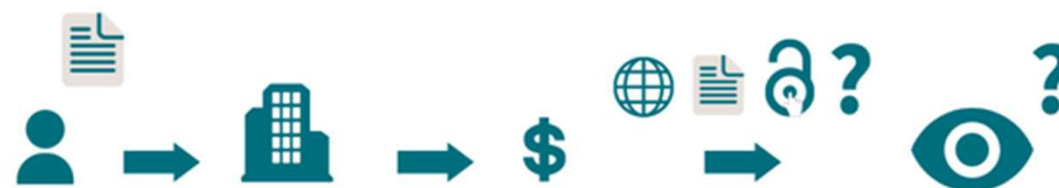
Grudniewicz, Agnes, David Moher, Kelly D. Cobey, Gregory L. Bryson, Samantha Cukier, Kristiann Allen, Clare Ardern, et al. 2019. « Predatory Journals: No Definition, No Defence ». *Nature* 576 (7786): 210-12. <https://doi.org/10.1038/d41586-019-03759-y>



2. Revues prédatrices, de quoi parle-t-on ?



Publication en Open Access avec APCs (*article processing charges*)



Maisons d'édition ou revues prédatrices



3.

Quels critères ?

3. Quels critères ?



1 Allez sur wooclap.com

2 Entrez le code d'événement dans le bandeau supérieur

Code d'événement
BBCITN



1 Envoyez **@BBCITN** au **0460 200 711**

2 Vous pouvez participer

3. Quels critères ?

- Revue de la littérature
- Examen des initiatives existantes et de leurs limites

Au final, 26 critères retenus et classés en 7 catégories:

- Listes de confiance
- Listes de revues « prédatrices »
- Contrefaçons
- Référencement et métriques
- Comité de rédaction & peer review
- Contenus et présentation
- Pratiques de communication



Scientific Contribution | [Open Access](#) | [Published: 07 October 2016](#)

The false academy: predatory publishing in science and bioethics

[Stefan Eriksson](#) & [Gert Helgesson](#)

Medicine, Health Care and Philosophy **20**, 163–170 (2017) | [Cite this article](#)

LIBER QUARTERLY

The Journal of the Association of European Research Libraries

[About](#) | [Contact](#) | [Content](#) | [Research Integrity](#)

[Home](#) / [Archives](#) / [Vol. 30 No. 1 \(2020\)](#) / [Articles](#)

How reliable and useful is Cabell's Blacklist ? A data-driven analysis

4.

**Quelle forme
donner à l'outil?**

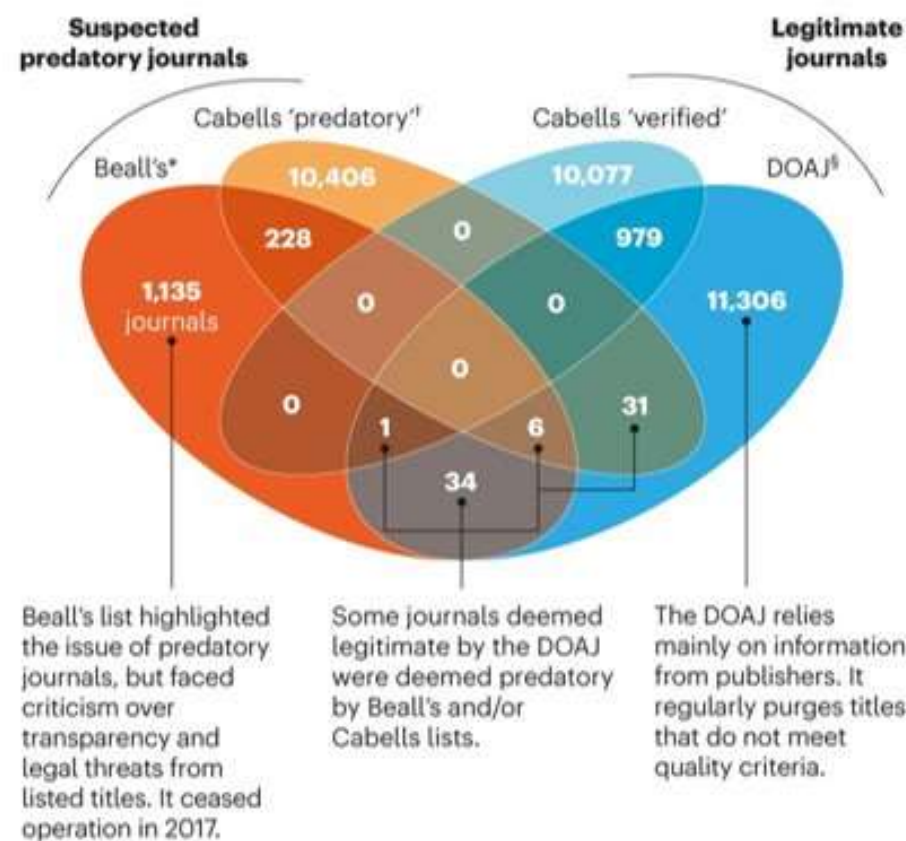
4. Quelle forme donner à l'outil ?

QUELQUES SOUHAITS & OBJECTIFS DE CONCEPTUALISATION

- Ne pas produire une simple liste mais bien un outil d'évaluation

L'OUTIL DOIT:

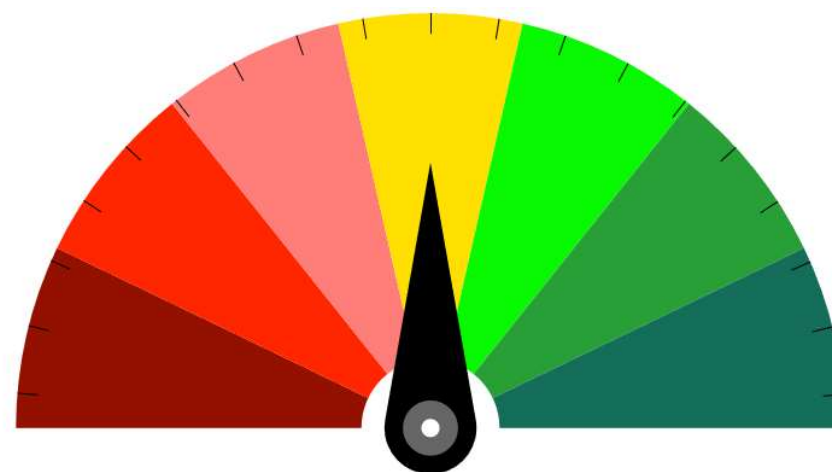
- inclure et accompagner l'utilisateur dans le processus de réflexion et le diagnostic
- dépasser le caractère binaire des listes de confiance ou liste prédatrices
- proposer une évaluation dynamique et pouvant évoluer dans le temps (i.e. le diagnostic peut potentiellement changer selon la date d'évaluation)
- proposer une méthodologie transparente



4. Quelle forme donner à l'outil ?

IDENTIFICATION DES BESOINS EN TERMES DE DEVELOPPEMENT:

- organisation et pondération des critères pour construire une échelle de score d'authenticité (dynamique)
- évolution progressive du résultat du test en fonction des réponses (et des points qui y sont associés)



4. Quelle forme donner à l'outil ?

- 26 critères sous forme de questions
1 page web/question, sauf pour les questions parent/enfant
- pondération nulle, positive, ou négative pour chaque réponse
Pondération variable (de -10 à +10)
- Les critères sont classés en 7 catégories (du plus objectif/facilement vérifiable au plus subjectif)
- Ensemble, ces critères permettent un diagnostic fiable et assez exhaustif



Critères et pondération

1. Listes de confiance

Question	Réponses
<input type="radio"/> La revue est-elle présente dans le DOAJ (Directory of Open Access Journals) ? Vérifiez ici	Oui (10) - Non (0) - Je ne sais pas (0)
<input type="radio"/> La revue est-elle présente sur l'un des portails Open Access suivants ? Vérifiez OpenEdition Po...	Oui (10) - Non (0) - Je ne sais pas (0)
<input type="radio"/> La maison d'édition (publisher) ou la revue est-elle membre d'OASPA (Open Access Scholarly Publi...	Oui (10) - Non (0) - Je ne sais pas (0)
<input type="radio"/> La maison d'édition ou la revue est-elle membre de COPE (Committee on Publication Ethics) ? Vér...	Oui (10) - Non (0) - Je ne sais pas (0)
<input type="radio"/> La revue est-elle publiée par une maison d'édition reconnue ?	Oui (10) - Non (0) - Je ne sais pas (0)

2. Listes de revues considérées comme prédatrices (souvent appelées *blacklists*)


Question	Réponses
<input type="radio"/> <input type="radio"/> La revue est-elle présente dans la "liste négative" du DOAJ (Directory of Open Access Journals)...	Oui (-10) - Non (0) - Je ne sais pas (0)

4. Quelle forme donner à l'outil ?

1. Listes de confiance
revue non spécifiée
Terminer le test

1.1. La revue est-elle présente dans le DOAJ (*Directory of Open Access Journals*) ? Vérifiez ici i

Oui
 Non
 Je ne sais pas



Avancement

Suivant

Le DOAJ (Directory of Open Access Journals) est un service indépendant qui répertorie des revues en *Open Access* répondant à une série de critères de qualité; il est soutenu par des bibliothèques, des associations de bibliothèques, des consortiums, des universités, des centres de recherche ([liste des membres](#)), [des éditeurs](#) et des sponsors. Attention, seules les revues en ayant fait la demande sont répertoriées dans le DOAJ.



- évolution progressive du résultat du test en fonction des réponses (et des points qui y sont associés)
- aides et informations complémentaires sur la ressource ou l'outil investigué à chaque page/question

4. Quelle forme donner à l'outil ?

Résultats pour *revue non spécifiée*

Vous n'avez pas répondu à suffisamment de questions pour que le test soit précis.

Cette revue n'est très probablement pas une fausse revue.



Cacher les détails

Réponses

1.1 La revue est-elle présente dans le DOAJ (Directory of Open Access Journals) ? Vérifiez ici Oui

DIAGNOSTIC FINAL AVEC:

- récapitulatif des réponses incriminantes et positives
- Message d'alerte en cas de test avec peu de réponses

5.

**En pratique
comment
fonctionne
*Compass to
Publish ?***

En pratique comment fonctionne *Compass to Publish* ?

Découverte de son interface :
des différentes zones qui la
composent et des informations
qu'elle renferme

Découverte du déroulement du
test et de ses fonctionnalités via
2 revues avec différents degrés
d'authenticité.

6.

**Exercices
pratiques.**

**Familiarisez vous
avec l'outil !**

Exercices pratiques

American Journal of Advanced Drug Delivery

- ISSN: 2321-547X
- Editeur: Prime Scholars
- <https://www.primescholars.com/advanced-drug-delivery.html>

Archivio antropologico mediterraneo

- ISSN: 2038-3215
- Editeur: SIAC - Società Italiana di Antropologia Culturale
- <https://www.archivioantropologicomediterraneo.it/>

Merci!

Des questions?

cdony@uliege.be

remy.lhoest@uliege.be