



**LIÈGE université**  
**Gembloux**  
**Agro-Bio Tech**

## Développer des softskills dans les travaux de groupes

### Aborder le travail en équipe dès la BAC1

HEPL – Lundi 5 décembre 2022 – Colaux C



**LIÈGE université**  
**Gembloux**  
**Agro-Bio Tech**

## Un bon bioingénieur c'est quoi ?

Hardskills

Connaissances techniques solides

Softskills

- Communication
- Leadership
- Résistance au stress
- Le sens de l'organisation
- La capacité de travailler en équipe
- Etc..

# Offres d'emploi récentes

**Compétences comportementales :**

- Vous analysez et intégrez de l'information provenant de différentes sources.
- Vous prenez des décisions et initiez des actions.
- Vous avez de l'impact et savez négocier pour arriver à une situation « gagnant-gagnant ».
- Vous partagez vos connaissances et votre savoir-faire.
- Vous vous adaptez facilement aux changements et aux circonstances variées.
- Vous travaillez aisément en équipe et contribuez à la bonne entente entre collègues.
- Vous agissez de manière orientée service aux usager·ères ou bénéficiaires.
- Vous montrez du respect envers les autres, la réglementation et l'environnement.
- Vous développez continuellement vos connaissances et aptitudes professionnelles.
- Vous êtes orienté·e résultats et vous atteignez vos objectifs.

**Université de Liège**  
**IOUX**  
**io Tech**

**Votre profil**

Des responsabilités au niveau de la production dans le monde chimique ?

**Savoir faire :**

- Maîtrise des **procédés chimiques unitaires** et, après une période de formation, des **procédés de fabrication** de l'usine.
- Bonne **connaissance technique générale**.
- Aptitude à la **réalisation de tâches mécaniques, thermiques et énergétiques**.
- Maîtrise de l'**anglais** et de la **suite Office**, en particulier **Excel**.

**Savoir être :**

- Aisance relationnelle**, y compris avec le personnel de terrain.
- Esprit d'initiative, curiosité**.
- Grand aptitude au travail en équipes**, en particulier avec les services **HSE, production, maintenance et informatique**.

**Profil recherché :**

- Ingenieur industriel en chimie**.
- Orienté **génie chimique, chimie industrielle, chimie des procédés**.
- 2 à 4 ans d'expérience**.

**Atouts complémentaires :**

- Chimie analytique** (connaissance des phénomènes de **extraction, mécanique des fluides**).
- Lecteur de **PAID et PFD**.
- Connaissance/expérience en design de **tuyauterie, électrotech et instrumentation, pompage**.
- Logiciels de **simulation de procédés** (type ASPEN ou autre).
- Connaissance en **méthodologies d'amélioration continue** (Lean Management, Kaizen, analyse par arbres des causes, 5 Why, ...).

**En tant que consultant ACTEN, vous détenez les compétences suivantes :**

- Diplômé(e) en ingénierie ou Master en Bio-Ingénierie, Pharmacie Industrielle ou domaines connexes;
- Vous avez un minimum de 3 ans d'expérience en ingénierie biotech; vous avez déjà participé à des projets biotech: design, installation, qualification et commissioning d'équipements;
- Vous avez des fortes connaissances des GMP;
- Vous avez une expérience en CBV et avez déjà appliqué la norme ASTM E2500;
- Vous appréciez de travailler en équipe et avez un bon sens de la communication;
- Vous prenez des décisions facilement.

**Votre profil :**

- Master en ingénierie ;
- Vous justifiez au moins 10 ans à un poste semblable et au moins 5 ans dans l'industrie pharmaceutique ;
- Vous avez de bonnes compétences en Anglais tant à l'oral qu'à l'écrit ;
- Vous disposez de solides compétences techniques et être capable d'évoluer dans un environnement multidisciplinaire ;
- Vous êtes pragmatique pour résoudre les problèmes, rigoureux, responsable avec de bonnes compétences de communication ;
- Vous avez un bon esprit d'équipe
- Vous êtes orienté résolution de problèmes et axé sur les résultats.

# Accompagner l'étudiant dans le développement de cette compétence

**LIÈGE université**  
**Gembloux**  
**Agro-Bio Tech**

## The Dreyfus Model

Skills Acquisition

**Expert:** Needs to expand knowledge and experience

**Proficient :** Needs unhindered practice and *"the big picture"*.

**Competent :** Needs real world exposure.

**Advanced Beginner :** Needs simple, controlled simulations.

**Novice :** Needs recipes, monitoring and first successes.

5 ans

<https://liliangrans.wordpress.com/2011/10/07/novice-to-expert-the-dreyfus-model-of-skill-acquisition/>

## Question d'actualité en environnement

UE projet en BAC 1 bioingénieur à Gembloux Agro-Bio Tech (2 ECTS – Q1)

- Traite un sujet d'actualité en environnement
- Concerne entre 140 et 180 étudiants répartis en groupes de 6 étudiants encadrés par un ou deux tuteurs
- UE avec très peu d'activités en amphithéâtre
- Laisse beaucoup d'autonomie aux étudiants


## QAE : Une thématique par an





LIÈGE université  
Gembloux  
Agro-Bio Tech

Accompagner les étudiants dans leur apprentissage du travail de groupe



LIÈGE université  
Gembloux  
Agro-Bio Tech

Travailler en groupe ça se prépare... ça s'apprend

Présentation du travail à réaliser – Formation aux outils informatiques

?

Séminaire de 3h

Lancement du travail de groupe

## Travailler en groupe ça se prépare... ça s'apprend

### Contenu de ce séminaire :

- Présentation des critères indispensables à un travail de groupe efficace
- Intégrer leur groupe, apprendre à se connaître et préciser les rôles de chacun

## Apprendre à se connaître



- ▣ Qu'ai je compris à propos du travail
- ▣ Qu'est-ce qui me plaît dans ce travail
- ▣ Qu'est-ce qui me fait peur dans ce travail
- ▣ Qu'est-ce que je pense pouvoir apporter au travail, au groupe?
- ▣ Qu'est ce que j'attends du travail des autres dans ce travail de groupe?



## Les 3 rôles principaux

Qui ?	Que faire ?	Quelles compétences ?
L'animateur	(Re)centrer sur la tâche Vérifier que chacun s'exprime Assurer le suivi des étapes et la bonne circulation de l'information au sein du groupe	Centré sur la tâche Réaliste quand au degré de réalisation de la tâche Bonne capacité de synthèse Equitable, respectueux et empathique, à l'écoute
Le gardien du temps	S'assurer que les différentes étapes du travail sont réalisées en temps et en heure (création d'un planning réaliste et assurer son suivi)	Organisé Sait prendre ses responsabilités Présent sans être harcelant Respect et empathie pour les autres
Le secrétaire	S'assure de la copie du contenu du WIKI-DIIGO dans le canevas proposé pour chaque devoir S'assurer du respect des consignes et de la validation par les différents membres S'assurer de le faire en temps et en heure	Honnête Organisé Pas récalcitrant aux TICES

## Travailler en groupe ça se prépare... ça s'apprend

### Contenu de ce séminaire :

- Présentation des critères indispensables à travail de groupe efficace
- Intégrer leur groupe, apprendre à se connaître et préciser les rôles de chacun
- Planifier des étapes associées au premier devoir

## Planification des tâches associées au devoir 1

### Planification des tâches du devoir N°1

N° étape	Description de la tâche	Qui fait quoi ?	Echéance
1	Recherche documentaire	Chacun partage deux documents pertinents sur diigo	Mercredi 21 Septembre
2	Réunion Teams	Mise en commun des documents	Mardi 27 Septembre (17:00)
3	Travail personnel: élaboration d'une question par groupe de 2	Groupe: Loïse et Bastian, Zoé et Anaëlle, Louis et Pierrot	Lundi 03 Octobre
4	Réunion teams: rdv avec tuteur + modification des questions si besoin	mise en commun	Lundi 03 Octobre (17:00)
5	Correction des questions	corrections faites par le tuteur	mercredi 05 octobre (18:00)
6	Envoi du canevas devoir n°1	Zoé backup: Loïse	jeudi 06 octobre (18:00)



## Travailler en groupe ça s'apprend

### Contenu de ce séminaire :

- Présentation des critères indispensables à travail de groupe efficace
- Intégrer leur groupe, apprendre à se connaître et préciser les rôles de chacun
- Planifier des étapes associées au premier devoir
- Rencontre avec le tuteur et évaluation de la pertinence de la planification

## Qui sont ces tuteurs ?

Comment sont-ils formés ?

## L'encadrement des groupes

- ▣ Chaque groupe est **encadré par un ou 2 tuteurs** (31 tuteurs cette année)
- ▣ Tuteurs : anciens de Gembloux et étudiants moniteurs

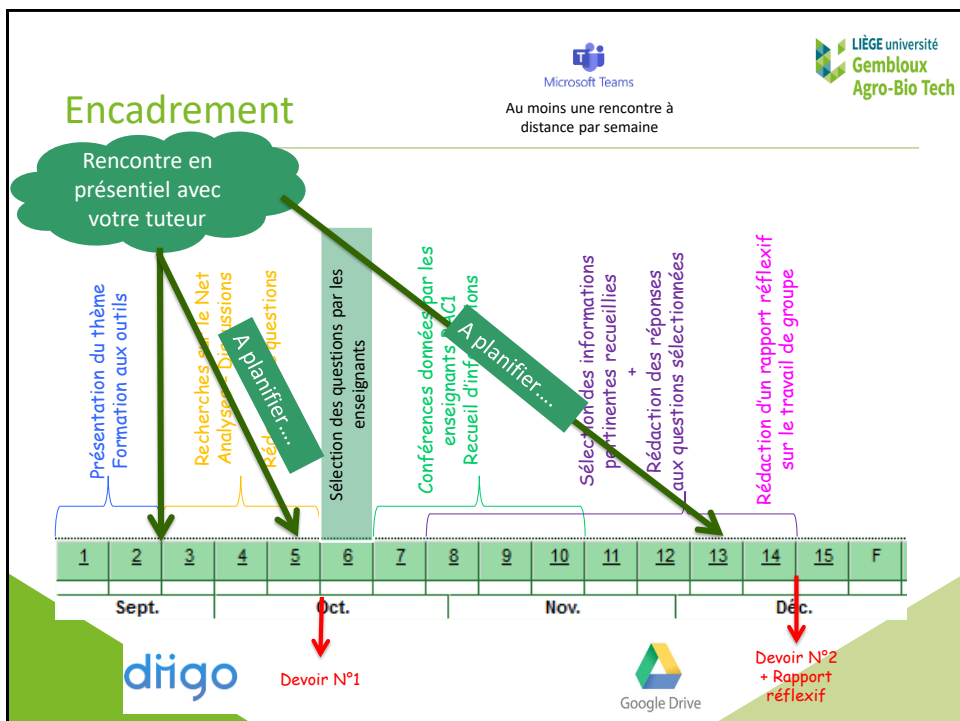




## Formation des tuteurs

Séminaire dont les objectifs sont :

- Faire connaissance
- Comprendre la structuration et les objectifs du cours
- Prendre en main les logiciels utilisés: Diigo, Google Drive, Jamboard et Blackboard (eCampus) et Teams
- Préciser leur rôle : Accompagner, conseiller, guider les étudiants



## Interactions Tuteur/Etudiants

- ▣ Mise au point des consignes de communication



### Interactions avec le tuteur

Nom du tuteur :	
Moyen(s) de communication privilégiés	
Fréquence d'interaction avec le tuteur (Jour ?)	

Évaluation de l'UE

## Construction de la note finale

- ✓ Devoir N° 1: (/30)
  - ✓ Note collective : Evaluation de la qualité du devoir (/20)
  - ✓ Note individuelle : Evaluation de l'implication de l'étudiant (/10)
- ✓ Devoir N°2 : (/50)
  - ✓ Note collective : Evaluation de la qualité du devoir (/40)
  - ✓ Note individuelle : Evaluation de l'implication de l'étudiant (/10)
- ✓ Devoir N°3 : (/20) Rapport réflexif
  - ✓ Note individuelle

## Plus qu'une évaluation du travail accompli...

### Une évaluation...



Qui reflète ce qui s'est réellement passé dans le groupe



Qui soit associée à un feedback permettant à l'étudiant de situer ses points forts et faibles



Qui donne aux étudiants la possibilité d'en discuter entre eux et avec le tuteur

En vue de pouvoir réguler leur comportement

## Qui évalue ???

= > L'évaluation de la participation individuelle des étudiants est de leur responsabilité



Chaque étudiant évalue chaque membre du groupe



Note finale =

Moyenne des notes attribuées par les collègues

Evaluer la participation individuelle au travers de 7 items (depuis 2018)

**Niveau d'engagement / Autonomie**

- Proactivité, autonomie de l'étudiant

**Respect des délais**

- Respect des délais établis par le groupe

**Attitude**

- Attitude de bienveillance et de respect vis-à-vis des autres membres du groupe

**Collaboration**

- Disponibilité pour aider les autres membres du groupe

**Ecoute**

- Prise en compte des avis des autres membres du groupe

**Feedback**


- Commente le travail des autres membres

**Qualité du travail**


- Pertinence et qualité du travail réalisé par l'étudiant



# La plateforme côté étudiant



# Plateforme d'évaluation par les pairs



LIÈGE université  
Gembloux  
Agro-Bio Tech

**Bonjour Ludwig,**

Après la soumission du **devoir collectif N°1**, il est temps maintenant d'**évaluer la participation individuelle de chacun de vos collègues à cette activité commune.**

Vous pouvez réaliser cet exercice en vous connectant avec votre identifiant ULiège à cette application. Pour les étudiants ne bénéficiant pas encore d'un matricule, veuillez me contacter au plus vite pour vous inscrire la démarche à suivre.

Pour rappel :

Vous devez, pour chaque collègue, choisir pour les **7 Items évalués** lesquels des 4 descriptions associées correspond le mieux à sa **participation réelle**. Après avoir sélectionné ces items nous vous demandons d'estimer la note globale de votre collègue (1-5). Cette estimation est demandée à titre de comparaison mais ne sera pas prise en compte pour le calcul de la note de participation individuelle.

Nous vous demandons également de réaliser cet exercice en vous autoévaluant. Attention, il ne vous sera pas permis, une fois l'évaluation réalisée, de modifier vos choix.

Cette évaluation doit être réalisée au **plus tard le 20 octobre à 18h00**. Tous étudiants qui n'évalueront pas ses collègues ne pourront bénéficier de la note collective attribuée au devoir N°1.

Tout étudiant qui obtient un note de participation individuelle :

- Inférieure ou égale à 3/5 ne pourra **bénéficier** de la **note** collective attribuée au devoir N°1
- Note **supérieure** ou égale à 4/5 pourra **bénéficier** de la **note** collective attribuée au devoir N°1

Nous vous engageons donc à **prendre au sérieux cette évaluation**, de choisir les descriptions des items au plus proche de la réalité vécue et de réaliser ce travail dans le délai imparti.

Bonjour Ludwig

**Devoir de Question d'Actualité en Environnement N°1 2018**

Chers étudiants,

Suite au devoir collectif que vous avez soumis, il vous est demandé d'évaluer la participation individuelle à cette tâche commune pour chaque membre de votre groupe (vous y compris).

Pour ce faire, cliquez sur le nom de chacun des membres du groupe et choisissez pour les items proposés quelle description correspond au mieux à la participation de la personne évaluée. Si une personne **est pas du tout participée** à la tâche, choisissez cette option qui vous dispensera de vous prononcer sur les items individuels.

**Attention, une fois l'évaluation réalisée, il vous sera impossible de modifier vos choix initiaux.**

Pour réaliser ce travail, soyez le plus objectif possible.

Bonne évaluation,

C. Coliau

<p>Thibault</p> <p>100%</p> <p>→ Evaluer la participation au devoir</p>	<p>Mel</p> <p>100%</p> <p>→ Evaluer la participation au devoir</p>
<p>Fidèle</p> <p>0%</p> <p>→ Evaluer la participation au devoir</p>	<p>Pierre</p> <p>100%</p> <p>→ Evaluer la participation au devoir</p>

Application créé par Mr Six Thibault – SIG – Gembloux Agro-Bio Tech

# Plateforme d'évaluation par les pairs

Thibault Six  
Accueil / Evaluation / Thibault Six

**L'étudiant n'a pas DU TOUT participé**

→ Lui donner la note "insuffisant" pour tous les items

**Respect des délais**

- Parfait** : L'étudiant réalise TOUJOURS les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- Bien** : L'étudiant réalise GÉNÉRALEMENT les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- Moyen** : L'étudiant réalise PARFOIS les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis
- Insuffisant** : L'étudiant réalise RAREMENT (JAMAIS) les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis

**Collaboration**

- Parfait** : L'étudiant a TOUJOURS une attitude positive par rapport au travail des autres membres du groupe, ce qui a TOUJOURS participé à faire avancer le travail de groupe.
- Bien** : L'étudiant a SOUVENT une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui a SOUVENT participé à faire avancer le travail de groupe.
- Moyen** : L'étudiant a OCCASIONNELLEMENT une attitude négative par rapport au travail des autres, ce qui a OCCASIONNELLEMENT handicapé le travail de groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant n'a JAMAIS eu une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui n'a JAMAIS fait avancer le travail de groupe.

**Niveau d'engagement/Autonomie**

- Parfait** : L'étudiant est PROACTIF et contribue grandement à l'avancement du travail. Il voit clairement ce qui doit être fait et est AUTONOME.
- Bien** : L'étudiant contribue grandement à l'avancement du travail et voit assez clairement ce qu'il reste à faire. Il prend parfois des initiatives.
- Moyen** : L'étudiant contribue au travail de groupe mais ne prend aucune initiative, se laisse diriger par les autres membres du groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant ne contribue pas au travail de groupe et laisse le travail aux autres.

**Attitude**

- Parfait** : L'étudiant a TOUJOURS une attitude positive par rapport au travail des autres membres du groupe, ce qui a TOUJOURS participé à faire avancer le travail de groupe.
- Bien** : L'étudiant a SOUVENT une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui a SOUVENT participé à faire avancer le travail de groupe.
- Moyen** : L'étudiant a OCCASIONNELLEMENT une attitude négative par rapport au travail des autres, ce qui a OCCASIONNELLEMENT handicapé le travail de groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant n'a JAMAIS eu une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui n'a JAMAIS fait avancer le travail de groupe.

**Écoute**

- Parfait** : L'étudiant écoute TOUJOURS les suggestions et remarques des autres membres et en tient TOUJOURS compte.
- Bien** : L'étudiant écoute SOUVENT les suggestions et remarques des autres

Sélection d'une des 4 descriptions associées à l'Item évalué ; Aucune valeur numérique

Application créé par Mr Six Thibault – SIG – Gembloux Agro-Bio Tech

## La plateforme côté enseignant

## Plateforme d'évaluation par les pairs

Modifier les informations de l'item Niveau d'engagement/Autonomie

**Description**  
Niveau d'engagement/Autonomie

**Critères**

**Parfait**  
L'étudiant est PROACTIF et contribue grandement à l'avancement du travail. Il voit clairement ce qui doit être fait et est AUTONOME.

**Valeur**  
- 20

**Bon**  
L'étudiant contribue grandement à l'avancement du travail et voit assez clairement ce qu'il reste à faire. Il prend parfois des initiatives.

**Valeur**  
- 15

**Faible**  
L'étudiant contribue au travail de groupe mais ne prend aucune initiative, se laisse diriger par les autres membres du groupe.

**Valeur**  
- 10

**Insuffisant**  
L'étudiant ne contribue pas au travail de groupe et laisse le travail aux autres.

**Valeur**  
- 0

Permet le calcul automatique de la note obtenue en fonction des choix des étudiants

## Vue d'ensemble pour l'enseignant

Note calculée par le système pour chaque évaluation encodée

Les « points » associés à chaque item pour chaque évaluation

Note estimée (ne rentre pas en compte dans le calcul final)

Les étudiants qui réalisent l'évaluation

L'étudiant qui est évalué

Autoévaluation de l'étudiant

Encodage non réalisé

La note finale de l'étudiant = Moyenne des notes attribuées par les collègues

	Matricule évaluateur	Prénom	Prénom évalué	Matricule évalué	Autonomie	ITEM 1 (/20)	ITEM 2 (/10)	ITEM 3 (/10)	ITEM 4 (/10)	ITEM 5 (/10)	ITEM 6 (/10)	ITEM 7 (/10)	Note calculée	Note Estimée	Note finale	Commentaire
1																
2	S212650			S210203	Non	20	10	10	10	10	6	18	8,4	9		
3	S210041			S210203	Non	15	10	6	10	6	10	30	8,7	8		
4	S210770			S210203	Non	20	10	10	10	10	10	18	8	9	8,4	
5	S210132			S210203	Non	20	6	10	6	10	10	18	7,9	8		
6	S210203			S210203	Oui	15	6	10	10	10	18	7,9	8			
7	S212650			S210041	Non	15	10	10	6	10	6	18	7,5	8		
8	S210770			S210041	Non	20	10	10	6	10	6	30	9,2	6,5		
9	S210203			S210770	Non	20	10	10	10	10	10	18	8	9		
10	S210132			S210770	Non	20	10	10	6	10	6	30	9,2	6,5		
11	S210041			S210770	Non	20	10	10	10	10	10	18	8	9		
12	S212650			S210770	Non	20	10	10	10	10	10	18	8	9		
13	S210203			S210770	Non	20	10	10	10	10	10	18	8	9		
14	S210132			S210770	Non	20	10	10	10	10	10	18	8	9		
15	S210041			S210770	Non	15	10	10	6	10	6	30	9,2	6,5		
16	S210770			S210770	Oui	20	10	10	10	10	10	18	8	9		
17	S212650			S210770	Non	20	10	10	10	10	10	18	8	9		
18	S210770			S210770	Oui	20	10	10	10	10	10	18	8	9		
19	S210203			S210770	Non	20	10	10	10	10	10	18	8	9		
20	S210041			S210770	Non	20	10	10	10	10	10	18	8	9		
21	S210132			S210770	Non	20	6	10	6	6	6	30	8,4	9		
22	S210770			S210770	Non	20	10	10	10	10	10	18	8	9		
23	S210203			S212650	Non	20	10	10	10	10	10	18	8	9		
24	S210132			S212650	Non	15	10	10	6	10	6	30	8,7	9		
25	S210041			S212650	Non	15	10	10	6	10	10	18	7,9	8,5	8,7	
26	S212650			S212650	Oui	15	10	6	3	6	6	9	5,3	7,5		

# Feedbacks des pairs

## Rapport d'évaluation de la participation individuelle au travail de groupe

### Évaluation de la participation individuelle liée au devoir N°1 de QAE

Étudiant : Louis

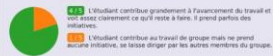
Groupe : Gr OAE 24

Tuteur :

Note finale de participation individuelle devoir N°1 :

6,8/10

#### Niveau d'engagement/Autonomie



#### Respect des délais



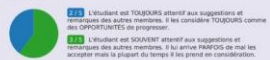
#### Attitude



#### Collaboration



#### Écoute



#### Feedback



#### Qualité du travail



Régulation possible entre le devoir 1 & le devoir 2

Utilisé comme base pour le devoir réflexif



## Devoir réflexif

Note finale de participation individuelle devoir N°1 :

8,9/10

### Niveau d'engagement/Autonomie



**10/10** L'étudiant est **PROACTIF** et contribue grandement à l'avancement du travail. Il voit clairement ce qui doit être fait et est **AUTONOME**.

**10/10** L'étudiant contribue grandement à l'avancement du travail et voit assez clairement ce qu'il reste à faire. Il prend parfois des initiatives.

### Respect des délais



**10/10** L'étudiant réalise **TOUJOURS** les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis.

### Attitude



**10/10** L'étudiant a **TOUJOURS** une attitude positive par rapport aux autres membres du groupe. Il **NOTIFIE** dans le groupe une ambiance de bienveillance et de respect mutuel entre ses membres.

**10/10** L'étudiant a **SOUVENT** une attitude positive par rapport aux autres membres du groupe. Il adopte **PARFOIS** une attitude autoritaire ou inappropriée qui **POURRAIT IMPACTER** l'ambiance au sein du groupe.

**10/10** L'étudiant a **RAREMENT** une attitude positive par rapport aux autres membres du groupe. Il adopte **SOUVENT** une attitude autoritaire ou inappropriée qui **IMPACTE RÉGULIÈREMENT** l'ambiance au sein du groupe.

### Collaboration



**10/10** L'étudiant se rend **TOUJOURS** disponible pour les autres membres du groupe, même lorsqu'il est déjà par certaines tâches plus individuelles. Il est **TOUJOURS** attentif à ce que tous les membres du groupe puissent atteindre **ENSEMBLE** l'objectif commun.

**10/10** L'étudiant se rend **SOUVENT** disponible pour les autres membres du groupe, même lorsqu'il est déjà par certaines tâches plus individuelles. Il est **SOUVENT** attentif à ce que tous les membres du groupe puissent atteindre **ENSEMBLE** l'objectif commun.

### Ecoute



**10/10** L'étudiant est **TOUJOURS** attentif aux suggestions et aux idées des autres membres. Il les considère **TOUJOURS** comme des **OPPORTUNITÉS** de progresser.

**10/10** L'étudiant est **SOUVENT** attentif aux suggestions et remarques des autres membres. Il lui arrive **PARFOIS** de mal les écouter mais le plupart du temps il les prend en considération.

### Feedback



**10/10** L'étudiant prend **TOUJOURS** connaissance du travail réalisé par les autres membres du groupe. Il donne **RÉGULIÈREMENT** un retour (feedback) détaillé et constructif sur les propositions des autres membres afin de faire avancer le travail du groupe.

**10/10** L'étudiant prend **PARFOIS** connaissance du travail réalisé par les autres membres du groupe. Il lui arrive **PARFOIS** de donner un retour (feedback) détaillé et constructif sur les propositions des autres membres afin de faire avancer le travail du groupe.

### Qualité du travail



**10/10** Les interventions de l'étudiant dans le travail de groupe sont **TOUJOURS** pertinentes et de grande qualité.

**10/10** Les interventions de l'étudiant dans le travail de groupe sont **USUELLEMENT** pertinentes et de grande qualité.

## Devoir réflexif

Dans un **texte continu**, en une page, identifiez et analysez un point FORT et un point FAIBLE de **vos**re participation à ce travail de groupe.

D'une part, je soulignerais tout de même un point faible. Dans ma note de participation individuelle concernant le premier devoir, un point plus faible s'est démarqué concernant l'attitude. En effet, il est possible que j'aie une attitude ressentie comme étant autoritaire. Aimant que le travail soit bien fait (dans les temps et de bonne qualité), j'ai tendance à insister quand les deadlines approches ou quand des modifications importantes doivent être effectuées. Toutefois, je ne pensais pas avoir une attitude autoritaire en faisant cela. De plus, je ne trouve pas que ce soit tout à fait négatif car il semble parfois nécessaire d'insister sur certains points. Cependant, la manière de l'exprimer est peut-être le problème. De plus, je comprends que ça puisse affecter certaines personnes et par la même occasion impacter l'ambiance de travail. Ceci n'étant pas mon objectif, j'ai fait plus particulièrement attention à cette remarque pour que la suite du travail de groupe se déroule au mieux. Voilà qui semble avoir été réussi car dans le compte rendu du deuxième devoir, ce critère n'est plus problématique. Ma collaboration et mes interactions avec les autres membres étaient donc de meilleure qualité. Je m'exprime différemment pour ne pas être directive et le message que je voulais faire passer est alors bien reçu. Je serai attentive à cet élément pour les prochains travaux de groupe.

## Devoir réflexif

### Feedback



**3 / 5** L'étudiant prend PARFOIS connaissance du travail réalisé par les autres membres du groupe. Il lui arrive PARFOIS de donner un retour (feedback) détaillé et constructif sur les propositions des autres membres afin de faire avancer le travail du groupe.

**2 / 5** L'étudiant prend RAREMENT connaissance du travail réalisé par les autres membres du groupe. Il donne RAREMENT un retour (feedback) détaillé et constructif sur les propositions des autres membres et ne se soucie pas vraiment de faire avancer le travail de groupe.

points forts ainsi que ses points faibles dans le cadre de travaux de groupe. Je ne fais pas exception, et mes collègues ont évalué mes compétences, relevant mes qualités et mes faiblesses. Les évaluations de participation individuelle fournissent de précieuses données sur mes compétences sous la forme de diagrammes clairs. En étudiant ces dernières, je peux clairement observer un point fort et un point faible.

Mon point faible est le manque de feedback sur le travail de mes collègues. Étant très indépendant, j'ai toujours préféré travailler seul car je préfère compter uniquement sur moi-même plutôt que sur les autres. Dès lors, lorsque je participe à un travail de groupe, j'aime m'attribuer une tâche que je réalise très souvent entièrement seul. Je vais alors me concentrer essentiellement sur le travail que j'ai réalisé pour l'améliorer au maximum. J'en oublie parfois de m'intéresser à celui des autres et je pense que c'est de cela que vient mon point faible. Par exemple, lors du deuxième devoir, je me suis attribué la troisième question que j'ai réalisé dans sa quasi intégralité en m'intéressant peu à ce que mes collègues avaient écrits pour les deux autres questions. Cependant, cette faiblesse n'influence en rien ma collaboration avec mes collègues car, comme vous le verrez dans le paragraphe suivant, je suis un étudiant très à l'écoute et coopératif et je prends en compte chacune des remarques qui me sont faites. Je peux travailler sur cette faiblesse en y pensant et en me forçant à m'intéresser au travail des autres membres du groupe.

## Feedbacks du tuteur

## Retour du tuteur sur l'évaluation de leur collaboration au sein du groupe

Grille évaluation du devoir collectif N°1 (2022-2023)		
<p><b>Description</b> Cette grille d'évaluation vous permettra d'évaluer le travail N°1 de votre groupe. Les différents to LA qualité de la collaboration mise en place au sein du groupe (33 %). Le respect des règles d'ordi un feedback à vos étudiants afin de leur permettre d'identifier leurs points faibles et de pouvoir</p>		
<p><b>Détail de la grille d'évaluation</b></p>		
	Niveaux de Maîtrise	
Critères	Insuffisant	Novice
Attitude vis à vis du tuteur	<p><b>0 Points</b> Aucune relation de confiance n'a pu être établie avec les étudiants. OU les étudiants n'ont pas adopté une attitude appropriée avec leur tuteur.</p>	<p><b>3 Points</b> Les étudiants n'ont pas réellement intégré leur tute dans leur groupe. Au mieux le tuteur était informé leurs décisions. Certains conseils ou remarques du tuteur sont restés sans retour.</p>
Utilisation du logiciel Diglo	<p><b>0 Points</b> Les étudiants n'ont pas utilisé le logiciel Diglo.</p>	<p><b>7 Points</b> Les étudiants ont exploré le logiciel Diglo de mani très basique : importation de liens sans pour aider rapatrier de l'information dans la bibliographie commune, peu ou pas de commentaires croisés en étudiants à propos de ces sources et non exploités des forums de diglo.</p>
Organisation du travail	<p><b>0 Points</b> Aucune planification des tâches n'a été partagée sur Google Drive il est donc impossible de pouvoir évaluer si celle-ci a été respectée.</p>	<p><b>5 Points</b> La planification des tâches et sous tâches a été ma en tenant compte des contraintes éventuelles. Cet planification a été portée sur Google Drive. Malheureusement les étudiants ne l'ont pas suivie n'ont pas jugé opportun de la modifier.</p>
Collaboration au sein du groupe	<p><b>0 Points</b> La collaboration au sein de ce groupe est inexistante.</p>	<p><b>5 Points</b> La réalisation de ce devoir met pas issue d'une collaboration entre ses membres qui semblent plu attentifs à l'accomplissement de leur part de travail individuel par rapport à l'objectif du groupe. Il n'y a clairement pas (ou peu) de moments de mise en commun et de décisions collectives.</p>
Style	<p><b>-15 Points</b> Erreurs de syntaxe, Erreurs ou absence de ponctuation, vocabulaire parfois erroné, répétitions inappropriées de mots.</p>	<p><b>-10 Points</b> Erreurs de syntaxe, ponctuation adéquate, peu d'e de vocabulaire ou de répétition.</p>
Orthographe	<p><b>-15 Points</b></p>	<p><b>-10 Points</b></p>

**Noter par grille d'évaluation**

Grille évaluation du devoir collectif N°1 (2022-2023)

Utilisée pour la notation

Feed-back fourni à l'apprenant

Pour la barre d'outils, appuyez sur ALT+F10 (PC) ou ALT+FN+F10 (Mac).

**Bon travail; le groupe a bien fonctionné, soyez attentifs au rôle de chacun pour stimuler la participation et/ou les interventions de chacun.e.s.**

**Un point négatif. le respect des délais et du planning initial qui n'a pas été revu; travail rendu dans les délais, mais à la limite (16h38!!!!)**

## Compétence entraînée progressivement...

**The Dreyfus Model**

Skills Acquisition

- Expert:** Needs to expand knowledge and experience
- Proficient:** Needs unhindered practice and "the big picture".
- Competent:** Needs real world exposure.
- Advanced Beginner:** Needs simple, controlled simulations.
- Novice:** Needs recipes, monitoring and first successes.

## Conclusions

---

- Savoir travailler efficacement en groupe n'est pas inné => donner l'occasion à l'étudiant de comprendre ce qui ne va pas et de pouvoir y remédier
- L'évaluation a plus de poids si elle est menée par des personnes « légitimes »
- L'évaluation peut aider l'étudiant à se situer si elle est associée à un feedback
- La présence d'un tuteur externe donne du crédit à l'importance de savoir travailler en équipe

Merci pour votre attention

Catherine Colaux

[Catherine.colaux@uliege.be](mailto:Catherine.colaux@uliege.be)