

COMPARISON OF CLINICAL PERFORMANCES OF DIRECT COMPOSITE RESTORATIONS AND INDIRECT COMPOSITE CAD-CAM RESTORATIONS

Marcia M. Belleflamme, Audrey M. Guéders, Sabine O. Geerts

INTRODUCTION : La reconstruction d'une **dent fortement délabrée** en secteur postérieur est un véritable challenge non seulement par la difficulté technique mais également par la configuration anatomique. En **techniques directe et indirecte**, l'objectif est le **biomimétisme** ; aboutir à un modèle le plus proche de la dent naturelle afin d'en assurer la pérennité sur l'arcade. L'évolution des matériaux composites utilisés comme **substitut dentinaire** tels que les **composites fibrés** permettrait de repousser les limites en matière de **restaurations directes** donnant ainsi des résultats comparables aux **restaurations indirectes**.

OBJECTIF

COMPARER des restaurations

TECHNIQUE DIRECTE
everX posterior (GC) + ELS
(Saremco)

TECHNIQUE INDIRECTE
Cérasmart (GC)



METHODOLOGIE

42 **DIRECTES** / 42 **INDIRECTES**

Étude CLINIQUE RANDOMISEE

32 patients - 1 opérateur

ÉVALUATION :

- critères **USPHS** modifiés
- 2 évaluateurs
- satisfaction patient + praticien

RESULTATS



84 restaurations

Suivi : **1 AN**

1 décollement (indirecte)

0 fracture

Directe : 91% ALPHA

Indirecte : 92% ALPHA

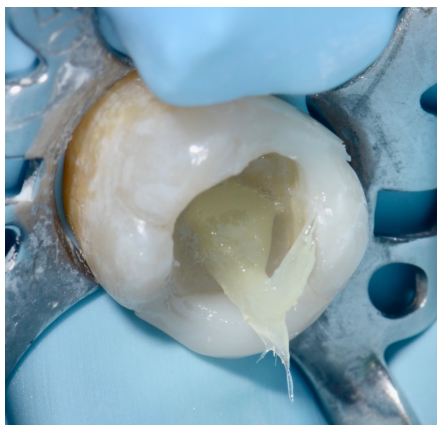
85% TB (satisfaction patient)

DISCUSSION : Dans notre étude, les 2 techniques montrent des **résultats comparables à 1 an**. Il y a eu **un seul décollement** d'une restauration indirecte après 2 mois.

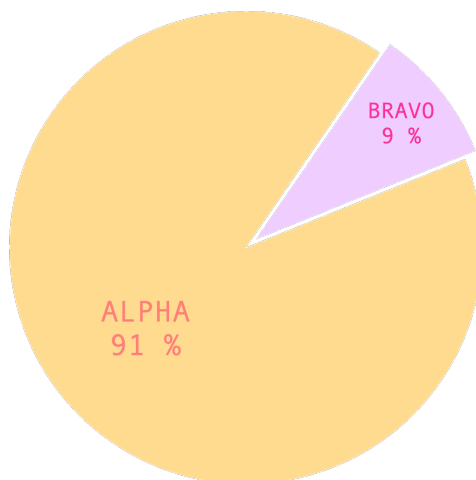
Des études montrent que les composites fibrés tel que l'everX posterior, grâce à leurs **performances mécaniques**, permettent de reconstruire des cavités de grandes étendues avec des résultats comparables aux restaurations indirectes. (Soares et al. 2018)

Les patients sont **très satisfaits** des 2 types de restaurations à 85%.

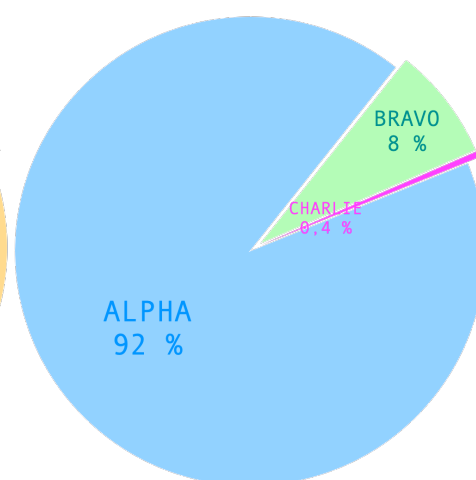
Un recul plus long est toutefois nécessaire pour juger de la longévité des restaurations et pouvoir comparer les 2 techniques de restauration sur le long terme.



USPHS technique DIRECTE



USPHS technique INDIRECTE



CONCLUSION : Les résultats à 1 an ne montrent **pas de différence** entre les restaurations directes réalisées avec le composite fibré et les restaurations indirectes avec le composite CAD-CAM. Sur base des résultats de cette étude, les deux techniques peuvent être utilisées pour réaliser des restaurations de grande étendue sur des molaires fortement délabrées.

Les patients sont très satisfaits (85%) des 2 types de restaurations présentes en bouche sans préférence pour l'une ou l'autre technique.