



ID de Contribution: 24

Type: Non spécifié

L'Umbrella Review et la Methodological Overview of Reviews : Apports et limites pour la recherche en sciences de l'éducation

Mots clés

Revue systématique, Recherche tertiaire, Redoublement, Soutien aux Comportements Positifs

Présentation du doctorant

Doctorant au sein de la Faculté de psychologie, logopédie et des sciences de l'éducation de l'université de Liège, les travaux de Dylan Dacht se développent au sein du courant de l'Evidence-Based Education. Outre les approches expérimentales qu'il promeut, il a travaillé sur des revues systématiques de la littérature en éducation avec des organismes de recherche tels qu'Education Endowment Foundation (Royaume-Uni) et la Best Evidence Encyclopedia (États-Unis). Il dispense des cours et des conférences sur des sujets liés à l'effet des dispositifs d'enseignement et de formation.

Adresse email

ddacht@uliege.be

Filiation institutionnelle

Université de Liège, Département des Sciences de l'Education, Analyse et Intervention dans les domaines du Décrochage et de l'Exclusion (AIDE)

Résumé

La recherche connaît actuellement un développement quantitatif exponentiel, matérialisée par la profusion des publications scientifiques. Cet accroissement, évalué à près de 7 pour cent par an (Sackett, 1981), fait que la littérature scientifique disponible double tous les 15 ans.

En médecine, Bastian et al. (2010) ont estimé à 75 le nombre d'essais contrôlés randomisés publiés chaque jour ! L'étude bibliographique de Connolly et al. (2018) montre une tendance analogue dans la recherche en éducation. Cette croissance rend impossible pour le praticien de se tenir informé des dernières avancées de la recherche (Laurent et al., 2009 ; Shah & Chung, 2009). Longtemps, la revue systématique de la littérature a été considérée comme la solution à ce problème (Cochrane, 1979 ; Green et al., 2011 ; Slavin, 2016). Or, depuis quelques années, elle connaît une même expansion. Ainsi, Bastian et al. (2010) estiment à 11 le nombre de revues systématiques publiées quotidiennement dans les revues médicales.

Pour soutenir les praticiens face à la constante évolution des connaissances, deux voies se dégagent. La première se centre sur une revisite épistémologique de la revue systématique de la littérature (Petticrew, 2015) : faciliter et accélérer le processus de production et de mise à jour de la revue (Booth, 2010 ; Dobbins, 2017 ; Tricco et al., 2017), diversifier ses méthodes (Grant & Booth, 2009) et restreindre son exhaustivité (Eisenberg

& Zarin, 2002 ; Sampson et al., 2008). La seconde se centre sur le développement des méthodes de recherche tertiaire visant la synthèse des revues systématiques (Biondi-Zoccai, 2016).

En éducation, les travaux de recherche tertiaire les plus célèbres ont été entrepris par Hattie (2009 ; 2017). Malheureusement, la faiblesse méthodologique de ces « méta-analyses des méta-analyses » peut être déplorée (Slavin, 2018 ; Terhart, 2011 ; ...). En médecine, de nombreuses méthodes structurées (Biondi-Zoccai, 2016 ; Ortega et al., 2016 ; Papageorgiou & Biondi-Zoccai, 2016 ; et Tsagris & Fragkos, 2016) ont été conçues afin de garantir la qualité des revues tertiaires : les Overview of Reviews, les Methodological Overview of Reviews (MOR), les Meta-Epidemiological Studies, les Umbrella Reviews (UR). Cette contribution vise à décrire les apports et limites de ces méthodes sur base de quatre revues : une UR et une MOR des revues systématiques traitant des effets du redoublement ainsi qu'une UR et une MOR des revues systématiques traitant des effets du School-Wide Positive Behavior Intervention and Support. Dans un contexte francophone marqué par une faible diffusion de synthèses rigoureuses (Dachet & Baye, 2021), ces méthodes possèdent l'avantage de permettre une production rapide de revues de preuves par la sélection des revues antérieurement les plus rigoureuses – dans le sens où elles correspondent à des critères de qualité préalablement définis – ainsi que la synthèse de l'ensemble de leurs apports. En outre, elles permettent des comparaisons entre interventions ou entre plusieurs variables dépendantes. Nous mettrons également en évidence que, sans un retour aux études primaires incluses dans les revues synthétisées, la perte d'informations utiles à la bonne compréhension des résultats est à craindre.

Auteur principal: DACHET, Dylan (Université de Liège)

Classification de thématique: Journée des doctorants