



**LIÈGE université
Gembloux
Agro-Bio Tech**

**PÔLE ACADÉMIQUE
LIÈGE-LUXEMBOURG**

*Le travail de groupe en BAC1 Bioingénieur :
Premier stade du développement de
différentes softskills.*

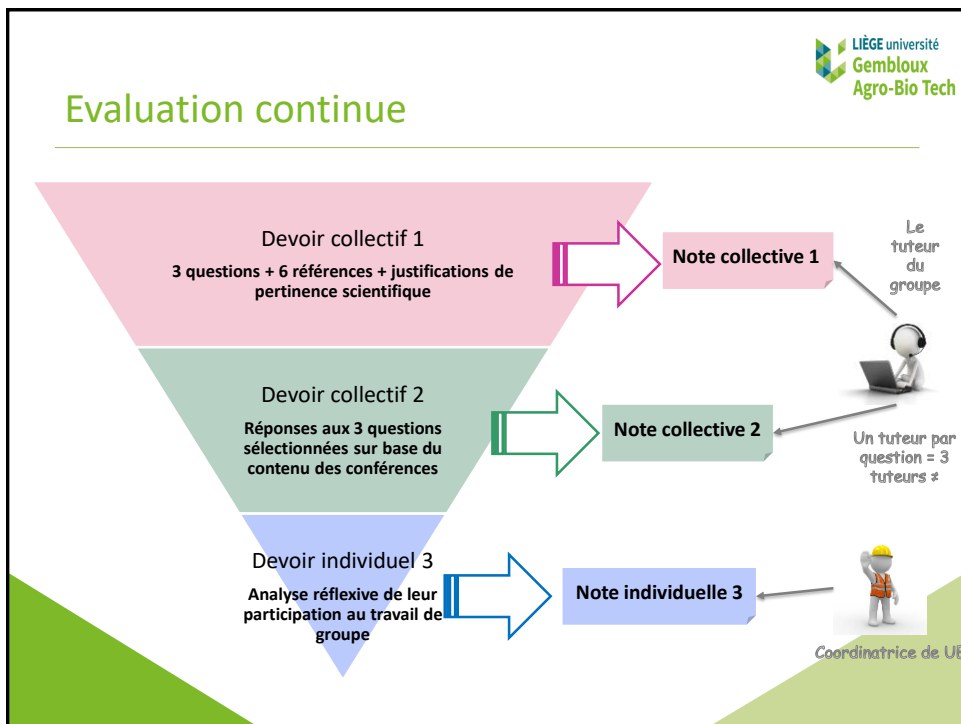
**Rallye pédagogique 12
Les travaux de groupe et leurs évaluations**


Colaax Catherine – GxABT – Mai 2022



**LIÈGE université
Gembloux
Agro-Bio Tech**

QAE : Mise en place de l'évaluation





Assurer l'homogénéité des corrections

31 correcteurs... 24 travaux à corriger

Faciliter l'accès aux documents

The screenshot shows a Moodle quiz page titled "Groupe QAE 3 (Tentative 1 de 1)". The main content area displays a document titled "ENVT0044 : Question d'actualité en environnement (Résilience - 2021)". The document text discusses agricultural activities and climate change. On the right side, there is a sidebar with a list of group members and their scores:

Membre	Score
Syhan	308,50 / 400
Maria	308,50 / 400
Toni	308,50 / 400
Matthieu	308,50 / 400

A callout bubble points to the sidebar with the text: "Chaque tuteur accède au document en ligne peut le corriger et donner un feedback au groupe".

The screenshot shows the "Grille de critères" (Criteria Grid) for the assessment "Grille évaluation du devoir collectif N°2 (2021-2022)". The description states: "Cette grille d'évaluation vous permettra d'évaluer le travail N°1 de votre groupe. Les différents items permettent d'évaluer : - La qualité du travail scientifique (43.1 %) - La prise en main efficace de l'outil informatique & qualité de la collaboration mise en place au sein du groupe (32.5 %) - La capacité rédactionnelle (24.4 %) N'oubliez pas de donner un feedback à vos étudiants afin de leur permettre d'identifier leurs points faibles et de pouvoir remédier à ceux-ci pour le prochain devoir." Below the description, there are tabs for "Affichage de la grille" and "Vue de liste". The main area displays a grid of criteria for two actions:

Action	Niveau				
	Non acquis	Novice	Novice+	Intermédiaire	Compétent
Q1 Action 1: Rabaisser et maintenir les forêts	0 Points (0.00%) Pas abordé	1.5 Points (0.3681%) Cité sans explication ni exemple	3 Points (0.6362%) Cité et défini succinctement sans exemple	4.5 Points (0.9122%) Cité et défini succinctement avec un exemple	6 Points (1.2244%) Cité et défini explicitement avec au moins un exemple
Q1 Action 2: Utiliser le matériel bois	0 Points (0.00%) Pas abordé	1.5 Points (0.3681%) Cité sans explication ni exemple	3 Points (0.6362%) Cité et défini succinctement sans exemple	4.5 Points (0.9122%) Cité et défini succinctement avec un exemple	6 Points (1.2244%) Cité et défini explicitement avec au moins un exemple

Assurer l'évaluation des acquis d'apprentissage

Acquis d'apprentissage de l'UE

Acquis d'apprentissage (objectifs d'apprentissage) de l'unité d'enseignement

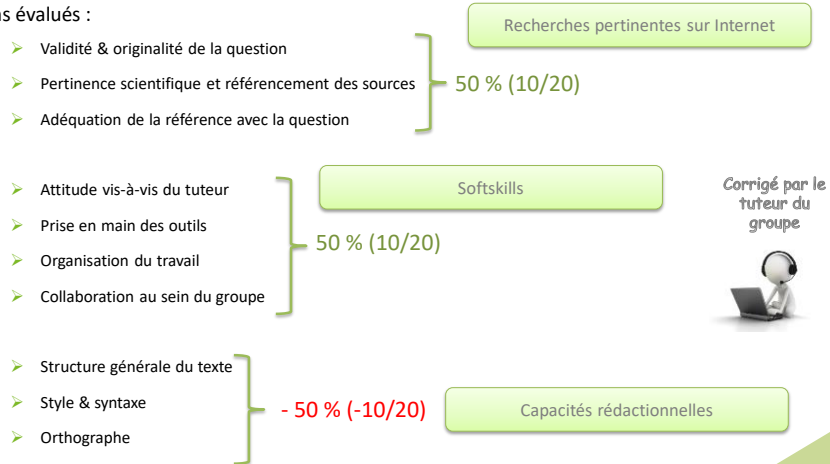
A l'issue de ce cours les étudiants seront capables :

- D'utiliser de nouveaux outils informatiques (Diigo, Google Drive (Wiki))
- D'accéder de manière autonome et critique à l'information scientifique dans des sources disponibles sur le Net
- De reconnaître, répertorier et synthétiser les sources d'information adéquates en mettant en évidence des éléments particuliers
- De rédiger un message scientifique clair et structuré à partir de sources diverses dans un langage correct et juste
- De travailler en groupe, d'analyser la dynamique mise en place dans ces types de collaborations (Interaction avec des collègues, argumentation de ses choix, établissement de consensus, gestion de conflits, etc.)



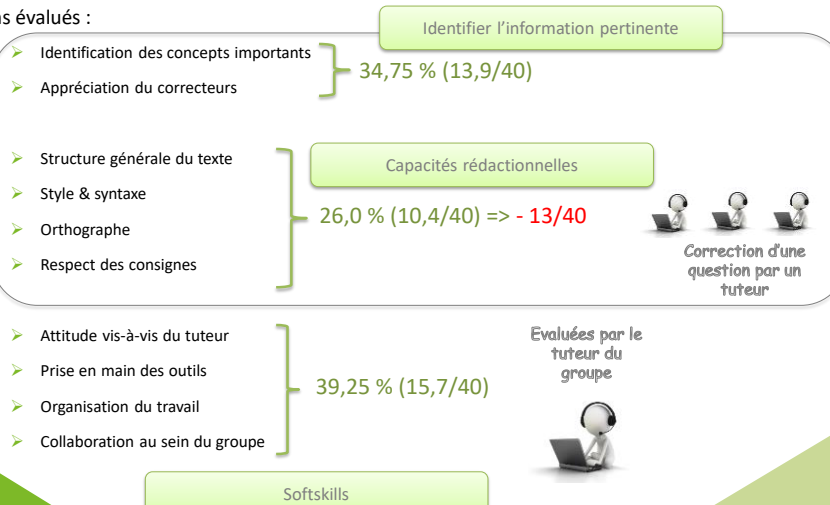
Devoir 1 : Note collective (/20)

Items évalués :



Devoir 2 : Note collective (/40)

Items évalués :



Devoir 3 : Note individuelle (/20)

Items évalués :

➤ Partie 1 : 3 critères importants pour un travail de groupe efficace

- Critères spécifiés → 23,0 % (4,6/20)
- Orthographe & structure → 11,6 % (2,3/20)



Coordinatrice de UE

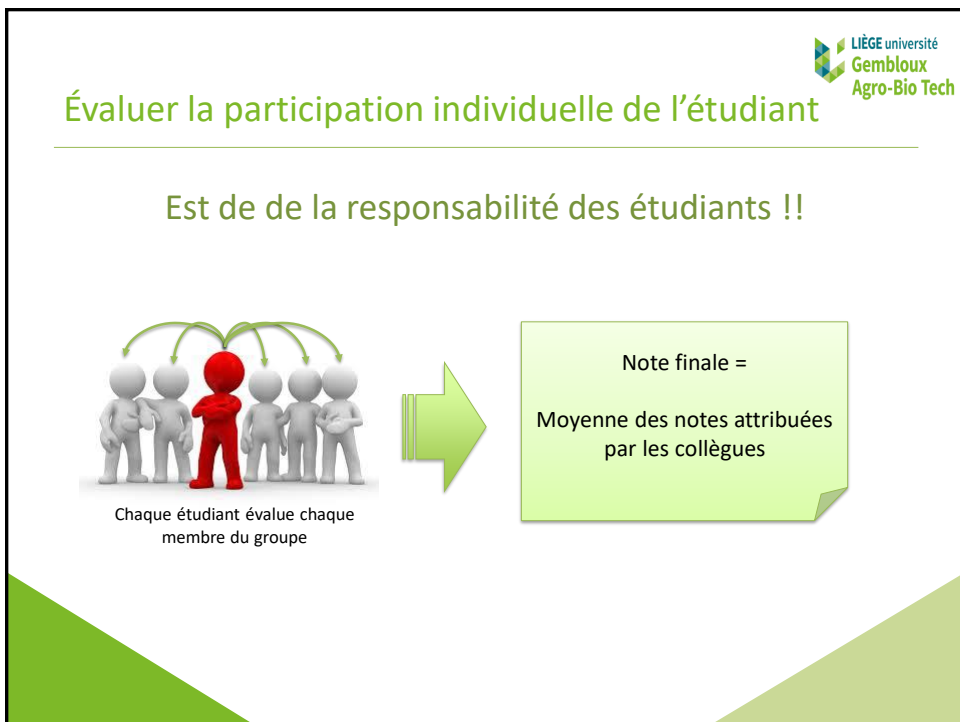
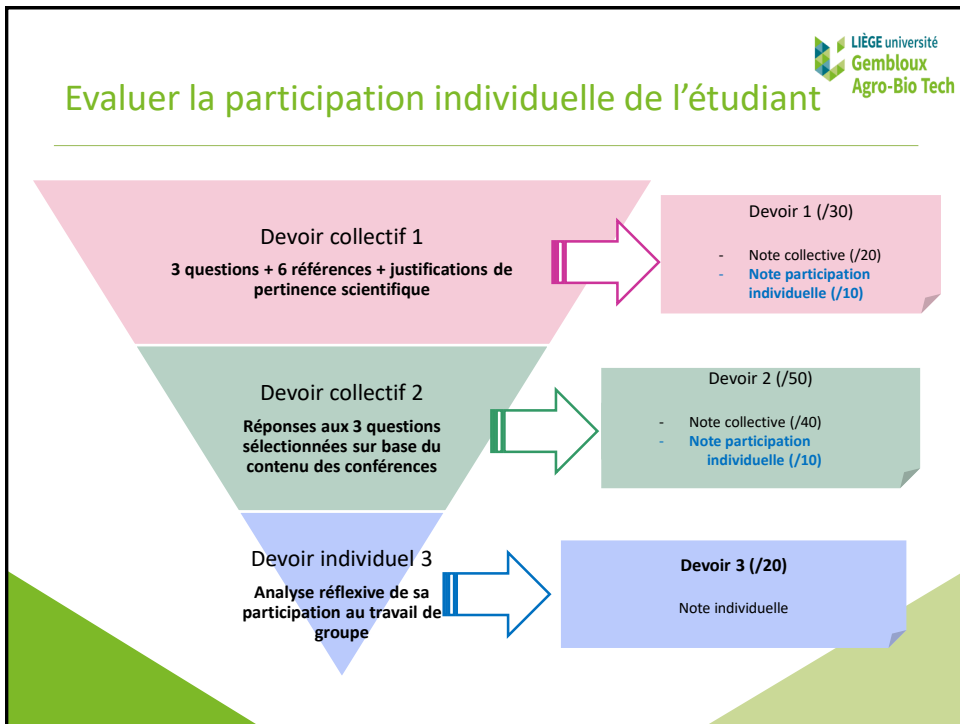
➤ Partie 2 : Autoévaluation de son point fort et du point à améliorer

- Argumentation du point fort } 28,0 % (5,6/20)
- Argumentation du point faible } 28,0 % (5,6/20)
- Structure générale du texte } 37,4 % (7,5/20)
- Style & syntaxe } 37,4 % (7,5/20)
- Orthographe } 37,4 % (7,5/20)

Softskills

Capacités rédactionnelles

Évaluer l'implication et l'efficacité de l'étudiant dans ce travail de groupe ?



Evaluation de la participation individuelle

Après chaque devoir collectif chaque étudiant devra :

- Évaluer la participation de chaque collègue du groupe
- **Si l'étudiant n'évalue pas ses collègues** SA note de participation individuelle sera divisée par deux
- Une **note de participation individuelle $\leq 3/10$** => une note collective divisée par deux
- Une **note de participation individuelle = 0/10** => Une note collective nulle

Note de l'étudiant pour les devoirs collectifs
= Note collective + Note individuelle

Evaluation de la participation individuelle

- 2014 -2016 : Première version de l'évaluation par les pairs

Question 1

10 points Enregistrer la réponse

Selon vous, l'**étudiant N°1** (Vérifier l'identité de cet étudiant dans la liste disponible dans l'onglet "Composition de groupes") pour sa participation dans le travail de groupe menant à la réalisation du **devoir N°1** mérite une notation de :

- 10/10 : L'étudiant a activement pris part au travail de groupe. Véritable moteur du groupe il a été l'élément moteur qui motivait les autres membres. Sans imposer son avis il a pris activement part au travail de groupe. Sans aucun doute sans lui, le fonctionnement du groupe n'aurait pas été aussi efficace
- 7,5/10 : L'étudiant a participé activement au travail de groupe. Il a réalisé sa part de travail et a participé au bon fonctionnement de ce groupe en prenant certaines initiatives dans le respect du fonctionnement de ce groupe.
- 5/10 : L'étudiant s'est contenté de réaliser le travail demandé sans réellement prendre d'initiative. Plus ou moins, il a néanmoins réalisé sa part de travail.
- 2,5/10 : L'étudiant n'a pas réellement pris part au travail de groupe. A de nombreuses reprises nous avons dû lui rappeler le travail à réaliser. Cet étudiant n'a pas réellement contribué au bon fonctionnement de ce groupe.
- 0/10 : L'étudiant n'a pas pris part au travail de groupe. Il n'a assumé aucune tâche au sein de ce même groupe.

- 2017 : Décomposition de la note individuelle en 5 items (Respect des échéances, Sociabilité, Prise d'initiatives, Qualité du travail, Qualité des interactions)

QUESTION 7


10 points Enregistrer la réponse

Évaluation du respect des délais, de la capacité d'organisation de l'étudiant


- L'étudiant réalise TOUJOURS les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- L'étudiant réalise GÉNÉRALEMENT les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- L'étudiant réalise PARFOIS les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis
- L'étudiant réalise RAREMENT (JAMAIS) les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis

Evaluer la participation individuelle au travers de 7 items (2018)

Niveau d'engagement / Autonomie	• Proactivité, autonomie de l'étudiant
Respect des délais	• Respect des délais établis par le groupe
Attitude	• Attitude de bienveillance et de respect vis-à-vis des autres membres du groupe
Collaboration	• Disponibilité pour aider les autres membres du groupe
Ecoute	• Prise en compte des avis des autres membres du groupe
Feedback	• Commente le travail des autres membres
Qualité du travail	• Pertinence et qualité du travail réalisé par l'étudiant



Plateforme d'évaluation par les pairs



Bonjour Ludwig,

Après la soumission du devoir collectif N°1 il est temps maintenant d'évaluer la participation individuelle de chacun de vos collègues à cette activité commune.

Vous pourrez réaliser cet exercice en vous connectant avec votre identifiant LIège à cette application. Pour les étudiants ne bénéficiant pas encore d'un identifiant, veuillez nous contacter au plus vite pour vous inscrire à l'université.

Pour rappel :

Vous devez, pour chaque collègue, choisir pour les 7 items évalués l'une des 4 descriptions associées correspondant au mieux à sa participation réelle. Après avoir sélectionné ces items nous vous demandons d'attribuer la note globale de votre collègue (1/5). Cette estimation est demandée à titre de comparaison mais ne sera pas prise en compte pour le calcul de la note de participation individuelle.

Nous vous demandons également de réaliser cet exercice en vous autoévaluant. Attention, il ne vous sera pas permis, une fois l'évaluation réalisée, de modifier vos choix.

Cette évaluation doit être réalisée au plus tard le 20 octobre à 16h00. Tout étudiant qui n'évaluera pas ses collègues ou ne s'autoévaluera pas, verra sa note de participation individuelle affectée par défaut.

Tout étudiant qui obtient un note de participation individuelle :

- inférieure ou égale à 3/10 ne pourra bénéficier, sur ce semestre, de la moitié de la note collective attribuée au devoir N°1
- nulle ou égale à 0/10 ne bénéficiera de la note collective attribuée au devoir N°1

Nous vous encourageons donc à prendre au sérieux cette évaluation, de choisir les descriptions des items au plus proche de la réalité pour et de réaliser ce travail dans le mieux respect.

Bonjour Ludwig

Devoir de Question d'Actualité en Environnement N°1 2018

Chers étudiants,

Suite au devoir collectif que vous avez soumis, il vous est demandé d'évaluer la participation individuelle à cette tâche commune pour chaque membre de votre groupe (vous y compris).

Pour ce faire, cliquez sur le nom de chacun des membres du groupe et choisissez pour les items proposés quelle description correspond au mieux à la participation de la personne évaluée. Si une personne n'a pas du tout participé à la tâche, choisissez cette option qui vous dispose de vous proposer sur les items individuels.

Attention, une fois l'évaluation réalisée, il vous sera impossible de modifier vos choix initiaux.

Pour réaliser ce travail, soyez le plus objectif possible.

Bonne évaluation,

C. Collaen

Thibault 100%

➔ Evaluer la participation au devoir

Moi 100%

➔ Evaluer la participation au devoir

Fidèle 0%

➔ Evaluer la participation au devoir

Pierre 100%

➔ Evaluer la participation au devoir

Application créé par Mr Six Thibault – SIG – Gembloux Agro-Bio Tech

LIÈGE université
Gembloux
Agro-Bio Tech

Plateforme d'évaluation par les pairs

Thibault Six
Accueil / Évaluation / Thibault Six

L'étudiant n'a pas DU TOUT participé

→ Lui donner la note "Insuffisant" pour tous les items

Respect des délais

- Parfait** : L'étudiant réalise TOUJOURS les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- Bon** : L'étudiant réalise GÉNÉRALEMENT les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- Moyen** : L'étudiant réalise PARFOIS les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis
- Insuffisant** : L'étudiant réalise RAREMENT JAMAIS les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis

Niveau d'engagement/Autonomie

- Parfait** : L'étudiant est PROACTIF et contribue grandement à l'avancement du travail. Il voit clairement ce qui doit être fait et est AUTONOME.
- Bon** : L'étudiant contribue grandement à l'avancement du travail et voit assez clairement ce qu'il reste à faire. Il prend parfois des initiatives.
- Moyen** : L'étudiant contribue au travail de groupe mais ne prend aucune initiative, se laisse diriger par les autres membres du groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant ne contribue pas au travail de groupe et laisse le travail aux autres.

Attitude

- Parfait** : L'étudiant a TOUJOURS une attitude positive par rapport au travail des autres membres du groupe, ce qui a TOUJOURS participé à faire avancer le travail de groupe.
- Bon** : L'étudiant a SOUVENT une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui a SOUVENT participé à faire avancer le travail de groupe.
- Moyen** : L'étudiant a OCCASIONNELLEMENT une attitude négative par rapport au travail des autres, ce qui a OCCASIONNELLEMENT handicapé le travail de groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant n'a JAMAIS une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui n'a JAMAIS fait avancer le travail de groupe.

Écoute

- Parfait** : L'étudiant écoute TOUJOURS les suggestions et remarques des autres membres et en fait TOUJOURS compte.
- Bon** : L'étudiant écoute SOUVENT les suggestions et remarques des autres

Sélection d'une des 4 descriptions associées à l'Item évalué ; Aucune valeur numérique

Application créée par Mr Six Thibault – SIG – Gembloux Agro-Bio Tech

LIÈGE université
Gembloux
Agro-Bio Tech

Plateforme d'évaluation par les pairs

Modifier les informations de l'item **Respect des délais**

Description

Respect des délais

Critères

Parfait

L'étudiant réalise TOUJOURS les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis

Valeur

- 10

Bon

L'étudiant réalise GÉNÉRALEMENT les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis

Valeur

- 6

Moyen

L'étudiant réalise PARFOIS les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis

Valeur

- 3

Insuffisant

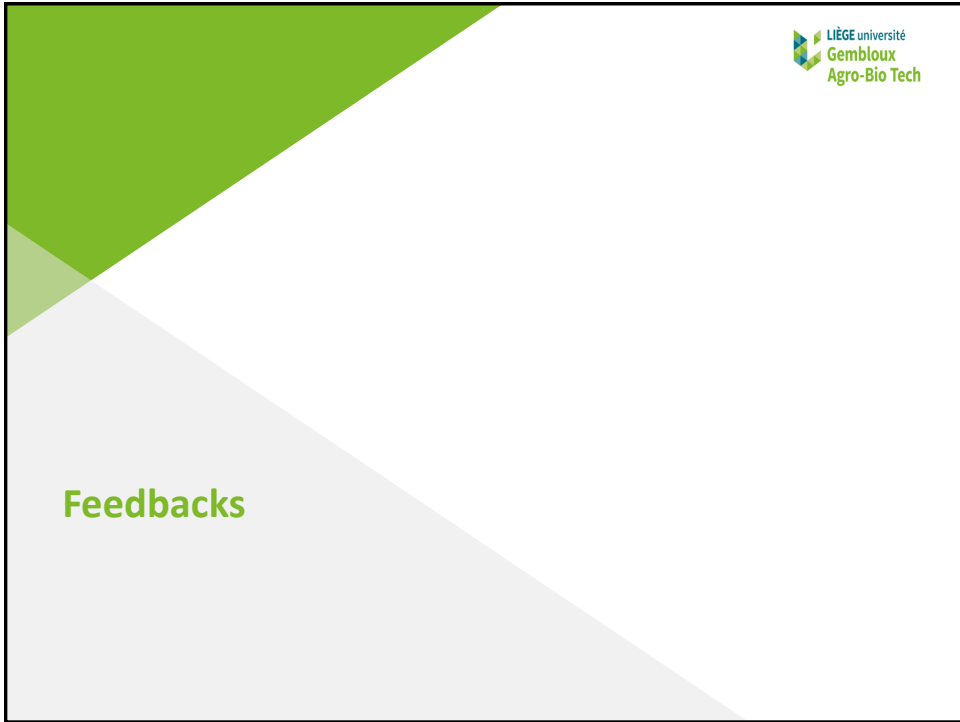
L'étudiant ne réalise JAMAIS les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis

Valeur

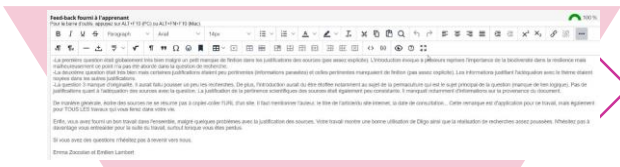
- 0

Calcule automatiquement la note obtenue en fonction des choix des étudiants

Feedbacks



Feedbacks



- Grille critériée & feedbacks
- *Bulletin de participation individuelle*

Feedback fourni à l'apprenant

Pour la barre d'outils, appuyez sur ALT+F10 (PC) ou ALT+FN+F10 (Mac).

question 2 : voir le pdf annoté joint.

Les diverses remarques devraient (1) vous permettre de mieux comprendre les forces et faiblesses de votre réponse et (2) vous apporter des pistes pour mieux répondre dans vos examens futurs.

C'est bien écrit, assez bien pensé, pas toujours assez précis, et surtout il manque des processus clés, non expliqués ni même mentionnés (vous aviez une 1,5 page, vous auriez pu en mettre plus sur les éléments de cours (larges interlignes, tout un paragraphe Irrelevant à propos des modèles, et vous n'avez pas rempli les 1,5 pages)

collectif 2

collective

ion individuelle

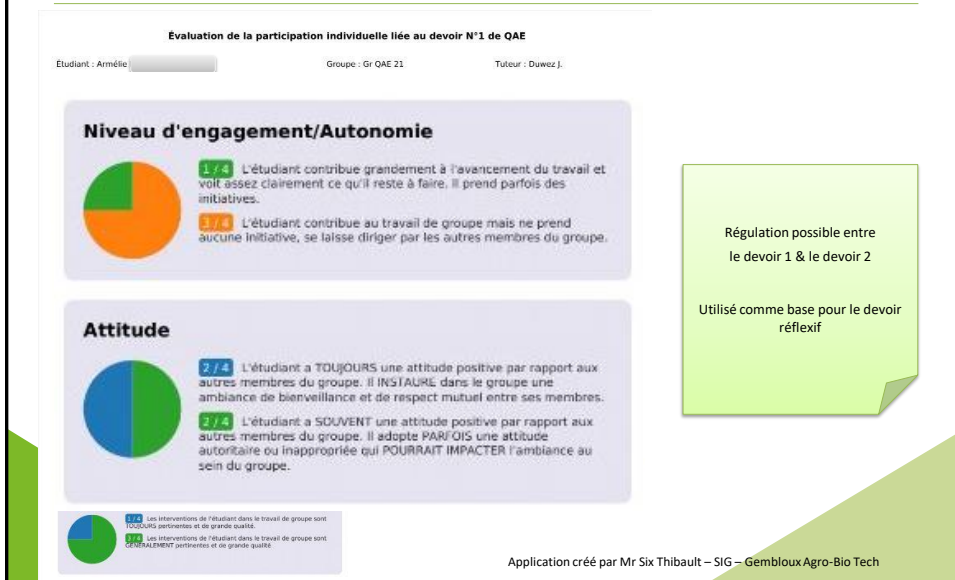
individuel 3

individuelle

- Feedback des tuteurs / Question
- *Bulletin de participation individuelle*

- Grille critériée

Rapport d'évaluation de la participation individuelle au travail de groupe



Conclusion

Conclusion

- La note finale est composée de notes individuelles & collectives (40/60)
- L'étudiant est responsable de la notation individuelle de ses collègues (Prise de responsabilité)
- Régulation possible entre le devoir 1 et le devoir 2
- Encadrement par des personnes sensibilisées au travail de groupe, à la collaboration

Merci de votre attention

Catherine.colaux@uliege.be