

IMPLÉMENTER LA « E-PARTICIPATION »

SEPT CONSTATS POUR PLEINEMENT BÉNÉFICIER DE SA VALEUR

Catherine Elsen

Professeure et Directrice académique

Clémentine Schelings

Ingénieure de recherche

Laboratoire Inter'Act – Dept. UEE – Faculté des Sciences Appliquées, ULiège

IMPLÉMENTER LA E-PARTICIPATION

POURQUOI ?

- > Un enjeu d'inclusion et de diffusion par le numérique
- > Un moyen efficace de récolter rapidement un grand nombre d'idées / d'avis

Mais...

- > Un processus de collecte / traitement des données important à maîtriser
- > Des attentes citoyennes à ne pas décevoir !

IMPLÉMENTER LA E-PARTICIPATION

7 CONSTATS EXTRAITS D'UN CAS D'ÉTUDE

	Quoi / Qui	Analyse menée	#
Outils	Plateforme en ligne	Extraction et tri des données	1604 projets 97 827 « likes/dislikes »
	Rapport final résumant les principaux résultats	Analyse et comparaison avec les données plateforme	1
Acteurs	Citoyens participants	Focus groups	7
	<ul style="list-style-type: none"> • Responsable Stratégie • Conseiller Communal 	Interviews individuelles	2

IMPLÉMENTER LA E-PARTICIPATION

7 CONSTATS EXTRAITS D'UN CAS D'ÉTUDE

> Codage des 1604 projets

> selon différents indicateurs

(problème et/ou solution ? échelle locale ou globale ? description complète ou « titre-idée » ?)

> attribution de deux thématiques représentatives par projet

(vs. max. 26 possibilités proposées par la Ville)

> création de trois nouvelles thématiques et d'une thématique « Inclassables »

> codage des similitudes

> Comparaison avec les « actions prioritaires » proposées dans le rapport final

LES PROJETS SONT INÉGAUX

CONSTAT 1

- > Encore 27% des projets qui sont des « titres-idées »
 - > pas très précis ni qualitatif
 - > difficile pour les participants de comprendre quel niveau de détail est attendu
 - > difficile pour la ville d'en extraire une action concrète, « traçable »
- > Encore 5% qui ne font rien d'autre qu'identifier un problème
 - > contraire au principe même de la « boîte à idées » en ligne



LES DESCRIPTIONS SONT INÉGALES

CONSTAT 2

- > Difficulté pour les participants de choisir parmi les thématiques proposées
 - > certains participants cochent toutes les thématiques
 - > certains projets sont multiples et vagues
 - > certains projets déclinent des idées multiples, mais dédiées à un seul quartier
- > Difficile pour les participants d'atteindre une rigueur systématique
- > Difficile pour les services en charge du traitement des données

Projet #354. « Meilleure sensibilisation aux sports, à la culture, à l'environnement »

Projet #937. « Ecoquartier du XXX (végétalisation et entretien, art urbain, interdiction de stationnement des voitures, récolte de l'eau de pluie, commerces de proximité, donnerie de livres et petits appareils, signalisation) »

UNE LOGIQUE DE COMPÉTITION S'INSTALLE

CONSTAT 3

- > 23 projets sont proposés par la ville
 - > pas retenus dans les 100 projets les plus « likés »
 - > et pourtant apparaissent dans les actions prioritaires
- > Mise en évidence de lobbys
 - > un participant a déposé plus de 51 projets et a attiré 5943 votes nets...
- > Logique individuelle vs. participative
 - > chacun rédige et vote « pour soi »



LE PROCESSUS DE VOTE EST COMPLEXE

CONSTAT 4

> Aucun des participants interviewés n'a pu parcourir les 1604 projets...

LA LOGIQUE DE SÉLECTION EST COMPLEXE

CONSTAT 5

> Une thématique peut apparaître souvent au fil des projets... sans pourtant récolter de votes

Thématique « Sécurité » apparaît dans le top 4 du nombre d'occurrences

Thématique « Sécurité » n'apparaît plus dans le top 10 du nombre de votes « likes - dislikes »

LES VOTES SE DILUENT

CONSTAT 6

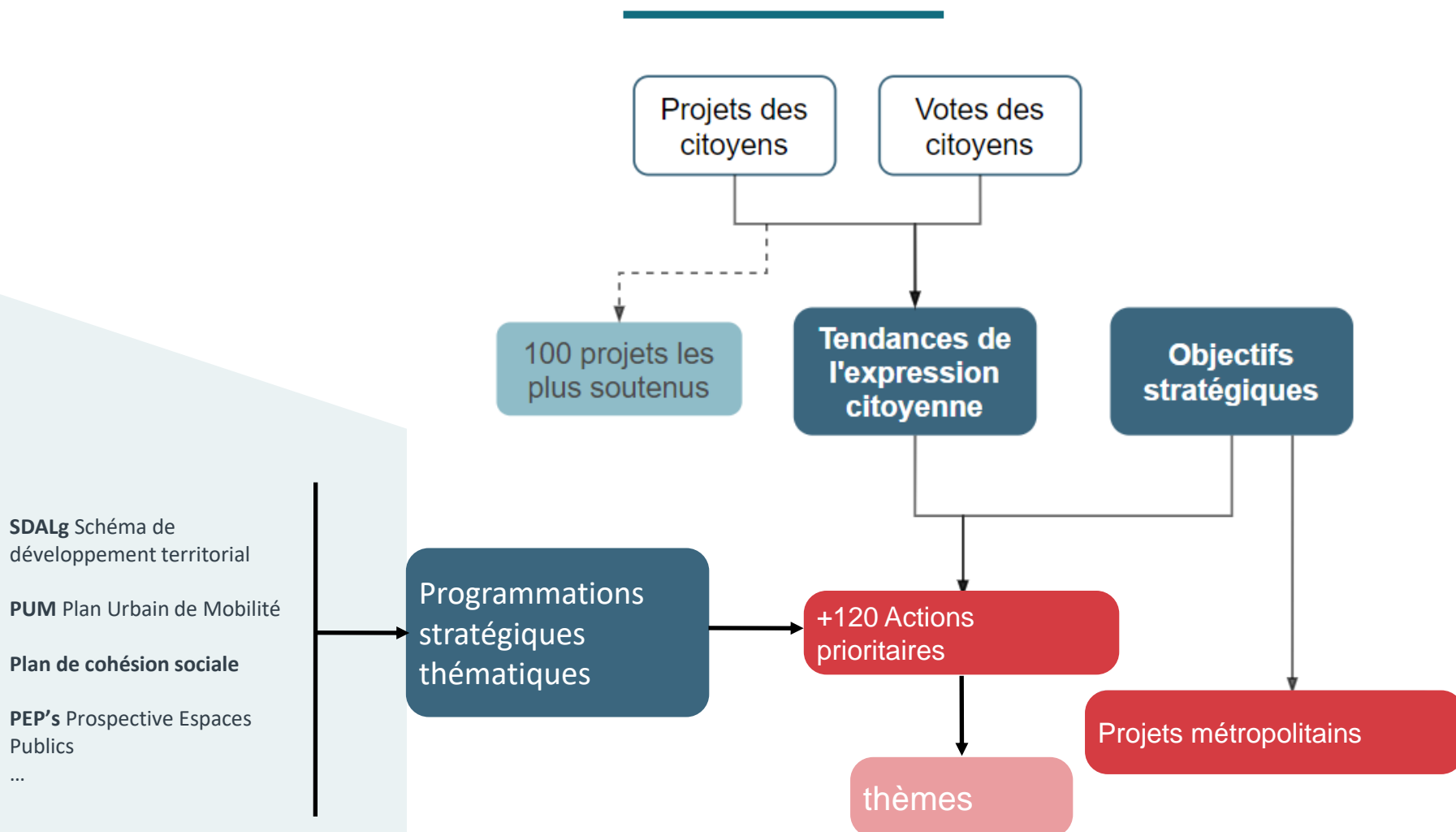
> Beaucoup de projets similaires, non triés, qui génèrent une dilution des votes !

Nombre de projets concernés par les « cellules vides en rez-de-chaussée »	
<i>Numéro du projet:</i>	<i>Votes nets:</i>
Projet #39	113
Projet #326	256
Projet #495	168
...	...
Projet # 1597	67
Total des votes nets: 1514	

> Si les projets avaient été fusionnés avant la phase de vote...
aurait été « priorité #1 » !

UN SOUCI DE TRAÇABILITÉ

CONSTAT 7



EN CONCLUSION...

> La e-participation, **OUI !**

> mais en complément avec d'autres modalités, car logique « individuelle »

> Importance

> de la **clarté de la consigne**

> de la **transparence** (du processus, du tri, de la sélection)

> du **retour aux participants**

> de la **promesse tenue**

catherine.elsen@uliege.be
clementine.schelings@uliege.be

www.interact.uliege.be

Le projet Wal-E-Cities a été financé par
le FEDER et la Wallonie

Avec le soutien de la Wallonie
dans le cadre de son programme
Digital Wallonia



FEDER



UNION EUROPEENNE



Wallonie

LE FONDS EUROPÉEN DE DÉVELOPPEMENT RÉGIONAL
ET LA WALLONIE INVESTISSENT DANS VOTRE AVENIR



Wallonie

digital
wallonia
.be