

## TABLE DES MATIÈRES

<i>Sommaire</i> .....	5
PRESENTATION OF THE EUROPEAN PLATFORM ACCESS TO PERSONAL AND FAMILY RIGHTS (EPAPFR) .....	7
par Cécile CORSO	
I. Strengthening access to rights in international family matters .....	7
II. Project partners and funders .....	9
III. Relevance of the EPAPFR .....	10
IV. A tool available to professionals that fits into the existing resources . . . .	14
QUESTIONS GÉNÉRALES SUR L'ACCÈS AUX DROITS ET LA MISE EN ŒUVRE DES RÈGLEMENTS DE L'UNION EUROPÉENNE. ....	17
par Cyril NOURISSAT	
IS THERE A FUNDAMENTAL RIGHT TO CROSS-BORDER PERMANENCE OF ELEMENTS OF PERSONAL AND FAMILY STATUS? .....	25
par Silvia PFEIFF	
I. Introduction .....	26
II. All the elements of personal status are in principle protected by Article 8 ECHR .....	30
III. The conditions for the internationalisation of Article 8 ECHR .....	34
A. – The status must have been acquired .....	34
B. – Legitimate confidence in the international stability of personal status .....	38
IV. Development of a fundamental right to permanence of personal status ..	45
VULNERABILITY, DOMESTIC VIOLENCE AND CHILD ABDUCTION .....	47
par Thalia KRUGER et Lorène VAN WYNSBERGHE	
I. Introduction .....	48
II. The response of the Hague child abduction convention .....	49
A. – The Convention's mechanism .....	49

B. – Ground for refusing return. . . . .	50
1. – Risk for the child of harm or being placed in an intolerable situation . . . . .	50
2. – Objections by the child . . . . .	52
3. – Human rights and fundamental freedoms . . . . .	52
C. – Other elements of the Hague Convention . . . . .	53
1. – Preferring return . . . . .	53
2. – The right of the child to be heard . . . . .	54
3. – The time element. . . . .	54
III. The role of the European Union. . . . .	55
A. – Brussels IIbis Regulation . . . . .	55
B. – Protective orders Regulation. . . . .	57
IV. Concluding remarks. . . . .	58
THE APPLICATION OF THE 1996 CHILD PROTECTION CONVENTION TO UNACCOMPANIED AND SEPARATED CHILDREN. . . . .	59
par Philippe LORTIE	
I. Introduction. . . . .	59
II. The 1996 Convention . . . . .	62
A. – Introduction . . . . .	62
B. – Scope . . . . .	64
1. – Scope <i>ratione personae</i> . . . . .	64
2. – Scope <i>ratione materiae</i> . . . . .	64
3. – Geographic scope . . . . .	66
C. – Rules on jurisdiction. . . . .	67
1. – Introduction. . . . .	67
2. – Refugee or displaced children or children whose habitual residence cannot be established . . . . .	68
3. – Transfer of jurisdiction to an appropriate forum . . . . .	69
4. – Concurrent jurisdiction of the authorities of the State of the child's presence. . . . .	71
D. – Rules on applicable law . . . . .	73
E. – Rules on recognition and enforcement . . . . .	74
F. – Cooperation mechanisms . . . . .	75
III. The application of relevant United Nations non-binding documents concerning unaccompanied and separated children . . . . .	77
A. – Urgent measures of protection upon arrival in the territory of a new State . . . . .	78
B. – Durable solutions – general points . . . . .	80

C. – Family reintegration – in the (fled) State of origin or the host State.	80
D. – Return to the State of origin – especially in cases of orphaned children . . . . .	81
E. – Local integration . . . . .	82
F. – Intercountry adoption. . . . .	82
G. – Resettlement in a third country. . . . .	83
IV. Concluding observations . . . . .	83
 SURROGACY IN THE RECENT ‘MULTILEVEL’ CASE LAW . . . . .	 85
par Maria Caterina BARUFFI	
I. Scope of the inquiry: the Italian background . . . . .	86
II. The relevant decisions . . . . .	88
III. The public policy. . . . .	90
IV. The decision of the Italian Supreme Court of 8 May 2019 . . . . .	93
V. The Advisory Opinion of the European Supreme Court of Human Rights	99
VI. The French case law after <i>Mennesson</i> . . . . .	103
VII. A comparison between the Cassation Court and the European Court of Human Rights . . . . .	105
VIII. Concluding remarks. . . . .	109
 KAFALA IN THE <i>SM</i> JUDGMENT OF THE COURT OF JUSTICE AND THE ITALIAN PERSPECTIVE . . . . .	 113
par Cinzia PERARO	
I. Introduction . . . . .	114
II. Kafala in the international and European legal Framework . . . . .	115
III. The <i>SM</i> case before the Court of Justice . . . . .	118
IV. The recognition of kafala in Italy. . . . .	130
V. Concluding remarks. . . . .	142
 LA VIOLENCE DE GENRE/CONJUGALE À L’ÉGARD DES RESSORTISSANTES ÉTRANGÈRES ET LEURS ENFANTS FACE À LA DIMENSION TRANSFRONTALIÈRE DANS L’UNION EUROPÉENNE . . . . .	 145
par Carmen RUIZ SUTIL	
I. Introduction . . . . .	146
II. Statut de la ressortissante étrangère, victime de violence de genre . . . . .	149
A. – Autorisation délivrée dans le cadre de circonstances exceptionnelles à une victime de fait de violence de genre . . . . .	149

B. – Absence de statut juridico-administratif dans le cadre de l'Union européenne pour la victime de violence sexiste en situation irrégulière . . . . .	153
III. Actions civiles en justice liées à la violence sexiste et instruments réglementaires . . . . .	158
A. – Difficultés découlant de la diversité de procédures et de sources réglementaires . . . . .	158
B. – Le nouveau Règlement Bruxelles IIbis et l'occasion manquée de mettre en œuvre la Convention d'Istanbul . . . . .	162
IV. Le défi de la mobilité intra-européenne pour la femme étrangère et ses enfants dans un contexte de violence sexiste . . . . .	166
V. Conclusions . . . . .	170
INTERNATIONAL MAINTENANCE OBLIGATIONS AND MAINTENANCE RECOVERY . . . . .	173
par Dieter MARTINY	
I. Complex challenges in maintenance recovery . . . . .	174
II. Approach of the questionnaire . . . . .	176
III. Legal and organisational structures . . . . .	177
IV. Different methods and stages in maintenance recovery . . . . .	184
V. Direct claim without a maintenance title . . . . .	185
A. – Problems for the creation of a maintenance title . . . . .	185
B. – Information and training . . . . .	186
C. – Initiation and conduct of proceedings . . . . .	189
VI. Maintenance with a maintenance title . . . . .	193
VII. Recovery by public bodies . . . . .	194
VIII. Good practices . . . . .	196
IX. Better information and the creation of an EPAPFR Platform . . . . .	197
A. – Better information . . . . .	197
B. – Creation of a European Platform for Access to Personal and Family Rights . . . . .	197
X. Concluding remarks . . . . .	199
LES RÈGLEMENTS EUROPÉENS SUR LES RÉGIMES MATRIMONIAUX ET LES EFFETS PATRIMONIAUX DES PARTENARIATS ENREGISTRÉS . . . . .	201
par Andrea BONOMI	
I. Introduction . . . . .	201
II. Les compétences . . . . .	205
A. – Remarques liminaires . . . . .	205

B. – Les principaux chefs de compétence. . . . .	207
1. – La compétence accessoire du juge de la succession . . . . .	207
2. – La compétence accessoire du juge de la dissolution du mariage ou du partenariat . . . . .	211
3. – Les compétences subsidiaires de l’article 6 . . . . .	213
4. – L’élection de for. . . . .	214
C. – L’impact des règles de compétence pour les couples de migrants . .	215
III. Le droit applicable . . . . .	216
A. – Remarques liminaires . . . . .	216
B. – Le choix de la loi applicable . . . . .	217
1. – L’admission et la portée du choix . . . . .	217
2. – La forme de la convention de choix de loi . . . . .	218
3. – Coordination avec la loi applicable à la succession. . . . .	220
4. – L’impact du choix de loi pour les couples de migrants . . . . .	220
C. – La loi applicable à défaut de choix . . . . .	223
1. – Remarques liminaires . . . . .	223
2. – La loi applicable au régime matrimonial . . . . .	224
a) La loi de la première résidence habituelle . . . . .	225
b) La loi de la nationalité commune . . . . .	227
c) Les liens les plus étroits. . . . .	228
d) La clause d’exception . . . . .	229
3. – La loi applicable aux effets patrimoniaux du partenariat. . . . .	232
4. – L’impact des rattachements objectifs pour les couples de migrants . . . . .	233
IV. Conclusion. . . . .	235
ACCESS TO RIGHTS IN CROSS-BORDER SUCCESSION MATTERS. . . . .	237
par Patrick WAUTELET	
I. Introduction. . . . .	238
II. The Notion of Habitual Residence as Compass in Cross-Border Succession Matters . . . . .	245
III. Choice of law as a Vehicle to Improve Access to Rights?. . . . .	252
IV. Concluding observations . . . . .	262
TOWARDS THE INSTITUTIONALISATION OF INTERNATIONAL FAMILY MEDIATION: THE ROLE OF THE INTERNATIONAL SOCIAL SERVICE. . . . .	263
par Miglena BALDZHIEVA et Sabina TITARENKO	
I. Introduction. . . . .	264
II. The International Social Service . . . . .	265

III. International family mediation. . . . .	267
IV. The ISS's Contribution to International Family Mediation Development . . . . .	273
V. Concluding observations . . . . .	278
LE RÈGLEMENT 2016/1191 DU 6 JUILLET 2016 : UNE SIMPLIFICATION RÉUSSIE DES CONDITIONS DE PRÉSENTATION DES DOCUMENTS D'ÉTAT CIVIL ? . . . . .	279
par Thomas EVRARD	
I. Introduction. . . . .	280
II. Le contexte et la préparation du Règlement . . . . .	284
III. Les motifs du Règlement . . . . .	288
IV. La dispense de légalisation des documents d'état civil . . . . .	292
A. – Le champ d'application de la dispense de légalisation . . . . .	292
B. – Une harmonisation du droit de la légalisation ? . . . . .	298
C. – Le mécanisme de coopération administrative . . . . .	301
D. – Un contrôle renforcé de l'authenticité des documents ? . . . . .	307
V. Les formulaires types multilingues . . . . .	317
A. – Le champ d'application, le contenu et la nature des formulaires multilingues . . . . .	317
B. – Quel est l'apport des formulaires types multilingues en pratique ? . . . . .	322
VI. Les autres simplifications administratives . . . . .	326
VII. Conclusion. . . . .	327
<i>Table des matières.</i> . . . . .	331