

ERAUL 150
ANTHROPOLOGICA ET PRÆHISTORICA 130

**Les sociétés gravettiennes du Nord-Ouest européen :
nouveaux sites, nouvelles données, nouvelles lectures**

**Gravettian societies in North-western Europe:
new sites, new data, new readings**

Actes du colloque international « Le Nord-Ouest européen au Gravettien :
apports des travaux récents à la compréhension des sociétés et de leurs environnements »
(Université de Liège, 12-13 avril 2018)

sous la direction de
Olivier TOUZÉ, Nejma GOUTAS, Hélène SALOMON, Pierre NOIRET

Presses Universitaires de Liège
2021

Introduction

Le Gravettien du Nord-Ouest de l'Europe à l'aube du XXI^e siècle : objectifs du colloque et perspectives

Nejma GOUTAS^{*}
Hélène SALOMON^{**}
Pierre NOIRET^{***}
Olivier TOUZÉ^{****}

Aux origines de l'ouvrage que vous tenez entre vos mains, se trouve le colloque international qui s'est tenu à l'Université de Liège les 12 et 13 avril 2018 sous le titre « *Le Nord-Ouest européen au Gravettien : apport des données récentes à la compréhension des sociétés et de leurs environnements* » (coord. P. Noiret, O. Touzé, H. Salomon et N. Goutas). Au cours de ces journées, 19 communications ont été présentées (cf. *infra* tabl. 1). L'ouvrage réunit une quinzaine de contributions organisées selon trois axes : 1) De la diversité des vestiges à la variété des comportements ; 2) Nouvelles recherches de terrain ; 3) Regards sur le Gravettien : état des lieux et éléments de débats, complétées par une synthèse finale.

Pourquoi le Gravettien ?

Dans l'histoire des sciences préhistoriques, s'il est un « concept » qui a fait couler beaucoup d'encre, c'est bien celui de « culture gravettienne » ou de « Gravettien ». Le terme de culture étant ici à comprendre, non pas dans sa dimension anthropologique, mais dans celle de culture matérielle ; la seule qui nous soit réellement accessible pour ces contextes anciens, et du reste celle qui prévaut implicitement ou explicitement en archéologie préhistorique.

Le « Gravettien » participe ainsi historiquement du découpage du Paléolithique supérieur européen en grandes phases culturelles. Par son emprise spatiale impressionnante (l'ensemble de l'Europe), au

sein d'écosystèmes et de registres sédimentaires très contrastés, sur une échelle de temps de près de 9 000 ans (~ 29-20 ka BP), le Gravettien fut défini comme la première culture paneuropéenne de l'homme anato-miquement moderne (Kozłowski et Kozłowski, 1975 ; 1979 ; Otte, 1981 ; Kozłowski, 1986).

Toutefois, les principaux marqueurs techniques et symboliques (pointes à dos, vénus) ayant servi de fil conducteur pour postuler le caractère unitaire du Gravettien ont depuis largement éprouvé leurs limites en se heurtant à la diversité, autant qu'à la complexité des registres archéologiques dits « gravettiens » (Grigoriev, 1993 ; Svoboda, 1996 ; Klaric, 2003 ; Goutas, 2004 ; 2013a ; Oliva, 2007 ; Noiret, 2009 ; 2013 ; Klaric, Guillermin *et al.*, 2009 ; Touzé, 2019 ; Touzé *et al.*, ce volume). Ainsi, si la permanence (dans le temps et l'espace) de traits singuliers mérite assurément que l'on tente d'en comprendre les causes, ceux-ci ne suffisent plus à faire du Gravettien une entité chronoculturelle homogène.

Les particularismes régionaux et temporels identifiés au sein de l'entité gravettienne pourraient ainsi être compris comme des témoignages de la coexistence ou de la succession de groupes humains se distinguant par l'adoption de traditions différenciées. Ce phénomène est perceptible notamment dans le Nord-Ouest européen où les sites gravettiens livrent parfois des types de vestiges peu, ou pas connus en-dehors de cet espace (cf. *infra*).

* UMR 7041 ArScAn, équipe Ethnologie préhistorique, MSH Mondes, 21 allée de l'Université, 92023 Nanterre cedex (France). Courriel : nejma.goutas@cnrs.fr

** CNRS – UMR 5204 EDyTeM, Campus Technolac, 3 boulevard de la mer Caspienne, 73376 Le Bourget-du-Lac (France). Courriel : helene.salomon@univ-smb.fr

*** Université de Liège, UR AAP, Quai Roosevelt, 1B (bât. A4), 4000 Liège (Belgique). Courriel : pnoiret@uliege.be

**** Université de Liège, UR AAP, Quai Roosevelt, 1B (bât. A4), 4000 Liège (Belgique) & UMR 7041 ArScAn, équipe Ethnologie préhistorique. Courriel : otouze@hotmail.com

Les écueils du concept de Gravettien (terme englobant différentes réalités matérielles et indubitablement aussi socio-économiques) sont multifactoriels. Ils sont la conséquence, d'une part, de l'inégale qualité de la documentation disponible, qui a conduit à la marginalisation de certains champs de la culture matérielle et à la survalorisation d'autres champs, et, d'autre part, la conséquence d'un retard dans le développement des approches interdisciplinaires. De fait, les critères employés pour définir les traditions techniques gravettiennes ont été historiquement élaborés sous le prisme dominant de l'industrie lithique (typologie, puis techno-économie). Si la sélection de ces critères a été discutée à de multiples reprises (par exemple : actes du 9^e congrès international de l'UISPP, 1983 ; Rigaud [dir.], 2007-2008 ; Goutas *et al.* [dir.], 2011), leur caractère « litho-centré », en revanche, n'a pas été remis en cause pendant longtemps. Plus encore que la nature des critères utilisés, l'essence voire la pertinence même du concept (historiographique et scientifique) de Gravettien sont interrogées depuis de nombreuses années (Klaric, 2003 ; Goutas, 2004 ; 2013a ; 2015a ; 2015b ; Pesesse, 2008 ; 2013 ; 2017 ; 2018 ; Noiret, 2011 ; Reynolds, 2015) et cristallisent actuellement nombre de débats, présents et développés au sein de cet ouvrage (Klaric, Goutas *et al.*, ce volume ; Reynolds, ce volume).

Les critiques adressées au modèle Gravettien ont fait émerger la nécessité d'une révision critique de nos fondements théoriques ; d'une réévaluation des sources documentaires disponibles, tout en œuvrant à la production de nouvelles données (fouilles, prospections, datations, analyses tracéologiques, paléogénétiques/génomiques, isotopiques, etc.) ; et surtout la nécessité d'instaurer un dialogue véritable entre les différents champs de la culture matérielle des sociétés dites « gravettiennes », afin notamment de rééquilibrer leurs poids respectifs dans les discours explicatifs. Cette approche croisée des données constitue une ambition méthodologique désormais florissante (voir par exemple dans ce volume Lajoux *et al.* ; Paris *et al.* ; Klaric, Goutas *et al.* ; Lacarrière *et al.*), qu'il faut impérativement poursuivre. Si l'on entend rediscuter concrètement, et de manière pertinente, des fondements théoriques et conceptuels du Gravettien comme entité culturelle (pan)européenne, il est en outre important de travailler sur des échelles régionales restreintes et cohérentes. En effet, seule une caractérisation fine, à la fois régionale et micro-régionale des groupes humains gravettiens, selon des approches communes, peut permettre de proposer des modèles anthropologiques robustes. Le champ géographique et chronologique choisi pour ce

colloque offre, en ce sens, un terrain d'étude propice pour tester un certain nombre de questionnements — en diachronie — relatifs aux environnements et aux espaces dans lesquels ont évolué les sociétés « gravettiennes », à la chronologie des occupations, à la subsistance, aux techniques, aux inventions, ou encore à la diffusion de biens, de connaissances et de savoir-faire.

Pourquoi organiser ce colloque à Liège ?

De par la thématique même de ce colloque qui place la Belgique au cœur du renouvellement des problématiques sur les industries gravettiennes du nord-ouest de l'Europe, et du reste parce qu'une longue histoire de la recherche en Préhistoire y a pris place et y perdure (à travers notamment les études en cours sur le Paléolithique supérieur ancien d'Europe occidentale et d'Europe orientale et autour du TraceoLab) et à laquelle nous souhaitons rendre hommage.

Qu'entendons-nous par nord-ouest de l'Europe ?

Un espace somme toute assez large, enserré entre la calotte glaciaire britannique au nord et le glacier alpin au sud-est au cours des MIS-3 et MIS-2, et englobant le tiers méridional de l'île de Grande-Bretagne, les Pays-Bas, la Belgique, le Luxembourg, la moitié nord de la France et l'ouest de l'Allemagne. Au cours de la période recouvrant le développement des traditions gravettiennes, cet espace est le plus souvent marqué par des conditions climatiques et environnementales très rigoureuses et, selon toute évidence, peu propices à des occupations pérennes. D'ailleurs, force est de constater que la documentation est longtemps restée limitée, même si quelques gisements d'importance sont connus de longue date (e.g. Goyet, Spy, Renancourt-lès-Amiens, Arcy-sur-Cure). Quoique bien plus étoffée à présent, cette documentation se révèle très inégale, ce qui participe sans doute de l'absence de contributions pour certaines d'entre elles. Ce sont principalement des contextes français et belges qui ont ainsi été discutés et parfois mis en regard de contextes voisins (ex : Autriche). La diversité des communications (toutes n'ayant pas donné lieu à un article) donne en outre à voir une vision élargie des marges méridionales de cet espace (nord de l'Aquitaine et sud de la Bourgogne).

Pourquoi le nord-ouest de l'Europe ?

Le choix de ce cadre régional a été pensé dans l'idée de valoriser un espace encore peu connu et qui n'a

jamais été prioritaire dans les recherches consacrées au Gravettien. Cette situation est la conséquence de plusieurs facteurs limitants, tels que l'ancienneté des fouilles, ou encore le faible développement de certains axes de recherche. Mais cela ne signifie pas pour autant que la documentation gravettienne du nord-ouest de l'Europe soit modeste, ou d'un intérêt moindre qu'ailleurs — bien au contraire ! Il faut ici saluer Béatrice Schmider (1971), John B. Campbell (1977), Marcel Otte (1979) et Jean-Pierre Fagnart (1988), qui ont synthétisé un corpus de données très conséquent, mais pour le moins disparate et inégal. Les travaux de ces « pionniers » ont sans conteste posé les fondements modernes de la connaissance du Paléolithique supérieur ancien de cet espace, établissant ainsi un socle inestimable grâce auquel les recherches actuelles sont ce qu'elles sont. C'est d'ailleurs sans doute parce que ce socle fut construit si rigoureusement et si méticuleusement que bien peu de nouvelles synthèses ont été entreprises par la suite, notamment à l'échelle de l'ensemble de l'Europe nord-occidentale (Roebroecks, 1999 ; Otte et Noiret, 2007). Il faut dire aussi que, jusqu'il y a peu, la documentation primaire n'avait pratiquement pas été renouvelée.

Ces dernières années cependant, la table ronde d'Aix-en-Provence (Goutas *et al.* [dir], 2011), puis le colloque de Sens (Bodu *et al.* [dir.], 2013) et le 28^e Congrès préhistorique de France (Montoya *et al.* [dir], 2019) ont montré que la donne a désormais changé. La Croix de Bagneux (Kildea et Lang, 2011), la Picardie (Klaric *et al.*, 2011), Ormesson — les Bossats (Bodu *et al.*, 2019), Havrincourt (Goval et Hérisson [dir.], 2018), Amiens-Renancourt 1 (Paris *et al.*, ce volume), Amiens-Renancourt 2 (Paris *et al.*, 2019) ... Le temps semble s'être contracté car les découvertes — et non des moindres — se sont soudainement multipliées à la faveur de nouvelles fouilles préventives et programmées. Depuis plus d'une dizaine d'années, ces sites ont fait émerger une vraie dynamique qui a notamment entraîné une augmentation sensible des projets de recherches universitaires. Ainsi, plusieurs thèses de doctorat touchant le Gravettien du Nord-Ouest européen ont été récemment défendues (Touzé, 2019 ; Coppe, 2020 ; Paris, 2020 ; Taipale, 2020), tandis que d'autres sont en cours de réalisation (Michel, en cours ; Perron, en cours).

Cette dynamique se nourrit et alimente aussi d'autres types de projets. Ainsi, profitant de la convergence de certains travaux menés au sein de l'équipe Ethnologie préhistorique de l'UMR 7041 ArScAn (Nanterre) et de l'UR Art, Archéologie, Patrimoine de l'Université de Liège, naquit en 2015 l'idée d'un

projet commun dont le principal objectif était d'initier un renouvellement pluridisciplinaire des connaissances sur les sociétés de chasseurs-collecteurs qui ont occupé le nord-ouest de l'Europe au cours du Gravettien. Ce renouvellement impliquait notamment un « rééquilibrage » des données, les industries lithiques étant historiquement, et de loin, les mieux documentées dans cet espace, au détriment parfois d'autres catégories de vestiges, peu investis scientifiquement.

Intitulé « ECOPRAT » (ECOnomie et PRATiques des sociétés gravettiennes dans le nord-ouest de l'Europe ; dir. P. Noiret ; coord. N. Goutas, H. Salomon, O. Touzé), ce projet¹ a déployé des analyses ciblées et adaptées aux contextes très différents de quatre gisements majeurs de cet espace : Maisières-Canal et les assemblages gravettiens de Goyet en Belgique et Ormesson — Les Bossats et les grottes d'Arcy-sur-Cure (Trilobite et Renne) en France.

Au vu de la diversité et de la qualité différentielle de la documentation archéologique disponible, la sélection des gisements de plein air d'Ormesson — les Bossats (Seine-et-Marne, France) et de Maisières-Canal (Province de Hainaut, Belgique), sites fouillés avec des méthodes « modernes », nous permet de bénéficier d'une information hautement (Ormesson) ou relativement (Maisières-Canal) précise. Les occupations gravettiennes de ces sites, fermement calées dans le temps (Bodu, en préparation ; Jacobi *et al.*, 2010 ; Lacarrière *et al.*, 2015), ont livré une grande diversité de vestiges susceptibles de faire l'objet d'un examen interdisciplinaire approfondi.

Les collections riches et diversifiées de Maisières-Canal, site ayant fait l'objet d'une fouille de sauvetage dans les années 1960 (Haesaert *et al.* 1979), ont permis de mener des études sur la plupart des catégories de vestiges représentées (industrie en matières dures d'origine animale, parures, restes fauniques, industrie lithique), débouchant ainsi sur une relecture approfondie d'une occupation singulière à bien des égards (Lacarrière *et al.*, ce volume ; Lacarrière, ce volume ; Peschaux, ce volume ; Touzé, 2018 ; 2019). L'occupation gravettienne des Bossats à Ormesson, toujours en cours de fouille (dir. P. Bodu), constitue quant à elle un cas idéal : celui d'un site relativement bien préservé, livrant des témoins archéologiques variés offrant de réelles perspectives d'études palethnologiques (Lacarrière, ce volume ; Lejay *et al.*, ce volume ; Peschaux, ce volume ; Touzé *et al.*, ce volume). ECOPRAT a, dans ce dernier cas, accompagné plus spécifiquement la mise en place d'approches croisées sur l'industrie lithique (Touzé, 2019 ; Touzé *et al.*, ce volume ; Coppe, 2020 ; Michel, en cours).

A côté de sites-références récemment fouillés, le Nord-Ouest européen possède également des gisements qu'une longue tradition de recherche entamée au XIX^e siècle a rendue complexes à étudier. Ces gisements, souvent en grottes ou en abris sous roche, possèdent cependant un fort potentiel informatif du fait de la très grande richesse (en nombre et en types) des vestiges mis au jour qui n'a que peu d'équivalent dans les habitats de plein air. L'étude de ces séries nécessite cependant la collaboration de nombreux spécialistes, notamment afin d'attribuer les vestiges à des cultures archéologiques déjà reconnues, dans des contextes où les mélanges sont fréquents. Un nettoyage de printemps s'imposait donc! Car des collections poussiéreuses émergent souvent de véritables trésors.

Un tel examen avait déjà été entrepris sur une partie des collections fauniques de Goyet (Province de Namur, Belgique) afin de documenter la possible présence d'ossements humains dans les collections (Rougier *et al.*, 2013). En revanche, les autres catégories de vestiges (lithiques, pigments et industrie osseuse) n'ont encore jamais été évalués avec un tel regard croisé. Pour l'heure, l'imprécision des données contextuelles, de même que des mélanges stratigraphiques très importants, ont orienté le travail sur la recherche de marqueurs techniques et chronologiques permettant de reconstituer la séquence gravettienne enregistrée dans ce gisement; ce travail, d'ores et déjà conduit sur l'industrie lithique (Touzé, 2019; en prép.), intégrera par la suite les autres composantes disponibles (faune, industrie osseuse, pigments). Pour les occupations gravettiennes d'Arcy-sur-Cure, la grotte du Trilobite, fouillée principalement au début du 20^e siècle (Parat, 1903), a livré des assemblages riches et variés, mais encore sous-explorés dans leurs potentialités (Schmider, 1996; Mevel, 2004; Goutas, 2013b). De nouvelles analyses² ont été entreprises sur des séries inédites et sont venues documenter une exploitation originale du Mammouth (Goutas et Lacarrière, 2018); d'autres études mobilisant cette fois l'ensemble des archives de fouilles ont permis d'en retracer l'historique des recherches (Le Gueut, 2017). Concernant la grotte du Renne, c'est aussi par le prisme de l'étude des archives, que de nouvelles données ont été produites, sur l'école de pensée et de fouille d'André-Leroi-Gourhan à partir de l'étude de cas de la couche V gravettienne (Ramirez-Galicia, 2019).

Ces actes de colloque dressent ainsi un premier bilan, forcément provisoire, d'une profusion de nouvelles données collectées pour l'essentiel au cours des dix dernières années. Là réside le sens premier

de cet ouvrage dont nous espérons qu'il saura constituer, à la suite de ses prédecesseurs évoqués plus haut (Goutas *et al.* [dir], 2011; Bodu *et al.* [dir.], 2013; Montoya *et al.* [dir], 2019), un nouveau jalon dans la connaissance des groupes gravettiens du nord-ouest de l'Europe.

Nous finirons, en soulignant qu'à l'aube du XXI^e siècle, force est de constater que le modèle gravettien paneuropéen est de plus en plus contesté, et que désormais la principale question réside dans : Qu'est-ce que le Gravettien? Un fantasme de Préhistoriens? Des réalités archéologiques artificiellement recomposées en un concept venant temporairement compenser l'insuffisance de nos connaissances? ... Le plus difficile n'est pas tant de déconstruire nos modèles que d'être en mesure d'en proposer de plus satisfaisants. Car déconstruire sans se risquer à proposer des alternatives devient vite un exercice stérile. L'enjeu épistémologique qui nous attend sera certes celui de pouvoir un jour dépasser cette terminologie de commodité dont le flou nous arrange, en même temps qu'il nous enferme, mais plus encore de comprendre de quoi nous parlons. Alors, le Gravettien, une évidence? Indubitablement non! Pour autant, le Gravettien est-il mort? Si l'on en juge par les diverses contributions de cet ouvrage, ce n'est pas encore le cas...

Notes

1. Le projet ECOPRAT a été initié en 2015 et a bénéficié d'un financement du F.R.S.-FNRS de 2016 à 2018. Pensé sur le temps long, incompressible à celui, éphémère, des financements dont il est tributaire, ce projet se poursuit encore aujourd'hui.
2. Ces recherches ont été conduites dans le cadre du projet 2ARC du Labex Les Passés dans le présent (coord. N. Goutas, L. Mevel et P. Bodu) et du projet « Vers Arcy » (coord. P. Bodu et N. Goutas).

Auteur(s)	Institution(s)	Pays	Titre de la communication
BODU P. <i>et al.</i>	CNRS/UMR ArScAn	France	Pourquoi Ormesson ?
COPPE J. <i>et al.</i>	ULiège/TraceoLab	Belgique	Reconstructing the design of Gravettian weapons: techno-functional approach to tanged points from Maisières-Canal
CORMARÈCHE E.	Paléotime & UMR ArScAn	France	Nouvelles données concernant le Gravettien sur la marge du sud-ouest du Bassin parisien : le Taillis des Coteaux (Antigny, Vienne)
DELVIGNE V. <i>et al.</i>	ULiège & UMR PACEA	Belgique, France	Quelle place pour la Station de l'Hermitage (Huccorgne, Prov. de Liège, BE) dans le Gravettien ancien ouest européen ?
FLOSS H., HOYER C.	Universität Tübingen	Allemagne	Saint-Martin-sous-Montaigu a new site of the type Solutré and the Gravettian settlement system of Southern Burgundy (France)
HAESAERTS P. <i>et al.</i>	IRSNB	Belgique	Le contexte environnemental et chronologique du pléniglaciaire supérieur dans le domaine loessique du Nord-Ouest européen; comparaisons avec l'Europe centrale
JIMENEZ E.-L. <i>et al.</i>	IRSNB	Belgique	Un nouveau site de boucherie éphémère du début du Paléolithique supérieur dans le Bassin Mosan belge : ce que révèle l'analyse faunique du Tiègne des Maulins (Province de Namur, Belgique)
KLARIC L. <i>et al.</i>	CNRS/UMR PréTech	France	Le Rayssien revisité à la lueur d'une approche culturelle multi-proxy
LACARRIÈRE J. <i>et al.</i>	UMR ArScAn	France	Retour sur les collections gravettiennes de Maisières « Canal » : réévaluation du potentiel du site via les premiers regards croisés sur l'exploitation alimentaire et technique des ressources animales fossiles et non fossiles
LE MENÉ F. & LAMOTTE A.	UMR PréTech; Univ. Lille 1 & UMR HALMA	France	Le site de plein air de l'Abbaye (La Romaine, Haute-Saône, France) : un nouveau jalon Gravettien en Franche-Comté
MAIER A.	Universität Erlangen	Allemagne	Demographic estimates of the Gravettian population in North-Western Europe
OTTE M.	ULiège	Belgique	Le rôle du NW dans la Préhistoire européenne
PARIS C. <i>et al.</i>	INRAP	France	Amiens-Renancourt 1 : une exception dans le Gravettien du Nord-Ouest européen ?
REYNOLDS N.	UMR PACEA	France	The Gravettian is dead: problems caused by the inappropriate reification of archaeological cultures and how to solve them
SARRAZIN C.	Université Rennes 2	France	Plasenn-al-Lomm et la stabilité du système technique rayssien
TAIPALE N. & ROTS V.	ULiège/TraceoLab; FNRS/ULiège/TraceoLab	Belgique	Functional perspectives to Gravettian lithic assemblage variability
TOUZÉ O. <i>et al.</i>	FNRS/ULiège & Univ. Paris 1	Belgique, France	The Gravettian sequence in Belgium: new observations from several key sites
TOUZÉ O. <i>et al.</i>	FNRS/ULiège & Univ. Paris 1	Belgique, France	The site of Ormesson – Les Bossats around 27.000 BP: contribution of the lithic industry to the understanding of site function and occupation of the Paris Basin during the Early Gravettian

Tabl. 1 – Titres des communications présentées au colloque.

Bibliographie

- BAILLOUD G. (1953) – Note préliminaire sur l'industrie des niveaux supérieurs de la Grotte du Renne, à Arcy-sur-Cure (Yonne). *Bulletin de la Société préhistorique française*, 50 (5-6), p. 338-345.
- BODU P., BAILLET M., BALLINGER M., DUMARÇAY G., GOUTAS N., JULIEN M.-A., LACARRIÈRE J., LEGRAND-PINEAU A., LEJAY M., LEROYER M., LUCAS C., MOINE O., NATON H.-G., PESCHAUX C., SALOMON H., STOETZEL E., SUIRE J., THÉRY-PARISOT I., TOUZÉ O., avec la collaboration de ALLIÈSE F., BOCQUENTIN F., GUÉRET C., VALENTIN F. (2019) – Le gisement paléolithique multistratifié « les Bossats » à Ormesson (Seine-et-Marne, France) : palethnographie ou pâle ethnographie ? Une synthèse des huit premières années de fouille (2009-2016). In : C. Montoya, J.-P. Fagnart, J.-L. Locht (dir.), *Préhistoire de l'Europe du Nord-Ouest : mobilité, climats et entités culturelles*, actes du 28^e Congrès préhistorique de France, Session 2 : Palethnologie du Paléolithique supérieur ancien : où en sommes-nous ? (Amiens, 30 mai – 4 Juin 2016). Paris, Société préhistorique française, p. 231-261.
- BODU P., CHEHMANA L., KLARIC L., MEVEL L., SORIANO S., TEYSSANDIER N. (dir.) (2013) – *Le Paléolithique supérieur ancien de l'Europe du Nord-Ouest : réflexions et synthèses à partir d'un projet collectif de recherche sur le centre et le sud du Bassin parisien*, actes du colloque de Sens (15-18 avril 2009). Paris, Société préhistorique française (Mémoires de la Société préhistorique française, 56), 516 p.
- CAMPBELL J.B. (1977) – *The Upper Palaeolithic of Britain. A Study of Man and Nature in the Late Ice Age*. Oxford, Clarendon Press, 2 vol.
- FAGNART J.-P. (1988) – *Les Industries lithiques du Paléolithique supérieur dans le nord de la France*. Amiens, Direction des Antiquités de Picardie (numéro spécial de la Revue archéologique de Picardie, 7), 153 p.
- GOUTAS N. (2004) – *Caractérisation et évolution du Gravettien en France par l'approche techno-économique des industries en matières dures animales (étude de six gisements du Sud-ouest)*. Thèse de doctorat, Université de Paris 1 – Panthéon Sorbonne, 2 vol., 680 p.
- (2013a) – De Brasempouy à Kostenki : l'exploitation technique des ressources animales dans l'Europe gravettienne. In : M. Otte (dir.), *Les Gravettiens*. Paris, Errance, p. 105-160.
- (2013b) – Nouvelles données sur l'industrie osseuse des grottes du Renne et du Trilobite à Arcy-sur-Cure (Yonne, France) : vers l'identification de nouveaux marqueurs techniques et culturels du Gravettien moyen à burins du Raysse. In : P. Bodu, L. Chehmana, L. Klaric, L. Mevel, S. Soriano, N. Teyssandier (dir.), *Le Paléolithique supérieur ancien de l'Europe du Nord-Ouest : réflexions et synthèses à partir d'un projet collectif de recherche sur le centre et le sud du Bassin parisien*, actes du colloque de Sens (15-18 avril 2009). Paris, Société préhistorique française (Mémoires de la Société préhistorique française, 56), p. 89-115.
- (2015a) – Données inédites sur le Gravettien oriental. Apport de la technologie osseuse à la caractérisation des occupations de Kostenki 4 (Alexandrovskaya, région de Voronej, Russie). *Bulletin de la Société préhistorique française*, 112 (4), p. 647-692.
- (2015b) – From Stone Flaking to Grinding: Three Original Pavlovian Antler Tools from Moravia (Pavlov I, Czech Republic). *Quaternary International*, 359-360, p. 240-260.
- GOUTAS N., KLARIC L., PESSESE D., GUILLERMIN P. (dir.) (2011) – *À la recherche des identités gravettiennes : actualités, questionnements et perspectives*, actes de la table ronde sur le Gravettien en France et dans les pays limitrophes (Aix-en-Provence, 6-8 octobre 2008). Paris, Société préhistorique française (Mémoires de la Société préhistorique française, 52), 395 p.
- GOUTAS N., LACARRIÈRE J. (2018) – Quelle place pour le Mammouth dans l'économie des Gravettiens d'Arcy-sur-Cure (Yonne, France) il y a environ 27 000 ans cal. BP? In : S. Costamagno, L. Gourichon, C. Dupont, O. Dutour, D. Vialou (dir.), *Animal symbolisé, animal exploité : du Paléolithique à la Protohistoire*. Paris, édition électronique du CTHS (Actes des congrès des sociétés historiques et scientifiques), p. 28-69.
- GOVAL E., HÉRISSON D. (dir.) (2018) – *Les Chasseurs des steppes durant le dernier glaciaire en France septentrionale. Paléoenvironnement, techno-économie, approche fonctionnelle et spatiale du gisement d'Havrincourt*. Liège, Université de Liège (ERAUL, 141), 210 p.
- GRIGOR'EV, G.P. (1993) – The Kostenki-Avdeevka Archaeological Culture and the Willendorf-Pavlov-Kostenki-Avdeevka Culture. In : O. Soffer, N.D. Praslov (éd.), *From Kostenki to Clovis. Upper Palaeolithic – Paleoindian Adaptations*. New York, Plenum Press, p. 51-65.

- HAESAERTS P., DE HEINZELIN J., avec la collaboration de GAUTIER A., OTTE M. (1979) – *Le Site paléolithique de Maisières-Canal*. Brugge, De Tempel (Dissertationes Archaeologicae Gandenses, 19), 120 p.
- JACOBI R.M., HIGHAM T.F.G., HAESAERTS P., JADIN I., BASELL L.S. (2010) – Radiocarbon Chronology for the Early Gravettian of Northern Europe: New AMS Determinations for Maisières-Canal, Belgium. *Antiquity*, 84, p. 26-40.
- KILDÉA F., LANG L. (2011) – Le Gravettien de la vallée du Cher : le site de la Croix-de-Bagneux à Mareuil-sur-Cher (Loir-et-Cher). In : N. Goutas, L. Klaric, D. Pesesse et P. Guillermin (dir.), *À la recherche des identités gravettiennes : actualités, questionnements et perspectives*, actes de la table ronde sur le Gravettien en France et dans les pays limitrophes (Aix-en-Provence, 6-8 octobre 2008). Paris, Société préhistorique française (Mémoires de la Société préhistorique française, 52), p. 273-289.
- KLARIC L. (2003) – *L'Unité technique des industries à burins du Rayssie dans leur contexte diachronique. Réflexions sur la variabilité culturelle au Gravettien*. Thèse de doctorat, Université de Paris 1 – Panthéon Sorbonne, 426 p.
- KLARIC L., GOUTAS N., LACARRIÈRE J., BANKS W.E. (ce volume) – Rayssien? Vous avez dit Rayssien? Approche multi-proxies d'une culture préhistorique du Gravettien.
- KLARIC L., GUILLERMIN P., AUBRY T. (2009) – Des armatures variées et des modes de productions variables : réflexions à partir de quelques exemples issus du Gravettien d'Europe occidentale (France, Portugal, Allemagne). *Gallia Préhistoire*, 51, p. 113-154.
- KLARIC L., LIARD M., BERTRAN P., DUMARÇAY G., DE ARAÚJO IGREJA M., AUBRY T., WALTER B. (2011) – La Picardie (Preuilly-sur-Claise, Indre-et-Loire) : neuf ans de fouilles sur un gisement rayssien finalement pas si mal conservé! In : N. Goutas, L. Klaric, D. Pesesse et P. Guillermin (dir.), *À la recherche des identités gravettiennes : actualités, questionnements et perspectives*, actes de la table ronde sur le Gravettien en France et dans les pays limitrophes (Aix-en-Provence, 6-8 octobre 2008). Paris, Société préhistorique française (Mémoires de la Société préhistorique française, 52), p. 291-310.
- KOZŁOWSKI J.K. (1986) – The Gravettian in Central and Eastern Europe. In : F. Wendorf, A.E. Close (éd.), *Advances in World Archaeology* 5. Orlando, Academic Press, p. 133-200.
- KOZŁOWSKI J.K., KOZŁOWSKI S.K. (1975) – *Préhistoire de l'Europe du 40^e au 4^e millénaire avant notre ère*. Varsovie, 504 p. [en polonais].
- KOZŁOWSKI J.K., KOZŁOWSKI S.K. (1979) – *Upper Palaeolithic and Mesolithic in Europe. Taxonomy and Palaeohistory*. Wrocław, Polska Akademia Nauk (Prace Komisji Archeologicznej, 18), 151 p.
- LACARRIÈRE J., BODU P., JULIEN M.-A., DUMARÇAY G., GOUTAS N., LEJAY M., PESCHAUX C., NATON H.-G., THÉRY-PARISOT I., VASILIU L. (2015) – Les Bossats (Ormesson, Paris Basin, France): a New Early Gravettian Bison Processing Camp. *Quaternary International*, 359-360, p. 520-534.
- LACARRIÈRE J., GOFFETTE Q., JADIN I., PESCHAUX C., SALOMON H., GOUTAS N. (ce volume) – A Review of the Gravettian Collections from the Excavation of Maisières ‘Canal’ (Prov. of Hainaut, Belgium). A Combined Study of Fossil and Non-Fossil Animal Resources for Alimentary and Technical Exploitation.
- LAJOUX J.-B., AFFOLTER J., CLAUD E., DEPIERRE G., GOUDIASSARD S., STANIASZEK L. ; avec la collaboration de BEMILLI C., BOITARD-BIDAUT E., LAGACHE M., LE SAINT-QUINIO T. (ce volume) – Lans, un campement de plein-air gravettien dans la vallée de la Saône.
- LE GUEUT (2017) – *Les Fouilles de la grotte du Trilobite (Arcy-sur-Cure, Yonne) : 1836-1953*. Mémoire de Master 1, Université Paris 8 Vincennes Saint-Denis, 250 p.
- LEROI-GOURHAN A. (1961) – Les fouilles d'Arcy-sur-Cure (Yonne). *Gallia Préhistoire*, 4, p. 3-16.
- LEROI-GOURHAN Arl., LEROI-GOURHAN A. (1964) – Chronologie des grottes d'Arcy-sur-Cure (Yonne). *Gallia Préhistoire*, 7, p. 1-64.
- MEVEL L. (2002) – *La Couche VI de la grotte du Renne à Arcy-sur-Cure (Yonne) : analyse de l'industrie lithique*. Mémoire de maîtrise, Université Paris 10, 115 p.
- (2004) – Les séries lithiques du Paléolithique supérieur ancien du Bassin parisien du Musée des antiquités nationales : état des connaissances. In : P. Bodu, L. Chehmana et N. Teyssandier (dir.), *Le Paléolithique supérieur au centre et au sud du Bassin parisien : des systèmes techniques aux comportements*, rapport de projet

- collectif de recherche. Saint-Denis, Service régional de l'Archéologie, p. 101-113.
- MONTOYA C., FAGNART J.-P., LOCHT J.-L. (dir.) (2019) – *Préhistoire de l'Europe du Nord-Ouest : mobilité, climats et entités culturelles*, actes du 28^e Congrès préhistorique de France (Amiens, 30 mai – 4 Juin 2016). Paris, Société préhistorique française, 3 vol.
- NOIRET P. (2009) – *Le Paléolithique supérieur de la Moldavie. Essai de synthèse d'une évolution multi-culturelle*. Liège, Université de Liège (ERAUL, 121), 604 p.
- (2013) – De quoi Gravettien est-il le nom? In : M. Otte (dir.), *Les Gravettiens*, Paris, Errance, p. 28-64.
- NOIRET P., TOUZÉ O., GOUTAS N., SALOMON H. (ce volume) – Conclusion.
- OLIVA M. (2007) – *Gravettien na Moravě*. Brno-Prague (Dissertationes Archaologicae Brunenses/Pragensesque, 1), 257 p.
- OTTE M. (1979) – *Le Paléolithique supérieur ancien en Belgique*. Bruxelles : Musées royaux d'Art et d'Histoire (Monographies d'Archéologie nationale, 5), 684 p.
- (1981) – *Le Gravettien en Europe centrale*. Bruges, De Tempel (Dissertationes Archaeologicae Gandenses, 20), 2 vol., 505 p.
- OTTE M., NOIRET P. (2007) – Le Gravettien du Nord-Ouest de l'Europe. In : J.-P. Rigaud (dir.), *Le Gravettien : entités régionales d'une paléoculture européenne*, actes de la table ronde des Eyzies (juillet 2004). Les Eyzies-de-Tayac, SAMRA (Paléo, 19), p. 243-255.
- PARAT A. (1903) – La grotte du Trilobite. *Bulletin de la Société des sciences historiques et naturelles de l'Yonne*, 21, p. 44-90.
- PARIS C. (2020) – *La Période du Gravettien dans la zone loessique du Nord de la France. Traditions culturelles et dynamiques de peuplement*. Thèse de doctorat, Université de Paris 1 – Panthéon Sorbonne, 398 p.
- PARIS C., ANTOINE P., AUGUSTE P., CLAUD É., COUTARD S., COUDRET P., DENEUVE É., FAGNART J.-P., FONT C., GOUTAS N., LACARRIÈRE J., MOINE O., PESCHAUX C., GOVAL É., HÉRISSON D. (2019) – Les gisements gravettiens d'Amiens-Renancourt 1 et 2 (Somme, France) : premières données palethnologiques. In : C. Montoya, J.-P. Fagnart, J.-L. Locht (dir.), *Préhistoire de l'Europe du Nord-Ouest : mobilité, climats et entités culturelles*, actes du 28^e Congrès préhistorique de France, Session 2 : Palethnologie du Paléolithique supérieur ancien : où en sommes-nous? (Amiens, 30 mai – 4 Juin 2016). Paris, Société préhistorique française, p. 97-116.
- PARIS C., ANTOINE P., COUDRET P., COUTARD S., DENEUVE É., FAGNART J.-P., GOUTAS N., LACARRIÈRE J., MOINE O., PESCHAUX C. (ce volume) – Amiens-Renancourt 1: An Exception in the Northwest European Gravettian?
- PESSESE D. (2008) – *Les Premières Sociétés gravettiennes. Analyse comparée des systèmes lithiques de la fin de l'Aurignacien aux débuts du Gravettien*. Thèse de doctorat, Université de Provence, 2 vol., 455 p.
- (2013) – Le Gravettien existe-t-il? Le prisme du système technique lithique. In : M. Otte (dir.), *Les Gravettiens*. Paris, Errance, p. 67-104.
- (2017) – Is it Still Appropriate to Talk about the Gravettian? Data from Lithic Industries in Western Europe. *Quartär*, 64, p. 107-128.
- (2018) – Le Périgordien, quelle erreur! *Paléo*, 29, p. 179-199.
- RAMIREZ GALICIA A. (2019) – Revisiter le chantier-école de fouilles d'Arcy-sur-Cure (Yonne) : 1946-1963. Essai (paléo-) ethnologique d'histoire des techniques et des pratiques de la préhistoire contemporaine. *Bulletin de la Société préhistorique française*, 116 (2), p. 215-254.
- REYNOLDS N. (ce volume) – The Gravettian is Dead: Against Equivocation and Reification in Chronocultural Studies of the Upper Palaeolithic.
- RIGAUD J.-Ph. (dir.) (2007-2008) – *Le Gravettien : entités régionales d'une paléoculture européenne*, actes de la table ronde des Eyzies (juillet 2004). Les Eyzies-de-Tayac, SAMRA (Paléo, 19-20).
- ROEBROEKS W. (1999) – A Marginal Matter: the Human Occupation of Northwestern Europe – 30,000 to 20,000 Years BP. In : W. Roebroeks, M. Mussi, J. Svoboda, K. Fennema (éd.), *Hunters of the Golden Age. The Mid Upper Palaeolithic of Eurasia 30,000 - 20,000 BP*. Leiden, University of Leiden (Analecta Praehistorica Leidensia, 31), p. 299-312.

ROUGIER H., CRÈVECEUR I., BEAUVAL C., FLAS D.,
BOCHERENS H., WISSING C., GERMONPRÉ M., SEMAL P.,
VAN DER PLICHT J. (2013) – The First Upper Paleolithic
Human Remains from Belgium: Aurignacian,
Gravettian and Magdalenian Fossils at the « Troisième
caverne » of Goyet. *PaleoAnthropology*, A 33.

SCHMIDER B. (1971) – *Les Industries du Paléolithique
supérieur en Île-de-France*. Paris, CNRS (Supplément à
Gallia Préhistoire, 6), 243 p.

— (1996) – L'origine du Gravettien dans le nord de la
France. In : A. Montet-White, A. Palma di Cesnola,
K. Valoch (éd.), *The Upper Palaeolithic*, actes du 13^e
Congrès de l'UISPP, Colloque XII: The Origin of the
Gravettian (Forlì, 1996). Forlì, ABACO (Colloquia, 6),
p. 249-255.

SVOBODA J. (1996) – The Pavlovian: Typology and
Behaviour. In : J. Svoboda (éd.), *Paleolithic in the Middle
Danube Region. Anniversary Volume to Bohuslav
Klíma*. Brno, Institute of Archaeology, p. 283-301.

TOUZÉ O. (2019) – *D'une tradition à l'autre, les débuts de la
période gravettienne : trajectoire technique des sociétés
de chasseurs-cueilleurs d'Europe nord-occidentale*.
Thèse de doctorat, Université Paris 1 - Panthéon
Sorbonne, Université de Liège, 638 p.

TOUZÉ O., BODU P., COPPE J., ROTS V. (ce volume) – The
Site of Ormesson – Les Bossats (Seine-et-Marne,
France) around 31 ka cal. BP: Contribution of the
Lithic Industry to the Understanding of Site Function
and Occupation of the Paris Basin during the Early
Gravettian.