

Gouverner les objets nucléaires: les cinq défis des ancêtres que nous sommes

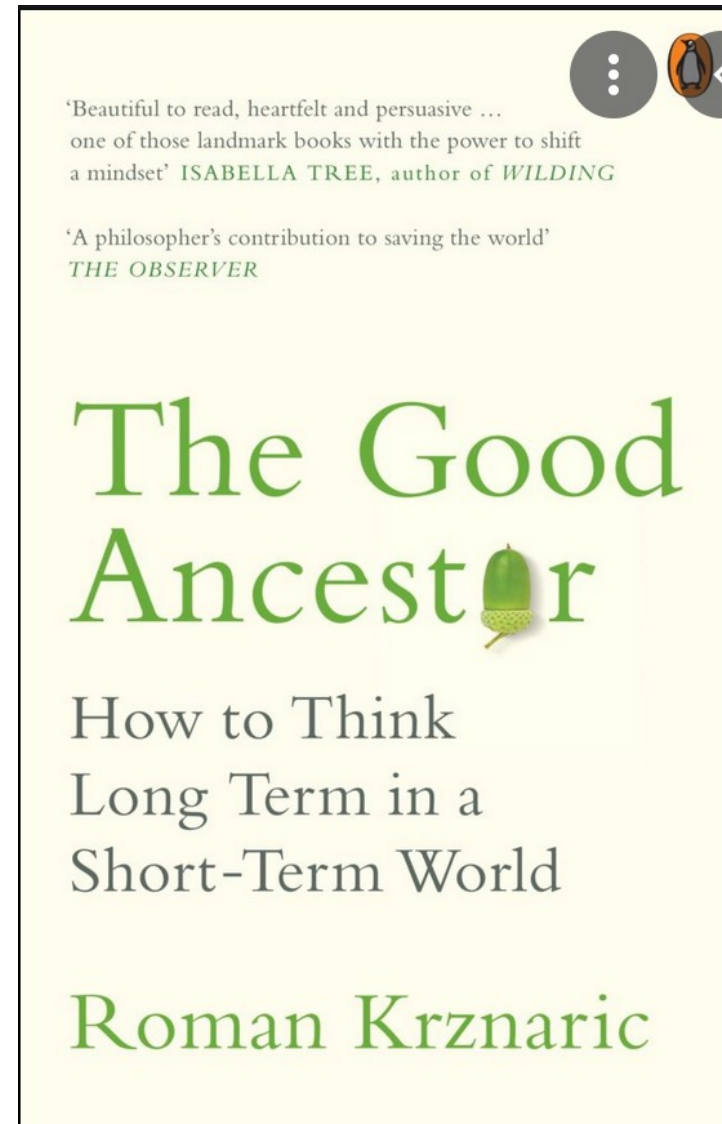
Céline Parotte,
Dr. Sciences politiques et sociales,
Université de Liège



– Symposium nucléaire: gestion post-fermeture, 30 sept 2021, Berne

Sommes-nous de bons ancêtres?

« Le sentiment de responsabilité à l'égard de nos descendants semble jouer un rôle important dans l'argumentation des partisans et des adversaires du nucléaire » [notre traduction] (Taebi, Roeser, and Van de Poel 2012).





Les cinq défis des ancêtres que nous sommes

1. L'impossible page blanche
2. Visibiliser ce commun négatif
3. Créer la préoccupation (*matter of concerns*) et l'envie de soin (*matter of care*)
4. Adieu *endpoint* technique? Penser le processus
5. Expérimenter collectivement

1. L'impossible page blanche

Le temps est politique, dynamique et accrocheur, nous faisons partie d'une chaîne historique (Adam 2003, Howlet et Goetz 2014, Bindé 1997).

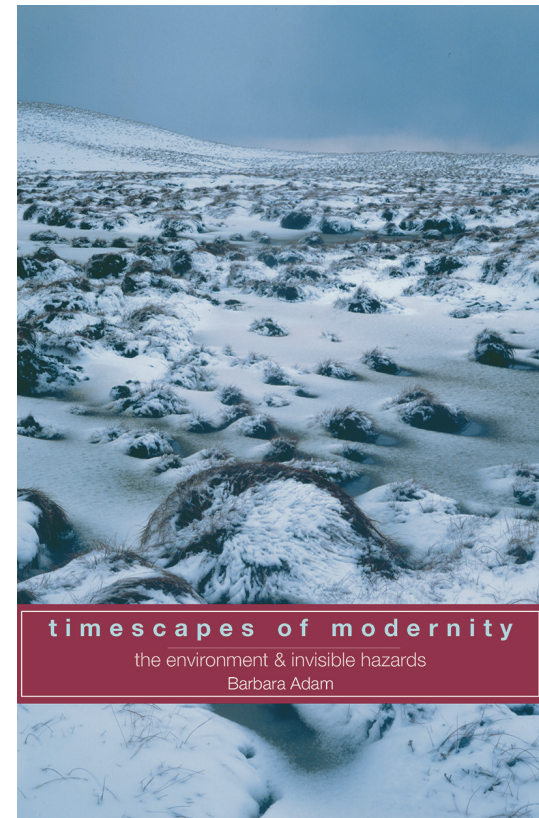


Photo: couverture Adam 2003

DYNAMIQUES
HISTOIRE SOCIALE EN REVUE

LA TRAJECTOIRE DU PROGRAMME NUCLÉAIRE ET DE SES DÉCHETS ENTRE MOMENTS DE RUPTURE ET CONTINUITÉS : QUELLES PERCEPTIONS DES ACTEURS BELGES ENGAGÉS ?

Céline Parotte (Politologue, Centre de recherches Spiral, UR Cité, Université de Liège)

Parmi les événements qui concernent le développement de la recherche nucléaire, l'énergie nucléaire, la gestion des déchets radioactifs ou encore l'engagement des publics sur le sujet, quels sont les événements passés du programme nucléaire belge qui comptent pour l'avenir ? En mai et octobre dernier, une équipe de chercheurs en sciences politiques de l'Université de Liège en collaboration avec l'Université d'Anvers invitaient 580 personnes à participer à l'enquête en ligne portant sur « le futur de la gestion à long terme des déchets hautement radioactifs et des combustibles usés en Belgique ». Retour sur les résultats de l'enquête bilingue qui laissent la parole à 178 acteurs hétérogènes engagés depuis plus de dix ans sur le sujet.



LE NUCLÉAIRE ATOMISE-T-IL LA DÉMOCRATIE ? Retours sur une lutte de 45 ans

Revue n° 11, Décembre 2019

MOTS - CLÉS

- Avenir nucléaire
- Déchets hautement radioactifs
- Enquête participative
- Perception des acteurs belges

COMITÉ DE LECTURE

Photo: article Parotte 2019

2. Visibiliser un commun négatif

« Tout l'enjeu étant d'en prendre soin (ou de les prendre en charge) collectivement (commoning) à défaut de pouvoir faire table rase de ces réalités » (Bonnet, Landivar & Monnin 2021,29).

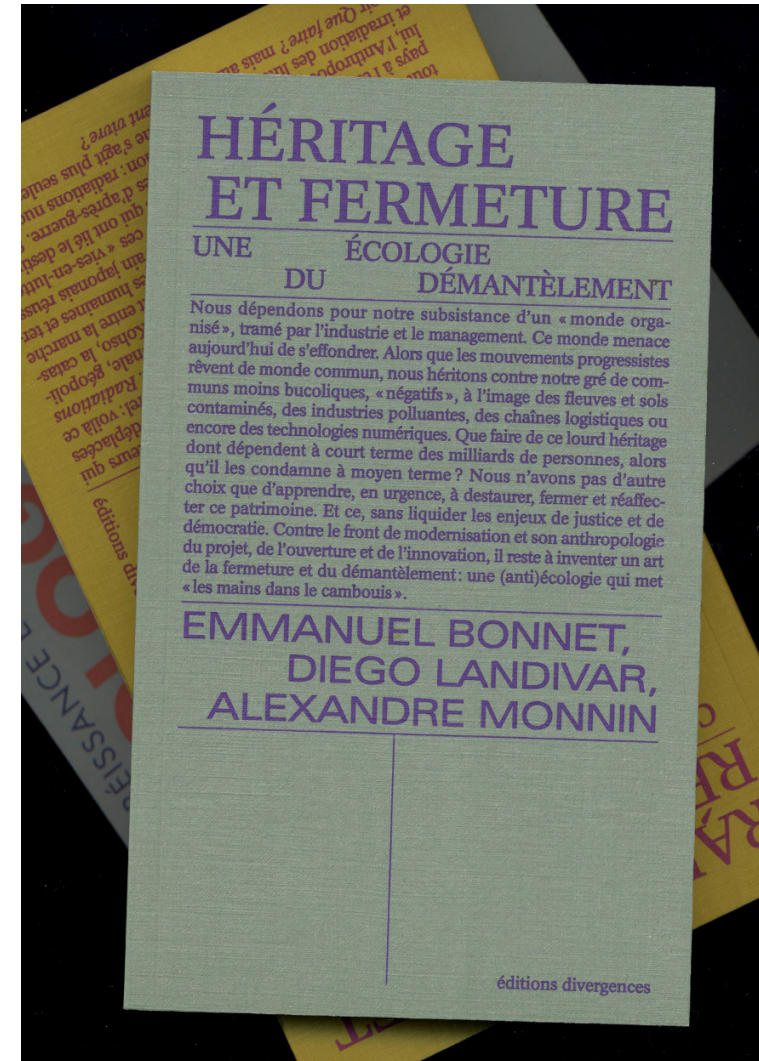


Photo: couverture Bonnet, Landivar, Monnin 2021

3. Nucléaire et ses déchets, « matter of care »

La manière de gérer les déchets n'est pas seulement une affaire de faits établis (*matter of facts*) mais c'est aussi une affaire d'intérêts, de préoccupations (*matter of concerns*)
(Puig de la Bellacasa 2011, 89).



Photo: Couverture Puig de la Bellacasa 2017



4. Le processus décisionnel comme clef de voûte

Plus que l'emphase sur les résultats produits, **le curseur de la légitimité s'est donc déplacé sur la manière de produire ceux-ci. Si la manière de délibérer est partagée et reconnue comme légitime, c'est d'abord parce qu'elle est co-construite de manière conjointe avec les gouvernés.** (Parotte 2020).



Photo: Couverture Damay & Jacquet 2020

5. Expérimenter, collectivement

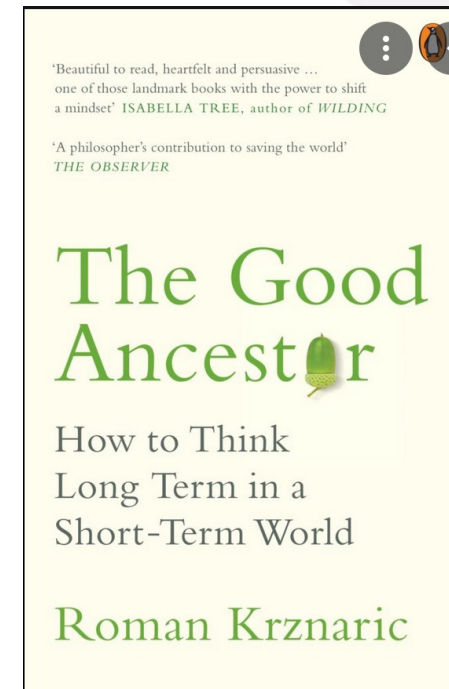
**De l'art de gouverner à l'art d'expérimenter:
« Le pouvoir de décision n'est plus uniquement
entre les mains de l'organisation nationale des
déchets radioactifs et ne devrait pas l'être ».**
(Parotte 2021).



Photo: Couverture Parotte 2018

Finalelement, sommes-nous de bons ancêtres?

- Quels sont les héritages du passé qui comptent pour vous?
- Le cadrage du problème posé est-il suffisamment inclusif? Qu'est-ce qui est exclu de l'équation?
- Jusqu'à quel point vous sentez-vous engagé dans la gestion à long terme des déchets radioactifs? Êtes-vous prêts à prendre soin des déchets et à quelles conditions?
- Quelle manière de délibérer vous semble légitime?





Merci pour votre attention

Celine.parotte@uliege.be

Envie d'en savoir plus?

Parotte, Céline. *L'Art de gouverner les déchets hautement radioactifs*. Presses Universitaires de Liège. Science Technologie et Société. Liège, Belgique, 2018.

Parotte, Céline. « La trajectoire du programme nucléaire et de ses déchets entre moments de rupture et continuités: quelles perceptions des acteurs belges engagés? » *Dynamiques. Histoire sociale en revue* 11 (2019).

Parotte, Céline. « OPECST et le nucléaire: retour sur 27 ans d'évaluation de gestion des déchets hautement radioactifs ». *Histoire de la recherche contemporaine. La revue du Comité pour l'histoire du CNRS* 8, n° 1 (2019): p-27.

Parotte, Céline. « A Nuclear Real-World Experiment: Exploring the Experimental Mindsets of Radioactive Waste Management Organisations in France, Belgium and Canada ». *Energy Research & Social Science* 69 (1 novembre 2020): 101761. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2020.101761>.

Parotte, Céline, et Pierre Delvenne. « Taming uncertainty: towards a new governance approach for nuclear waste management in Belgium ». *Technology Analysis & Strategic Management*, 2015, 1-13. <https://doi.org/10.1080/09537325.2015.1044429>.

Parotte, Céline, et Pierre Delvenne. « Co-Produced Legitimacies: Parliamentary Technology Assessment and Nuclear Waste Management in France ». *Science and Public Policy* 45, n° 6 (1 décembre 2018): 853-62. <https://doi.org/10.1093/scipol/scy016>.

Parotte, Céline, et Catherine Fallon. « Les futurs de la gestion à long terme des déchets hautement radioactifs et des combustibles usés en Belgique. Résultats de l'enquête Delphi (Avril–Novembre 2019) ». Centre de Recherches Spiral, février 2020. <https://orbi.uliege.be/handle/2268/246178>.

Parotte, Céline. « 100 000 ans de déchets nucléaires: le défi de la légitimité démocratique à long terme ». In *Les transformations de la légitimité démocratique. Idéaux, revendications et perceptions*, édité par Ludivine Damay et Vincent Jacquet, 108-23. Science Politique. Louvain-La-Neuve: Academia-L'Harmattan, 2021.

Parotte, Céline. « The Power and Limits of Classification: Radioactive Waste Categories as Reshaped by Disposal Options ». *Nuclear Technology* 0, n° 0 (29 avril 2021): 1-14. <https://doi.org/10.1080/00295450.2021.1888618>.

En savoir plus sur... Deficit Model as the minimum:



- “This discussion [at the Modern 2020 workshop] underlines how the deficit model, which promotes top-down information, remains the main discussion topic for local stakeholders. They did not suggest changing the way nuclear experts should communicate or inform local stakeholders. Rather, local stakeholders **insist on how the quality of information**, provided by nuclear and technological experts, **should be improved**. In order to increase this quality, local stakeholders stress that technical experts should take the local stakeholders’ perspectives into account and be open-minded to other perspectives. Then, both parties would be able to mutually learn adequate ways of communication.” (Meyermans et al. 2018, p. 7)

En savoir plus sur.... Positionnement suédois sur l'échelle de participation (Arnstein)

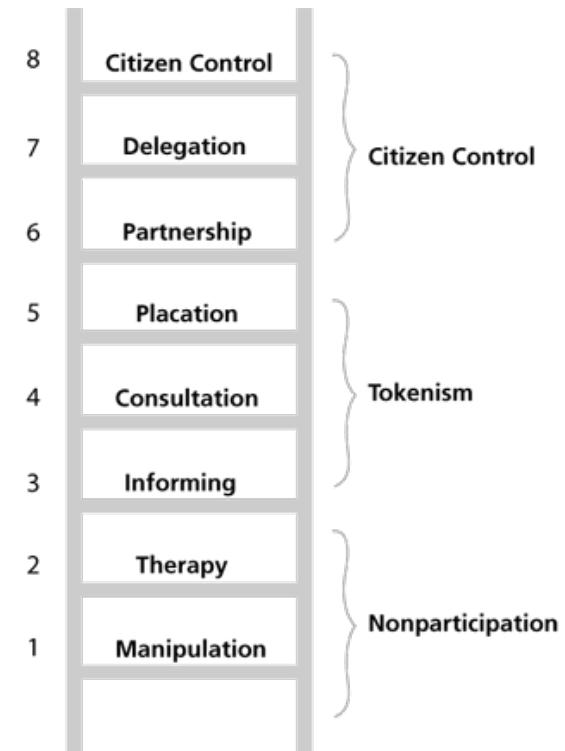


- “A Swedish stakeholder gave the remark that they find themselves at **a journey throughout the participation ladder**. She mentioned that they started out almost at the level of ‘manipulation’, but that this had radically changed over time when the municipality (the main institution for local stakeholder engagement in the Swedish radioactive waste disposal project) started to delegate control to the citizens. As such, they would say that they are now almost on the spot of ‘citizen control’” (Meyermans et al. 2018, p. 5).

En savoir plus sur... le positionnement belge sur l'échelle de la participation

- **Yes they want:** stakeholders want to participate
- **WayS** of participation (invited and uninvited critics)
- **At least,** consultative voices
« *participer ne veut pas dire décider* » **strongly related** with the ongoing decision-making process

Résultats issus du rapport Parotte et al. 2020



Arnstein's Ladder (1969)
Degrees of Citizen Participation

En savoir plus sur... l'attitude expérimentale ouverte



	Open experimental mindset	Closed experimental mindset
Main endpoint of the mindset (entry point of the approach)	Process as the main variable to control	Final output as the main variable to control
Premises regarding the design of the final outcome	The design final outcome remains unknown and is evolutive	The design of final outcome is pre-fixed in advance
Mode of Planning	Flexible planning	Rigid planning
Statement about the control of variables	Recognizing that controlling all variables is impossible. (anticipation mode is limited)	Controlling all variables (anticipation mode)
Statement about unexpected events or surprises	Embracing surprises and adapt the protocol accordingly	Reluctant to surprises and demonstrate how the initial protocol can respond accordingly
Statement about the conflicts and unexpected events	Conflicts and unexpected events are the business-as-usual	Conflicts and unexpected events have to be healed
Rationales of participation and expert analysis	Normative, instrumental and substantive: Participation and expert analysis as “normative” tool: consensus <u>is</u> not expected.	Instrumental and substantive: Participation and expert analysis as “pacification” tool: consensus is expected.
Produced output	Tend to opening up appraisals and commitments (in a sense of Stirling 2008)	Tend to closing down appraisals and commitments (in a sense of Stirling 2008)