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Met de publicatie van dit lijvige handboek over de instellingen in het Prinsbisdom Luik komen de auteurs tegemoet aan een verzuchting die onlangs nog door Paul Nève werd geformuleerd: na het tijdperk van Poncelet, Harsin en Halkin bleef het wachten op een nieuwe onderzoeksgeneratie met een uitdrukkelijke belangstelling voor de institutioneel-juridische aspecten van de Luikse geschiedenis.[[1]](#footnote-1) Die geschiedenis is uiteraard rijk maar complex, en ze reikt ver buiten de grenzen van de vurige stede. Sedert Notger – de eerste prins-bisschop (980-1008) krachtens het immuniteitsprivilege toegekend door Keizer Otto II – viel Luik een stelstelmatige gebiedsuitbreiding ten deel. Daardoor bestreek het Prinsbisdom sedert het midden van de veertiende eeuw tot bij haar feitelijke teloorgang onder de Franse bezetter in 1794 een oppervlakte van bijna 5700 m2. De macht van de prins-bisschop reikte van Thuin in het westen tot Verviers in het oosten, en van Couvin en Dinant in het zuiden tot Hasselt en Hamont in het noorden. Bovendien oefende hij samen met de hertog van Brabant de tweeherigheid over Maastricht uit. De dertig medewerkers aan ‘Les institutions publiques de la principauté de Liège (980-1794)’ hebben dus een kostbaar werkinstrument afgeleverd dat niet alleen Franstalige rechtshistorici uit de Nederlanden zal bekoren. Overigens zijn de bijdragen over instellingen die overwegend in het Oudnederlands of Diets functioneerden (b.v. de Leenzaal van Kuringen en de Loonse Oppergerechten) of over sommige ‘Goede Steden’ (b.v. Maaseik en Tongeren) in het Nederlands opgesteld, vaak door de Hasseltse Rijksarchivaris Rombout Nijssen.

De gids valt uiteen in drie grote delen die respectievelijk de instellingen in het Heilige Roomse Rijk, het Prinsbisdom, en Luik en de zogenaamde ‘Goede steden’ behandelen. Hoewel het tweede en het derde deel over de instellingen op het prins-bisschoppelijke en het stedelijke niveau de hoofdbrok van het handboek vormen, begint de gids met de centrale institutionele connecties tussen Luik en het Heilige Roomse Rijk. In zekere zin is dit een afwijking van de tot dusver gehanteerde structuur in de institutioneel-historische reeks van het Belgische Rijksarchief. Na de eerste publicatie over de algemene, centrale overheidsinstellingen van de Habsburgse Nederlanden (1482-1795) volgden immers telkens bijzondere studies over de gewestelijke en de lokale overheidsinstellingen in Vlaanderen, Brabant en Henegouwen.[[2]](#footnote-2) Terecht kon dit schema niet zomaar op het Prinsbisdom toegepast worden. Het Prinsbisdom bleef immers onafgebroken deel uitmaken van het Heilige Roomse Rijk, en dat terwijl de band tussen de Zeventien Provinciën en de Duitse prinsen in 1548 door de Transactie van Augsburg feitelijk doorgeknipt werd. Eerder was het Prinsbisdom aan de expansiedrift van de Bourgondiërs ontsnapt, ondanks een kortstondige bezetting (1467-1477) onder Karel de Stoute.

 In het eerste deel over de keizerlijke instellingen komen aan bod: de Nederrijns-Westfaalse Kreits, de Rijksdag, het Rijkskamergerecht, en de Rijkshofraad. Émilie Toussaint, medewerkster van het Luikse Rijksarchief, wijst er terecht op dat de band tussen Luik en de Nederrijns-Westfaalse Kreits nader onderzoek verdient (p. 84). De interactie tussen Rijksdag en prins-bisschopen moet zelfs nog voor de eerste keer grondig bestudeerd worden (p. 93). In het algemeen valt op dat de historiografie weinig aandacht besteed heeft aan de inbedding van de gebeurtenissen in het Luikse prinsbisdom binnen het grotere geheel van het Heilige Roomse Rijk. Zo lijkt het geen toeval dat bij de bespreking van de verre oorsprong van het Vredesgerecht in de Godsvrede van 1081 (p. 460) wordt voorbijgegaan aan het feit dat dit de eerste algemene Godsvrede binnen het Heilige Roomse Rijk was. Of verraadt dit stilzwijgen gewoon een vergane Luikse trots? De bibliografie over het Rijkskamergerecht is dan weer kritisch beredeneerd en up-to-date, ook al ontbreekt af en toe een verwijzing naar meer gespecialiseerde literatuur zoals Steffen Wunderlich’s ‘opus maximum’ over het protokolboek van Mathias Alber.[[3]](#footnote-3) Eveneens afwezig is een verwijzing naar de literatuur over de rol van het Rijkskamergerecht in het bedwingen van de Luikse Revolutie (1789), nochtans uitvoerig bestudeerd door Paul Nève. Belangrijk is de kennisgeving over de start in april 2012 van een nieuw inventarisatie- en digitaliseringsproject in het Luikse Rijksarchief ter ontsluiting van de procesdossiers uit het Prinsbisdom die voor het Rijkskamergerecht behandeld werden (p. 107). Op termijn zou een gelijkaardig project voor de Rijkshofraad wenselijk zijn.

 Deel twee over de politieke, gerechtelijke, financiële, notariële, en militaire instellingen op het niveau van het Prinsbisdom en het Graafschaf Loon is een parel van systematisch en helder uiteengezet bronnen- en literatuuronderzoek. Van elke instelling worden achtereenvolgens historische evolutie, organisatie en bevoegdheden besproken, waarna een praktisch overzicht van de wetgeving betreffende de instelling volgt, een analytische bibliografie, een lijst van de onuitgegeven en uitgegeven bronnen en hun concrete vindplaats in archieven. Occasioneel is de bijdrage over de instelling in kwestie vervolledigd met een prosopografie. Alleen al voor de meer dan tien gerechtelijke instellingen – een schoolvoorbeeld van rechtspluralisme tijdens het ancien régime – blijkt deze methodische aanpak bijzonder nuttig. Terwijl voor instellingen zoals de ‘Cours jurées des charbonnages, des eaux et du cordeau’, de Leenzaal, de Geheime Raad, de Gewone Raad, de Officialiteit, het ‘Tribunal de l’Anneau du Palais’ en de Rechtbank der Tweeëntwintig een gedegen onderzoekstraditie bestaat, wijst Laurence Druez, medewerkster van het Luikse Rijksarchief, op het ontbreken van onder meer een omvattende uitgave van het archiefmateriaal betreffende het Allodiale Hof (p. 425). Volgens de Luikse stadsarchivaris Françoise Jeuris blijft het ook uitzien naar een synthetische studie over de Rekenkamer (p. 650). Hier en daar onderschat het werkinstrument dan weer de bestaande literatuur. Zo wordt van de recente publicaties van Paul Nève over het Luikse notariaat geen akte genomen (p. 688).

 In het derde deel passeren de lokale instellingen op stedelijk en landelijk niveau de revue. Opnieuw blinkt de gids uit door helderheid, structuur en zin voor praktische relevantie. De politieke en gerechtelijke instanties van de stad Luik worden in detail geschilderd. Toussaint noteert de behoefte aan grondig onderzoek over de Statutenrechtbank, die bevoegd was voor allerlei inbreuken op de ‘Statuts de la Cité’, een verzameling strafrechtelijke bepalingen uit 1328 (p. 874). Ook de latere geschiedenis van de Stadsraad en haar meesters en gezworenen is tot dusver niet het voorwerp van diepgaande analyse geweest (p. 816). Dezelfde vaststelling maakt Rombout Nijssen inzake het bestuur van een ‘Goede Stad’ als Maaseik (p. 1068). De drieëntwintig ‘Goede Steden’ participeerden via de derde stand aan het bestuur van het Prinsbisdom en genoten het recht op een stadswal. Hun instellingen en archieven komen uitvoerig aan bod in de gids, deels in het Frans, deels in het Nederlands. Een grote lacune in het onderzoek blijken de beleidsstructuren van de ongeveer zeven honderd landelijke gemeenschappen te zijn (p. 1197). Net zoals voor de laathoven en andere feodale rechtbanken in het Luikse Prinsbisdom geldt dat gebrekkige documentaire overlevering een obstakel blijft voor onze kennis van de lokale institutionele realiteit.

 Dit jongste volume in de studiareeks van het Belgische Rijksarchief opent perspectieven voor zowel professionele vorsers als amateur-historici in binnen- en buitenland. Het is een geleerd standaardwerk en een praktische gids over het institutionele kader van het Prinsbisdom Luik, maar evenzeer een goudmijn voor vergelijkend-historisch onderzoek naar het publiekrecht in het ancien régime. Daarbij zal de lezer van dit tijdschrift de conclusie van Sébastien Dubois, diensthoofd van het Luikse Rijksarchief en hoofdredacteur van het gerecenseerde werk, niet licht vergeten: het Luikse recht blijft een onuitputtelijke bron voor innovatief onderzoek, de rechtsgeschiedenis van het Prinsbisdom moet nog geschreven worden, en er ligt onmetelijk veel braakliggend terrein op het vlak van het Luiks privaatrecht (p. 23-24). Allen daarheen!

Wim Decock, Frankfurt/Leuven
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