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Université de Liège & Université Sorbonne Paris Nord

Formulaire de Conception d’une formation et de son évaluation (D. Leclercq. 2020)

**CAHIER DES CHARGES (CEBOME + R1)**

**Promoteur / commanditaire : ………………………………………………………………………**

**Titre du Projet :……………………………………………………………………………………………………………**

**Concepteur : …………………………………………………………….**

|  |
| --- |
| **C**ONTEXTE et CONDITION : **exposé du cas**, du problème (de santé) et de son contexte, tel que le problème se pose (ou a été posé). |
| **E**XISTANT : Exposé de sources sur la prévalence du problème, les explications théoriques, les modes d’intervention habituels, et ce sur base de la littérature. Cet existant sera réparti dna sle diverses étapes B-O-M-E.  |
| **BESOINS** éducatifs (ou autres). **Analyse** du problème (du cas) : émettre des **hypothèses diagnostiques** de ces besoins éducatifs (de formation)selon le **modèle ASCID** (pas forcément les 12 facteurs) et, pour chaque hypothèse, exposer les **informations complémentaires** : comment elles ont été obtenues. Si interviews, de qui ? si dossier, lequel ? si enquête, avec exemples des questions et des réponses ? (si possible verbatim :telles qu’elles ont été exprimées). |
| **OBJECTIFS** Décrire chacun (O1, O2, etc.)**METHODES** Décrire chacun (M1, M2, M3, M4, etc.) + Durée sous forme de chronogramme.**EVALUATIONS : Décrire chacune (**E1, E2, E3, etc.) et ses caractéristiques (niveaux de profondeur, acteurs concernés.**Triple concordance (alignement) :** dresser le Tableau en boîtes et flèches**SWOT :** **1. Pour les interventions et méthodes***Strenghts* (Forces) : *Weaknesses* (Faiblesses et coûts anticipés) : *Opportunities* (Opportunités) : *Threats* (Menaces) : **2. Pour les évaluations***Strenghts* (Forces) : *Weaknesses* (Faiblesses et coûts anticipés) : *Opportunities* (Opportunités) : *Threats* (Menaces) :  |
| **REALISATIONS PREVUES** (R1) Liste des types d’intervenants à contacter et (éventuellement à former), des outils à rassembler ou à construire (textes, audio-visuels, jeux, espaces, etc.), donc achats, locations, sous-traitances, coûts, etc. SWOT pour les Réalisations proposées. |
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**RAPPORT d’EXECUTION d’UNE FORMATION (R2 + IOR)**

**Promoteur / commanditaire : ………………………………………………………………………**

**Titre du Projet :……………………………………………………………………………………………………………**

**Concepteur : …………………………………………………………….**

|  |
| --- |
| **REALISATIONS EFFECTUEES (R2)**Processus réels, leurs résultats ( les outils construits) et leurs coûts réel**-**Eventuel **Essai sur public réduit**des instruments, des méthodes. |
| **INTERVENTIONS** telles qu’elles ont été **exécutées**.Les identifier en termes du modèle LEM (des 8 actomes). Contexte, Déroulement, durée, incidents révélateurs |
| **OBSERVATIONS : Données récoltées, décrites selon le « modèle 5 sur 5 » des évaluations d’impacts d’une formation.** Les participants (les formés) et leur participation (présences, interventions) Présentation synthétique (tableaux, graphiques) des données des évaluations d’impacts.Interprétations. Comparaison avec les attentes.  |
| **REGULATION /** REFLEXIVITE : Proposition de modifications du projet de formation**Analyse selon les rubriques SWOT :**1. **des modifications envisagées dans les méthodes d’interventions.**
2. **des modifications envisagées dans els évaluations d’impact de al formation**
 |

L’auteur est invité à ne pas effacer ces consignes en bleu car elles faciliteront (pour lui-même d’abord, pour des évaluateurs externes ou les conseillers ensuite) les jugements de l’adéquation des descriptions (à écrie en noir) à la consigne de la rubrique.

NB : Les quatre rubriques SWOT sont des guides pour justifier et juger anticipativement les obstacles et chances de succès d’options prises.

**Annexe 3**

**Formulaire D. Leclercq (2020)**

**d’ (auto) EVALUATION du CAHIER DES CHARGES d’un projet de formation**

**Promoteur : …………………………………..**

**Projet : …………………………………………**

**Concepteur : …………………………..**

**Principe 1. Promoteurs et concepteurs d’un Cahier des charges ont des rôles différents**

Les tâches, décision, responsabilités de ces deux acteurs sont clairs et convenus entre eux.

**Principe 2 : L’éducation fondée sur les preuves (EFP) doit guider le cahier des charges**

L’Existant, dans les diverses étapes CEBOME+R1 est suffisamment présent et pertinent.

**Principe 3 : Les trois piliers pédagogiques doivent être en triple concordance ou en alignement**

Les Objectifs, les Méthodes et Evaluations sont complet et précis.

Les flèches de concordance (reliant les boîtes du tableau) sont évidentes ou expliquées.

**Principe 4 : L’analyse des Besoins éducatifs doit considérer plus de trois domaines**

La gamme des domaines d’apprentissage (modèle ASCID) a été prise en considération, sur base d’informations pertinentes.

**Principe 5 : Les objectifs doivent distinguer Compétences et Capacités**

Les compétences que l’on veut développer sont en nombre limité (en proportion avec la durée de la formation).

**Principe 6 : Apprentissages au pluriel et méthodes appropriées**

La variété des méthodes est suffisante et justifiée par les objectifs.

**Principe 7 :** **Une méthode de formation est une succession d’événements ou actomes**

Un chronogramme présente la succession et la durée de chaque actome.

**Principe 8 : Les Evaluations diffèrent selon leurs visées et leurs précisions**

Les évaluations à visée formative sont classées dans les Méthodes, pas dans les mesures d’impact, sauf si elles font partie de mesures PRE- POST.

**Principe 9 : Des évaluations « 5 sur 5 » se conçoivent à 5 niveaux de profondeur et pour 5 types d’acteurs**

Des évaluations sont prévues aux niveaux de profondeur et pour les acteurs relevant des objectifs.

**Principe 10 : La séquence CEBOMERIOR et un formulaire sont des aides à la conception et à la communication**

Toutes les rubriques CEBOME + R1 ont reçu des réponses par le concepteur. Sinon, la raison d’absence de description est donnée.