

**9 Mai 2020**

# **Élaborer un protocole de déconfinement participatif au GIGA**

Synthèse de l'enquête Delphi: « cadrage » et « valider les  
mesures »  
(28 avril - 8 mai 2020)

**C. Parotte, C. Fallon, P. Delvenne, F. Thoreau**

**Centre de recherches Spiral, UR Cité**



## Avant-propos

Au cours des dernières années, des débats en sciences humaines sociales ont vu une augmentation notable de l'utilisation du vocabulaire des expériences en dehors des contextes scientifiques, pour inclure une gamme d'expériences sociales et politiques qui occupent une place importante dans notre vie quotidienne. Les sociologues ont utilisé des termes tels que « la société en tant que laboratoire » et « expérience en temps réel » pour décrire les pratiques de production de connaissances qui se déroulaient auparavant dans les environnements confinés d'un laboratoire, mais qui se développent désormais jusqu'à englober l'ensemble de la société. De même, au-delà des descriptions classiques des expériences scientifiques et des laboratoires, les chercheurs travaillant dans le domaine des études sociales de la science et la technologie (*science and technology studies*, STS) ont utilisé le vocabulaire des expériences pour rendre compte des changements en cours dans les ordres démocratiques au sein desquels la participation de publics concernés par une problématique ou une politique publique est organisée.

À cet égard, élaborer un protocole de déconfinement et le mettre en œuvre peuvent être considérés comme une forme d'expérimentation sociale. Dans un contexte empreint d'incertitudes, la gestion de crise COVID-19 et de ses suites doit avant tout se faire de manière collective. C'est à cet égard que nous, chercheurs du Centre de recherches Spiral et experts en méthodes participatives, avons accepté avec enthousiasme de soutenir et d'accompagner méthodologiquement le lancement du projet « Déconfinement Collectif » (DeCoL) du Centre de recherches GIGA.

Lancée à la demande du GIGA et soutenue par un Comité d'accompagnement, cette enquête visait d'abord à **placer les membres de la Communauté GIGA au cœur des réflexions**. En effet, nos recherches portent sur les interactions science-société et les formes participatives de production de connaissance. Fort de ces expériences, nous savons combien l'implication des publics concernés dans un processus transparent et respectueux des connaissances des uns et des autres constitue un moment fort d'apprentissage pour toutes les parties concernées, un canal privilégié d'information et surtout un retour d'expériences et de vécus vers les décideurs. À nos yeux, l'initiative lancée par le bureau du GIGA est tout à fait fondamentale, car elle permet l'émergence d'un espace de dialogue au sein duquel une véritable force de proposition s'est exprimée en vue de proposer des mesures robustes, tant sur le plan sanitaire que les plans éthique et politique, dans un contexte particulièrement incertain. Cela suppose de mobiliser des outils innovants. Pour nous, il s'agit également là d'une occasion d'apprentissages sur cette expérimentation grandeur nature en laquelle consiste le déconfinement – un événement inédit dans l'histoire de nos sociétés contemporaines.

Le projet DeCoL s'inscrit à la croisée de nombreuses disciplines (santé publique, épidémiologie, sociologie, *science and technology studies*, philosophie) et son approche est volontairement **interdisciplinaire** et **expérimentale**. De ce fait, il souscrit à plusieurs principes.

- Premièrement, il était entendu que le projet DeCoL devait être un **espace de liberté totale de parole** pour les répondants, qui devaient pouvoir s'exprimer de manière anonyme. En effet, l'idée était de partir de leur avis et de leur expérience de terrain pour identifier ce qui, à leurs yeux, était important pour construire un protocole de déconfinement qui fasse sens, et envisager un retour aussi serein que possible sur le lieu de travail – pour ceux qui

en exprimant l'envie. Il s'agissait donc d'ouvrir une parole la plus large possible dans les contraintes de temps et de ressources qui étaient les nôtres.

- Deuxièmement, ce projet devait être mené en toute transparence. Dans une perspective d'*Open Science*, les résultats des deux tours du processus participatif ont été rendus accessibles dès la fin du projet, par email ou via le site internet du GIGA. Les données collectées et le processus mis en œuvre pourront donc servir à tout membre de la communauté universitaire ou à toute communauté de personnes qui souhaiterait s'inspirer de ce processus participatif et expérimental en vue d'organiser son propre déconfinement.
- Troisièmement, ce projet s'inscrit dans une logique de « **recherche action** », à savoir une stratégie de recherche hybride, où le chercheur intervient de façon délibérée sur son terrain d'expérimentation sur la base des hypothèses d'action. Le chercheur s'inscrit au sein du collectif d'acteurs pour participer avec eux à la prise en charge d'une situation qui pose un problème commun ou partagé. Nous nous sommes engagés dans ce projet curieux d'apprendre plus sur comment se passe un déconfinement *dans la pratique*, mais en contribuant à donner forme à cette pratique ; apprentissages qui au demeurant nous concernent, puisque nous allons progressivement nous « déconfiner » nous aussi.

Cette enquête permet effectivement d'ouvrir les perspectives relatives à des choix collectifs, en les soumettant au débat et à l'examen critique des personnes concernées. Le projet a pu compter sur une participation massive et rapide des membres du GIGA : 381 membres au premier tour et 340 membres au deuxième tour ont accepté de partager leur avis.

Cette enquête n'avait pas pour objectif d'être statistiquement représentative mais elle se devait de garantir qu'une diversité de points de vue, de perspectives et de réalités puisse être réunie. Mené en un temps record, ce projet a permis l'expression d'une diversité de préférences sur des questions porteuses de sens et de nombreuses conséquences sur la vie professionnelle ou le vivre-ensemble des membres du GIGA. Merci à l'ensemble des participants !

L'équipe de recherche Spiral, UR Cité

## Remerciements

Nous tenons à remercier l'ensemble des répondants qui, en un temps record de 48 heures, ont accepté de prendre part aux deux tours de cette enquête.

Nous remercions le bureau du GIGA pour l'entière confiance accordée à la démarche participative, tout aussi expérimentale que le processus de déconfinement lui-même, et à la liberté d'action accordée à l'ensemble des membres qui ont coordonné et analysé les résultats de cette enquête.

Merci enfin aux relectures attentives, engagées et ultra réactives des membres du Comité d'accompagnement soucieux de suivre au plus près le processus expérimental en cours.

Merci également à Marilou Ramos-Pamplona pour la traduction du tour 2 de l'enquête dans des délais très serrés, à Hélène Dodion pour un soutien de dernière minute à l'encodage et Martin Erpicum, créateur de l'outil Mesydel pour sa disponibilité bienveillante, de jour comme de nuit.

## Conflit d'intérêts

Cette enquête est menée en toute indépendance par le Centre de recherches Spiral de l'Université de Liège. Elle est soutenue par le bureau du GIGA et est coordonnée par le Comité d'accompagnement *ad hoc* constitué de politologues experts en participation (Dr. F. Thoreau, Dr. C. Parotte, Dr. P. Delvenne, Dr. C. Fallon), d'une philosophe politique et éthicienne (Dr. F. Caeymaex) et de médecins (Dr. Y. Beguin, Dr. G. Darcis). Ce comité d'accompagnement repose sur des collaborations actuelles et préexistantes pour les volets sociaux et éthiques de la recherche scientifique, notamment au travers des projets *Gouvernementalité de l'information génomique et de la santé* (PDR FNRS, 2014-2018), *Moving Cells to the Market : An inquiry into the circulation and valuation of cells* (PDR FNRS 2019-2022), et *Medical Humanities : Ethics, Politics and Pedagogy for Social Sciences and Biomedicine* (ARC ULiège, 2019-2023). Les résultats présentés dans le présent rapport n'engagent que la responsabilité de ses auteurs.



## Table des matières

Avant-propos	2
Remerciements	4
Conflit d'intérêts	4
Table des matières	5
Résumé exécutif	7
Introduction	10
Contexte de l'enquête	10
Objectifs de l'enquête	10
2. Choix méthodologiques	11
2.1. La plus-value de la méthode Delphi	11
2.2. Taux de participation et de complétion	13
2.3. Profil des répondants à l'enquête	14
2.4. Une réaction rapide sur les mesures de déconfinement proposées	15
2.5. Des résultats qualitatifs	15
3. Cadrer le futur protocole de déconfinement	16
3.1 Retour au travail : les différents facteurs à prendre en considération	16
3.2. Les anticipations	16
A. Incertitudes	17
B. Affects : angoisses vs « retour à la normale »	17
C. Attente de sécurité	18
D. Sens du collectif : solidarité et équité entre les groupes	19
E. L'épreuve de la coordination	20
F. Le télétravail : de nouvelles continuités ?	21
4. Valider les mesures pour un protocole de déconfinement GIGA	22
4.1. Maintien des activités en télétravail pendant la crise, mais dans certaines limites par la suite	23
4.2. Auto-évaluation, testing et suivi	24
A. Auto-évaluation et contrôle bienveillant des pairs.	24
B. Testing obligatoire désiré et suivi	24
4.3. Matériel de protection : l'impossibilité de porter le masque en permanence ?	26
4.4. Moyens de décontamination : lieux prioritaires et nettoyage collectif	28
4.5 Distanciation physique avec les contraintes : ne pas restreindre les accès	30
4.6 La gestion des horaires sur site au cas par cas.	31
4.7 Gestion des accès aux facilités et aux espaces partagés : entrée distincte au GIGA ?	33

4.8 Déplacements en dehors et sur le site du GIGA : horaires décalés pour les usagers ?	34
4.9 Communication GIGA, contrôle(s) et retour d'expériences	34
A. Communication du Bureau GIGA : brève, claire et régulière.	35
B. Contrôler l'application effective : Sensibiliser avant tout !	36
C. Système de retour d'expériences.	39
5. Principes pour un protocole de déconfinement réussi ?	41
5.1 Premier message : poursuivre le processus participatif enclenché	41
5.2 Deuxième message : trancher de manière équilibrée	42
5.3 Troisième message : considérer les situations particulières	43
Conclusion	44
Annexes	45
1. Volonté de démarche participative dans l'élaboration expérimentale d'un protocole de déconfinement	45
2. Réflexions du Bureau du GIGA sur la possibilité d'un testing, le 3 mai 2020.	46
3. Réflexions du CHU sur l'outil d'auto-évaluation des symptômes Covid-19, le 4 mai 2020	46
4. Les mesures préconisées par l'ULiège le 30 avril 2020 qui s'imposent à la Communauté du GIGA	47
5. Questionnaire FR – Tour 1 de l'enquête Delphi	49
6. Questionnaire – Tour 2 de l'enquête Delphi	53
7. Analyse question ouverte « commentaire général » du tour 2	71
A. Rappeler, préciser ou critiquer des mesures	72
B. Approfondir l'aspect technique et éthique des différentes formes de testing?	72
C. Communication et contrôle: Sensibiliser avant tout !	74
D. De manière transversale : équilibre des mesures, approche participative et étendue d'application du protocole.	75
8. Mesures préconisées par le Rectorat pour le déconfinement 8 mai 2020 qui s'imposent à la Communauté GIGA.	78

## Résumé exécutif

Dans le cadre du projet DeCol « **Élaborer un protocole de déconfinement participatif au GIGA** », 381 membres de la Communauté GIGA ont répondu à 13 questions concernant les grands éléments à prendre en considération pour envisager un déconfinement en toute sécurité en vue d'un retour possible sur le lieu de travail. Soit un taux de participation de 56,70%. Pour le tour 2, ils étaient 340 à répondre aux quelques 58 questions contenant un nombre important de propositions de mesures concrètes.

### Principaux enseignements du premier tour :

1. La plupart des répondants envisagent le déconfinement et son protocole de manière progressive et volontaire : cette transition s'inscrit dans une temporalité longue ;
2. Dans un contexte de reprise progressive, les ressources en temps, en espaces et en équipements dont dispose usuellement le GIGA sont et seront sous pression ;
3. Les mesures sont définies pour assurer la sécurité des travailleurs tout en permettant une reprise des activités dans de bonnes conditions : les arbitrages entre ces deux objectifs devront être organisés de façon transparente.
4. Il faudra donc établir des ordres de priorité, notamment par rapport à la Task Force Covid, mais également par rapport aux recherches laissées en suspens, avec une attention particulière aux plus précaires (CDD et parents, personnes à risque) et aux expérimentations qui requièrent l'animalerie ;
5. Par conséquent, les modes de coordination et de dialogue seront incontournables pour prévenir et résoudre les éventuels conflits ;
6. Conformément à la politique gouvernementale et universitaire, le télétravail doit rester la règle, être rappelé, soutenu et encouragé par le Bureau du GIGA;
7. Dans cette perspective, il est important de préserver les lieux communs de travail et de convivialité tout en assurant la distanciation, ce qui implique de repenser le statut et le fonctionnement de ces espaces.

### Principaux enseignements du second tour :

1. La plupart des répondants s'expriment pour un traitement différencié avec une prise en compte des situations au cas par cas, moyennant le respect de quelques règles simples et lisibles en matière de masques et de décontamination ;
2. Ces règles doivent faire l'objet d'une communication simple, régulière et très lisible ;
3. Ils témoignent d'une confiance dans le collectif, c'est-à-dire à la responsabilité de chacun (le « bons sens » ou « sens civique »), mais comptent également sur la vigilance et la bienveillance des collègues pour faire respecter ces règles ;
4. Moyennant l'isolement des personnes contagieuses dans toute la mesure du possible, les réponses vont dans le sens d'un cadre souple, c'est-à-dire peu formalisé, notamment par rapport à un régime de contrôle et de sanction ; la confiance doit prévaloir ;
5. Souplesse ne veut pas dire « laissez-faire » ou « loi de la jungle » ; les répondants sont sensibles à toutes sortes d'aménagements qui seront nécessaires à la bonne cohabitation pendant la période de déconfinement progressif ;
6. Toutefois, leurs réponses mettent au premier plan l'autonomie relative de chacun au sein de son labo et sous la responsabilité du PI ; c'est donc le niveau qui apparaît le plus

pertinent dans l'appréciation des besoins de l'équipe, de ses contraintes et de ses éventuels aménagements horaires, vu aussi la diversité des configurations ;

7. Les répondants en appellent toutefois à un sens de la solidarité et du collectif vérifié par le bureau du GIGA qui doit, dès lors, veiller au respect d'un « certain sens de la mesure » et cadrer les éventuels débordements manifestes qui préviennent au principe d'équité identifié au tour 1 ;
8. La souplesse a donc un coût ; elle implique une disponibilité en termes de temps consacré au déconfinement, d'écoute, d'empathie et de concertation pour résoudre d'éventuels conflits ; d'où l'importance d'un système de suivi et de retours sur expérience, pour éviter d'en arriver à un cadre trop rigide imposé à tous de la même manière et assorti de sanctions ;
9. Enfin, sur la question particulière du testing, la plupart des répondants y sont généralement favorables pour autant qu'une série de précisions soient apportées. Un certain nombre d'entre eux (*cf. infra*) soulignent à juste titre que la question de l'opportunité doit être tranchée (c'est une question politique) et qu'elle ne peut l'être qu'au regard de la situation en dehors du GIGA (personnel soignant, population belge, personnes exposées, etc.). Pour cette raison, il serait judicieux que cette mesure en particulier ne soit pas endossée que par le bureau du GIGA puisqu'elle a des répercussions plus larges.

À partir de ces différents enseignements transversaux, on pourrait formuler les propositions suivantes :

1. Rédaction des « 10 commandements du déconfinement », 10 règles simples et lisibles, soutenues par la communauté (et reprise dans le présent rapport) qui seront communiquées et affichées dans les locaux le plus possibles (« le masque en présence des autres tu porteras », « sauf quand tu dois impérieusement faire des manips, chez toi tu télétravailleras », etc.)
2. Établir une chaîne de suivi « opérationnelle » : basée sur une cellule « déconfinement » composée pour partie d'agents administratifs ou scientifiques statutaires, sur une base volontaire, elle aurait pour fonction de veiller à la bonne application des règles de bases notamment en veillant aux approvisionnements en produits d'hygiène et de décontamination, affichages de consignes, etc. Elle serait composée de quelques référents à qui tout un chacun pourrait faire remonter ses observations et suggestions par rapport au déconfinement, allant de « il n'y a plus de gants disponibles dans telle salle » jusqu'à signaler des manquements répétés de la part d'une personne dont les comportements mettraient les collègues en danger ; un de ses membres rejoindrait le comité d'accompagnement du projet DeCoL ;
3. Établir une chaîne de suivi exécutive : composée de tous les PI chacun à leur niveau sous la supervision du bureau du GIGA, cette chaîne organise et planifie les horaires, les accès aux bureaux et aux équipements, chacun selon ses besoins et moyennant le respect des outils de coordination communs (calendrier partagé, répertoires d'inscription, etc.). Le bureau du GIGA aurait pour fonction d'instruire les éventuels problèmes et conflits en concertation – portant vraisemblablement sur l'accès et l'usage des équipements communs, en cherchant les voies d'une résolution à l'amiable.



4. Le comité d'accompagnement se réunit sur une base bi-hebdomadaire jusque fin juin 2020 pour suivre l'entrée en vigueur du déconfinement, entendre les débriefings des retours d'expériences et accompagner le bureau du GIGA dans le suivi du protocole, faire suivre le dossier DeCoL auprès des Comités d'éthique concernés, voire le prolonger dans des appels à projets ultérieurs pour mener de plus amples recherches.

## Introduction

Ce rapport présente les résultats de l'enquête en ligne, basée sur la méthode Delphi, intitulée « Élaborer un protocole de déconfinement participatif au GIGA ». Cette enquête a été menée auprès de la communauté GIGA du 28 avril 2020 au 8 mai 2020.

### Contexte de l'enquête

**Le GIGA au temps du COVID-19 – Confinement.** Le coronavirus SARS-CoV-2 bouleverse l'humanité. Comme toute autre communauté, le GIGA s'est « arrêté », ses membres tiraillés entre la crainte de l'infection, le désir d'un engagement solidaire pour endiguer la propagation, la frustration des projets retardés et l'incertitude quant au non-respect d'obligations contractuelles. Le mot d'ordre était de prioriser le travail à domicile, de terminer les expériences en cours le plus rapidement possible et de ne pas en entamer de nouvelles. La présence au GIGA au-delà du 3 avril nécessitait une dérogation octroyée par le bureau. La fréquentation des locaux était réduite à ~20% de la normale.

**Se déconfiner en toute sécurité mais comment ?** Tous les pays réfléchissent au déconfinement mais peu l'ont pratiqué. Les « *best practices* » ne sont pas définies. Dans ce décor, une série de questions demeurent : comment déconfiner en sécurité ? Quelle est l'efficacité relative des mesures envisagées, pour petit à petit, « revenir à la normale » ? Quel est leur degré d'adoption par la communauté et comment celui-ci peut-il être ajusté ? Comment les individus et leurs proches vivent-ils les mesures de déconfinement proposées ? Qui décide des modalités d'implémentation ?

### Objectifs de l'enquête

Dans ce contexte, la communauté GIGA souhaite réaliser « une expérience de déconfinement en temps réel ». Pour ce faire, le GIGA vise à **établir un protocole de déconfinement pour un retour au travail sur site et ce de manière participative**. Les objectifs généraux poursuivis étaient les suivants :

1. permettre aux membres du GIGA de redémarrer des expériences dans des conditions de sécurité maximale, mais aussi socialement acceptables (pertinentes en termes d'organisation du travail et de conciliation travail-vie privée) ;
2. générer de la connaissance sur une situation médicale et sociale inédite qui suppose d'expérimenter le déconfinement en adaptant au besoin ses modalités pratiques au fil des connaissances acquises ;
3. réaliser ces objectifs à travers un processus participatif original, fondé sur une collaboration inédite entre sciences sociales et sciences biomédicales.

Pour récolter les avis de l'ensemble des membres de la Communauté GIGA, le Centre de Recherches Spiral a utilisé la méthode Delphi (en deux tours) et l'outil Mesydel. **Le premier tour d'enquête intitulé « cadrage »**, exploratoire, visait à d'établir les grands thèmes et points d'attention pour construire un programme d'action de déconfinement. Il ne s'agissait donc pas encore d'établir des mesures concrètes d'un programme d'action, ni de discuter de comment les évaluer. L'objectif du **second tour d'enquête intitulé « valider les mesures concrètes du protocole de déconfinement »** était double : d'une part, obtenir le feedback des répondants sur l'analyse des résultats issus du tour 1 et d'autre part, obtenir leur avis sur les mesures suggérées pour le protocole de déconfinement. Ces mesures ont été suggérées par les répondants du premier

tour et par le bureau du GIGA. Nous cherchions donc à mesurer le niveau de consensus qui les entoure dans la communauté GIGA.

Le présent rapport se divise quatre parties. La section méthodologique (section 2) décrit brièvement la méthode Delphi, précise le taux de participation, le taux de complétion des deux tours et le profil des répondants de l'enquête. La section 3 présente les enjeux à considérer lors du cadrage en reprenant un aperçu synthétique des anticipations des membres du GIGA lorsqu'ils envisagent le retour sur leur lieu de travail. La section 4 reprend l'ensemble des mesures qui ont été validées par les répondants lors du second tour d'enquête. La section 5 reprend les principes d'un déconfinement réussi qui ont émergés à l'issue du second tour d'enquête.

## 2. Choix méthodologiques

### 2.1. La plus-value de la méthode Delphi

La méthode Delphi est la plus connue et la plus ancienne des méthodes qualitatives dites d'experts. Elle est également un des outils de la gamme des « tendances lourdes » qui regroupent l'ensemble des méthodes de prospective qualitative, mais elle est aussi devenue un outil privilégié de recherche expérimentale en sciences sociales. À l'origine outil de prospective, la méthode « Delphi » (ou « Delphi Group ») est une technique à la fois sophistiquée (elle permet de rendre compte de la complexité d'une problématique et d'organiser le passage de la réflexion à l'action coordonnée), et modulable (elle fait preuve d'une grande capacité d'adaptation selon les problématiques envisagées). Une des évolutions majeures de la méthode, et qui justifie l'intérêt que nous lui portons dans le cadre de cette recherche, réside dans le déplacement qu'elle a progressivement opéré, d'une expertise scientifique et technique, vers une expertise publique ou « profane ». Le panel de participants, en effet, n'est plus nécessairement composé strictement d'experts dans leur spécialisation, mais peut être constitué de personnes sans compétence particulière dans le domaine abordé, sinon celle de leur implication et de leur vécu concret d'une situation problématique (Turoff and Linstone 1975). L'objectif de la méthode s'oriente dès lors vers un usage compréhensif où les perceptions et représentations que ces personnes se font d'une situation deviennent le point focal de la méthode.

De ce point de vue, les caractéristiques et les atouts de la méthode Delphi sont multiples :

- Elle autorise un large recueil d'opinions, en favorisant l'émergence d'une grande diversité de points de vue et de visions alternatifs, ce qui permet de faire ressortir les multiples facettes d'une problématique et d'en faire ressortir toute la complexité ;
- Elle fournit une source d'information très complète possible pour engager le débat, sur des bases solides et fiables, puis le dynamiser et l'enrichir, notamment quand il touche le domaine technologique et scientifique ;
- Elle permet d'initier une prise de conscience collective auprès du public concerné ainsi que des experts académiques, des industriels ou encore des agences publiques ;
- Elle bénéficie d'un effet d'apprentissage très appréciable – apprentissage de la méthode auprès de ses participants, mais aussi apprentissage relatif à la problématique traitée, et première approche du débat contradictoire au sein du panel, point de départ d'une diffusion vers l'espace public ;
- Outil d'aide à la décision, elle conduit, implicitement ou explicitement, à la création d'un consensus quant aux résultats de la démarche (choix, recommandations, avis ou modalités d'action) ;

- Elle permet de mobiliser les acteurs associés au panel autour de scénarios futurs à la fois possibles et souhaitables, mobilisation qui se traduit en général par un haut niveau d'implication et de responsabilisation, les participants se réappropriant les débats et leurs conclusions, pour devenir, de la sorte, des porte-parole vers l'extérieur ;
- Elle autorise et favorise donc le déplacement du débat vers la sphère publique ; elle permet ainsi d'organiser le passage de la réflexion collective à l'action commune, via la définition et la coordination de l'action concertée ;
- Les options et décisions prises bénéficient en outre généralement d'un haut niveau d'acceptabilité sociale.

Les caractéristiques de cette méthode sont multiples. Elle est d'abord une **méthode itérative, sur le mode de l'écrit**. Le nombre de participants peut varier selon les besoins de l'enquête d'une dizaine à une centaine de personnes. Les réponses obtenues sont **anonymisées et analysées par l'équipe de chercheurs** qui propose, sur base de ces analyses, une nouvelle série de questions. Les participants sont donc invités en plusieurs tours à se positionner sur une série de questions ouvertes, semi-ouvertes ou fermées en fonction des réponses des autres participants : le processus d'interactions est donc encadré par les chercheurs (voir figure ci-dessous).

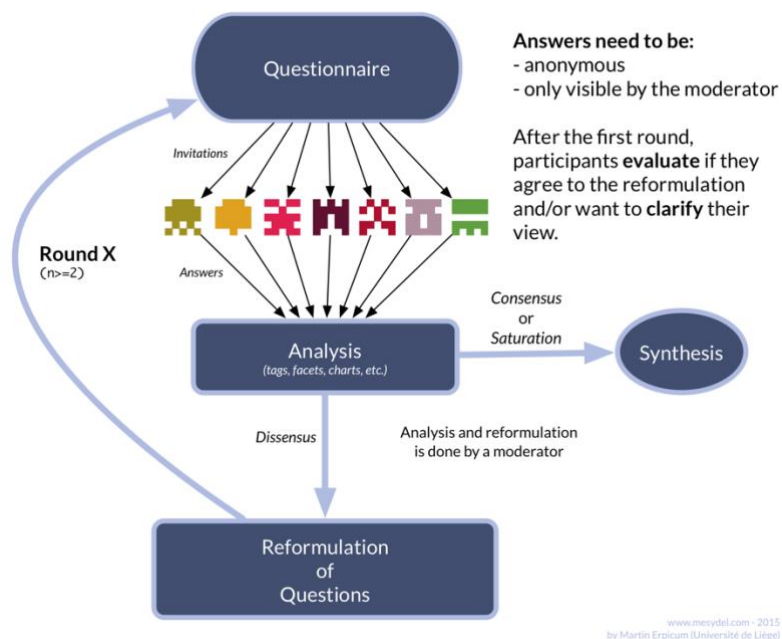


Figure 1 - Epicum (2015) Outil informatique Mesydel mettant en œuvre la méthode Delphi.

Durant le premier tour de l'enquête Delphi (lancé le 28 avril à 9h30 et clôturé le 1er mai 2020 à 10h00), **13 questions** ont été posées (dont une question ouverte « commentaire général »). Elles portaient sur :

- La présence sur les lieux de travail avant et pendant le confinement (questions fermées) ;
- Les facteurs encourageants ou négatifs associés à un retour sur le lieu de travail (questions ouvertes) ;
- Les attentes spécifiques par rapport au déconfinement (question ouverte) ;
- Les thèmes prioritaires à envisager dans le protocole (question à choix multiple) ;
- Les mesures collectives ou individuelles à mettre en place (questions ouvertes) ;

- Questions de profil sur l'unité d'appartenance, le sexe, le statut et l'âge (questions fermées).

Durant le second tour de l'enquête Delphi (lancé le 6 mai à 10h00 et clôturé le 8 mai 2020 à 10h00), **58 questions** à choix multiples et à choix simple (dont une question ouverte « commentaire général ») ont été posées. Elles portaient sur 9 volets de mesures identifiées durant le premier tour de l'enquête :

- Le maintien de certaines activités en télétravail
- L'auto-évaluation des symptômes, le testing et le suivi
- Le matériel de protection
- Les moyens de décontamination
- Les mesures de distanciation physique
- La gestion des horaires sur site
- La gestion des accès aux facilités et espaces partagés
- Les déplacements vers et sur le site du GIGA
- La communication du bureau GIGA, le(s) contrôle(s) et retour d'expériences

## 2.2. Taux de participation et de complétion

### ↻ Tour 1 Analyse du questionnaire

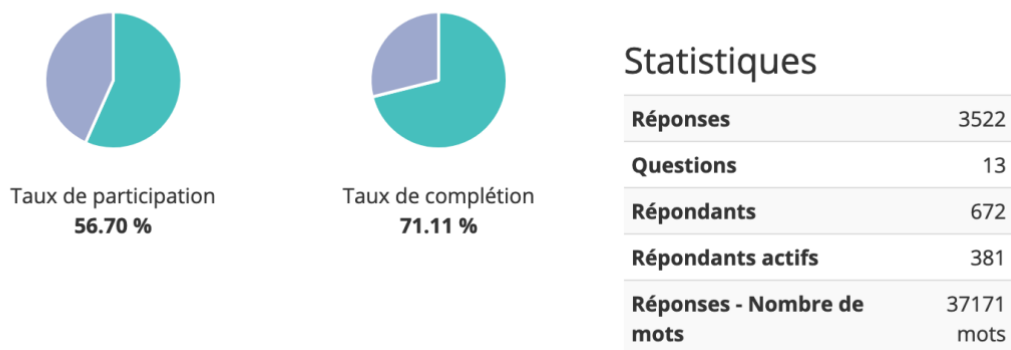


Figure II - Taux de participation et de complétion, enquête DeCol 2020, tour 1.

Lors du tour 1, le taux de réponse était très élevé (56.7%), particulièrement au vu du peu de temps laissé aux répondants (48 heures). La plupart des répondants a complété l'ensemble du questionnaire.

### ↻ Tour 2 Analyse du questionnaire

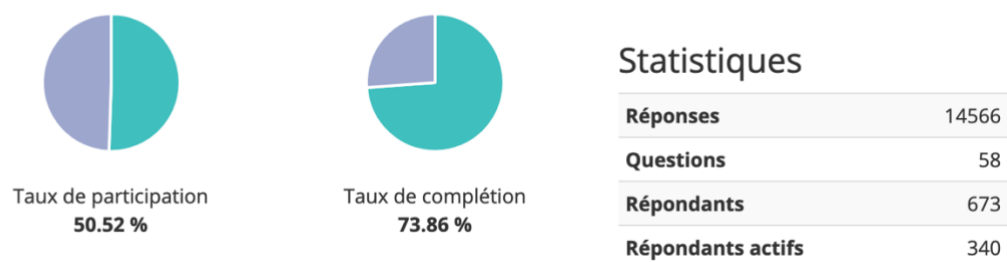


Figure III - Taux de participation et de complétion, enquête DeCol 2020, tour 2

Lors du tour 2, le taux de participation est resté très élevé (50,52%) compte tenu de la longueur du questionnaire et du court laps de temps disponible pour répondre à l'enquête (48heures également). Le taux de complétion est également très important.

### 2.3. Profil des répondants à l'enquête

Lors du premier tour d'enquête, 381 personnes ont répondu au questionnaire. Ils sont 25% des étudiants, 36% des doctorants, 63% des post-doctorants, et près de 45% des PI, de « *senior scientists* » et de techniciens à avoir participé. Pour le second tour<sup>1</sup>, ils sont 340 répondants. Il est possible d'observer une légère attrition : de 56.7% à 50.52% de taux de participation. Ce constat est valable pour tous les groupes de participants.

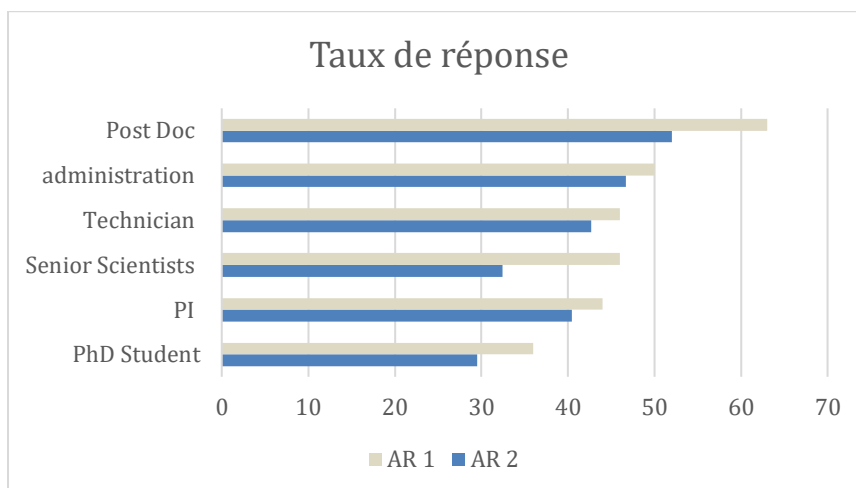


Figure IV – Taux de réponse en fonction du statut (autodéclaration) pour les groupes principaux, enquête DeCoL 2020, tour 1-2

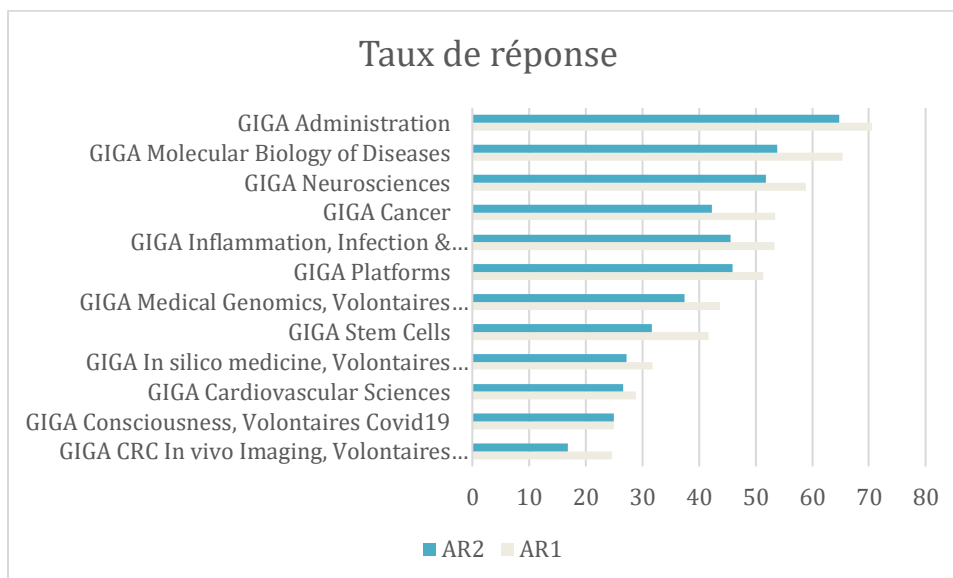


Figure V – Taux de réponse classés par unité de recherche (autodéfinition), enquête DeCoL 2020, tour 1-2

<sup>1</sup> Il est important de mentionner que quelques participants invités (4) nous ont fait savoir par retour de mails qu'ils ne répondaient pas à l'enquête parce qu'ils ne « travaillaient pas » ou « peu » dans les locaux GIGA.

## 2.4. Une réaction rapide sur les mesures de déconfinement proposées

Lors du tour 1, le bureau du GIGA a demandé que les répondants puissent se positionner sur des mesures phares qui seraient éventuellement organisées (voire imposées) dans le cadre du déconfinement.

À ce stade de l'enquête, le bureau du GIGA propose de prendre en considération plusieurs éléments dans le protocole de déconfinement, dont certains relèvent d'obligations légales ou institutionnelles. Sélectionnez les thèmes qui vous semblent prioritaires à organiser :

1. L'obtention et l'utilisation de masques de protection
2. L'obtention et l'utilisation de moyens de décontamination
3. Les mesures de distanciation sociale à l'intérieur du GIGA
4. La gestion des horaires de travail sur site
5. La gestion des accès aux facilités et espaces partagés
6. L'utilisation d'un outil d'autoévaluation qui prendrait la forme d'une anamnèse systématique individuelle des symptômes avant de se rendre sur son lieu de travail

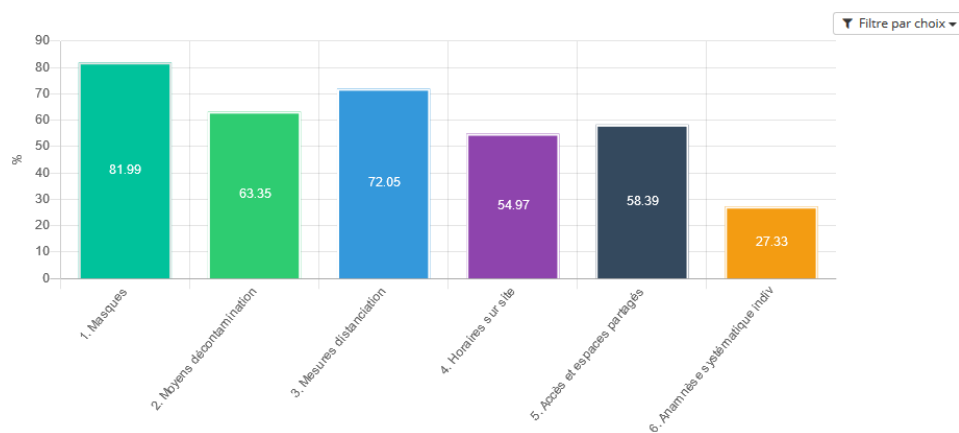


Figure VI – Question QCM 1.1.6, thèmes prioritaires pour le déconfinement, 1153 items sélectionnés, 322 répondants/381, enquête DeCoL 2020, tour 1.

Les moyens de protection individuelle sont plébiscités (masque et distanciation sociale) plus souvent que les réorganisations des conditions de travail (accès aux locaux partagés et horaires des travailleurs sur le site). La dernière mesure présentée (l'utilisation d'un outil d'autoévaluation qui prendrait la forme d'une anamnèse systématique individuelle des symptômes avant de se rendre sur son lieu de travail) est sélectionnée seulement par un répondant sur quatre : elle était plus complexe à comprendre, ce qui pourrait expliquer la faible sélection.

## 2.5. Des résultats qualitatifs

La méthode **proposée, de nature qualitative**, vise à recueillir **un large éventail d'opinions et de positionnements de la communauté GIGA**. Il est important de souligner que cette approche qualitative de l'enquête a pour vocation d'identifier les tendances majeures et la pluralité de positionnements. Aussi, il n'est **pas question ici de disposer d'une photographie statistiquement représentative** en faveur de telle ou telle mesure (Petit Jean 2019). L'ensemble des données collectées a fait l'objet d'une analyse thématique (Braun and Clarke 2006). Dans le cadre d'une analyse thématique, il est question d'identifier des thèmes et sous-thèmes et de mettre en avant la pluralité des positionnements. L'ensemble des réponses a été traité et analysé sans distinguer les catégories de répondants. L'analyse ne distingue donc pas des positionnements selon les catégories d'acteurs. Il est essentiel de garder ces aspects à l'esprit à la lecture de



l'analyse ici présentée : les données construites au travers de la méthode Delphi sont **des perceptions de la réalité proposées par les participants**.

### 3. Cadrer le futur protocole de déconfinement

#### 3.1 Retour au travail : les différents facteurs à prendre en considération

**Pendant le confinement**, près de deux répondants sur trois sont restés chez eux, venant « occasionnellement » ou « jamais » dans les locaux GIGA. Un tiers des répondants est venu travailler de 1 à 6 jours par semaine pendant le confinement : pour ces travailleurs la question du « déconfinement » se pose en d'autres termes.

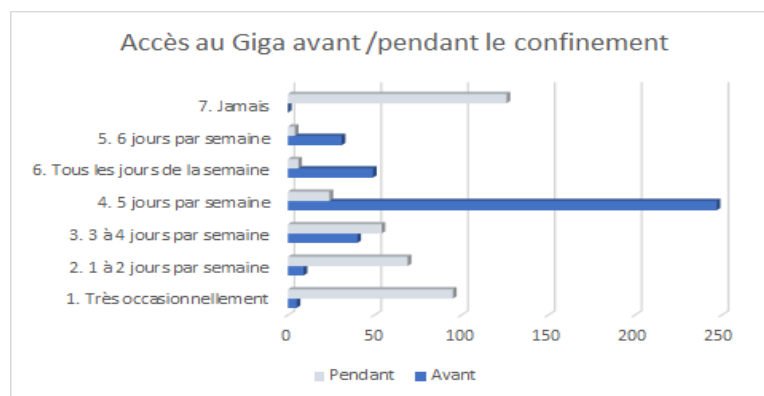


Figure VII. Présence sur le lieu de travail avant et pendant le confinement, enquête DeCoL 2020, tour 1.

**Ce qui complique le retour au travail sur site ?** Pour la plupart d'entre vous, il existe une série de contraintes externes et des contraintes liées aux conditions de travail.

1. Parmi les contraintes externes, deux dimensions problématiques sont mises en avant : la question de la **garde des enfants** (abordée par un répondant sur cinq) vu l'indisponibilité partielle des services d'accueil (scolaires et autres) et les risques de contamination. La question de **l'évolution de l'épidémie** dans le pays reste soumise à une série d'incertitudes, notamment des risques supplémentaires dus à un déconfinement prématuré.
2. La peur d'une contamination par le Covid lors du déconfinement est principalement liée aux **déplacements vers le lieu de travail**, ainsi qu'au **lieu de travail lui-même**. Ce dernier est considéré globalement comme un lieu à risques. Vous êtes très nombreux à souligner que la **forte densité de collaborateurs**, la **proximité de l'hôpital** et les **infrastructures GIGA** (des espaces de travail, des couloirs, et leurs conditions d'accès) **ne facilitent pas la distanciation**.

**Ce qui faciliterait le retour au travail ?** Une reprise qui puisse être progressive afin de pouvoir contrôler la situation en cas de propagation du virus, un risque pandémique moins grand, la réouverture des services d'accueil pour les enfants, une facilité de déplacements et **une bonne gestion du déconfinement**.

#### 3.2. Les anticipations

La question sur les **anticipations** porte sur le futur, **demande une certaine prévisibilité dans un contexte très mouvant, mais aussi un effort d'imagination**. « Comment anticipez-vous la reprise ? Quelles sont vos attentes et vos craintes, si vous en avez ? » La question est ciblée sur



les éventuelles **attentes et craintes** des répondants. Beaucoup de répondants réagissent de façon pragmatique en signalant attendre des mesures concrètes qui permettraient de reprendre le chemin du travail en toute sécurité et, de fait, anticipent la section suivante du questionnaire portant sur les mesures à adopter. C'est sans doute une résultante directe de la commande de la recherche puisque les objectifs annoncés d'emblée sont bien de pouvoir *in fine* adopter de telles mesures.

### A. Incertitudes

Nombre de réponses sont également marquées par de **fortes incertitudes qui pèsent sur les dynamiques générales, collectives et individuelles**. Ainsi en va-t-il évidemment, et à titre principal, de la dynamique de contagion résultant du covid lui-même : il y aura-t-il un rebond ? si oui, après le déconfinement ? à la rentrée de septembre ? Ces incertitudes portent également sur les dynamiques collectives au niveau du GIGA et de l'ensemble des groupes de recherche qui le composent. En effet, on voit apparaître et se confronter des scénarii où s'alternent des engorgements (par exemple si tout le monde revient en même temps) et des phases de reconfinement partiel ou total. Enfin, les incertitudes portent également sur le niveau individuel, où l'élément le plus important est la temporalité du travail expérimental (et ce dans un planning fortement contraint pour les Doctorants et PostDoctorants) : quid de protocoles initiés qui devraient être à nouveau suspendus ?

La conclusion première concernant les attentes des répondants est leur **grande variabilité** – exception faite des réponses qui portent sur les mesures concrètes à adopter. On constate ainsi beaucoup d'attentes contradictoires et souvent incompatibles entre elles, des impossibilités pratiques qui se situent entre la famille et le lieu de travail, des impossibilités de cohabiter dans la disposition même des locaux, dans l'ordre des priorités de recherche à instaurer et qui se traduirait, par exemple, par des accès plus ou moins ouverts ou restreints aux instruments de recherche scientifique.

Cette variabilité se remarque sur **l'anticipation de dynamiques de ruptures fortes** liées à la possibilité d'une résurgence de l'épidémie ou de nouvelles mesures de confinement :

*The future epidemiological situation is uncertain. The virus may make a comeback after confinement measures are lifted and before an effective treatment or vaccine is discovered. In light of this uncertainty I think that we may have to apply strict confinement measures in case of a resurgence.*

*Je pense que le gouvernement veut aller trop vite et va devoir faire marche arrière. Un nouveau confinement (peut-être moins strict que l'actuel) est très probable selon moi.*

### B. Affects : angoisses vs « retour à la normale »

Les incertitudes se traduisent notamment dans les **affects exprimés** par certains répondants. Certains ne manifestent **aucun trouble particulier** : « *Tout va bien. Il ne faut pas que le confinement dure trop longtemps* ». D'autres en revanche se sentent très secoués par la crise actuelle, qui ne les laisse pas indemne. Le plus souvent, cela se traduit par de fortes angoisses : « *Aucune envie de retourner au GIGA, j'en suis malade depuis que le déconfinement a été envisagé* ». Les expressions anxieuses sont nombreuses. Elles portent le plus souvent sur la crainte de la contamination, où l'idée de contaminer sa propre famille et en particulier les personnes les plus vulnérables fait peur à de nombreux répondants comme l'illustre cet extrait :

*En outre, j'ai peur de me contaminer bêtement, en ayant touché quelque chose de contaminé et ensuite de se toucher bêtement le visage même si on se lave 30 fois les mains par jour, cela peut arriver, on n'est pas des robots et on ne peut pas toujours penser à tout. J'ai avant tout surtout peur de contaminer ma famille. Ils me font confiance et j'ai vraiment peur de ne pas être à la hauteur de celle-ci.*

Plusieurs **motifs de crainte** sont ainsi avancés : la possibilité d'un rebond de l'épidémie, les porteurs asymptomatiques, la perspective de devoir fréquenter beaucoup de personnes d'un coup après avoir été confiné, la difficulté à supporter le port d'un masque pendant de longues périodes ou de subir le comportement nonchalant d'autrui quant aux mesures de sécurité. Il est très difficile, dans ces cas, de séparer l'émotionnel de la raison, puisque les deux sont reliés à travers des circulations communes et peuvent porter aussi bien sur des poignées de porte que des planches de WC.

Plusieurs voix, à l'opposé du spectre, manifestent leur impatience et **espèrent un « retour à la normale »** : « *Je suis impatiente de retrouver un semblant de normalité en retournant quotidiennement (ou presque) sur site* ». Cette attente est souvent liée à la nécessité ou au désir de reprendre les expériences en cours. Certains répondants se montrent ainsi pressés de reprendre et de pouvoir à nouveau être efficaces : « *I would love to be able to return to work in the lab. The expectation is to be more efficient. No fears...* ». Ainsi, l'attente d'un retour à la normale désigne pour certains le besoin d'un cadre stable et rassurant, et pour d'autres la possibilité de satisfaire des critères de productivité qui ont été entravés par la crise du covid-19.

Il n'est pas étonnant que ces deux éléments soient régulièrement liés dans les réponses, dans la mesure où les critères de productivité deviennent le standard d'évaluation de la recherche scientifique :

*Mes craintes sont que l'application de règles d'accès trop strictes et limitantes pour une période prolongée mettent en péril nos projets de recherche (qui par ailleurs souffrent déjà d'un sous-financement chronique). Dès lors, maximiser les conditions de protection de nos chercheurs est la meilleure façon de reprendre nos activités au plus vite afin d'éviter une crise financière et humaine à l'échelle de nos laboratoires.*

C'est pour cette raison que quelques voix minoritaires **redoutent ce retour à la normale** que certains appellent de leurs vœux :

*Je crains de ne pas trouver ma place dans un retour au business-as-usual et de complètement décrocher. Le besoin de temps pour traiter et intégrer ce qui nous arrive, de sentir comment on souhaite s'engager pour la suite, est incompatible avec la pression du « vite-vite », il faut se remettre à faire avancer les recherches et assurer la rentabilité de l'équipement et des fonds de recherche.*

Ces éléments montrent la **grande polarité** qui peut exister entre des anticipations très différentes quant à cette crise et à ses conséquences, qui sont tout autant justifiables et défendables l'une que l'autre. Il existe une grande diversité de perspectives dans les anticipations d'une reprise du travail.

### *C. Attente de sécurité*

Il y a une forte attente de **sécurité** qui s'exprime. En effet, si beaucoup de répondants expriment ne pas avoir de « craintes particulières », c'est la plupart du temps assorti d'un éventail de **conditions** de ne pas avoir peur : « *pas de craintes si tout le monde met un masque, se lave les*

*mains et garde des distances raisonnables* ». De nombreuses réponses conditionnent ainsi le fait d’être rassuré à l’établissement et/ou au respect de mesures claires (*cf. infra*).

Certaines réponses pointent toutefois l’**absence de garanties liées à l’adoption des mesures d’hygiène, de protection et de distanciation**, en raison des inévitables proximités que comporte tout environnement de travail (discussions en présentiel, équipements communs, exigüités des bureaux, etc.). Il s’agit parfois de le déplorer comme une fatalité : « *angoisse car impossibilité de garantir un environnement secure (pour les wc par exemple, je ne vois pas comment on pourra ne rien toucher ni se laver les mains correctement (déjà en temps normal l’essuie main manque...)* ». D’autres fois, il s’agit d’admettre que le risque zéro n’existe pas et que ce motif ne peut suffire à interrompre ses activités professionnelles. Là encore, les réponses divergent : **certains se disent prêts à assumer ce risque** (moyennant telle ou telle condition), **d’autres en revanche le refusent** :

*Étant en télétravail et confinée avec mes deux enfants depuis le début, n'ayant pris aucun risque depuis le premier jour et mes enfants n'étant pas dans des années scolaires prévues pour le déconfinement, je trouverais cela insensé de nous exposer au risque du COVID alors que nous avons respecté toutes les recommandations à la lettre même si cela était très compliqué. Mes craintes sont les mêmes que tout citoyens... la seconde vague attendue inévitablement !*

#### *D. Sens du collectif : solidarité et équité entre les groupes*

Nombre de **groupes de recherche** ont pris les devants et ont défini leurs propres politiques de présence sur le lieu de travail. Là encore, on remarque de **fortes disparités d’un groupe à l’autre**, certains groupes ayant continué à travailler de façon continue et d’autres ayant mis leurs activités à l’arrêt :

*Mon équipe continuera à télétravailler tant que les conditions ne seront pas acquises. Actuellement, nous n'avons pas prévu un retour dans le local de travail.*

*Pour ma part nous n'allons rien changer, c'est à dire que nous allons continuer à venir une à deux fois par semaine pas plus, en prenant des précautions. Cela pour maintenir une activité minimale d'expériences au sein du labo.*

Ces disparités annoncent évidemment des **tensions** entre les choix posés par certains des groupes, dans la mesure où ils sont compatibles ou inconciliables avec les choix posés par d’autres groupes, concernant par exemple l’accès aux instruments ou à la surpopulation dans les locaux, ou encore la durée des expérimentations à réaliser :

*Concernant mes attentes, j'aimerais que les consignes soient claires et réalisables. Par exemple, dans le cadre de nos recherches, ce n'est pas possible de faire seulement 4h/jour ; une manipulation nous prend plus de 4h ; consigne que j'ai entendue pour [l'unité X].*

Dans cette perspective, il arrive régulièrement que « **certaines labos** » soient **pointés du doigt** pour leur manque de sens collectif, dans certaines réponses qui condamnent le « *chacun pour soi* » de certains labos » :

*Je crains le manque de civisme collectif de la part des gens revenant travailler. Certains labos n'ont même pas arrêté, ne comprenant pas « pourquoi on devrait arrêter de travailler ».*

*Je crains que certaines unités n'aient pas l'intention de se comporter dans un sens communautaire ; en effet, certains chefs de labo se sont déjà exprimés dans ce sens. Ils/elles n'ont pas l'intention de prendre des mesures mais souhaitent le retour à un travail « comme avant ».*

### *E. L'épreuve de la coordination*

C'est ainsi qu'une des attentes majeures exprimées dans les réponses est celle du **sens du collectif**. Dans les cas des groupes, des équipes ou des labos à qui sont reprochés un comportement de passager clandestin, il s'agit de défaut à la solidarité collective. Certains s'en remettent à la prise de conscience individuelle et collective : « *Le bon fonctionnement va dépendre de la bonne volonté de chacun.* »

Les répondants qui formulent de telles critiques se joignent ainsi aux appels à **davantage de coordination** entre les groupes, de façon à pouvoir garantir une **équité** dans l'accès aux locaux et aux équipements — « équité » ne voulant pas dire « égalité » au sens de mêmes accès pour tous, mais au sens de « proportionné aux besoins de chacun ». Ainsi par exemple de ceux qui s'inquiètent de restrictions horaires par rapport à leurs manipulations qui prennent davantage de temps que d'autres (un répondant cite par exemple des manipulations nécessitant plus de 8h). Cette attente d'équité est exprimée par ce répondant notamment : « (...) *il faut que chacun pense aussi aux autres (ne monopolise pas l'accès à certains locaux ou certain matériel)* ».

Il est intéressant de noter que sur les modes de coordination, nombre de réponses témoignent d'une **conscientisation des difficultés et des limites de l'exercice**. Certaines attentes de coordination expriment la volonté d'un cadre clair et de règles applicables pour tous, mais d'autres lui reconnaissent le caractère d'une **épreuve**. Par exemple :

*La coordination va être complexe et la gestion par étage et par labo doit être aussi organisée « par local ».*

*La gestion des communs me semble plus difficile à aborder.*

*Regarding the equipments, as I mentioned in previous questions, after everyone coming back to the work, there would be a big confusion about using the common equipment or lab space.*

Il est important, sur ce point, de mettre en évidence **l'impossible équation d'une coordination « finale » qui mettrait tout le monde d'accord**. C'est d'autant plus manifeste que certaines **situations personnelles** sont décrites comme **inconciliables** et appellent en elles-mêmes des aménagements imparfaits, mais praticables faute de mieux. Typiquement au regard des rapports entre vie de famille et vie professionnelle, ou par rapport aux transports : « *La totale inadéquation entre la vie professionnelle et la vie familiale dans la mesure où rien ne pourra être harmonisé, ne fût-ce qu'en termes de transport* ».

*A fortiori*, les situations s'annoncent d'autant plus complexes et parfois inconciliables au niveau collectif, lorsqu'il s'agit de ménager l'accès aux espaces et instruments communs, ce qui est particulièrement important dans un centre comme le GIGA. Cela implique donc que **des choix devront être faits et des priorités posées**. De nombreuses réponses en attestent. En voici deux pour illustrer le propos :

*La reprise sera lente et la difficulté sera de mettre la priorité sur certains projets et de gérer les attentes des étudiants et des post-doctorants qui veulent se remettre à travailler à fond.*

*Tout le monde va vouloir lancer des projet COVID -> il faudrait centraliser tout ça.*

Certaines mesures proposées ci-dessous (section 3. 3.) touchent à la gestion collective des locaux, des accès, des horaires, au côté progressif de la reprise. Dans un contexte d'incertitudes marquées et de forte variabilité des attentes, il serait important de définir une **stratégie de priorisation**. Quelle place fait-on au Covid ? Aujourd'hui et dans les mois qui viennent ? Quelles expérimentations sont-elles les plus urgentes ? Faut-il privilégier les chercheurs plus jeunes et plus précaires ? La possibilité effective de faire du télétravail, au regard des situations familiales ? etc. Beaucoup de variables peuvent entrer en ligne de compte.

Il semble évident que les modes de coordination dans ce contexte très particulier s'annoncent polémiques et susciteront inévitablement des désaccords. Par conséquent, quels que soient les choix effectués ou les interfaces choisies pour négocier les accès, les horaires et prioriser les recherches, il importe de les assortir de **modalités d'arbitrage** pour permettre aux différents de s'exprimer et de trouver une chance d'être résolu à l'amiable. Dans un contexte de rareté des ressources (en temps, en espace, en accès aux locaux et aux équipements), les conflits seront exacerbés ; d'où l'intérêt d'une **politique adéquate de prévention et de résolution**.

#### *F. Le télétravail : de nouvelles continuités ?*

Les attentes expriment un haut degré d'incertitudes et une grande variabilité des réponses, individuelles comme collectives. Toutefois, à travers les réponses se dessine très nettement **un élément de continuité : le télétravail**. En plus d'avoir été rendu obligatoire par les mesures gouvernementales partout où c'était possible, il offre une possibilité d'établir une continuité entre un lieu bien connu, protégé et sécurisé (le « chez soi » de « restez chez vous ») qui rassure. De très nombreuses réponses réclament son maintien, voir sa généralisation obligatoire dans toute la mesure du possible, dans les limites des présences requises pour les expériences et de la collégialité scientifique :

*Je n'ai jamais arrêté de travailler, faisant du télétravail depuis le début du confinement. Je pense donc qu'il est préférable que je continue ainsi afin d'éviter d'être un vecteur supplémentaire.*

*Limiter la présence au labo aux temps de manips et tout le reste (travail de bureau pour bibliographie, analyse de résultats) se ferait en télétravail.*

Le maintien du télétravail revient donc comme un argument « *cornerstone* ». Les réponses révèlent toutefois, là encore, de nombreuses **inégalités face au télétravail** : certains le posent comme un fait acquis et qui ne pose aucun problème ; d'autres le revendiquent ; certains veulent le négocier autant que possible mais dans des limites imposées par leurs supérieurs hiérarchiques.

*Faisant partie des personnes à risques avec de l'asthme, mon médecin me recommande de préconiser le télétravail. (...) J'estime que les contacts avec les personnes âgées sont incompatibles avec un retour sur le lieu de travail lorsque mes collègues sont présents. Je serai ferme avec ma hiérarchie là-dessus.*

Ces différentes dimensions peuvent trouver leur place dans une **stratégie de télétravail définie au niveau du GIGA** qui, là aussi, suppose de poser certains choix (obligatoire ou non ? qu'est-ce qu'une expérience « nécessaire » ou « moins urgente » ? Tranches d'âge ? Statut ? Profils à



risque ? etc.). Une telle stratégie peut consister en quelques simples recommandations ou être plus élaborée. Dans tous les cas, le télétravail se présente comme une réponse adéquate de circonstance, qui nécessite également ses propres ajustements.

Ce que révèlent également les réponses sur le télétravail c'est qu'il ouvre peut-être une **perspective à investiguer** non seulement dans le cadre de la crise actuelle mais également **sur le plus long terme**. De nombreuses réponses attestent du haut taux de remplissage des bureaux et laissent dégager un sentiment l'exiguïté des lieux :

*Mes craintes concernent la surpopulation du GIGA due au fait que tout le monde va vouloir recommencer en même temps.*

*Social distancing is impossible. The hallway is too narrow to allow that. All commonly used rooms, it will not work. maybe on paper but not in reality.*

*Nous travaillons à 7 dans notre bureau, les mesures de distanciation sont difficilement tenables (...).*

Un des enseignements possibles de la crise du covid-19 pourrait consister à répertorier les différentes pratiques en vigueur en matière de télétravail. L'expérience « grande nature » menée à l'occasion du confinement permettrait peut-être quelques apprentissages en vue d'une éventuelle instauration d'une « **culture du télétravail** ». Ce point est particulièrement pertinent dans un contexte où des périodes de confinement sont peut-être amenées à se reproduire, mais également à la lumière de la croissance démographique rapide du GIGA.

#### 4. Valider les mesures pour un protocole de déconfinement GIGA

À l'issue premier tour, on constate que de **manière quasi-systématique, les propositions de mesures des répondants se présentent dans le prolongement des six éléments suggérés par le bureau du GIGA (du 27/4/2020)**<sup>2</sup> soit en donnant des exemples concrets de mesures à adopter, soit en attirant l'attention sur des sous-points particuliers à considérer. Les mesures individuelles et collectives ont été regroupées en douze volets :

1. Disponibilité et utilisation des **masques**
2. Moyens de **décontamination** (nettoyage, lieux à considérer en priorité, disponibilité de matériel de décontamination)
3. Aménagement et partage des **horaires** (télétravail/travail sur site)
4. Respect de la **distanciation physique** dans les espaces existants
5. Mise en place d'un **système d'autoévaluation** des symptômes Covid-19 et **isolement** des personnes à risques
6. Aspects techniques et éthiques du **testing** généralisé (type de test, fréquence et organisation du suivi épidémiologique)
7. **Déplacements** vers le GIGA et à l'intérieur du GIGA
8. **Communication** régulière de la part des responsables du GIGA
9. Système de **retour d'expériences** des travailleurs
10. **Suivi / contrôle** de l'application effective des mesures
11. Mesures particulières pour les **publics vulnérables et/ou précaires**

<sup>2</sup> Voir la section 2.3 « réaction rapide sur les lignes directrices du confinement » du présent rapport.

## 12. Mesures particulières pour **objets et infrastructures spécifiques**

Plusieurs éléments restaient en discussion : ces mesures doivent-elles ou non être obligatoires ? Jusqu'où aller dans leur application ? Doit-on instaurer des contrôles ? Si oui, de quel type ? Le protocole doit-il être unique pour l'ensemble de la Communauté ou adapté au cas par cas ? Cette section revient sur les mesures suggérées et puis soutenues (ou non) par les répondants au second tour de l'enquête.

### 4.1. **Maintien des activités en télétravail pendant la crise, mais dans certaines limites par la suite**

Pour la plupart des répondants du premier tour, **le télétravail devait rester la règle**, en accord avec la politique du Gouvernement fédéral et de l'Université. Certains précisait même que les membres de la communauté ne devaient **pas être « obligés » de revenir sur site** s'ils ne le désiraient pas. Parmi les consignes à rappeler et mentionner, plusieurs soulignaient aussi que les responsables devaient pouvoir **rappeler et encourager les individus à poursuivre leurs activités en télétravail** chaque fois que cela est possible. Une « **vraie politique de télétravail** », voire même une « **culture** » **du télétravail** devraient pouvoir se mettre en place selon certains.

Quelles sont les mesures à court terme largement soutenues, soutenues ou encore en discussion après le tour 2 ?

Les mesures largement soutenues (près de trois répondants sur quatre)<sup>3</sup>

- Les répondants confirment être très largement en faveur d'un déconfinement progressif.
- Pour l'instant, il faut venir au GIGA « uniquement pour les manips » et « adopter des horaires de travail au laboratoire par petit groupe de personnes et réaliser tout ce qui est analyse et mise en forme des résultats chez soi. »

Les mesures soutenues (près de deux tiers des répondants)<sup>4</sup> :

- Maintenir les réunions par vidéo conférence.

Les mesures non soutenues ou en discussion :

- Moins d'un tiers des répondants choisit d' 'Interdire les réunions en face-à-face et favoriser autant que possible les réunions virtuelles'
- Dans une perspective à long terme, moins d'un répondant sur trois envisage un télétravail soutenu et des réunions à distance, avec une présence réduite au labo. Les répondants ne semblent pas particulièrement désireux de rendre routinières les activités de télétravail qui peuvent requérir une présence sur le site. Toutefois, seuls 16 % des répondants se

<sup>3</sup> Nous considérons que les mesures proches de trois quarts des répondants ou delà de trois quarts sont « largement soutenues par les répondants ».

<sup>4</sup> Nous considérons que les mesures proches de deux tiers des répondants peuvent être considérées comme « soutenues par les répondants ».

prononcent opposés au télétravail. Ils sont en outre un peu moins d'un répondant sur deux à désirer un accès efficace aux ressources informatiques depuis l'extérieur.

## 4.2. Auto-évaluation, testing et suivi

### A. Auto-évaluation et contrôle bienveillant des pairs.

Si l'outil d'auto-évaluation des symptômes liés au COVID-19 proposé par le bureau du GIGA est assez peu sélectionné comme prioritaire par les participants au premier tour de l'enquête, certains suggèrent néanmoins qu'il soit proposé « aux visiteurs présentant une liste de symptômes » à définir au préalable. Les répondants s'intéressent davantage aux personnes à isoler et/ou protéger en priorité. Ils sont très nombreux à désirer **l'isolement systématique des personnes présentant des symptômes**. La règle de l'isolement qui doit être rappelée est également soutenue par le Bureau du GIGA.

### B. Testing obligatoire désiré et suivi

De nombreux participants soutiennent l'initiative du *testing* au vu des risques encourus, qu'il s'agisse du risque de contamination croisée à travers le conjoint, du risque général de contamination par des personnes présentes sur site, de la contamination entre les travailleurs. Le testing est à la fois important sur le plan individuel et sur le plan collectif, puisqu'il assure une information mise à jour de l'état épidémiologique du GIGA. Il est important d'assurer une communication « transparente » sur les résultats et un processus de « *contact tracing* » sans pour autant pointer les individus.

Une série de questions importantes demeuraient au premier tour d'enquête. En effet, au-delà de la faisabilité technique du *testing* (actuellement étudiée par le Bureau GIGA), **quel type de test, avec des résultats disponibles dans quel laps de temps ? Devait-il ou non être obligatoire ?** La tendance des répondants au premier tour était à l'imposition. **Qui doit être testé ? À quelle fréquence :** de manière hebdomadaire ou tous les quinze jours ?

Enfin, il faut pouvoir également **assurer les procédures de suivi des tests** réalisés, aux niveaux individuel et collectif. Le plan devrait prévoir les actions à mener en cas de contamination individuelle mais aussi le processus de révisions à apporter au plan en cas de changement des conditions épidémiologiques (au niveau belge ou au niveau du GIGA).

Quelles sont les mesures largement soutenues, soutenues ou encore en discussion après le tour 2 ?

On constate que **six répondants sur 10 sont à l'aise avec l'idée de se faire tester régulièrement, malgré une pénurie potentielle pour le reste de la population belge**. Le contrôle bienveillant des pairs, le volontariat des chercheurs pour assurer une capacité de *testing* suffisante, la mise en place d'une liste de présence et d'un système de veille sont également largement soutenus. Dans une moindre mesure, deux répondants sur trois soutiennent un *testing* obligatoire, réalisé une fois par semaine. Les résultats d'un *testing* doivent immédiatement être disponibles pour le testé et servir à la collectivité (GIGA ou statistique publique).



*Les questions en suspens du testing ? Il reste cependant une série de questions mentionnées par quelques répondants dans la section « commentaire général », notamment sur le caractère éthique et sur la faisabilité de celui-ci. **D'abord de quelle(s) forme(s) de testing** parle-t-on ? Certains répondants reviennent sur le test de température, d'autres abordent la proposition *testing* avec suivi et *tracing* suggérée par le Bureau.*

*En ce qui concerne les tests, je me suis gardée de répondre. Cela n'est pas précis. De quel test s'agit-il ? Il faut vraiment préciser... Cela n'aide pas à répondre. Nous sommes des scientifiques et nous devons comprendre tout ce qu'implique ces pu\*\*\*\* de tests. (...) Par contre, je me pose la question plus sérieusement de la nécessité d'identifier les personnes ayant potentiellement été déjà en contact avec le virus, avec un ELISA... heu pardon une prise de sang qui permet d'identifier la présence d'anticorps dirigée contre le virus. Malgré les recommandations de l'OMS concernant l'incertitude sur l'immunité face à cette maladie et la durée de vie de ces anticorps, il semble que d'un point de vue empirique, les personnes ayant été déjà infectées ne présentent pas une seconde infection. La présence de virus identifiée dans l'échantillon des patients en Corée du Sud, était due à la remontée de cellules mortes provenant des poumons faisant partie du processus de guérison (...)*

**Qui tester en premier ?** Certains proposent de tester prioritairement les volontaires Covid (plus exposés, d'élargir le *testing*, de faire passer le CHU, le personnel médical ou encore la population qui en a besoin avant de tester les membres du GIGA<sup>5</sup>.

*(...) C'est très bien de contrôler le personnel régulièrement par des tests PCR, mais ceci ne doit pas être fait au détriment du nombre de tests réalisés pour la partie de la population qui en a réellement besoin.*

*In my opinion it is appropriate to offer tests to GIGA members if testing of the same scale is available to medical personnel (CHU employees).*

*(...) - Je suis favorable au testing régulier des membres du GIGA, si et seulement si nous passons après le personnel médical exposé directement aux patients covid ainsi que les personnes à risque. Si nous avons l'opportunité de réaliser des testings réguliers, je trouve que nous devrions trouver un moyen de l'étendre à une partie de la population qui en a grandement besoin (et probablement plus que nous). (...)*

*Let us not take advantage of the fact that we can carry out diagnostic tests in-house to use reagents and resources for systematically testing healthy people that would never be tested if they were not working at the GIGA.*

*Concernant les tests diagnostiques, l'accès de ceux-ci aux membres du GIGA préférentiellement peut être justifié par la présence et l'action des volontaires COVID au sein des locaux. Ces volontaires étant plus exposés que la majorité des membres universitaire.*

*Concernant le test du personnel GIGA, je suis d'accord avec cette mesure si nous passons après le personnel de santé, les maisons de repos et les personnes à risques.*

Un participant interroge aussi sur **les limites du testing** :

<sup>5</sup> Les commentaires sont repris ici de manière exhaustive.

*Au sein d'une population dont la majorité est ignorante en sciences et n'est pas capable au bout de 2 mois de confinement de comprendre la notion même de R0, l'utilisation d'un test qui ne fonctionne pas bien avec potentiellement des faux négatifs est bien plus dangereux que de demander à quelqu'un de se confiner s'il a préalablement été en contact avec le virus. De plus, il faut rappeler que ces tests manquent, c'est la même absurdité que les masques. Personnellement, je ne compte pas me baser sur ces tests pour savoir si je serai en sécurité au travail... C'est peu sûr...*

#### Les mesures largement soutenues (au minimum près de trois répondants sur quatre)

- Les répondants sont très largement en faveur, en plus d'une auto-évaluation, d'un contrôle bienveillant par les pairs en cas de symptômes (plus de 8 répondants sur 10).
- Pour assurer une capacité de *testing* suffisante, c'est le volontariat des chercheurs GIGA/FARAH à la réalisation des tests qui doit primer (plus de 8 répondants sur 10).
- Mise en place d'une liste des présences et d'un système de veille concernant les membres qui ont été en contact des personnes atteintes du Covid-19 (près de trois répondants sur quatre).
- Utilisation *testing* individuel : les résultats des tests doivent être immédiatement consultables par la personne testée (plus de 9 répondants sur 10).
- Si un membre du GIGA est positif, se confiner à nouveau (plus de 9 répondants sur 10).

#### Les mesures soutenues (près de deux tiers des répondants) :

- Un test de température à l'entrée du GIGA (près de deux répondants sur trois sont d'accord).
- Le *testing* doit être obligatoire.
- Il faut tester les membres du GIGA une fois par semaine dès que possible.
- Un système de traçage des contacts doit être organisé (soutien de 6 répondants sur dix)
- Utilisation du *testing* collectif : la personne testée décide si les résultats des tests sont consultables par d'autres, qui peuvent être un médecin, le PI, et/ou le directeur de l'URT, et/ou le directeur/vice-directeur du GIGA (près de 7 répondants sur dix).
- Utilisation du *testing* collectif : le bureau du GIGA doit décider si les statistiques des tests effectués peuvent être rendues publiques (près de 7 répondants sur dix).
- Si un membre du GIGA est positif, augmenter la fréquence des tests pour l'entourage (7 répondants sur 10).

#### En discussion :

- Si un membre du GIGA est positif, une personne sur deux soutient le suivi infectiologique.

### **4.3. Matériel de protection : l'impossibilité de porter le masque en permanence ?**

Lors du premier tour, les répondants de l'enquête sont en faveur, de manière quasi-unanime, du port du masque. Dans des espaces exigus, cette mesure est considérée comme clef. **La disponibilité des masques doit être garantie.** Certains s'interrogent : faut-il ou non changer de

masques ? À quelle fréquence ? Qui les fournit ? En quelle quantité ? Les avis divergent, qu'il s'agisse d'un « masque journalier fourni par l'employeur » ou d'un « masque chirurgical ».

**Mais des questions demeurent sur la disponibilité et le type de masques à porter, ainsi que sur quand et où le porter (de façon permanente ou à des moments spécifiques ?).**

*Le problème est que la plupart des gens ne savent pas s'en servir correctement. Donc ils sont en train de le manipuler avec leurs mains, ou mettre le nez dehors du masque, ou même sous le menton, etc., on voit vraiment de tout et finalement je ne suis pas convaincue que c'est vraiment utile. Ça donne une fausse idée de protection selon moi, peut-être justement que si on ne les a pas, on fait plus attention et on garde plus notre distance physique d'1,5m. La discipline d'abord.*

Pour nombre d'entre vous, le port du masque doit être **obligatoire, « porté de façon continue »**. Pour d'autres, il doit être possible de ne pas le porter dans certains cas spécifiques, tout en respectant la distanciation physique. Ils soulignent que **porter un masque de façon permanente est compliqué**, compte tenu des activités à réaliser et pour une question de confort.

Quelles sont les mesures largement soutenues, soutenues ou encore en discussion après le tour 2 ?

Les répondants penchent dans le deuxième tour davantage en faveur d'un masque réutilisable à décontaminer de manière individuelle. Il doit être fourni par le GIGA et en cas de pénurie, le GIGA doit pouvoir en produire en interne. Le sas de décontamination, l'écran facial et la tenue de protection ne sont pas ou peu soutenus. Deux questions restent en suspens : quand porter le masque, quel type de masque à privilégier. Particulièrement dans la section « commentaire général », **les moments opportuns pour porter le masque sont toujours en débat.**

*I agree with the notion that masks give a false feeling of safety, while they do not protect against becoming infected. In addition, they are uncomfortable to wear for long periods of time.*

*Pour avoir essayé cette semaine, le port du masque en tissus en continu toute une journée est vraiment très pénible. Il faudrait mieux l'exiger pour les salles communes ou avec appareillage commun, mais ne pas l'exiger à sa paillasse ou en face de son ordinateur.  
(...)*

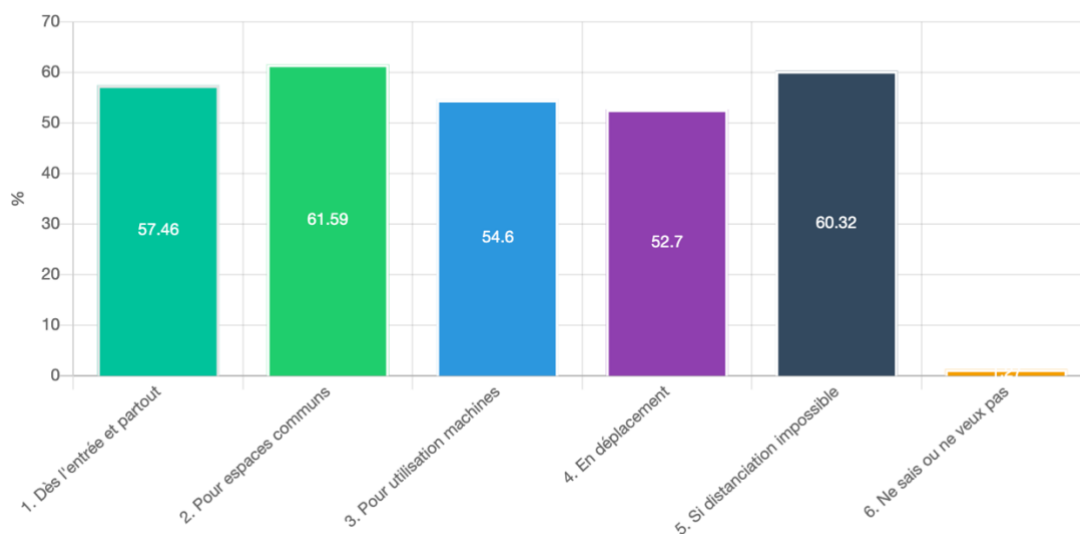


Figure VIII, Réponses à question à choix multiple 2.4.5 sur le port du masque, 315/340 répondants, 907 items sélectionnés, enquête DeCoL 2020, tour 2.

#### Les mesures soutenues (près de deux tiers des répondants) :

- Le masque doit être réutilisable (près de six répondants sur dix).
- Ce sont les individus qui sont chargés de la procédure de désinfection de leurs masques (6 répondants sur dix).
- En cas de pénurie, le GIGA devrait prévoir de les produire en interne (par des volontaires par exemple) (6 répondants sur dix).
- Mesures concernant le personnel soignant sur le fait d'enlever leur tenue lorsqu'ils sont dans des espaces communs et/ou partagés (près de 7 répondants sur dix).

#### En discussion :

- Masque en tissu, standard ou chirurgical ? il n'y a pas de tendance claire.
- Quand porter son masque ? Ici encore, pas de tendance claire dégagée. Ils sont autant de personnes à considérer qu'il faut le porter dès l'entrée et tout le temps qu'à proposer des cas particulier (5 à 6 répondants sur dix pour chaque cas proposé).

#### Non soutenu :

- L'écran facial n'est pas ou peu soutenu (seulement dix personnes seulement l'ont sélectionné).
- La tenue de protection comme « costume de travail changé tous les jours » (6 participants sur dix sont en défaveur de cette proposition).
- La mise en place d'un sas de décontamination (seulement 2 participants sur dix).

### 4.4. Moyens de décontamination : lieux prioritaires et nettoyage collectif

Lors du premier tour, l'essentiel des moyens de décontamination se concentrait sur trois sujets :

- Il y a **certains lieux (espaces communs, bureaux) et objets à décontaminer en priorité** (comme les ascenseurs, les poignées de porte, les toilettes, appareils communs) ;
- Il y a le **nettoyage à pratiquer de manière plus régulière et plus intense** et ce, avant et pendant la reprise;
- Il y a **l'utilisation et surtout la disponibilité du matériel de décontamination** (comme le désinfectant pour les mains).

Entre autres, une question était en suspens : **qui doit être en charge du nettoyage ? La communauté peut-elle être sollicitée ?**

*« Par ailleurs, qui s'occupera du nettoyage des surfaces : toilettes, bureau, poignées de portes, touches de machine à café? Ce travail a été externalisé à des sociétés qui ne sont pas gérées par le CHU ni l'ULiège, donc nous n'avons pas connaissance de leurs règles ».*

Enfin, **l'accès aux moyens de décontamination (« produits désinfectants », « costumes ») doit pouvoir être garanti.** Où les positionner ? Certains suggèrent de les positionner dans les bureaux, près des ascenseurs et/ou des lieux fort « fréquentés » ou encore avant d'entrer dans les bâtiments.

Quelles sont les mesures largement soutenues, soutenues ou encore en discussion après le tour 2 ?

Le deuxième tour met en évidence que les travailleurs du personnel d'entretien sont les premiers à mettre en œuvre ces mesures, mais **tous doivent être mis à contribution pour le nettoyage** : les utilisateurs des machines et des bureaux. Les lieux à nettoyer en priorité sont les communs (que ce soit des objets ou des lieux). **La fréquence du nettoyage** qui retient le plus de suffrage est celle **d'une fois par jour**. Quant à la disposition du matériel de décontamination, c'est surtout à des points stratégiques qu'il doit pouvoir s'envisager.

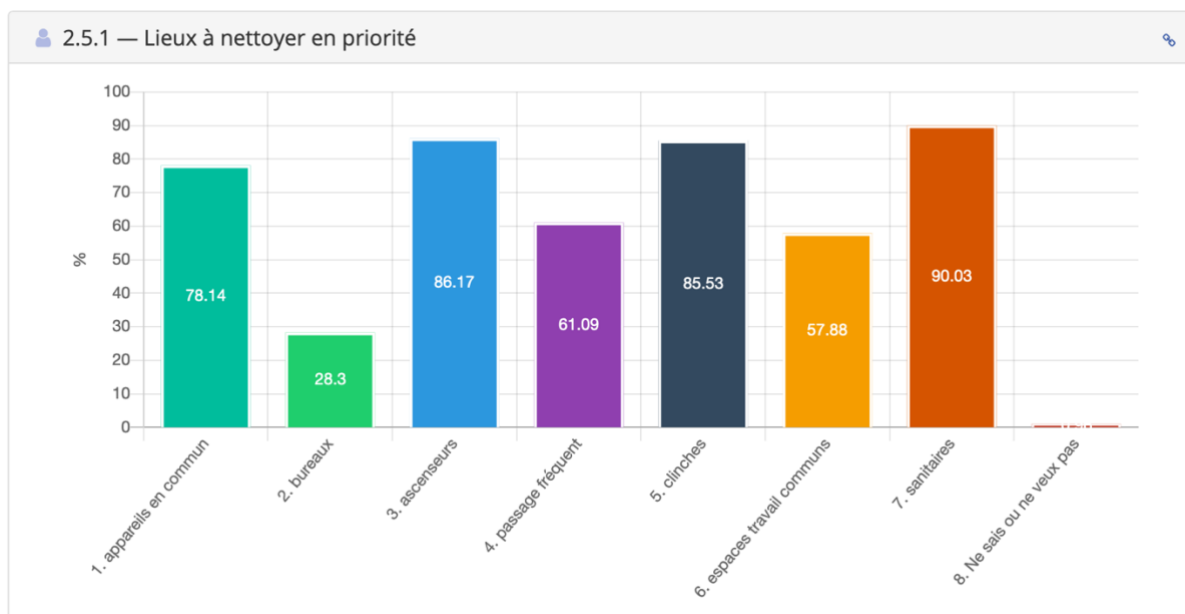


Figure IX Réponses à question à choix multiple 2.5.1 sur lieux à nettoyer en priorité, 311/340 répondants, 1518 items sélectionnés, enquête DeCoL 2020, tour 2.

Les mesures largement soutenues (au minimum près de trois répondants sur quatre) :

- Nettoyage: les clinches, les sanitaires, les ascenseurs et les appareils en commun sont les lieux/objets à nettoyer en priorité (de presque 8 à 9 répondants sur dix pour ces items).
- Disposition des moyens de décontamination à des points stratégiques (plus de 8 répondants sur dix).
- Qui ? Le personnel d'entretien doit être principalement en charge du nettoyage (près de 8 répondants sur dix).

Les mesures soutenues (près de deux tiers des répondants) :

- Nettoyage: dans une moindre mesure, les lieux de passage fréquents et les espaces de travail commun sont aussi considérés comme des lieux prioritaires (près de 6 répondants sur dix).
- Fréquence du nettoyage : une fois par jour (plus de six répondants sur dix).
- Disposition des moyens de décontamination aux ascenseurs (près de six répondants sur dix).
- Protection des instruments collectifs (six répondants sur dix).
- Qui ? Les utilisateurs doivent être principalement en charge du nettoyage (près de 8 répondants sur dix).

En discussion :

- Disposition des moyens de décontamination au bureau, à l'entrée (4 répondants sur dix), à chaque étage (un répondant sur deux).
- Gestion des ascenseurs automatique (un répondant sur deux).
- Qui ? Chacun pour son bureau doit être principalement en charge de nettoyage (un répondant sur deux).

Non soutenu :

- Fréquence du nettoyage deux fois semaines, à chaque utilisation (plus de deux répondants sur dix) ou ponctuel (trois répondants sur dix).
- Le sas de décontamination (deux répondants sur dix).

#### 4.5 Distanciation physique avec les contraintes : ne pas restreindre les accès

Lors du premier tour, une mesure très régulièrement soutenue par les répondants est celle du respect des mesures de distanciation physique. Si l'ensemble des répondants soutient cette mesure, **presqu'un répondant sur deux s'interroge sur sa faisabilité, et ce, pour différentes raisons**. D'abord, comment assurer le respect de la distanciation physique face aux **contraintes des infrastructures existantes** ? Sont très régulièrement pointés : la surpopulation dans les bureaux, l'organisation actuelle des bureaux, le manque d'espace, les espaces réduits ou exigus, ou encore l'impossibilité d'éviter des lieux de passage. D'autres considèrent qu'ils sont **simplement trop nombreux** pour assurer le respect de la mesure. Il y a « trop de monde », particulièrement lorsque le laboratoire « tourne à plein régime ».

Dès lors, les questions du deuxième tour étaient : comment organiser la distanciation physique en tenant compte de ces contraintes et comment limiter le nombre de personnes ? Le tour 2 met en évidence qu'un effort de communication doit être réalisé notamment avec la mise en place d'affiches indiquant la capacité maximale. **L'organisation de la distanciation physique doit se faire par laboratoire.** Les répondants semblent ne pas désirer une limitation d'accès à certains lieux. Dès lors, la question de « comment limiter les personnes » fait toujours débat même si c'est la mesure du port du masque obligatoire faute du respect de la distanciation qui doit prévaloir :

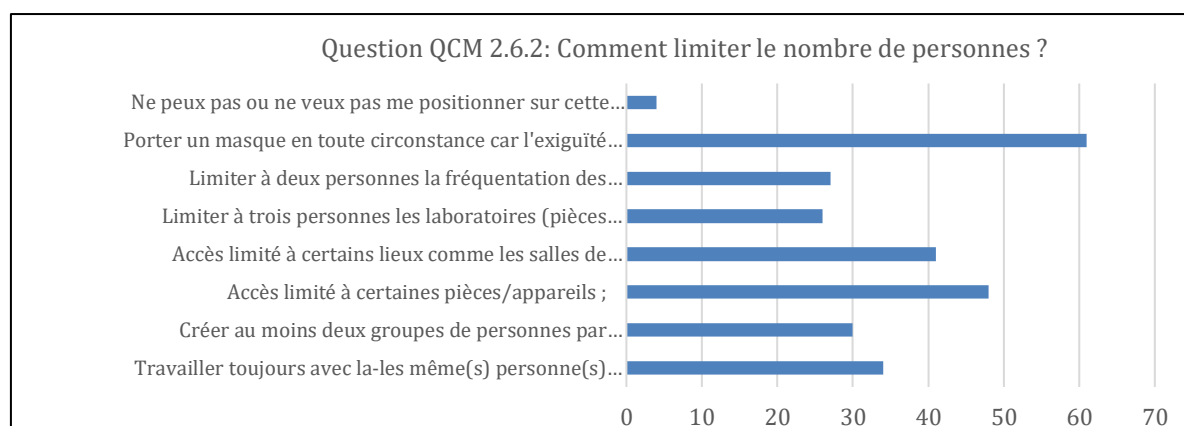


Figure X Réponses à question à choix multiple 2.6.2 sur comment limiter le nombre de personnes, 308/340 répondants, 836 items sélectionnés, enquête DeCol 2020, tour 2.

#### Les mesures soutenues (près de deux tiers des répondants) :

- Organisation de la distanciation physique par laboratoire (soutenu par près de deux tiers des répondants).
- Mise en place d'affiches de capacité maximum (près de 7 répondants sur dix).
- Port du masque si distanciation impossible à respecter (près de six répondants sur dix).

#### En discussion :

- Réagencement des bureaux (4 répondants sur dix).

#### Non soutenu :

- Accès restreints à certains lieux (moins de deux répondants sur dix).
- Limiter l'accès des bureaux à deux personnes, limiter à trois personnes par labo, travailler toujours avec les mêmes groupes par labo (deux à trois répondants sur dix).

### 4.6 La gestion des horaires sur site au cas par cas.

Les mesures de gestion des horaires de travail se justifient principalement pour éviter le flux de personnes dans un même espace. Lors du premier tour, de nombreux répondants ont précisé que cette gestion devait être « **flexible** » et couplée avec une identification claire du nombre de personnes maximum pouvant être présentes en même temps dans les locaux.



Certains suggéraient de **partager les horaires entre le télétravail et le travail sur site, d'étendre les plages** horaires disponibles ou encore d'avoir un **outil de gestion des horaires** « participatifs » selon un « planning hebdomadaire ».

Entre autres, le GIGA devait pouvoir tenir compte **des chercheurs qui doivent garder des jeunes enfants, et du statut précaire des jeunes chercheurs ou des chercheurs à contrat à durée déterminée (qui sont souvent aussi des jeunes parents...)**.

*Le GIGA doit faire preuve de souplesse dans l'adaptation des horaires de travail et dans le maintien du travail à distance lorsque c'est possible afin de permettre la garde des enfants.*

*Ne pas forcer les différents travailleurs à revenir par la contrainte, nous sommes en effet nombreux à être sous un contrat renouvelable, donc ne pas entendre des "si tu ne viens pas je te renouvelle pas". De plus ces "menaces" sont souvent dites par des personnes ayant un poste fixe non soumis au renouvellement.*

Enfin, plusieurs répondants suggéraient de **catégoriser les personnes circulant au GIGA** et établir des règles selon ces catégories. Notamment, les visiteurs, les étudiants de master ou de licence devraient être traités de manière différente, certaines propositions allant jusqu'à l'exclusion temporaire de ces derniers sur le site pour ne permettre l'accès qu'au personnel.

Lors du tour 2, deux questions étaient posées : comment organiser les plages horaires sur site compte tenu de ces contraintes et s'il est possible d'organiser une extension de celles-ci, comment procéder ? Il ressort que les plages horaires doivent d'abord s'organiser au cas par cas pour six répondants sur dix : « Arranger les horaires de travail en fonction de chaque laboratoire et chaque personne, nécessitant donc une planification précise ».

Aucune tendance claire ne se dégage sur la manière d'étendre les plages horaires même si c'est l'option étendre les plages horaires sur 7 jours qui recueille le plus de suffrages (plus de trois répondants sur dix).

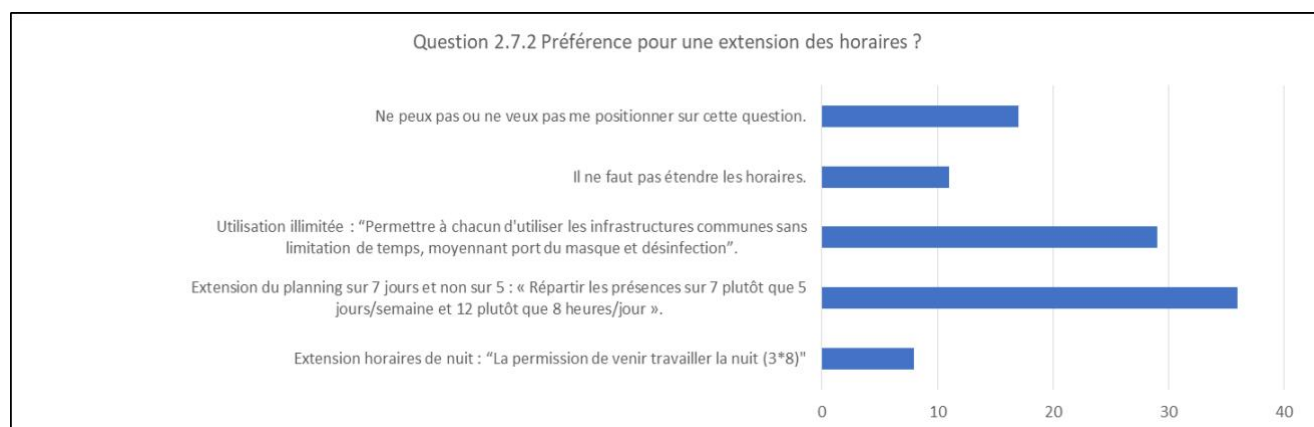


Figure XI Réponses à la question 2.7.2 à choix simple sur l'extension des horaires, en %, 305/340 répondants, enquête DeCoL 2020, tour 2.

**Les mesures soutenues (près de deux tiers des répondants) :**



- Plage horaire définie au cas par cas (soutenu par plus de six répondants sur dix) : « Arranger les horaires de travail en fonction de chaque laboratoire et chaque personne, nécessitant donc une planification précise »

En discussion :

- Extension des plages horaire selon 7 jours (un peu plus de trois répondants sur dix) ou extension illimitée (un peu moins de trois répondants sur dix).

Non soutenu :

- Les plages horaires par journée, qui proposent des combinaisons télétravail et travail sur site ou encore celles établies par équipement ne recueillent le soutien que de trois répondants sur dix.
- L'extension des plages horaires de nuit (moins d'un répondant sur dix).

#### 4.7 Gestion des accès aux facilités et aux espaces partagés : entrée distincte au GIGA ?

Lors du premier tour, les répondants ont attiré l'attention sur la gestion des espaces communs à toute la communauté, les espaces partagés pour le travail quotidien et les équipements ou les outils partagés. D'abord, il était demandé de prendre en considération **les espaces communs hors bureaux et laboratoires**, parce que d'autres règles s'y appliquent, par exemple l'hygiène du réfectoire ou les ascenseurs. Certains insistaient particulièrement sur les infrastructures partagées et au sein desquelles les responsabilités ne sont pas clairement identifiées. Il en était de même pour **l'entrée et la sortie des bâtiments GIGA, pour limiter les risques liés à la proximité du CHU**.

Ensuite, au sein des laboratoires, **la durée des expériences** était parfois une contrainte importante à prendre en considération, **la disponibilité des machines aussi**. Certains proposent d'envisager un partage (moyennant une décontamination régulière et appropriée).

Quelles sont les mesures largement soutenues, soutenues ou encore en discussion après le tour 2 ?

Pour gérer l'accès à certains lieux partagés, les répondants privilégient d'abord la mise en place d'une entrée distincte et d'éviter les ascenseurs lorsque cela est possible. Pour limiter l'accès ou envisager le partage des instruments, les questions restent en débat : un répondant sur deux soutient la mise en place d'un horaire prédéfini. Un répondant sur deux est également en faveur d'un partage des instruments par règlement.

Les mesures soutenues (près de deux tiers des répondants) :

- Eviter l'ascenseur lorsque c'est possible (un peu plus de six répondants sur dix).
- Prévoir une entrée distincte pour le personnel GIGA (7 répondants sur dix).

En discussion :

- Organiser la limitation de l'accès à certains lieux partagés avec un horaire prédéfini (un peu plus d'un répondant sur deux).

- Organiser le partage des règlements selon un règlement (un peu plus d'un répondant sur deux).

#### Non soutenu :

- Fermer les lieux partagés.
- Traçage des déplacements avec le badge.
- Le fait de ne rien prévoir pour le partage des instruments.

### 4.8 Déplacements en dehors et sur le site du GIGA : horaires décalés pour les usagers ?

Lors du premier tour, plusieurs répondants ont insisté sur l'importance **d'avoir des moyens de transport adaptés** pour éviter d'être contaminé sur le chemin du travail.

*Nous travaillons dans un hôpital avec des cas documentés de Covid-19. Ça c'est déjà effrayant, parce qu'il me faut prendre le bus tous les jours. Ça me pose le risque de faire le trajet avec des patients potentiellement contagieux. Je voudrais un passage sûr vers mon lieu de travail.*

Certains proposent **des horaires décalés pour les transports en commun, la possibilité d'avoir une navette GIGA, ou autre transport alternatif du genre.**

En sachant qu'il n'est pas uniquement du ressort du Bureau GIGA de prendre ces mesures, les suggestions identifiées au premier tour ont été soumises aux répondants lors du deuxième. On constate que c'est sur ce volet que le taux de « je ne sais pas ou ne veux pas répondre à cette question » sont les plus importants (jusqu'à deux personnes sur dix). Les répondants soutiennent largement d'une part, la proposition d'horaires décalés permettant aux membres du GIGA utilisateurs des transports en commun de voyager à des moments moins convoités et d'autre part, la mise à disposition de parking sécurisé pour les vélos.

#### Les mesures largement soutenues (au minimum près de trois répondants sur quatre) :

- Proposition d'**horaires décalés** pour les membres du GIGA utilisateurs des transports en commun de voyager (8 répondants sur dix).
- Prévoir un parking sécurisé pour les vélos) (près de 8 répondants sur dix).

#### Les mesures soutenues (près de deux tiers des répondants) :

- Sécuriser les routes pour venir à vélo au GIGA (près de 7 répondants sur dix).

#### En discussion :

- Mise à disposition d'une navette GIGA (un répondant sur deux).

### 4.9 Communication GIGA, contrôle(s) et retour d'expériences

Lors du premier tour, certains participants considéraient qu'il ne fallait pas adopter des mesures « trop strictes », « absurdes » ou « contre productives ». D'autres avaient des **demandes très**

**spécifiques sur des objets et des lieux particuliers**, comme les recherches qui impliquent des volontaires, l'animalerie, les échantillons de sang ou poches de sang, les manipulations d'échantillons biologiques humains. Autant de cas particuliers sur lesquels le Bureau du GIGA, en collaboration avec les Unités concernées, va devoir plancher.

**Trois autres mesures ressortaient de l'analyse du premier tour** : (A) Les mesures qui concernent la communication du bureau GIGA ; (B) les mesures associées à la mise en place d'un système de retours d'expériences et (C) les mesures concernant le contrôle et le suivi du respect des consignes du protocole de déconfinement ;

#### A. Communication du Bureau GIGA : brève, claire et régulière.

Certains répondants préconisent une communication « **claire** », selon « **un cadre logique** » et **qui soit régulière**. Plusieurs répondants suggèrent de communiquer des informations concernant la pandémie en général et sur le résultat des tests effectués. Ils sont très nombreux à attendre une information sur les règles basiques à adopter avec l'objectif de responsabiliser les gens sur l'intérêt des décisions prises, comme rappeler les règles et principes élémentaires en « matière d'hygiène » ou en matière de « gestes-barrière », « sensibiliser sur les comportements à risques » sur site et à l'extérieur du site, ou encore sur « comment porter un masque correctement ».

Lors du deuxième tour, plusieurs répondants confirment<sup>6</sup> qu'une communication « brève », « régulière », « transparente », « coordonnée », « informer encore et toujours » est la clef. Cette information doit aussi pouvoir s'étendre à l'ensemble du personnel qui circule sur le site comme « les entreprises externes de nettoyage ».

*I believe that a regular and transparent communication within GIGA community is a key to successful deconfinement.*

*Nous recevons des mails de toutes parts (recteur, Giga, PI...) et la plupart sont des tartines que personne ne lit. Je pense que faire des messages clairs, précis mais BREFS serait parfois plus efficace. Un écriteau dans l'ascenseur sera lu par tous les utilisateurs du Giga, alors qu'un mail trop long ira directement dans la corbeille.*

*Dans le bâtiment où je me trouve, des sociétés extérieures sont également présentes. Rien que ce matin j'ai constaté 2 manquements aux règles de base. Qu'en est-il de leur faire respecter les règles mises en place ? D'ailleurs, ont-ils été informés de ces règles ?*

Quand les répondants se positionnent sur les outils de communications à privilégier au GIGA, ils soutiennent davantage la mise en place d'une **newsletter régulière et d'un calendrier consultable**.

<sup>6</sup> Voir l'annexe sur l'analyse de la question ouverte du tour 2 pour plus de détail.

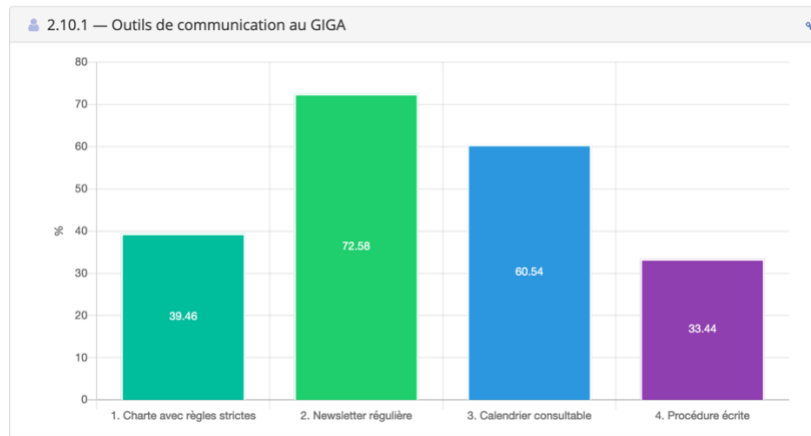


Figure XII Réponses à question à choix multiple 2.10.1 sur les outils de communication GIGA, 299/340 répondants, 616 items sélectionnés, enquête DeCoL 2020, tour 2.

1. Charte avec règles strictes : « avoir des règles strictes établies par le GIGA sous forme d'une charte et demander aux personnes de la signer avant de reprendre leur activité » ;
2. Newsletter régulière : « newsletter régulière (1x/sem?) permettant aux membres d'être informés de la situation sanitaire au sein du GIGA » ;
3. Calendrier consultable qui précise les étapes du déconfinement ;
4. Procédure écrite : « Les procédures pour la poursuite des recherches sont écrites ».

#### Les mesures soutenues (près de deux tiers des répondants) :

- Newsletter régulière (7 répondants sur dix).
- Calendrier consultable.

#### Non soutenu/et ou en discussion :

- Charte avec des règles strictes (près de 4 répondants sur dix).
- Procédure écrite (un peu plus de trois répondants sur dix).

#### **B. Contrôler l'application effective : *Sensibiliser avant tout !***

Garantir le respect de la mise en œuvre des mesures élaborées dans ce protocole mais comment ? C'est un autre élément qui revenait à de nombreuses reprises lors du premier tour : **il faut pouvoir contrôler le respect des consignes**. Certains répondants en appellent à la responsabilité individuelle, au « bon sens » ou au « sens civique ». D'autres considèrent que les manquements devraient être suivis de sanctions. Il s'agit de faire respecter la règle mais **aussi de rassurer les collègues que les règles de sécurité sont bien opérationnelles**.

Différents types de suggestions étaient suggérés lors du premier tour allant d'une « sensibilisation » accrue à des approches plus « coercitives ». Certains étaient en faveur de rappels réguliers des règles ou de mise en place de sanctions plus sévères peu importe le statut des personnes concernées.

Deux questions étaient soumises au second tour de l'enquête : quels types de contrôles et qui doit les effectuer ? Premièrement, sur les types de contrôles, on constate qu'il n'y a pas de soutien large des répondants en faveur de l'une ou l'autre mesure. Cependant un répondant sur deux tend

à soutenir la « sensibilisation » par le Bureau GIGA et dans moindre mesure du PI par rapport aux sanctions.

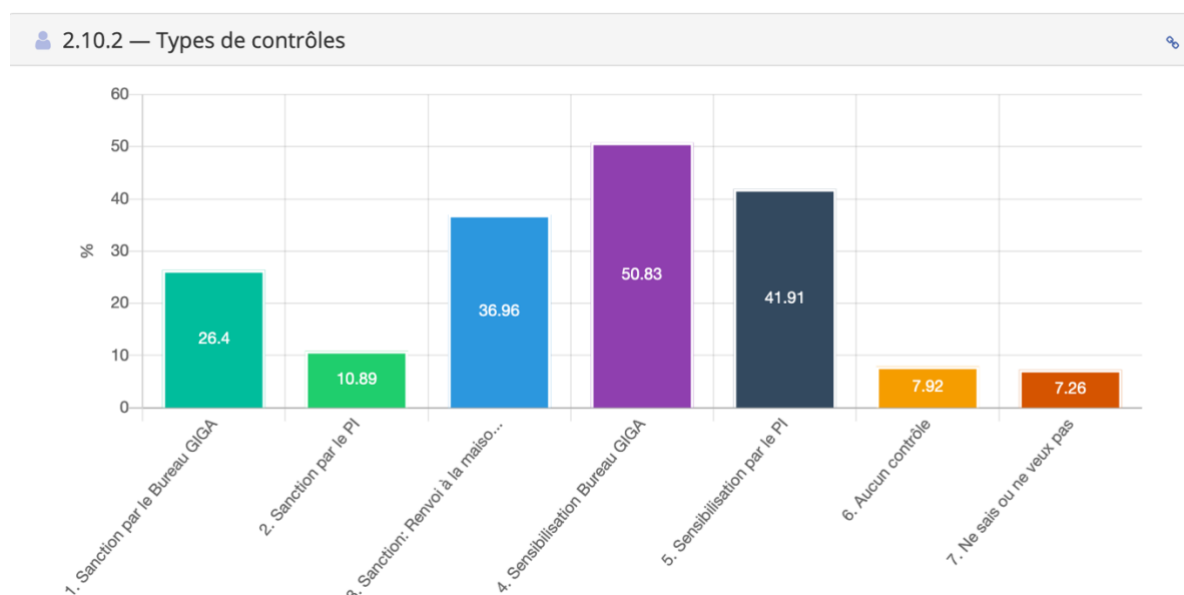


Figure XIII Réponses à question à choix multiples 2.10.2 /340 répondants, 616 items sélectionnés, enquête DeCoL 2020, tour 2.

1. Sanction à définir par le Bureau du GIGA ;
2. Sanction à définir par le PI ;
3. Renvoyer les membres du personnel chez eux (solution déjà envisagée par le Bureau)
4. Rappel des consignes avec une communication pour « sensibiliser » les membres de la communauté (appel au « bon sens ») par le Bureau du GIGA
5. Rappel des consignes avec une communication pour « sensibiliser » les membres de la communauté (appel au « bon sens ») par le PI
6. Aucun contrôle ne me semble nécessaire.

Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

Cette tendance est également confirmée par une série de répondants dans la question ouverte du tour 2. Ils sont plusieurs à rappeler l'importance de faire appel au « **bon sens civique** » **des membres de la Communauté plutôt que d'envisager de sanctionner**. Particulièrement, certains mentionnent encore le rôle important à la fois des PI et du Bureau GIGA. Les PI doivent « être sensibilisés » étant perçus comme les premiers points de contacts avec les membres. Ce qui est source de craintes chez certains restent le non-respect des consignes et la difficulté de coordination entre ceux qui ne sont pas ou peu confinés et ceux qui reviennent au travail.

*Les mesures à prendre seront certainement issues du bon sens et une sensibilisation accrue doit-être mise en place particulièrement pour les personnes qui vont revenir. Celles déjà sur place sont moins concernées car déjà dans le bain, mais vont devoir apprendre à repartager les espaces et gérer les stress des personnes qui seront de retour.*

*Nous avons la chance d'évoluer dans un milieu où nos collègues sont éclairés par rapport à ce genre de situation (nous savons tous ici ce qu'est un virus, certains de nos collègues en manipulent fréquemment). Il ne faut pas infantiliser les membres du GIGA et surtout je trouverais ça scandaleux d'être sous la menace de sanctions en permanence ... Le but n'est pas de convertir le risque sanitaire actuel en dépression et anxiété additionnelle.*

Deuxièmement, il n'y a pas non plus de tendance claire sur qui doit effectuer le contrôle, s'il existe : le contrôle par tous (4 répondants sur dix), le contrôle par les chefs de labo (presque 4 répondants sur dix) ou encore le contrôle par le bureau GIGA (plus de 2 répondants sur dix). Aucun soutien fort en matière de contrôle ne se dégage compte tenu du fait, sans doute, que les répondants sont pour moitié davantage en faveur d'une sensibilisation accrue.

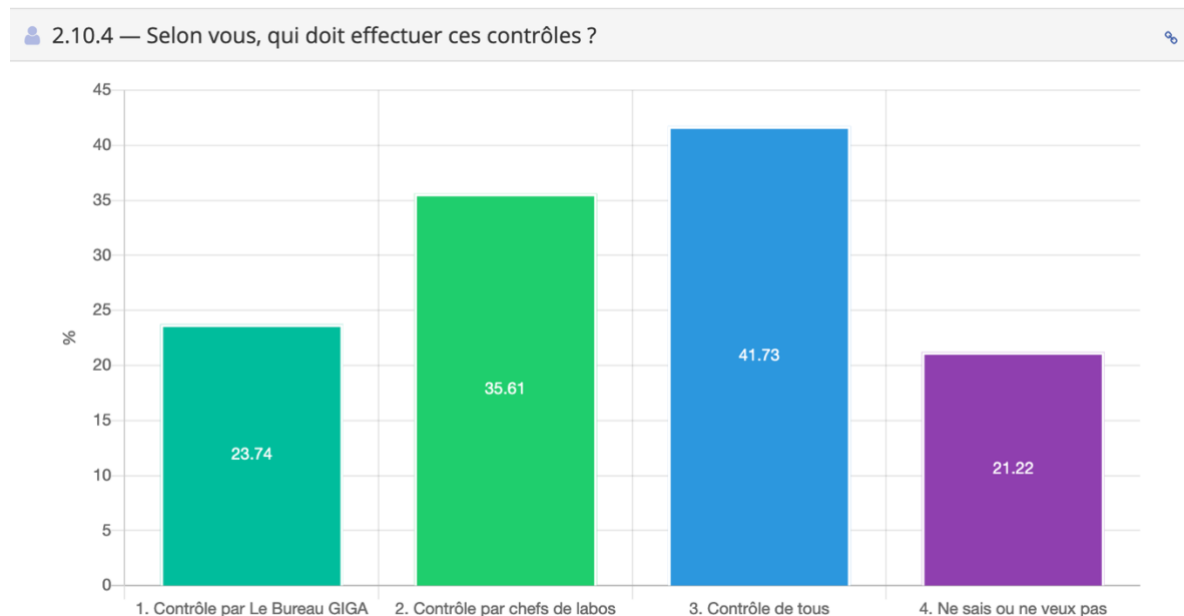


Figure XIV Réponses à question à choix multiples 2.10.4/340 répondants, 616 items sélectionnés, enquête DeCoL 2020, tour 2.

1. Contrôle par le Bureau GIGA
2. Contrôle par les chefs de laboratoire (PI) : Les chefs de labo devraient s'assurer que les membres de leur labo ne viennent au laboratoire que pour faire des expériences et que tout le travail qui peut être fait à domicile (rédaction, lecture, etc.) se fasse à domicile ;
3. Contrôle de tous : l'adhésion du plus grand nombre aux règles « imposées » - la vérification du respect des règles par TOUS.

Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

Si les contrôles devaient se réaliser, doivent-ils être le fait des PI ou du Bureau ? Les avis restent partagés dans la section « commentaire ». Pour certains, « **sensibiliser les PIs** », **les mobiliser aussi est essentiel**.

*Je pense qu'il faut que chaque PI s'interroge sur la situation de son équipe et élabore un plan réaliste de reprise raisonnable et s'impose une diminution de l'activité de ses équipes de 50% en présentiel. Ensuite qu'il concerte les labo voisins afin de voir comme les labos voisins peuvent s'organiser en bon père de famille en évitant un maximum de perte de rentabilité.*

*Tous les PI devront s'engager à faire respecter ces règles par leur team, avec sanction à l'appui. La clé pour la réussite de telles mesures est impérativement d'identifier les PI qui exercent une pression malsaine de résultats sur leurs chercheurs en les menaçant de ne pas les renouveler. On a entendu des PI dirent à leur team: travaillez exactement comme avant, on doit publier!*

*Open discussions about the pandemic and measurements adopted with the respective PIs should be incentivized.*

*En ce qui concerne l'implication des PI, certains jouent le jeu mais d'autres non. Je pense qu'il ne faut pas compter sur les PI pour faire les gendarmes et renvoyer leur personnel chez eux...! Certains poussent au contraire leurs étudiants à ne pas respecter les règles de base (comme le télétravail).*

#### Mesures en discussion :

- Sensibilisation du PI et/ou du bureau GIGA (1 répondant sur deux)
- Les contrôles inopinés divisent : les répondants sont autant en faveur qu'en défaveur de cette mesure.
- Qui doit contrôler : le contrôle par tous (4 répondants sur dix), le contrôle par les chefs de labo (presque 4 répondants sur dix) ou encore le contrôle par le bureau GIGA (plus de 2 répondants sur dix).

#### C. Système de retour d'expériences.

Lors du premier tour, certains répondants ont insisté également sur **l'importance d'avoir un échange d'informations**. La communication ne doit donc pas être à sens unique (du Bureau GIGA vers ses membres). Pour certains, il devrait être envisagé de mettre en place un système de retours d'expériences, d'avis et autres informations pertinentes pour envisager un déconfinement sûr. Ce système implique que le **Bureau GIGA soit à l'écoute et prenne en considération les avis émis**.

Certaines réponses insistent sur l'importance de **l'horizontalité de l'expérience**, la nécessité de « collaborer » au sein de l'organisation. Beaucoup d'interventions rappellent la responsabilité individuelle de chacun-e. Ces retours d'expériences et de pratiques **permettraient « un ajustement », « une meilleure gestion des différentes expériences »**. Un des objectifs viserait à identifier les leçons à tirer de la crise pour le GIGA, identifier les « bonnes pratiques ».

Quelles sont les mesures largement soutenues, soutenues ou encore en discussion après le tour 2 ? On constate que les répondants soutiennent largement **la mise en place d'un monitoring régulier de la situation**. Ils sont nombreux à soutenir la création **d'un groupe de travail déconfinement** affecté aux questions/suggestions/problèmes des travailleurs. Si presque 4 répondants sur dix considèrent que ce dernier pourrait être le premier point de contact pour le travailleur, un répondant sur deux considère que le PI peut aussi jouer ce rôle.

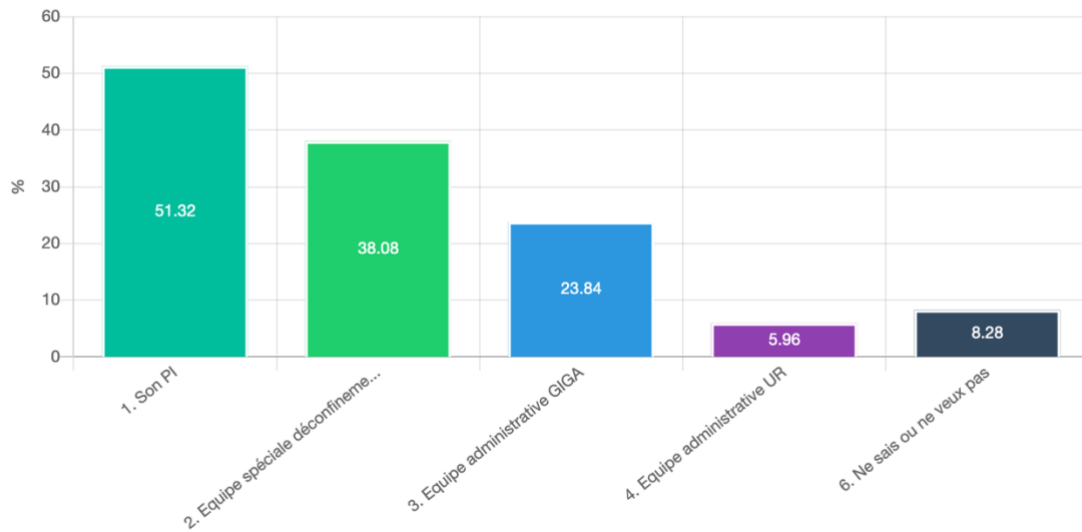


Figure XV Réponses à question à choix simple 2.10.7, 302/340 répondants enquête DeCoL 2020, tour 2 :

1. Son PI
2. Une équipe spécialement dédiée à la mise en oeuvre du protocole de déconfinement
3. L'équipe administrative du GIGA
4. L'équipe administrative de son Unité de recherche
5. Autre
6. Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

Les mesures largement soutenues (au minimum près de trois répondants sur quatre) :

- Mise en place d'un monitoring régulier de la situation : « Une auto-évaluation hebdomadaire de la situation de travail, et un ajustement des conditions si nécessaire » (plus de trois quarts des répondants).
- Mise en place d'un groupe de travail (près de 7 répondants sur dix).
- Quel devrait être le premier point de contact ? Un seul choix était possible : le PI est cité le plus souvent, suivi d'une (éventuelle) équipe dédiée au protocole de déconfinement.



## 5. Principes pour un protocole de déconfinement réussi ?

Au terme de l'analyse de ces deux tours, que rajouter encore au processus d'élaboration de ce protocole ? Pour poursuivre les discussions sur le sujet, nous proposons de laisser le dernier mot à ceux qui ont saisi leur chance dans la question ouverte du deuxième tour « commentaire général », c'est-à-dire aux participants eux-mêmes. En effet, trois messages sont encore à relayer pour assurer le descriptif complet des avis récoltés jusqu'à présent. Ces **trois messages transversaux sont aussi stratégiques** : au-delà de cette première consultation, ils touchent aussi à la manière de décider.

- Premier message : poursuivre le processus participatif enclenché ;
- Deuxième message : trancher de manière équilibrée ;
- Troisième message : considérer le particulier.

### 5.1 Premier message : poursuivre le processus participatif enclenché

Lors du deuxième tour, plus de 9 personnes sur dix sont en faveur la poursuite d'une approche participative et collective sur les aspects de faisabilité des mesures du protocole de déconfinement.

Ils sont plusieurs également à souligner l'intérêt **d'une approche participative et collective** pour la mise en œuvre du protocole. Si certains rappellent qu'être consulté est important...

*Merci de prendre le temps de mettre en place des mesures de retour au travail optimales, en prenant notre avis en compte.*

*Merci pour cette enquête et de tenir compte de l'avis/propositions des participants. Merci aussi au bureau GIGA pour sa gestion de la crise.*

*Je voudrais saluer ici cette initiative du GIGA qui se montre particulièrement à l'écoute de ses membres. Je souhaite que tout le monde puisse reconnaître (au travers de ce questionnaire, mais surtout de l'analyse des réponses) les difficultés de mener à bien une politique de déconfinement qui convienne à tous ...*

*Merci déjà de nous demander et de prendre en considérations nos avis merci aussi de chercher à rendre la reprise plus cohérente avec la réalité actuelle, contrairement à la reprise un peu anarchique qui se prépare dans les entreprises*

... d'autres suggèrent concrètement d'autres manières de poursuivre ou de continuer l'approche en veillant à ne surcharger les membres de ce genre d'initiatives. Notamment, il est proposé de :

- **Avoir des espaces de discussion en sous-groupe et ouverts** : « *Open discussions about the pandemic and measurements adopted with the respective PIs should be incentivized.* »
- Assurer une forme **de représentativité des différents statuts** de la Communauté GIGA dans le groupe de déconfinement : « *s'assurer que les personnes qui composeront le groupe de déconfinement (si groupe de déconfinement il y a) soient bien représentatives de tous les membres du GIGA (PI, Post-doc, doctorants, tech, administration) mais venant aussi des différentes plateformes du GIGA (car les*

*besoins des doctorants travaillant au bench ne sont pas les mêmes que ceux travaillant avec l'humain) »*

- **Considérer d'inclure d'autres disciplines (par exemple, des juristes ou des épidémiologistes) :** « *Il serait peut être également intéressant de demander l'avis d'experts (épidémiologistes, juristes) avant de prendre des mesures totalement stupides comme le traçage systématique via le badge (ce dernier me semble très en contradiction avec le respect de la vie privée...)! »*
- **Considérer d'inclure la médecine du travail :** « *A ce titre, la médecine du travail s'est-elle prononcée quant aux règles de sécurité au travail "générales"? Il serait important d'avoir une assise réglementaire "de proximité" pour justifier les décisions et le fait qu'on ne doit pas répondre à toutes les attentes individuelles, même si a priori les consignes du CNS sont déjà utilisables à cette fin »*

## 5.2 Deuxième message : trancher de manière équilibrée

Ensuite, certains rappellent l'importance d'adopter des mesures simples et équilibrées. Ces **mesures équilibrées** doivent à la fois protéger le collectif mais aussi de garantir l'indépendance du chercheur.

*Quelques mesures simples, précises et réalisables seraient plus efficaces que beaucoup de mesures complexes, floues et presque impossible à réaliser sur site.*

*Il faut tenter de trouver la bonne balance entre la liberté des chercheurs et les contraintes sanitaires... pas trop de contraintes trop formelles et à faire appel au bon sens et au civisme des chercheurs.*

*Certains évoquent des mesures qui retarderaient ou compliqueraient fortement la reprise du travail en présentiel. Nous devons éviter de céder à un overshooting guidé par des craintes irrationnelles, voire possiblement motivées par une volonté de retarder le retour au travail. Le personnel adhèrera plus facilement à des mesures semblant logiques à la majorité qu'à des mesures indiquant une crainte de la critique par certains individus. Il reste libre à chacun d'appliquer son droit de retrait selon les procédures en vigueur.*

*Il ne faut pas trop multiplier les contraintes et faire appel au bon sens du personnel.*

*Considérant la proximité que nous rencontrons avec les gens en dehors du lieu de travail (particulièrement pour les habitants de la ville), il me semble important de ne pas appliquer des mesures excessives en termes de protection. De même, cette situation étant globale et non propre au GIGA, je crois nécessaire de suivre le curseur de la population afin de ne pas être dans une bulle protectrice. Dernièrement, la politique de gestion de cette crise en Belgique a été principalement axée sur le bon sens et la conscience personnelle. Ceci étant intrinsèque à notre culture quant à notre façon de gérer les situations difficiles. Il est donc décevant de voir apparaître des notions de sanction. Celles-ci rendant l'ambiance anxieuse et annihilant le caractère singulier de nombreuses situations qui ne pourraient être jugées comme bonnes ou mauvaises.*

*La sécurité doit primer, mais les gens ne doivent pas être excessifs non plus... Il faudra bien se confronter à ce virus tôt ou tard afin d'y être exposé et de s'immuniser... que ce soit au super marché ou au travail. Une partie de la population n'est pas prête à accepter le risque et cet aspect inévitable, apparemment le personnel du GIGA malgré sa formation non plus.*

*Je ne pense pas qu'il faut entrer dans la phobie du Covid-19 et tout désinfecter en permanence. Plus on fera de nettoyage, plus celui-ci sera fait de manière superficielle. Il faut que chacun se sente responsable et respecte scrupuleusement les règles pour soi et surtout pour les autres.*

### 5.3 Troisième message : considérer les situations particulières

Faut-il un **protocole de déconfinement qui s'impose à tous ou labo par labo** ? Cette question est intimement liée à qui exercera le contrôle des mesures (si contrôles il y a). Il n'existe pas de tendances claires à cette question, les répondants étant partagés sur ce point.

Sur ceux qui tendent vers **un protocole pour tous** :

*Tant que certaines mesures de sécurité seront dans les mains des PI nous continuerons à avoir des équipes exposées selon une géométrie variable. Le confinement devrait être mis en œuvre par la direction de manière uniforme pour tous, pour éviter les interprétations libres des règles selon les différentes sensibilités.*

*Je pense qu'il faut avoir des règles strictes et bien définies mais ne pas pour autant avoir des "gendarmes" à chaque coin des labos car cela pourrait vite énerver certaines personnes. Cependant c'est aux PI à rétablir l'ordre s'il y a des problèmes d'application des règles.*

*Most importantly, I think everyone and every lab should be treated as equals. No one should feel that they (and their research) are "more relevant". During this confinement period, there were labs working almost "as usual" and people coming everyday, taking advantage of the imposed isolation of the others and the resulting availability of equipment and rooms.*

*In my opinion, if we have to wear masks everyone should do this. There is no sense if you go to the 5th floor that people are not wearing them or that maintenance people are not wearing them either. It does not encourage researchers then to wear them either as it is not really a pleasure to wear them*

Sur ceux qui tendent à la mise en place **de protocoles particuliers** :

*Je pense que beaucoup de mesures devront être adaptées en fonction des laboratoires. Tous les laboratoires n'ont pas le même nombre de personnes, le même agencement des bureaux ou des laboratoires. Une supervision externe sera importante, tous les PI n'ayant pas les mêmes notions de sécurité versus rentabilité.*

*La situation est extrêmement variable d'un labo à l'autre et cela doit être gardé à l'esprit. Considérons simplement les paramètres "physiques"; nombre de personnes, taille et taux d'occupation des bureaux et benches en cours de journée, conformation des locaux ne sont pas uniformes. Viennent ensuite et de façon tout aussi prépondérante le type de recherche menée: si de l'in vitro peut être souvent facilement adaptable en terme horaire, il nécessite un taux d'occupation important des benches. A l'inverse, l'in vivo nécessite des timings peu adaptables avec des postes de travail changeants en cours de journée. Il me semble donc contre-productif, peu équitable et pas forcément plus sécurisant d'imposer des mesures coercitives uniformes à tous les labos (de type rotation par équipes ne se croisant jamais).*

## Conclusion

Cette enquête Delphi avait pour objectif de permettre à l'ensemble de la Communauté GIGA de réfléchir à un protocole de déconfinement permettant de revenir sur son lieu de travail en toute sécurité. Il a permis d'identifier les éléments clefs à prendre en considération, selon les répondants, dans l'élaboration du protocole. Il a laissé l'opportunité aux membres de la communauté de suggérer des mesures individuelles et collectives. Enfin, dans un second temps, il a permis aux membres de réagir sur les mesures proposées par leurs collègues.

Beaucoup de répondants ont réagi de façon pragmatique en signalant attendre des mesures concrètes et, de fait, ont anticipé dès le premier tour du questionnaire des mesures à adopter. C'est sans doute une résultante directe du cadrage de la recherche dont les objectifs annoncés d'emblée sont bien de pouvoir *in fine* adopter de telles mesures au bout d'un processus de « co-construction ».

Les mesures validées n'ont pas non plus de quoi surprendre : elles ont été proposées dans un contexte Covid saturé d'informations institutionnelles, médiatiques et gouvernementales particulières. Dans ce cadre, imaginer le retour au travail et pouvoir se projeter dans l'après Covid est une tâche difficile, qui laisse peu de places à des scénarios farfelus. Pour autant, ces mesures comptent, parce qu'elles constituent un point de départ qui crée le commun : ces mesures identifiées collectivement permettent d'organiser le retour sur le lieu de travail et le vivre ensemble dans un espace-temps limité.

Le processus participatif qui a permis d'aboutir à un socle commun minimaliste, qui reprend **ce que la communauté GIGA qui a participé désire voir advenir** dans un protocole de déconfinement, a aussi et surtout permis d'identifier ce qui fait et fera probablement l'objet de tensions au cours des prochaines semaines. Durant ces deux dernières semaines, ce projet a surtout mis en évidence une communauté désireuse de s'investir et de donner son avis sur des mesures que la concernent.

Cette enquête doit par conséquent être considérée comme **le point de départ d'une expérimentation sociale et collective**, et non comme un aboutissement. Elle ne clôture donc pas les débats possibles sur l'opportunité des mesures, qui se poursuivront de manière continue au fur et à mesure de l'évolution de la situation.

## Annexes

### 1. Volonté de démarche participative dans l'élaboration expérimentale d'un protocole de déconfinement

Dear All,

We hope you are doing fine.

As you may have heard, GIGA will – in line with governmental and ULiège guidelines – attempt to progressively resume its activities.

As everybody else, we need to do this very carefully to avoid triggering a second wave of COVID-19. This means that we will have to adapt our modus operandi accordingly, and – as we will enhance risk - even more rigorously than we did before.

Undoing a lockdown is a new experience for everybody. We will have to adjust to unforeseen events as we progress. To do this as well as possible we want to hear from your suggestions and concerns. We would like the GIGA community to be heavily involved in designing and tuning the strategy. It is in this context that you have received an email yesterday from an advisory committee composed of social scientists and medical doctors that will help us in our endeavor. We will react to your responses no later than Monday with a new survey that will be more specific. The results of this second survey will have a major impact on the plan that will be deployed.

Why chose for such an apparently complicated process? The first reason is that we are convinced that we are collectively smarter than individually. You have plenty of good ideas and suggestions that, when combined, will make for a better plan. The second is that we are convinced (again) that there will be stronger adhesion by the community to a plan that has been elaborated in a « participative » way. For it to be successful, the community at large has to participate.

Detailed guidelines will come soon, but as mentioned above, we want to analyze the results of the first survey before specifying them. So, thank you for showing a little more patience (we know many of you are in a hurry to resume activities).

What we know for sure is that our strategy will have to comply with rules imposed by the government and/or ULiège. We can already state several of those to help you prepare accordingly:

1. Home work will remain an important component of the plan.
2. You will have to wear a protective mask when circulating in the GIGA premises and have easy access to disinfectant.
3. Physical distancing will be part of life. You will have to organize your schedules and activities in order to always respect a minimal distance of 1.5 m from colleagues. We will have to organize access and use of common facilities and platforms to ... always respect a minimal distance of 1.5 m from colleagues.

A possibly unique facet of our strategy is that we would like to give GIGA members the possibility to be tested regularly both for the virus (RT-PCR) and for anti-SARS-CoV2 antibodies. We have the possibility to implement the first thanks to the testing platform that was established as part of the GIGA COVID-19 task force. The second one is made possible through the CHU/ULiège experiment to which you have been invited to participate. If it appears from the survey that this initiative is supported by the community you will receive detailed instructions very soon. We are ready to deploy this in a matter of days. We will need continued help to make this sustainable. Be prepared to share in the burden by stepping up the plate as a volunteer : in addition to helping the community at large (outside GIGA), you will have the possibility to test your colleagues while they will test you.

We know that several PI's are « in the starting blocks ». We will not stop you provided that you have fulfilled two conditions : (i) from next Monday on, you and all your team members need to wear protective masks when circulating in GIGA premises, and (ii) you need to have written a succinct yet clear plan including time-schedule and occupation of lab and office space and have sent it to Brigitte and/or me as

well as to all your team members before starting. PI's that are starting early have to be prepared to adjust their plans according to the decisions made by the bureau on the basis of the survey results.

More than ever are the key values of GIGA center stage :

1. Balance : take care of yourself and your loved ones.
2. Accountability : this is going to be complicated and not perfect. Help identify and solve problems for your community.
3. Honesty and integrity : not so much about scientific behavior this time, but rather about civic behavior. Be part of a team. Play the game honestly and fairly. We will all have to « mettre de l'eau dans notre vin ».
4. Kindness : these are strenuous times. We all need support, understanding and kindness from each other. Embrace other opinions and views.

This message willingly lacks detailed instructions. They will follow soon.

Do not hesitate to contact us with questions, comments and suggestions.

Looking forward to do this altogether!

Kind regards,

Brigitte & Michel

## 2. Réflexions du Bureau du GIGA sur la possibilité d'un testing, le 3 mai 2020.

Concernant le testing, le Bureau du GIGA est en train d'étudier la solution suivante, sous réserve des contraintes légales, éthiques et réglementaires :

- Tester les membres du GIGA une fois par semaine dès que possible.
- Répartir la population GIGA en 5 groupes de taille égale (1 groupe par journée de semaine).
- À ce jour, ceux qui le veulent devront apporter un flacon avec gargarisme du matin à un endroit à déterminer au GIGA.
- Le flacon aura un code à barre lié à un numéro que seul la personne connaît.
- Préparation en cours des « kits » à distribuer contenant (5 flacons, 5 flapules de sérum physiologique (5 ml), 5 étiquettes code à barres + numéro, 5 sacs en plastique, + mode d'emploi).
- Développement d'un système IT permettant aux membres du GIGA de consulter leurs résultats de façon confidentielle. Serait-il possible de développer un outil (page web) où le membre du GIGA rentre dans le système (login et password ULiège habituel), introduit le numéro du prélèvement (que lui connaît) et reçoit le résultat (Positif ou négatif) en retour?
- Les résultats soient injectés du labo dans une base de données correspondantes. Jusqu'à nouvel ordre (les membres GIGA sont en train de définir ce qu'ils souhaitent) l'information dans cette base de données est strictement confidentielle et doit être gérée en fonction.

## 3. Réflexions du CHU sur l'outil d'auto-évaluation des symptômes Covid-19, le 4 mai 2020

**Question : avez-vous présenté au cours des 14 derniers jours :**

- Episode de fièvre  $\geq 38^\circ$  = 4 points
- Toux **inhabituelle** ou essoufflement **inhabituel** = 4 points
- Nez bouché ou mal de gorge = 1 point
  - Perte d'odorat ou de goût = 4 points
- Douleurs musculaires ou articulaires **inhabituelles** = 1 point
  - Mal de tête **inhabituel** = 2 points
- Diarrhées ou vomissements = 1 point
- Contact étroit (familial ou prolongé) avec patient Covid = 3 points
  - PCR  $\delta$  Négatif (dans les dernières 48H) = moins 3 points



Score  $\leq$  2 points => peu suspect => ok avec les mesures générales  
Score 3 à 5 points => intermédiaire => testing au -2  
Score  $\geq$  6 points => fort suspect => testing au village Covid

## 4. Les mesures préconisées par l'ULiège le 30 avril 2020 qui s'imposent à la Communauté du GIGA

[ENGLISH BELOW]

Chers Membres de l'Université de Liège,

Le Conseil National de Sécurité a décidé d'activer dès le lundi 4 mai la première phase du plan belge de déconfinement. Vu l'importance des enjeux, ce processus délicat doit être mené avec rigueur et prudence. L'Université en est pleinement consciente et veillera à mener ce processus de manière progressive. L'évolution de la situation sera suivie au plus près par les instances de l'Université. Vous en serez régulièrement tenus informés.

Il est évident que cette nouvelle phase de la gestion de la crise suscite beaucoup de nouvelles questions. Face à cette situation complexe, l'Institution a décidé de mettre en place, dès le lundi 4 mai, les dispositions suivantes.

### Télétravail

Les mesures de protection mise en œuvre depuis la mi-mars restent d'application, ce qui signifie que le télétravail reste la règle. Il doit donc être maintenu dans toute la mesure du possible.

Les agents pour lesquels le télétravail n'est pas une option pourront être invités par leurs chefs de service à réintégrer progressivement leur lieu de travail, pour autant que toutes les conditions de sécurité sanitaire soient réunies.

### Ouverture et accès aux bâtiments

La majorité des bâtiments de l'Université sont restés ouverts avec des accès limités et des contrôles d'accès. Cette situation sera maintenue jusqu'à nouvel ordre. Toute demande spécifique d'ouverture de bâtiment devra être adressée au PCA et au directeur administratif du bâtiment ([https://www.ulg.ac.be/cms/c\\_21822/fr/directeurs-administratifs-des-batiments](https://www.ulg.ac.be/cms/c_21822/fr/directeurs-administratifs-des-batiments))

Toute occupation d'un lieu de travail doit être concertée préalablement avec le supérieur hiérarchique qui établira un plan d'occupation permettant de respecter les règles essentielles de distanciation et communiquera l'information au directeur administratif du bâtiment. Toutes questions spécifiques et difficultés à la reprise peuvent être adressées directement au chef de service.

Les réunions en présence, ainsi que les pauses ou repas pris en commun sont interdits. Chacun devra veiller à prendre avec lui les boissons et victuailles nécessaires durant sa présence dans les locaux.

Le respect de règles sanitaires strictes permet déjà de limiter la propagation du virus. Ainsi, la distanciation sociale et le lavage régulier des mains à l'eau savonneuse sont des gestes élémentaires. Pour permettre aux personnes sur site de suivre ces recommandations, les équipes techniques vont veiller à ce que les bâtiments soient prêts pour une reprise progressive du travail sur l'ensemble des sites de l'Université à partir de ce lundi. La société ISS reprendra le nettoyage des locaux dans tous les bâtiments avec un nettoyage complet des sanitaires et une désinfection des poignées, robinets, portes de couloirs, comptoirs d'accueil, etc. Aussi, les bâtiments seront approvisionnés en savons, papier toilette et essuies en papier.

### Protections individuelles

Des masques buccaux jetables et de petits conditionnements de flacons de gel hydroalcoolique seront mis à disposition du personnel. Des masques et des flacons de gel seront déposés dans chaque bâtiment de l'Institution dès ce lundi 4 mai et leur distribution au personnel sera coordonnée par les directeurs administratifs des bâtiments (ou les personnes désignées par eux).

En présence d'autres personnes dans le même local, ainsi que dans les couloirs et voies d'accès, le port du masque est obligatoire pour tous.

### En cas de symptômes

Si un membre du personnel présente des symptômes, même légers, potentiellement attribuables au coronavirus, il est impératif qu'il retourne immédiatement à son domicile et prenne contact avec son médecin traitant. S'il est testé positif, il est demandé qu'en plus des mesures de traçage général qui seront mises en place, il informe volontairement les collègues avec lesquels il



aurait été en contact les jours précédents pour qu'ils puissent prendre les précautions nécessaires.

Pour de plus amples informations, un guide des bonnes pratiques pour lutter contre la propagation du COVID19 au travail va être mis à la disposition de l'ensemble de la Communauté universitaire dans les prochains jours.

En conclusion

Assurer la sécurité du personnel doit rester notre priorité absolue et nous ne pouvons pas nous permettre des risques inutiles.

Nous comprenons par ailleurs fort bien que cette période de confinement forcé est difficile à gérer, que le travail à domicile et le manque de contacts peuvent parfois se révéler stressants et anxiogènes. Nous avons toutes et tous été contraints à nous adapter à une nouvelle façon de travailler, à gérer différemment nos emplois du temps, à réévaluer nos missions et, parfois, revoir nos priorités. Ainsi, nous sommes notamment conscients que la problématique de la scolarisation des enfants pose encore beaucoup de questions.

Nous comprenons aussi que des membres du personnel souhaitent, pour différentes raisons, reprendre le chemin du bureau ou du laboratoire dès la semaine prochaine. Mais, si une reprise partielle du travail en présentiel peut contribuer à recréer ce lien social, cruellement absent ces dernières semaines, elle ne peut en être l'objectif. Éviter une reprise de l'épidémie prime.

En ce qui concerne les étudiants, les dispositions décidées précédemment restent d'application jusqu'à nouvel ordre. Ils ne sont donc pas concernés par une reprise partielle des activités dans les locaux de l'Université.

Nous adressons une pensée sincère à tous les agents qui ont été touchés de près par cette crise.

Pour le bien de l'ensemble de la communauté universitaire, nous appelons tous les membres à respecter scrupuleusement l'ensemble de ces mesures. Soyons solidaires, respectueux et responsables.

Bien sincèrement,

Pierre Wolper  
Recteur

Laurent Despy  
Administrateur

Dear Members of the University of Liège,

The National Security Council decided to the first phase of the Belgian lockdown exit plan start on Monday May 4th. Given the high stakes involved, this delicate process must be carried out with caution and rigor. The University is fully aware of this and will make sure to carry out the process gradually. How the situation evolves will be monitored very closely by the University authorities. You will be kept informed regularly.

It is obvious that this new phase in managing the crisis raises many new questions. Faced with this complex situation, the University has established, as of Monday, May 4th, the following rules.

Telecommuting

The protective measures in place since mid-March remain in force, which means that telework remains the rule. It should therefore be continued whenever possible.

Employees for whom telework is not an option may be invited by their supervisor to gradually return to their place of work, provided that all the conditions for health security are met.

Opening of and access to buildings

The majority of the University buildings have remained open with limited access and access controls. This situation will be unchanged until further notice. Any specific request to open a building should be addressed to the PCA and the building's administrative director (for a list see [https://www.ulg.ac.be/cms/c\\_21822/fr/directeurs-administratifs-des-batiments](https://www.ulg.ac.be/cms/c_21822/fr/directeurs-administratifs-des-batiments)).

Any presence at work must be agreed beforehand with your supervisor who will establish an occupation plan allowing for social distance rules to be followed and will share this information with the administrative director of the building. Any specific

questions and problems with respect to reintegrating the workspace should be addressed directly to your supervisor. Meetings in presence, as well as breaks or meals taken together are prohibited. Everyone must bring with them the drinks and food they will need during their presence on the premises.

Compliance with strict hygiene rules already contributes to limit the spread of the virus. Thus, social distancing and regular washing of hands with soap and water are basic precautions. To allow people on site to follow these recommendations, our technical teams will make sure that the buildings are ready for gradually resuming work on all of the University's sites from this Monday. The company ISS will resume cleaning all buildings with a thorough cleaning of the restrooms and disinfection of handles, taps, main doors, reception counters, etc. Also, all buildings will be supplied with soaps, toilet paper and paper towels.

#### Individual protective equipment

Disposable facemasks and small bottles of hydroalcoholic gel will be made available to all staff. Masks and gel bottles will be delivered to each building of the Institution from Monday May 4th and handing them out to staff will be coordinated by the administrative directors of the buildings (or the persons to which they will delegate this task).

While in the presence of other people in the same room, as well as in corridors and access paths, wearing a facemask is compulsory for all.

#### In case of symptoms

If a staff member develops symptoms, however mild, but potentially caused by the coronavirus, it is imperative that they immediately return home and contact their physician. If he/she tests positive, it is requested that in addition to the general tracing measures that will be put in place, he/she voluntarily informs the colleagues with whom he/she would have been in contact with during the previous days, so that they can each take the adequate precautions.

For further information, a guide to good practice for fighting the spread of COVID19 at work will be made available to the entire University community in the coming days.

#### In conclusion

Keeping staff safe must remain our top priority and we cannot afford unnecessary risks.

We also understand very well that this period of forced confinement is difficult to manage, that working from home and the lack of contact can sometimes be stressful and a cause of anxiety. We have all been forced to adapt to new ways of working, to manage our timetables differently, to reassess our objectives and, sometimes, to review our priorities. In particular, we are well aware that there are still many questions concerning schooling for children.

We also understand that staff members wish, for various reasons, to return to the office or the laboratory next week. But if partially resuming in presence work can help recreate the social bonds, that were sorely absent in recent weeks, it cannot be the goal of doing so. Avoiding a repeat of the epidemic is the first priority.

As far as students are concerned, the rules previously decided remain in force until further notice. They are therefore not impacted by the partial resumption of activities on the premises of the University.

We send warm thoughts to all who have been closely affected by this crisis.

For the good of the whole university community, we call on all members to scrupulously respect all of these rules. Let us be united, respectful and responsible.

Sincerely,

Pierre Wolper  
Rector

Laurent Despy  
Administrator

## 5. Questionnaire FR – Tour 1 de l'enquête Delphi

### Tour 1

## **Introduction. Bienvenue dans l'enquête en ligne « Élaborer un protocole de déconfinement participatif au GIGA »**

### **Contexte**

*Le GIGA au temps du COVID-19 – Confinement.* Le coronavirus SARS-CoV-2 bouleverse l'humanité. Comme toute autre communauté, le GIGA s'est « arrêté », ses membres tiraillés entre la crainte de l'infection, le désir d'un engagement solidaire pour endiguer la propagation, la frustration des projets retardés et l'incertitude quant au non-respect d'obligations contractuelles. Le mot d'ordre était de prioriser le travail à domicile, de terminer les expériences en cours le plus rapidement possible et de ne pas entamer de nouvelles. La présence au GIGA au-delà du 3 avril nécessitait une dérogation octroyée par le bureau. La fréquentation des locaux était réduite à ~20% de la normale.

*Se déconfiner en toute sécurité mais comment ?* Tous les pays réfléchissent au déconfinement mais peu l'ont pratiqué. Les « best practices » ne sont pas définies. Dans ce décor, une série de questions demeurent : comment déconfiner en sécurité ? Quelle est l'efficacité relative des mesures envisagées, pour petit à petit, "revenir à la normale" ? Quel est leur degré d'adoption par la communauté et comment celui-ci peut-il être ajusté ? Comment les individus et leurs proches vivent-ils les mesures de déconfinement proposées ? Qui décident des modalités d'implémentation ?

### **Objectifs de l'enquête**

*Dans ce contexte, la communauté GIGA souhaite réaliser « une expérience de déconfinement en temps réel ». Pour ce faire, le GIGA souhaite **établir un protocole de déconfinement pour un retour au travail sur site et ce de manière participative.** En tant que membre du GIGA, votre avis compte.*

*Les objectifs poursuivis sont les suivants :*

- 1. permettre aux membres du GIGA de redémarrer des expériences dans des conditions de sécurité maximale, mais aussi socialement acceptables (pertinentes en termes d'organisation du travail et de conciliation travail-vie privée) ;*
- 2. générer de la connaissance sur une situation médicale et sociale inédite qui suppose d'expérimenter le déconfinement en adaptant au besoin ses modalités pratiques au fil des connaissances acquises ;*
- 3. réaliser ces objectifs à travers un processus participatif original, fondé sur une collaboration inédite entre sciences sociales et sciences biomédicales*

*Concrètement, vous êtes invités à répondre à un questionnaire en plusieurs tours. Sur base des résultats récoltés lors de la première phase (initiée aujourd'hui), nous allons réaliser une synthèse des résultats. Sur base des réponses obtenues, nous construirons un deuxième tour de questionnaire.*

*Vos réponses seront traitées de manière anonyme : l'outil garantit que ni le bureau du GIGA ni les membres du comité d'accompagnement ne puissent avoir accès à votre identité. Il n'est pas obligatoire de remplir le questionnaire en une fois. Vous pouvez vous connecter autant de fois que vous le souhaitez jusqu'au vendredi 1er mai 2020 à 10 :00 du matin.*

*Le temps de réponse à ce premier tour de questionnaire est d'environ 15 minutes.*

*Bonne enquête !*

*L'équipe de recherche.*

*Cette enquête est soutenue par le bureau du GIGA et est coordonnée par le Comité d'accompagnement ad hoc constitué de politologues experts en participation (Dr. F. Thoreau, Dr. C. Parotte, Dr. P. Delvenne,*

Dr. C. Fallon), d'une philosophe politique et éthicienne (Dr. F. Caeymaex) et de médecins (Dr. Y. Beguin, Dr. G. Darcis).

Page 1.1

### **Éléments à prendre en considération dans le futur protocole de déconfinement**

*L'objectif de ce premier tour d'enquête est exploratoire. Il ne s'agit donc pas encore d'établir des mesures concrètes d'un programme d'action, ni de discuter de comment les évaluer, mais d'établir de manière participative les grands thèmes et points d'attention pour construire un programme d'action.*

*Précisément,*

- *Il vise à identifier les thématiques qui vous semblent essentielles pour envisager un déconfinement en toute sécurité et qui devraient figurer, selon vous, dans le futur protocole de déconfinement.*
- *Il vise aussi à obtenir un aperçu aussi complet que possible des problèmes que vous pourriez rencontrer en fonction de votre situation singulière.*

Question 1.1.1 Question à choix simple (un choix autorisé)

*Avant la période de confinement vous vous rendiez sur votre lieu de travail (un site ou plusieurs sites attachés au GIGA) :*

- *Très occasionnellement*
- *1 à 2 jours par semaine*
- *3 à 4 jours par semaine*
- *5 jours par semaine*
- *6 jours par semaine*
- *Tous les jours de la semaine*
- *Jamais*

Question 1.1.2 Question à choix simple (un choix autorisé)

*Pendant le confinement, vous vous êtes rendu ou vous vous rendez sur votre lieu de travail :*

- *Très occasionnellement*
- *1 à 2 jours par semaine*
- *3 à 4 jours par semaine*
- *5 jours par semaine*
- *6 jours par semaine*
- *Tous les jours de la semaine*
- *Jamais*

Question 1.1.3 Question ouverte (texte)

*Quels sont d'après vous les principaux facteurs qui complique(raie)nt votre retour sur le chemin du travail?*

Question 1.1.4 Question ouverte (texte)

*Quels sont d'après vous les principaux facteurs qui facilite(raie)nt votre retour sur le chemin du travail?*

Question 1.1.5 Question ouverte (texte)

*Comment anticipez-vous la reprise? Quelles sont vos attentes et vos craintes, si vous en avez?*

Question 1.1.6 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)

*À ce stade de l'enquête, le bureau du GIGA propose de prendre en considération plusieurs **éléments dans le protocole de déconfinement**, dont certains relèvent d'obligations légales ou institutionnelles. Sélectionnez les thèmes qui **vous semblent prioritaires à organiser** :*

- *L'obtention et l'utilisation de masques de protection*
- *L'obtention et l'utilisation de moyens de décontamination*
- *Les mesures de distanciation sociale à l'intérieur du GIGA*
- *La gestion des horaires de travail sur site*
- *La gestion des accès aux facilités et espaces partagés*
- *L'utilisation d'un outil d'autoévaluation qui prendrait la forme d'une anamnèse systématique individuelle des symptômes avant de se rendre sur son lieu de travail*

Question 1.1.7 Question ouverte (texte)

*Parmi les mesures centrales du protocole de déconfinement, un test covid-19 et un suivi infectiologique pourraient être proposés aux membres de la communauté GIGA qui le souhaitent.*

*Quelles autres mesures vous paraîtraient nécessaires à adopter pour assurer un déconfinement dans de bonnes conditions, par **rapport à votre situation singulière?***

Question 1.1.8 Question ouverte (texte)

*Quelles autres mesures vous paraîtraient nécessaires à adopter pour assurer un déconfinement dans de bonnes conditions, pour vous et **pour l'ensemble des travailleurs du GIGA?***

Question 1.1.9 Question ouverte (texte)

*Y a-t-il d'autres aspects que nous n'avons pas abordés dans ce questionnaire et à propos desquels vous souhaiteriez vous exprimer ?*

Page 1.2

*Sélectionnez le ou les item(s) qui correspond(ent) à votre profil*

Question 1.2.1 Question à choix simple (un choix autorisé)

*À quelle unité du GIGA êtes-vous associé?*

- *GIGA administration*
- *GIGA Cancer*
- *GIGA Cardiovascular Sciences*
- *GIGA Consciousness*
- *GIGA CRC In vivo Imaging*
- *GIGA In silico medicine*
- *GIGA Inflammation, Infection & Immunity*
- *GIGA Medical Genomics*
- *GIGA Molecular Biology of Diseases*
- *GIGA Neurosciences*
- *GIGA Platforms*
- *GIGA Stem Cells*

Parotte, Fallon, Delvenne et Thoreau, Centre de Recherches Spiral, UR Cité

- *Molecular Biomimetic and Protein Engineering Laboratory*

Question 1.2.2 Question à choix simple (un choix autorisé)

*Quel est votre fonction au sein du GIGA?*

- *Administration*
- *Clinician*
- *MSc Student*
- *PhD Student*
- *Postdoc*
- *Principal Investigator*
- *Senior Scientist*
- *Technician*

Question 1.2.3 Question à choix simple (un choix autorisé)

*Vous êtes :*

- *de sexe féminin*
- *de sexe masculin*
- *autre*

Question 1.2.4 Question à choix simple (un choix autorisé)

*Dans quelle tranche d'âge vous situez-vous?*

- *Moins de 35 ans*
- *35 - 50 ans*
- *Plus de 50 ans*

**End**

*Nous vous remercions pour votre participation.*

*Sur base des résultats récoltés, nous reviendrons vers vous le 5 mai pour un second tour d'enquête.*

## **6. Questionnaire – Tour 2 de l'enquête Delphi**

**DeCoL version fr**

**Giga Déconf covid 19 - Tour 2**

### **Introduction**

**Bienvenue dans le tour 2 de l'enquête en ligne "Elaborer un protocole de déconfinement participatif au GIGA"**

**Se déconfiner en toute sécurité mais comment ?** La communauté GIGA souhaite réaliser « une expérience de déconfinement en temps réel ». Concrètement, le GIGA se propose de **définir collectivement ses modalités de déconfinement**. En tant que membre du GIGA, votre avis compte. *Les objectifs généraux poursuivis* sont les suivants :

1. permettre aux membres du GIGA de redémarrer des expériences dans des conditions de sécurité maximale, mais aussi socialement acceptables (pertinentes en termes d'organisation du travail et de conciliation travail-vie privée)

2. générer de la connaissance sur une situation médicale et sociale inédite qui suppose d'expérimenter le déconfinement en adaptant au besoin ses modalités pratiques au fil des connaissances acquises.
3. réaliser ces objectifs à travers un processus participatif original, fondé sur une collaboration inédite entre sciences sociales et sciences biomédicale.

Concrètement, il s'agit d'un questionnaire en plusieurs tours. Sur la base des résultats récoltés lors de la première phase (initiée le 28 avril dernier), nous avons réalisé une synthèse des résultats et mis en perspective toutes les réponses récoltées.

Nous tenons à préciser que vos données personnelles et vos réponses sont traitées de manière anonyme : l'outil garantit que ni les membres du GIGA ni ceux du comité d'accompagnement ne puissent avoir accès à votre identité. Il n'est pas obligatoire de remplir le questionnaire en une fois. **Vous pouvez vous connecter autant de fois que vous le souhaitez jusqu'au vendredi 8 mai 2020 à 10h00.**

---

Les *objectifs* du deuxième tour d'enquête sont:

- **Obtenir votre feedback sur l'analyse des résultats issus du tour 1** : Les résultats de ce premier tour sont qualitatifs. Il n'est donc pas question de disposer d'une photographie statistiquement représentative des positionnements de la Communauté GIGA mais bien de proposer une analyse des réalités diverses vécues par les répondants.
- **Obtenir votre avis sur les mesures suggérées pour le protocole de déconfinement** : Ces mesures ont été suggérées par les répondants du premier tour et par le bureau du GIGA. Nous cherchons donc à mesurer le niveau de consensus qui les entoure dans la communauté GIGA.

Le temps de réponse à ce second tour est d'environ 20 minutes.

Bonne enquête !  
L'équipe de recherche.

Cette enquête est soutenue par le bureau du GIGA et est coordonnée par le Comité d'accompagnement ad hoc constitué, des politologues experts en participation (Dr. F. Thoreau, Dr. C. Parotte, Dr. P. Delvenne, Dr. C. Fallon), d'une philosophe politique et éthicienne (Dr. F. Caeymaex) et de médecins (Dr. Y. Beguin et Dr. G. Darcis).

## Page 2.1

### Synthèse des résultats du tour 1 du questionnaire

Dans les délais impartis, le taux de 56,7% de participation est exceptionnel: vous êtes **381 personnes à avoir répondu au premier tour de l'enquête en 48 heures!** Parmi vous, 25% des étudiants, 36% des doctorants, 63% des post-doctorants, et près de 45% des PI, de "senior scientists" et de techniciens ont participé.

**Pendant le confinement**, près de deux répondants sur trois sont restés chez eux, venant "occasionnellement" ou "jamais" dans les locaux GIGA. Un tiers des répondants est venu travailler de 1 à 6 jours par semaine pendant le confinement : pour ces travailleurs la question du "déconfinement" se pose en d'autres termes.



**Ce qui complique le retour au travail sur site ?** Pour la plupart d'entre vous, il existe une série de contraintes externes et des contraintes liées aux conditions de travail.

1. Parmi les contraintes externes, deux dimensions problématiques sont mises en avant : la question de la **garde des enfants** (abordée par un répondant sur cinq) vu l'indisponibilité partielle des services d'accueil (scolaires et autres) et les risques de contamination. La question de **l'évolution de l'épidémie** dans le pays reste soumise à une série d'incertitudes, notamment des risques supplémentaires dus à un déconfinement prématuré.
2. La peur d'une contamination par le Covid lors du déconfinement est principalement liée aux **déplacements vers le lieu de travail**, ainsi qu'au **lieu de travail lui-même**. Ce dernier est considéré globalement comme un lieu à risques. Vous êtes très nombreux à souligner que la **forte densité de collaborateurs**, la **proximité de l'hôpital** et les **infrastructures GIGA** (des espaces de travail, des couloirs, et leurs conditions d'accès) **ne facilitent pas la distanciation**.

**Ce qui faciliterait le retour au travail ?** Une reprise qui puisse être progressive afin de pouvoir contrôler la situation en cas de propagation du virus, un risque pandémique moins grand, la réouverture des services d'accueil pour les enfants, une facilité de déplacements et **une bonne gestion du déconfinement**.

**Concernant vos attentes**, vous êtes nombreux à relever les fortes incertitudes avec lesquelles vous devez composer. Certains expriment des angoisses quand d'autres aspirent à un « retour à la normale » aussi rapidement que possible. Certains rappellent également l'importance du sens du collectif et de la coordination: solidarité et équité entre les groupes doivent primer. Enfin, vous êtes très nombreux à mentionner que le télétravail doit rester la première règle et être effectivement soutenue et encouragée par le Bureau GIGA.

**Les mesures individuelles et collectives que vous avez suggérées sont regroupées en douze volets.** Plusieurs éléments restent en discussion : ces mesures doivent-elles ou non être obligatoires? Jusqu'où aller dans leur application ? Doit-on instaurer des contrôles ? Si oui, de quel type ? Le protocole doit-il être unique pour l'ensemble de la Communauté ou adapté au cas par cas ? Les 12 volets identifiés sont les suivants:

1. Disponibilité et utilisation des **masques**
2. Moyens de **décontamination** (nettoyage, lieux à considérer en priorité, disponibilité de matériel de décontamination)
3. Aménagement et partage des **horaires** (télétravail/travail sur site)
4. Respect de la **distanciation physique** dans les espaces existants
5. Mise en place d'un **système d'autoévaluation** des symptômes Covid-19 et **isolement** des personnes à risques
6. Aspects techniques et éthiques du **testing** généralisé (type de test, fréquence et organisation du suivi épidémiologique)
7. **Déplacements** vers le GIGA et à l'intérieur du GIGA
8. **Communication** régulière de la part des responsables du GIGA
9. Système de **retour d'expériences** des travailleurs
10. **Suivi / contrôle** de l'application effective des mesures
11. Mesures particulières pour les **publics vulnérables et/ou précaires**
12. Mesures particulières pour **objets et infrastructures spécifiques**

Chacun de ces volets sera abordé et fera l'objet de questions spécifiques dans les pages suivantes. Un espace est mis à votre disposition à la fin du questionnaire pour toute **remarque / commentaire / suggestion** que vous voudriez formuler par rapport aux mesures telles que proposées ici.

## Page 2.2

### Maintien de certaines activités en télétravail

Pour la plupart d'entre vous, **le télétravail doit rester la règle**, en accord avec la politique du Gouvernement fédéral et de l'Université. Certains précisent même que les membres de la communauté ne doivent **pas être "obligés" de revenir sur site** s'ils ne le désirent pas. Parmi les consignes à rappeler et mentionner, plusieurs soulignent aussi que les responsables doivent pouvoir **rappeler et encourager les individus à poursuivre leurs activités en télétravail** chaque fois que cela est possible. Une **"vraie politique de télétravail"**, voire même une **"culture" du télétravail** devraient pouvoir se mettre en place :

*"Une vraie politique de télétravail. Certains chefs y sont réfractaires mais les labos du GIGA étaient parfois un peu saturés avant le virus. De manière systématique et durable dans le temps, la possibilité du télétravail doit devenir la règle".*

#### Question 2.2.1 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)

Parmi les mesures proposées pour maintenir certaines activités GIGA en télétravail **dans les semaines à venir**, sélectionnez celles qui vous semblent les plus pertinentes

- Maintenir toutes les réunions en vidéo-conférence ;
- Interdire les réunions en face-à-face et favoriser autant que possible les réunions virtuelles ;
- Ne venir au GIGA que pour les manips ;
- Adopter des horaires de travail au labo par petit groupe de personnes et réaliser tout ce qui est analyse et mise en forme des résultats chez soi ;
- Assurer un accès efficace aux ressources informatiques depuis l'extérieur ;
- Dévier les lignes de téléphone du CHU vers les téléphones personnels ;
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

#### Question 2.2.2 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)

Pourriez-vous envisager de pérenniser certaines activités en télétravail, **et ce même après une sortie totale du confinement?** Si oui, lesquelles :

- Maintenir la possibilité de la vidéo-conférence pour toutes les réunions ;
- Ne venir au GIGA que pour les manips ;
- Adopter des horaires de travail au labo par petit groupe de personnes et réaliser tout ce qui est analyse et mise en forme des résultats chez soi ;
- Assurer un accès efficace aux ressources informatiques depuis l'extérieur ;
- Dévier les lignes de téléphone du CHU vers les téléphones personnels ;
- Je ne souhaite pas que ces activités en télétravail soient maintenues dans le long terme.
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

#### Question 2.2.3 Question à choix simple (un choix autorisé)

Plusieurs mentionnent l'importance de considérer le processus de déconfinement **de manière progressive**, à savoir introduire "petit à petit" des personnes sur site, "en étapes". Qu'en pensez-vous ?

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

## Page 2.3

### Auto-évaluation, testing et suivi

#### A. Auto-évaluation

Si l'outil d'auto-évaluation des symptômes liés au COVID-19 proposé par le bureau du GIGA est assez peu sélectionné comme prioritaire par les participants au premier tour de l'enquête, certains suggèrent néanmoins qu'il soit proposé "aux visiteurs" avec une "liste des symptômes" à définir au préalable. Les répondants s'intéressent davantage aux personnes à isoler et/ou protéger en priorité. Vous êtes très nombreux à désirer **l'isolement systématique des personnes présentant des symptômes**. La règle de l'isolement qui doit être rappelée est également soutenue par le Bureau du GIGA.

---

#### B. Testing et suivi

De nombreux participants soutiennent l'initiative du testing au vu des risques encourus, qu'il s'agisse du risque de contamination croisée à travers le conjoint, du risque général de contamination par des personnes présentes sur site, de la contamination entre les travailleurs. Le testing est à la fois important sur le plan individuel et sur le plan collectif, puisqu'il assure une information mise à jour de l'état épidémiologique du GIGA. Il est important d'assurer une communication "transparente" sur les résultats et un processus de "contact tracing" sans pour autant pointer les individus.

Une série de questions importantes demeurent au-delà de la faisabilité technique du testing (actuellement étudiée par le Bureau GIGA) : **quel type de test, avec des résultats disponibles dans quel laps de temps? Doit-il ou non être obligatoire ?** Il semblerait que la tendance des répondants soit à l'imposition. **Qui doit être testé? À quelle fréquence:** de manière hebdomadaire ou tous les quinze jours ?

*"Il faudrait que ce test covid-19 soit réitéré de manière régulière. Le faire une seule fois n'a, selon moi, aucun sens puisque nous sommes susceptibles de nous contaminer à tout moment".*

Enfin, il faut pouvoir également **assurer le suivi des tests** réalisés au niveau individuel et collectif. Le plan devrait prévoir les actions à mener en cas de contamination individuelle mais aussi le processus de révisions à apporter au plan en cas de changement des conditions épidémiologiques (au niveau belge ou au niveau du GIGA).

Concernant le testing, le Bureau du GIGA est en train d'étudier la solution suivante, sous réserve des contraintes légales, éthiques et réglementaires :

- Tester les membres du GIGA une fois par semaine dès que possible.
- Répartir la population GIGA en 5 groupes de taille égale (1 groupe par journée de semaine).
- À ce jour, ceux qui le veulent devront apporter un flacon avec gargarisme du matin à un endroit à déterminer au GIGA.
- Le flacon aura un code à barre lié à un numéro que seul la personne connaît.
- Préparation en cours des "kits" à distribuer contenant (5 flacons, 5 flapules de sérum physiologique (5 ml), 5 étiquettes code à barres + numéro, 5 sacs en plastique, + mode d'emploi).
- Développement d'un système IT permettant aux membres du GIGA de consulter leurs résultats de façon confidentielle. Serait-il possible de développer un outil (page web) où le membre du GIGA rentre dans le système (login et password ULiège habituel), introduit le numéro du prélèvement (que lui connaît) et reçoit le résultat (Positif ou négatif) en retour?
- Les résultats soient injectés du labo dans une base de données correspondantes. Jusqu'à nouvel ordre (les membres GIGA sont en train de définir ce qu'ils souhaitent) l'information dans cette base de données est strictement confidentielle et doit être gérée en fonction.

Sous réserve des contraintes légales, éthiques et réglementaires, que pensez-vous des suggestions suivantes?

#### **Question 2.3.1 Question à choix simple (un choix autorisé)**

**En plus d'une auto-évaluation, un contrôle bienveillant par les pairs** pourrait être envisagé: *"Peers feel safe to suggest a colleague with symptoms to go home and stay home"*

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

#### **Question 2.3.2 Question à choix simple (un choix autorisé)**

**Un test de température à l'entrée du GIGA** doit être mis en place lors du contrôle à l'entrée : *"Comme dans certains pays, une simple prise de température, matin et soir, assurerait déjà un bon suivi médical. De plus, cela permet de garder tout le monde concentré sur les risques existants. Le danger c'est la routine et "l'estompement de la norme". En ce sens une action physique quotidienne serait un plus"*.

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

#### **Question 2.3.3 Question à choix simple (un choix autorisé)**

Dans l'hypothèse où les contraintes légales, éthiques et réglementaires le permettraient, il est envisagé de proposer de tester les membres du GIGA de façon régulière alors que le reste de

l'Université et de la société n'y aura vraisemblablement pas accès. Vous sentez-vous à l'aise avec cette situation?

- Oui
- Non
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

#### **Question 2.3.4 Question à choix simple (un choix autorisé)**

Le recours au testing devrait être **obligatoire**.

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

#### **Question 2.3.5 Question à choix simple (un choix autorisé)**

Il faut tester les membres du GIGA **une fois par semaine dès que possible**.

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

#### **Question 2.3.6 Question à choix simple (un choix autorisé)**

Pour assurer une capacité de testing suffisante, des **chercheurs du GIGA/FARAH devraient participer à la réalisation** des tests :

- Sur une base volontaire
- De manière obligatoire
- ils ne devraient pas participer à la réalisation des tests.
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

#### **Question 2.3.7 Question à choix simple (un choix autorisé)**

**Un système de traçage des contacts** doit être organisé selon des modalités à définir ultérieurement

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

#### **Question 2.3.8 Question à choix simple (un choix autorisé)**

Il est important de mettre en place une **liste de présence** "*pour savoir qui a été en contact sur site avec une personne atteinte par le COVID-19*"

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

### **Question 2.3.9 Question à choix simple (un choix autorisé)**

Un système de veille doit être prévu pour “prévenir toutes les personnes qui ont été en contact avec une personne testée positive”

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

### **Question 2.3.10 Question à choix simple (un choix autorisé)**

Les résultats des tests doivent être immédiatement consultables par la personne testée.

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

### **Question 2.3.11 Question à choix simple (un choix autorisé)**

La personne testée décide si les résultats des tests sont consultables par d'autres, qui peuvent être un médecin, le PI, et/ou le directeur de l'URT, et/ou le directeur/vice-directeur du GIGA.

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

### **Question 2.3.12 Question à choix simple (un choix autorisé)**

Le bureau du GIGA doit décider si les statistiques des tests effectués peuvent être rendues publiques.

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

### **Question 2.3.13 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)**

Que faire si un membre du GIGA s'avère positif ? Sélectionnez les items qui vous semblent les plus appropriés:

- Demander à la personne de se confiner à nouveau;
- Lui permettre d'être testée très régulièrement afin de suivre l'infection (en ce compris test d'infectivité en collaboration avec les Docteurs référents) ;
- Tester plus fréquemment les personnes avec lesquelles la personne « positive » a interagi.

## **Page 2.4**

### **Matériel de protection**

De manière quasi-unanime, vous êtes en faveur du port du masque. Dans des espaces exigus, cette mesure est considérée comme clef. Mais **des questions demeurent sur la disponibilité et le type de masques à porter, ainsi que sur quand et où le porter (de façon permanente ou à des moments spécifiques?)**.

*"Le problème est que la plupart des gens ne savent pas s'en servir correctement. Donc ils sont en train de le manipuler avec leurs mains, ou mettre le nez dehors du masque, ou même sous le menton, etc etc, on voit vraiment de tout et finalement je ne suis pas convaincue que c'est vraiment utile. Ça donne une fausse idée de protection selon moi, peut-être justement que si on ne les a pas, on fait plus attention et on garde plus notre distance physique d'1,5m. La discipline d'abord".*

**La disponibilité des masques doit être garantie.** Certains s'interrogent : faut-il ou non changer de masques? À quelle fréquence? Qui les fournit? En quelle quantité? Les avis divergent, qu'il s'agisse d'un "masque journalier fourni par l'employeur" ou d'un "masque chirurgical". Pour nombre d'entre vous, le port du masque doit être **obligatoire, "porté de façon continue"**. Pour d'autres, il doit être possible de ne pas le porter dans certains cas spécifiques, tout en respectant la distanciation physique. Ils soulignent que **porter un masque de façon permanente est compliqué**, compte tenu des activités à réaliser, pour une question de confort.

*"Je veux quand même remettre en question l'utilisation obligatoire de masques sur le lieu du travail (je ne le conteste pas pour aller dans le bus ou train où c'est impossible de garder la distance)".*

#### **Question 2.4.1 Question à choix simple (un choix autorisé)**

Quel type de masque devrait être utilisé sur le lieu de travail ?

- Masque chirurgical ;
- Ecran facial avec masque ;
- Masque standards;
- Masque en tissu;
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

#### **Question 2.4.2 Question à choix simple (un choix autorisé)**

Faut-il envisager des masques jetables (un par jour) ou des masques réutilisables ?

- Masque jetable (un par jour)
- Masque réutilisable
- Je n'ai pas de préférence
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

#### **Question 2.4.3 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)**

La procédure de désinfection des masques réutilisables doit être organisée par:

- De manière centralisée par le bureau du GIGA
- Par unité de recherche
- Individuellement

#### **Question 2.4.4 Question à choix simple (un choix autorisé)**

En cas de pénurie de masques, le GIGA devrait prévoir de les **produire en interne (par des volontaires par exemple)**



- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

#### **Question 2.4.5 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)**

**Quand** est-il pertinent, selon vous, de porter votre masque ?

- Port dès l'entrée et partout dans les bâtiments du GIGA ;
- Port dans les espaces communs (salles communes ou salles de culture par exemple);
- Port pendant l'utilisation des machines communes ;
- Port dans les couloirs, en déplacement d'un lieu à un autre ;
- Port si la distanciation physique ne peut être respectée ;
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

#### **Question 2.4.6 Question à choix simple (un choix autorisé)**

Que pensez-vous de la suggestion suivante: porter une tenue de protection comme un “*costume de travail changé tous les jours, Peut-être fournir des tabliers qui seraient lavés tous les jours*”.

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

#### **Question 2.4.7 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)**

En plus des masques, d'autres dispositions ont été suggérées par les participants. Sélectionnez ce qui vous semble pertinent à mettre en œuvre également :

- Sas de décontamination à l'entrée et à la sortie ;
- Mesures spécifiques pour le personnel soignant : Demander à ce que les médecins et infirmiers, soignants (même si ce n'est pas GIGA) retirent leurs blouses, charlottes et autres équipements vestimentaires médicaux dans les lieux communs de l'hôpital tels que la verrière, la cafétéria.
- Aucun autre matériel de protection ou de décontamination n'est nécessaire.
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

### **Page 2.5**

#### **Moyens de décontamination**

De nombreuses réponses soulignent le caractère essentiel des moyens de décontamination. Dans les propositions, plusieurs mesures sont à distinguer :

- Il y a **certains lieux (espaces communs, bureaux) et objets à décontaminer en priorité** (comme les ascenseurs, les poignées de porte, les toilettes, appareils communs) ;
- Il y a le **nettoyage à pratiquer de manière plus régulière et plus intense** et ce, avant et pendant la reprise;
- Il y a **l'utilisation et surtout la disponibilité du matériel de décontamination** (comme le désinfectant pour les mains).

Comme le mentionne un autre répondant, une question reste en suspens : **qui doit être en charge du nettoyage? La communauté peut-elle être sollicitée?**

*"Par ailleurs, qui s'occupera du nettoyage des surfaces : toilettes, bureau, poignées de portes, touches de machine à café? Ce travail a été externalisé à des sociétés qui ne sont pas gérées par le CHU ni l'ULiège, donc nous n'avons pas connaissance de leurs règles".*

Enfin, **l'accès aux moyens de décontamination ("produits désinfectants", "costumes") doit pouvoir être garanti.** Où les positionner ? Certains suggèrent de les positionner dans les bureaux, près des ascenseurs et/ou des lieux fort "fréquentés" ou encore avant d'entrer dans les bâtiments :

#### **Question 2.5.1 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)**

Quels sont les lieux à nettoyer **en priorité** ?

- Nettoyage et décontamination des appareils en commun ;
- Nettoyage et désinfection des bureaux ;
- Désinfection des milieux confinés comme les ascenseurs ;
- Nettoyer régulièrement les zones ou les pièces sujettes à des passages fréquents ;
- Désinfection des portes et des interrupteurs, clinches ;
- Nettoyage des espaces de travail commun ;
- Nettoyage des sanitaires (toilettes, éviers, etc.)
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

#### **Question 2.5.2 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)**

**À quelle fréquence** faut-il effectuer le nettoyage des lieux/objets fort fréquentés/utilisés ?

- Nettoyage au moins une fois par jour ;
- Nettoyage au moins 2 fois par semaine en dehors des heures de travail ;
- Décontamination des bâtiments concernés en cas de nouveau cas positif.
- Nettoyage à chaque utilisation (par exemple, les clinches, les interrupteurs)
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

#### **Question 2.5.3 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)**

**Qui** devrait être en charge du nettoyage plus fréquent ?

- Le personnel d'entretien pour tous les communs
- Les personnes qui utilisent le matériel et les espaces communs de travail à l'aide d'instructions spécifiques
- Les personnes qui sont dans leur bureau (pour les clinches, interrupteurs et portes)
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

#### **Question 2.5.4 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)**

**Où** faudrait-il disposer les moyens de décontamination ?

- Dans les bureaux ;
- Dans les points stratégiques (endroits de passages fréquents) ;
- Près des ascenseurs ;
- À l'entrée des bâtiments ;
- À chaque étage;
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

### Question 2.5.5 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)

Parmi ces **autres propositions de moyens de décontamination**, certaines vous semblent-elles importantes à prendre en considération ?

- Sas de décontamination à l'entrée et à la sortie ;
- Gestion (décontamination) des ascenseurs. Fonctionnement automatique, sans toucher les boutons ?
- Protection des instruments collectifs (par exemple le microscope)
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

## Page 2.6

### Distanciation physique

Une autre mesure très régulièrement soutenue par les répondants est celle du respect des mesures de distanciation physique : "*Keeping enough distance while working*".

*"Les mesures de distance entre les individus et l'obligation pour tous de se laver les mains, à défaut d'utiliser du gel hydroalcoolique, sont la base de la protection".*

Si l'ensemble des répondants soutient cette mesure, **presqu'un répondant sur deux s'interroge sur sa faisabilité, et ce, pour différentes raisons**. D'abord, comment assurer le respect de la distanciation physique face aux **contraintes des infrastructures existantes** ? Sont très régulièrement pointés : la surpopulation dans les bureaux, l'organisation actuelle des bureaux, le manque d'espace, les espaces réduits ou exigus, ou encore l'impossibilité d'éviter des lieux de passage.

*"La surpopulation dans le bureau où nous sommes 5 personnes et pareil dans la partie bureau labo attenante".*

*"L'organisation des espaces de travail (bureaux, laboratoires) ne permettent pas la distanciation sociale".*

D'autres considèrent qu'ils sont **simplement trop nombreux** pour assurer le respect de la mesure. Il y a "trop de monde", particulièrement lorsque le laboratoire "tourne à plein régime".

### Question 2.6.1 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)

Parmi les suggestions proposées par les membres du GIGA, sélectionnez les items que vous considérez comme **pertinents pour organiser la distanciation physique** :

- Mettre des affiches de capacité maximale à l'entrée de chaque pièce (déjà partiellement mis en place par le Bureau) ;
- Envisager un réagencement des bureaux ;
- Organisation des mesures de distanciation par laboratoire : "il sera parfois difficile de conserver 1,5 mètre de distance, mais cela peut être réorganisé labo par labo" ;
- Fermer l'accès à certains lieux : "lock the door of coffee rooms and kitchens".
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

### Question 2.6.2 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)

Parmi les suggestions proposées par les membres GIGA, sélectionnez les items que vous considérez comme **pertinents pour limiter le nombre de personnes dans un même lieu** :

- Travailler toujours avec la-les même(s) personne(s) pour éviter trop de contact ;

- Créer au moins deux groupes de personnes par laboratoire qui ne se croisent jamais ;
- Accès limité à certaines pièces/appareils ;
- Accès limité à certains lieux comme les salles de culture restreintes ; ;
- Limiter à trois personnes les laboratoires (pièces fermées) ;
- Limiter à deux personnes la fréquentation des bureaux ;
- Porter un masque en toute circonstance car l'exiguïté des lieux ne permet pas une distanciation physique suffisante.
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

## Page 2.7

### Gestion des horaires sur site

Les mesures de gestion des horaires de travail se justifient principalement pour éviter le flux de personnes dans un même espace. Selon de nombreux répondants, cette gestion doit être **“flexible”** et couplée avec une identification claire du nombre de personnes maximum pouvant être présentes en même temps dans les locaux.

Certains suggèrent de **partager les horaires entre le télétravail et le travail sur site, d'étendre les plages** horaires disponibles ou encore d'avoir un **outil de gestion des horaires** « participatifs » selon un « planning hebdomadaire ».

Entre autres, le GIGA doit pouvoir tenir compte **des chercheurs qui doivent garder des jeunes enfants, et du statut précaire des jeunes chercheurs ou des chercheurs à contrat à durée déterminée (qui sont souvent aussi des jeunes parents...)**.

*"Le GIGA doit faire preuve de souplesse dans l'adaptation des horaires de travail et dans le maintien du travail à distance lorsque c'est possible afin de permettre la garde des enfants".*

*"Ne pas forcer les différents travailleurs à revenir par la contrainte, nous sommes en effet nombreux à être sous un contrat renouvelable, donc ne pas entendre des "si tu ne viens pas je te renouvelle pas" De plus ces "menaces" sont souvent dites par des personnes ayant un poste fixe non soumis au renouvellement".*

Enfin, plusieurs répondants suggèrent qu'il faut pouvoir **catégoriser les personnes circulant au GIGA** et établir des règles selon ces catégories. Notamment, les visiteurs, les étudiants de master ou de licence devraient être traités de manière différente, certaines propositions allant jusqu'à l'exclusion temporaire de ces derniers sur le site pour ne permettre l'accès qu'au personnel.

Que pensez-vous des suggestions suivantes:

#### Question 2.7.1 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)

Comment faudrait-il **organiser les horaires de travail sur site** (partage) ?

- Plage horaire par journée : Créer différentes plages horaires sur la journée, lors desquelles seulement certaines personnes seraient autorisées à se rendre sur place ;
- Plage horaire combinée : Créer une combinaison de télétravail et présentiel. “Continuer comme maintenant en travaillant 1 jour sur 2” ;
- Plage horaire selon les infrastructures : Coupler les horaires selon le nombre maximal autorisé dans une pièce ; La question des horaires doit être organisée par local et par équipement.

- Plage horaire au cas par cas : Arranger les horaires de travail en fonction de chaque laboratoire et chaque personne, nécessitant donc une planification précise ;
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

### Question 2.7.2 Question à choix simple (un choix autorisé)

Comment **organiser une extension des horaires** en période de déconfinement ?

- Extension horaires de nuit : “La permission de venir travailler la nuit (3\*8)”
- Extension du planning sur 7 jours et non sur 5 : « Répartir les présences sur 7 plutôt que 5 jours/semaine et 12 plutôt que 8 heures/jour ».
- Utilisation illimitée : “Permettre à chacun d'utiliser les infrastructures communes sans limitation de temps, moyennant port du masque et désinfection”.
- Il ne faut pas étendre les horaires.
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

## Page 2.8

### Gestion des accès aux facilités et espaces partagés

Plusieurs points d'attention relevés ici rassemblent les questions de la gestion des espaces communs à toute la communauté, les espaces partagés pour le travail quotidien et les équipements ou les outils partagés. D'abord, il est nécessaire de porter une attention **aux espaces communs hors bureaux et laboratoires** : d'autres règles s'y appliquent, par exemple l'hygiène du réfectoire ou les ascenseurs. Certains insistent particulièrement sur les infrastructures partagées et au sein desquelles les responsabilités ne sont pas clairement identifiées. Il en est de même pour **l'entrée et la sortie des bâtiments GIGA, pour limiter les risques liés à la proximité du CHU**.

Ensuite, au sein des laboratoires, **la durée des expériences** est parfois une contrainte importante à prendre en considération, **la disponibilité des machines aussi**. Certains proposent d'envisager un partage (moyennant une décontamination régulière et appropriée).

### Question 2.8.1 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)

Concernant **l'accès à certains lieux partagés**, sélectionnez les items qui vous semblent pertinents :

- Éviter l'ascenseur lorsque c'est possible et privilégier les escaliers ;
- Pouvoir accéder au laboratoire sans passer par l'entrée principale du CHU où le risque de contamination est peut-être plus élevé ;
- Utiliser une entrée distincte pour chercheurs et patients/visiteurs lorsque c'est possible.

### Question 2.8.2 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)

Concernant la **limitation de l'accès à certains lieux partagés**, sélectionnez les items qui vous semblent pertinents:

- Fermer les lieux partagés ;
- Limiter l'accès à la cafétéria sur la pause de 12h (quelques personnes en même temps) ;
- Aucune limitation ne devrait être mise en place.
- Si on décide de limiter le travail sur site pour chacun, il faut un système de traçage (via le badge) de l'activité de chacun sur le site.
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

### Question 2.8.3 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)

Comment organiser le **partage des instruments** ?

- Etablir un règlement pour réguler l'accès aux instruments se trouvant dans un espace exigü ;
- Organiser le travail selon le nombre d'heures par pièce de travail utile pour chacun avec une ronde par pièce;
- Aucun partage ne devrait être organisé.
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

## Page 2.9

### Déplacements vers et sur le site du GIGA

Plusieurs répondants insistent sur l'importance **d'avoir des moyens de transport adaptés** pour éviter d'être contaminé sur le chemin du travail.

*"Nous travaillons dans un hôpital avec des cas documenté de Covid-19. Ça c'est déjà effrayant, parce qu'il me faut prendre le bus tous les jours. Ça me pose le risque de faire le trajet avec des patients potentiellement contagieux. Je ne voudrais qu'un passage sûr vers mon lieu de travail".*

Certains proposent **des horaires décalés pour les transports en commun, la possibilité d'avoir une navette GIGA, ou autre transport alternatif du genre** : "alternative transportation (e.g. organized rides/lifts among the GIGA members)" ; "if possible, a GIGA-only bus service to/from Liege-Guillemins would be ideal to avoid contact with patients".

En sachant qu'il n'est pas uniquement du ressort du Bureau GIGA de prendre ces mesures, mais qu'il pourrait néanmoins contacter et transmettre les avis aux autorités concernées, que pensez-vous des suggestions suivantes:

### Question 2.9.1 Question à choix simple (un choix autorisé)

Si possible, *"proposer des horaires décalés permettrait également aux membres du GIGA utilisateurs des transports en commun de voyager à des moments moins convoités"*

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

### Question 2.9.2 Question à choix simple (un choix autorisé)

Si possible, envisager de *"mettre à disposition une navette GIGA-Centre de Liège si les transports en communs ne sont pas pratiques"*.

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question



### Question 2.9.3 Question à choix simple (un choix autorisé)

Si possible, envisager de “*sécuriser les routes permettant de venir à vélo*” jusqu’au GIGA.

- Pas du tout d’accord
- Plutôt pas d’accord
- Plutôt d’accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

### Question 2.9.4 Question à choix simple (un choix autorisé)

Si possible, “*prévoir un lieu sécurisé pour parquer les vélos*”.

- Pas du tout d’accord
- Plutôt pas d’accord
- Plutôt d’accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

## Page 2.10

### Communication GIGA, contrôle(s) et retour d’expériences

Certains participants considèrent qu’il ne faut pas adopter des mesures “trop strictes”, “absurdes” ou “contre productives”. D’autres ont des **demandes très spécifiques sur des objets et des lieux particuliers**, comme les recherches qui impliquent des volontaires, l’animalerie, les échantillons de sang ou poches de sang, les manipulations d’échantillons biologiques humains. Autant de cas particuliers sur lesquels le Bureau du GIGA, en collaboration avec les Unités concernées, va devoir plancher.

**Trois autres mesures ressortent de l’analyse du premier tour** : (A) Les mesures qui concernent la communication du bureau GIGA ; (B) les mesures associées à la mise en place d’un système de retours d’expériences et (C) les mesures concernant le contrôle et le suivi du respect des consignes du protocole de déconfinement ;

---

#### A. Concernant la communication du Bureau GIGA

Certains répondants préconisent une communication “**claire**”, selon “**un cadre logique**” et qui **soit régulière**. Plusieurs répondants suggèrent de communiquer des informations concernant la pandémie et sur le résultat des tests effectués. Ils sont très nombreux à attendre une information sur les règles basiques à adopter avec pour objectif de responsabiliser les gens sur l’intérêt des décisions prises, comme rappeler les règles et principes élémentaires en “matière d’hygiène” ou en matière de “gestes-barrière”, “sensibiliser sur les comportements à risques” sur site et à l’extérieur du site, ou encore sur “comment porter un masque correctement”.

#### B. Contrôler l’application effective des mesures mises en place.

Garantir le respect de la mise en œuvre des mesures élaborées dans ce protocole mais comment? C’est un autre élément qui revient à de nombreuses reprises : **il faut pouvoir contrôler le respect des consignes**. Certains répondant en appellent à la responsabilité individuelle, au “bon sens” ou au “sens civique”. D’autres considèrent que les manquements devraient être suivis de



sanctions. Il s'agit de faire respecter la règle mais **aussi de rassurer les collègues que les règles de sécurité sont bien opérationnelles.**

Différents types de suggestions sont identifiés, allant d'une "sensibilisation" accrue à des approches plus "coercitives". Certains sont en faveur de rappels réguliers des règles ou de mise en place de sanctions plus sévères peu importe le statut des personnes concernées : "(...) et des sanctions pour le PI en cas de non-respect des règles, sans exceptions (papier à réviser, expériences très importantes etc.)".

### *C. Système de retour d'expériences.*

Certains répondants insistent également sur **l'importance d'avoir un échange d'informations**. La communication ne doit donc pas être à sens unique (du Bureau GIGA vers ses membres). Pour certains, on devrait mettre en place un système de retours d'expériences, d'avis et autres informations pertinentes pour envisager un déconfinement sûr. Ce système implique que le **Bureau GIGA soit à l'écoute et prenne en considération les avis émis** : "Je pense que la hiérarchie devra rester très à l'écoute des personnes et de leur avis. Je pense qu'il faut éviter des situations absurdes ou une personne qui a peur, doit se retrouver à choisir entre sa carrière et sa vie".

Certaines réponses insistent sur l'importance de **l'horizontalité de l'expérience**, la nécessité de "collaborer" au sein de l'organisation. Beaucoup d'interventions rappellent la responsabilité individuelle de chacun-e. Ces retours d'expériences et de pratiques **permettraient "un ajustement", "une meilleure gestion des différentes expériences"**. Un des objectifs viserait à identifier les leçons à tirer de la crise pour le GIGA, identifier les "bonnes pratiques".

#### **Question 2.10.1 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)**

Parmi les **outils de communication** suggérés par les membres GIGA, sélectionnez ceux qui vous semblent pertinents à prendre en considération :

- Charte avec règles strictes : "avoir des règles strictes établies par le GIGA sous forme d'une charte et demander aux personnes de la signer avant de reprendre leur activité" ;
- Newsletter régulière : "newsletter régulière (1x/sem?) permettant aux membres d'être informés de la situation sanitaire au sein du GIGA" ;
- Calendrier consultable qui précise les étapes du déconfinement ;
- Procédure écrite : "Les procédures pour la poursuite des recherches sont écrites".

#### **Question 2.10.2 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)**

Sélectionnez les **types de contrôle** qui vous semblent le plus pertinents en cas de non-respect :

- Sanction à définir par le Bureau du GIGA ;
- Sanction à définir par le PI ;
- Renvoyer les membres du personnel chez eux (solution déjà envisagée par le Bureau)
- Rappel des consignes avec une communication pour "sensibiliser" les membres de la communauté (appel au "bon sens") par le Bureau du GIGA
- Rappel des consignes avec une communication pour "sensibiliser" les membres de la communauté (appel au "bon sens") par le PI
- Aucun contrôle ne me semble nécessaire.
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

### Question 2.10.3 Question à choix simple (un choix autorisé)

Certains proposent la mise en place de **contrôles inopinés**. Qu'en pensez-vous ?

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

### Question 2.10.4 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)

Selon vous, **qui** doit effectuer ces contrôles ?

- Contrôle par le Bureau GIGA
- Contrôle par les chefs de laboratoire (PI) : Les chefs de labo devraient s'assurer que les membres de leur labo ne viennent au laboratoire que pour faire des expériences et que tout le travail qui peut être fait à domicile (rédaction, lecture,...) se fasse à domicile ;
- Contrôle de tous : l'adhésion du plus grand nombre aux règles "imposées" - la vérification du respect des règles par TOUS.
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

### Question 2.10.5 Question à choix simple (un choix autorisé)

Êtes-vous favorable à la mise en place d'un **monitoring régulier de la situation** : *“Une auto-évaluation hebdomadaire de la situation de travail, et un ajustement des conditions si nécessaire”*

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

### Question 2.10.6 Question à choix simple (un choix autorisé)

Plus concrètement, que pensez-vous de la proposition suivante d'un membre GIGA : **“Un groupe de travail ‘déconfinement’** pourrait être créé et affecté aux questions/suggestions/problèmes des travailleurs” ?

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

### Question 2.10.7 Question à choix multiple (plusieurs choix autorisés)

Selon moi, le premier **point de contact pour le travailleur GIGA** pour un système de retours d'expériences devrait être :

- son PI
- une équipe spécialement dédiée à la mise en oeuvre du protocole de déconfinement
- l'équipe administrative du GIGA
- l'équipe administrative de son Unité de recherche
- Autre
- Ne peux pas ou ne veux pas me positionner sur cette question.

### Question 2.10.8 Question ouverte (texte)

Merci de préciser :

### Question 2.10.9 Question à choix simple (un choix autorisé)

Selon moi, il est nécessaire de "**continuer à interroger directement les personnes concernées sur l'aspect faisable** des mesures du protocole de déconfinement".

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord
- Je ne veux ou ne sais pas répondre à cette question

## Page 2.11

### Vos commentaires ou suggestions additionnels

#### Question 2.11.1 Question ouverte (texte)

Avez-vous des commentaires ou des suggestions à faire par rapport à ce questionnaire et aux mesures proposées ?

### End

Merci pour votre participation!

Nous reviendrons vers vous pour vous présenter les résultats de l'enquête.

L'équipe de recherche

## 7. Analyse question ouverte « commentaire général » du tour 2

95 personnes ont répondu à la question ouverte « commentaire général/additionnel ». Sur ces répondants, plusieurs types de commentaires sont à distinguer :

- D'abord, 21 d'entre eux signalent qu'ils n'ont rien à ajouter, 11 remercient directement le projet DeCoL pour cette initiative et 14 répondants suggèrent des améliorations à apporter à l'enquête ;
- Ensuite, ils sont plusieurs à revenir sur l'une ou l'autre mesure en particulier soit pour insister sur la mise en œuvre, soit au contraire, pour souligner son caractère irréalisable, inutile ou inopportun. Par exemple, le port du masque en permanence est à nouveau mentionné à plusieurs reprises comme une mesure irréalisable. Les volets les plus régulièrement abordés (une dizaine de répondants) portent sur la communication du GIGA, le contrôle et les aspects techniques et éthiques de différentes formes de *testing* ;
- Certains rappellent l'importance d'adopter des mesures simples et équilibrées ;
- D'autres soulignent l'intérêt de l'approche participative en proposant d'autres suggestions concrètes pour participer autrement ;
- Enfin, quelques répondants s'opposent pour soutenir un protocole commun à tous ou au contraire, un protocole labo par labo.

## A. Rappeler, préciser ou critiquer des mesures

Premièrement, sur le volet « infrastructures » par exemple, plusieurs relèvent les difficultés à l'entrée et la sortie des bâtiments, questionnent la faisabilité de la mise en place d'un sas. Ils soulignent à nouveau la difficulté de la mise en œuvre des mesures dans des espaces exigües.

*Qu'entendez-vous par sas de décontamination ? Il me semble qu'avoir accès le plus tôt possible en entrant ou en sortant des bâtiments à un évier pour se laver les mains ou à un gel hydroalcoolique (éventuellement à une prise de température en entrant) serait utile. Faut-il aller plus loin, je ne sais pas.*

Deuxièmement, **les moments opportuns pour porter le masque sont toujours en débat.** Certains répondants insistent encore sur l'opportunité et la faisabilité de porter un masque en permanence. D'autres insistent sur l'importance de les rendre disponibles, sur comment la distribution doit s'organiser en pratique (distribution par les PI, distribution dès l'entrée)

*- I agree with the notion that masks give a false feeling of safety, while they do not protect against becoming infected. In addition, they are uncomfortable to wear for long periods of time.*

*Il faudrait absolument fournir des masques et des habits de travail ainsi que moyen de désinfection car tout le monde n'a pas la possibilité d'en fabriquer chez lui ou de se fournir de ce qu'il faut .*

*Pour avoir essayé cette semaine, le port du masque en tissu en continu toute une journée est vraiment très pénible. Il faudrait mieux l'exiger pour les salles communes ou avec appareillage commun, mais ne pas l'exiger à sa paillasse ou en face de son ordinateur. (...)*

*Je ne connais pas en détails l'efficacité des différents types de masques mais je me pose la question quant à leur manipulation. Si le masque n'est pas obligatoire dans chaque pièce, mais par exemple dans les couloirs et espaces communs, nous allons devoir manipuler nos masques pour les enlever et les remettre. Cela n'augmente-t-il pas le risque d'infection ? L'idéal serait de se laver les mains avant et après la manipulation mais est-ce que nous aurons le réflexe ?*

*Talking to my colleagues on site, everybody is upset with the decisions taken so far. For example, the obligation of wearing a mask constantly lead to headaches, breathing problems, dry throats etc. to many people. I would not be surprised if somebody will collapse soon. Thus, many people already stopped wearing a mask constantly. Besides, the last few weeks it was not obligatory and no problems occurred.*

*(...) And wearing masks the whole day, it leads to headache and dizziness to some people including myself. (...)*

## B. Approfondir l'aspect technique et éthique des différentes formes de testing?

Concernant plus particulièrement sur le volet « testing » plusieurs répondants reviennent sur le caractère éthique et sur la faisabilité de celui-ci.

**D'abord de quelle(s) forme(s) de testing** parle-t-on ? Certains répondants reviennent sur le test de température, d'autres abordent la proposition testage avec suivi et tracing suggérée par le Bureau.

*En ce qui concerne les tests, je me suis gardée de répondre. Cela n'est pas précis. De quel test s'agit-il ? Il faut vraiment préciser... Cela n'aide pas à répondre. Nous sommes des scientifiques et nous devons comprendre tout ce qu'implique ces pu\*\*\*\* de tests. (...) Par contre, je me pose la question plus sérieusement de la nécessité d'identifier les personnes ayant potentiellement été déjà en contact avec le virus, avec un ELISA... heu pardon une prise de sang qui permet d'identifier la présence d'anticorps dirigée contre le virus. Malgré les recommandations de l'OMS concernant l'incertitude sur l'immunité face à cette maladie et la durée de vie de ces anticorps, il semble que d'un point de vue empirique, les personnes ayant été déjà infectées ne présentent pas une seconde infection. La présence de virus identifiée dans l'échantillon des patients en Corée du Sud, était due à la remonté de cellules mortes provenant des poumons faisant partie du processus de guérison (...)*

**Qui tester en premier ?** Certains proposent de tester prioritairement les volontaires Covid (plus exposés, d'élargir le testing, de faire passer le CHU, le personnel médical ou encore la population qui en a besoin avant de tester les membres du GIGA<sup>7</sup>.

*(...) C'est très bien de contrôler le personnel régulièrement par des tests PCR, mais ceci ne doit pas être fait au détriment du nombre de tests réalisés pour la partie de la population qui en a réellement besoin.*

*In my opinion it is appropriate to offer tests to GIGA members if testing of the same scale is available to medical personnel (CHU employees).*

*(...) - Je suis favorable au testing régulier des membres du GIGA, si et seulement si nous passons après le personnel médical exposé directement aux patients covid ainsi que les personnes à risque. Si nous avons l'opportunité de réaliser des testings réguliers, je trouve que nous devrions trouver un moyen de l'étendre à une partie de la population qui en a grandement besoin (et probablement plus que nous). (...)*

*Let us not take advantage of the fact that we can carry out diagnostic tests in-house to use reagents and resources for systematically testing healthy people that would never be tested if they were not working at the GIGA.*

*Concernant les tests diagnostiques, l'accès de ceux-ci aux membres du GIGA préférentiellement peut être justifié par la présence et l'action des volontaires COVID au sein des locaux. Ces volontaires étant plus exposés que la majorité des membres universitaire.*

*Concernant le test du personnel GIGA, je suis d'accord avec cette mesure si nous passons après le personnel de santé, les maisons de repos et les personnes à risques.*

Sur l'utilisation des données collectées avec le testing :

*Concernant l'accès au dépistage : le souci est que pour moi certains aspects éthiques ne sont pas rencontrés. Si l'ensemble du GIGA est testé sur une base obligatoire et constitue une base de données à part pouvant être communiquée à des tiers, la démarche de participation devrait être volontaire. Le bureau ne peut pas décider ou non de la*

<sup>7</sup> Les commentaires sont repris ici de manière exhaustive.

*communication de ces données à des tiers. Si la démarche de testing n'est pas volontaire, pour moi le rapport est faussé et on ne peut pas l'imposer alors que le gouvernement ne le fait pas. Le bureau ne peut pas décider, mais le patient le peut, c'est pour moi contre les règles éthiques sauf si on considère que l'intérêt du groupe a plus de poids que la liberté individuelle et le secret médical. Est-ce que le gouvernement a tranché sur cette question ?*

Un participant interroge aussi sur **les limites du testing** :

*Au sein d'une population dont la majorité est ignorante en sciences et n'est pas capable au bout de 2 mois de confinement de comprendre la notion même de R0, l'utilisation d'un test qui ne fonctionne pas bien avec potentiellement des faux négatifs est bien plus dangereux que de demander à quelqu'un de se confiner s'il a préalablement été en contact avec le virus. De plus, il faut rappeler que ces tests manquent, c'est la même absurdité que les masques. Personnellement, je ne compte pas me baser sur ces tests pour savoir si je serai en sécurité au travail... C'est peu sûr...*

### *C. Communication et contrôle: Sensibiliser avant tout !*

Plusieurs répondants rappellent qu'une communication « brève », « régulière », « transparente », « coordonnée », « informer encore et toujours » est la clef. Cette information doit aussi pouvoir s'étendre à l'ensemble du personnel qui circule sur le site comme « les entreprises externes de nettoyage ».

*I believe that a regular and transparent communication within GIGA community is a key to successful deconfinement.*

*Nous recevons des mails de toutes parts (recteur, Giga, PI...) et la plupart sont des tartines que personne ne lit. Je pense que faire des messages clairs, précis mais BREFS serait parfois plus efficace. Un écriteau dans l'ascenseur sera lu par tous les utilisateurs du Giga, alors qu'un mail trop long ira directement dans la corbeille.*

*Dans le bâtiment où je me trouve, des sociétés extérieures sont également présentes. Rien que ce matin j'ai constaté 2 manquements aux règles de base. Qu'en est-il de leur faire respecter les règles mises en place? D'ailleurs, ont-ils été informés de ces règles?*

Concernant sur le volet « contrôle », ils sont plusieurs à rappeler l'importance de faire appel au **« bon sens civique » des membres de la Communauté plutôt que d'envisager une approche avec sanction**. Particulièrement, certains mentionnent le rôle important à la fois des PI et du Bureau GIGA. Les PI doivent « être sensibilisés » étant perçus comme les premiers points de contacts avec les membres. Ce qui est source de craintes chez certains restent le non-respect des consignes et la difficulté de coordination entre ceux qui ne sont pas ou peu confinés et ceux qui reviennent au travail.

*Les mesures à prendre seront certainement issues du bon sens et une sensibilisation accrue doit-être mise en place particulièrement pour les personnes qui vont revenir. Celles déjà sur place sont moins concernées car déjà dans le bain, mais vont devoir apprendre à repartager les espaces et gérer les stress des personnes qui seront de retour.*



*(...) nous avons la chance d'évoluer dans un milieu où nos collègues sont éclairés par rapport à ce genre de situation (nous savons tous ici ce qu'est un virus, certains de nos collègues en manipulent fréquemment). Il ne faut pas infantiliser les membres du GIGA et surtout je trouverais ça scandaleux d'être sous la menace de sanctions en permanence ... Le but n'est pas de convertir le risque sanitaire actuel en dépression et anxiété additionnelle.*

Si les contrôles devaient se réaliser, doivent-ils être le fait des PI ou du Bureau ? Ici encore, les avis sont partagés. Pour certains, « **sensibiliser les PIs** », **les mobiliser aussi est essentiel**.

*Je pense qu'il faut que chaque PI s'interroge sur la situation de son équipe et élabore un plan réaliste de reprise raisonnable et s'impose une diminution de l'activité de ses équipes de 50% en présentiel. Ensuite qu'il concerta les labo voisins afin de voir comment les labo voisins peuvent s'organiser en bon père de famille en évitant un maximum de perte de rentabilité.*

*Tous les PI devront s'engager à faire respecter ces règles par leur team, avec sanction à l'appui. La clé pour la réussite de telles mesures est impérativement d'identifier les PI qui exercent une pression malsaine de résultats sur leurs chercheurs en les menaçant de ne pas les renouveler. On a entendu des PI dire à leur team: travaillez exactement comme avant, on doit publier!*

*Open discussions about the pandemic and measurements adopted with the respective PIs should be incentivized.*

*En ce qui concerne l'implication des PI, certains jouent le jeu mais d'autres non. Je pense qu'il ne faut pas compter sur les PI pour faire les gendarmes et renvoyer leur personnel chez eux..! Certains poussent au contraire leurs étudiants à ne pas respecter les règles de base (comme le télétravail).*

#### *D. De manière transversale : équilibre des mesures, approche participative et étendue d'application du protocole.*

D'abord, les répondants sont plusieurs également à rappeler l'importance d'adopter **des mesures équilibrées** capable de protéger le collectif mais aussi de garantir l'indépendance du chercheur par ailleurs.

*Quelques mesures simples, précises et réalisables seraient plus efficaces que beaucoup de mesures complexes, floues et presque impossible à réaliser sur site.....*

*Il faut tenter de trouver la bonne balance entre la liberté des chercheurs et les contraintes sanitaires... pas trop de contraintes trop formelles et à faire appel au bon sens et au civisme des chercheurs.*

*Certains évoquent des mesures qui retarderaient ou compliqueraient fortement la reprise du travail en présentiel. Nous devons éviter de céder à un overshooting guidé par des craintes irrationnelles, voire possiblement motivées par une volonté de retarder le retour au travail. Le personnel adhèrera plus facilement à des mesures semblant logiques à la majorité qu'à des mesures indiquant une crainte de la critique par certains individus. Il reste libre à chacun d'appliquer son droit de retrait selon les procédures en vigueur.*



*Il ne faut pas trop multiplier les contraintes et faire appel au bon sens du personnel. (...)*

*Considérant la proximité que nous rencontrons avec les gens en dehors du lieu de travail (particulièrement pour les habitants de la ville), il me semble important de ne pas appliquer des mesures excessives en termes de protection. De même, cette situation étant globale et non propre au GIGA, je crois nécessaire de suivre le curseur de la population afin de ne pas être dans une bulle protectrice. Dernièrement, la politique de gestion de cette crise en Belgique a été principalement axée sur le bon sens et la conscience personnelle. Ceci étant intrinsèque à notre culture quant à notre façon de gérer les situations difficiles. Il est donc décevant de voir apparaître des notions de sanction. Celles-ci rendant l'ambiance anxigène et annihilant le caractère singulier de nombreuses situations qui ne pourraient être jugées comme bonnes ou mauvaises.*

*(...) La sécurité doit primer, mais les gens ne doivent pas être excessifs non plus... Il faudra bien se confronter à ce virus tôt ou tard afin d'y être exposé et de s'immuniser... que ce soit au super marché ou au travail. Une partie de la population n'est pas prête à accepter le risque et cet aspect inévitable, apparemment le personnel du GIGA malgré sa formation non plus.*

*Je ne pense pas qu'il faut entrer dans la phobie du Covid-19 et tout désinfecter en permanence. Plus on fera de nettoyage, plus celui-ci sera fait de manière superficielle. Il faut que chacun se sente responsable et respecte scrupuleusement les règles pour soi et surtout pour les autres.(...)*

Ensuite, ils sont plusieurs également à souligner l'intérêt **d'une approche participative et collective** pour la mise en œuvre du protocole. Si certains rappellent qu'être consulté est important...

*Merci de prendre le temps de mettre en place des mesures de retour au travail optimales, en prenant notre avis en compte.*

*Merci pour cette enquête et de tenir compte de l'avis/propositions des participants. Merci aussi au bureau GIGA pour sa gestion de la crise.*

*Je voudrais saluer ici cette initiative du GIGA qui se montre particulièrement à l'écoute de ses membres. Je souhaite que tout le monde puisse reconnaître (au travers de ce questionnaire, mais surtout de l'analyse des réponses) les difficultés de mener à bien une politique de déconfinement qui convienne à tous ...*

*Merci déjà de nous demander et de prendre en considérations nos avis merci aussi de chercher à rendre la reprise plus cohérente avec la réalité actuelle, contrairement à la reprise un peu anarchique qui se prépare dans les entreprises*

... d'autres suggèrent concrètement d'autres manières de poursuivre ou de continuer l'approche en veillant à ne surcharger les membres de ce genre d'initiatives. Notamment, il est proposé de :

- **Avoir des espaces de discussion en sous-groupe et ouverts** : « *Open discussions about the pandemic and measurements adopted with the respective PIs should be incentivized.* »
- Assurer une forme **de représentativité des différents statuts** de la Communauté GIGA dans le groupe de déconfinement : « *s'assurer que les personnes qui composeront le groupe de déconfinement (si groupe de déconfinement il y a) soient*

*bien représentatives de tous les membres du GIGA ( PI, Post-doc, doctorants, tech, administration) mais venant aussi des différentes plateformes du GIGA (car les besoins des doctorants travaillant au bench ne sont pas les mêmes que ceux travaillant avec l'humain) »*

- **Considérer d'inclure des juristes, épidémiologistes :** « *Il serait peut être également intéressant de demander l'avis d'experts (épidémiologistes, juristes) avant de prendre des mesures totalement stupides comme le traçage systématique via le badge (ce dernier me semble très en contradiction avec le respect de la vie privée...)! »*
- **D'inclure la médecine du travail :** « *A ce titre, la médecine du travail s'est-elle prononcée quant aux règles de sécurité au travail "générales"? Il serait important d'avoir une assise réglementaire "de proximité" pour justifier les décisions et le fait qu'on ne doit pas répondre à toutes les attentes individuelles, même si a priori les consignes du CNS sont déjà utilisables à cette fin »*

Enfin, faut-il un **protocole de déconfinement qui s'impose à tous ou labo par labo ?** Cette question est intimement liée à qui exercera le contrôle des mesures (si contrôles il y a). Il n'existe pas de tendances claires à cette question, les répondants étant partagés sur ce point.

Sur ceux qui tendent vers un protocole pour tous :

*Tant que certaines mesures de sécurité seront dans les mains des PI nous continuerons à avoir des équipes exposées selon une géométrie variable. Le confinement devrait être mis en œuvre par la direction de manière uniforme pour tous, pour éviter les interprétations libres des règles selon les différentes sensibilités.*

*Je pense qu'il faut avoir des règles strictes et bien définies mais ne pas pour autant avoir des "gendarmes" à chaque coin des labos car cela pourrait vite énerver certaines personnes. Cependant c'est aux PI à rétablir l'ordre s'il y a des problèmes d'application des règles.*

*Most importantly, I think everyone and every lab should be treated as equals. No one should feel that they (and their research) are "more relevant". During this confinement period, there were labs working almost "as usual" and people coming everyday, taking advantage of the imposed isolation of the others and the resulting availability of equipment and rooms.*

*In my opinion, if we have to wear mask everyone should do this. There is no sense if you go to the 5th floor that people are not wearing them or that maintenance people are not wearing them either. It does not encourage researchers then to wear them either as it is not really a pleasure to wear them*

Sur ceux qui tendent à la mise en place **de protocoles particuliers :**

*Je pense que beaucoup de mesures devront être adaptées en fonction des laboratoires. Tous les laboratoires n'ont pas le même nombre de personnes, le même agencement des bureaux ou des laboratoires. Une supervision externe sera importante, tous les PI n'ayant pas les mêmes notions de sécurité versus rentabilité.*

*La situation est extrêmement variable d'un labo à l'autre et cela doit être gardé à l'esprit. Considérons simplement les paramètres "physiques"; nombre de personnes, taille et taux d'occupation des bureaux et benches en cours de journée, conformation des locaux ne sont pas uniformes. Viennent ensuite et de façon tout aussi prépondérante le type de recherche menée: si de l'in vitro peut être souvent facilement adaptable en terme horaire, il nécessite un taux d'occupation important des benches. A l'inverse, l'in vivo nécessite des timings peu adaptables avec des postes de travail changeants en cours de journée. Il me semble donc contre-productif, peu équitable et pas forcément plus sécurisant d'imposer des mesures coercitives uniformes à tous les labos (de type rotation par équipes ne se croisant jamais).*

## **8. Mesures préconisées par le Rectorat pour le déconfinement 8 mai 2020 qui s'imposent à la Communauté GIGA.**

Chers Membres de l'Université de Liège,

Depuis ce 4 mai, l'Université a entamé le processus de déconfinement. Une deuxième étape peut maintenant être franchie, avec la mise en œuvre de nouvelles dispositions détaillées ci-après.

### **REPRISE PROGRESSIVE DU TRAVAIL SUR SITE**

Le télétravail reste la règle. Néanmoins, pour faciliter une reprise de contact progressive avec le lieu de travail et la gestion de tâches qui ont dû être laissées en suspens, une présence partielle sur site des agents en télétravail (de l'ordre de deux demi-journées par semaine) pourra être organisée, sur base volontaire, suivant des modalités et à une date à fixer à partir du 11 mai en concertation avec le chef de service.

Cette reprise est soumise au respect scrupuleux des conditions suivantes :

1) Toutes les mesures sanitaires individuelles et collectives restent d'application (gel, masque, distanciation sociale) :

- Le port du masque est obligatoire pour toutes et tous en présence d'autres personnes dans le même local ou dans les lieux d'accès (couloirs, escaliers, ascenseurs, etc.).

- Une première livraison de masques buccaux jetables et de petits conditionnements de flacons de gel hydroalcoolique a été effectuée ; d'autres livraisons sont en cours. Les modalités de distribution relèvent des directeurs administratifs des bâtiments (ou leurs suppléants) : [https://www.ulg.ac.be/cms/c\\_21822/fr/directeurs-administratifs-des-batiments](https://www.ulg.ac.be/cms/c_21822/fr/directeurs-administratifs-des-batiments)

2) Il revient aux chefs de service d'établir le planning de présence du personnel sur site, de manière à assurer une distanciation sociale suffisante. Dans la mesure du possible, il est recommandé de limiter la présence dans les bureaux à une personne à la fois.

3) Les chefs de service sont les personnes de contact pour toutes questions spécifiques et difficultés concernant la reprise.

4) Les réunions en présence, ainsi que les pauses ou repas pris en commun, restent interdits.

5) Si un membre du personnel présente des symptômes, même légers, potentiellement attribuables au coronavirus, il est impératif qu'il reste (ou retourne immédiatement) à son domicile et prenne contact avec son médecin traitant.

- La liste des symptômes est consultable ici : [https://www.news.uliege.be/upload/docs/application/pdf/2020-05/check\\_list\\_symptomes\\_depistage\\_covid.pdf](https://www.news.uliege.be/upload/docs/application/pdf/2020-05/check_list_symptomes_depistage_covid.pdf)

- S'il est testé positif, il est demandé qu'en plus des mesures de traçage général qui seront mises en place, il informe spontanément les collègues avec lesquels il aurait été en contact les jours précédents pour qu'ils puissent prendre les précautions nécessaires.

### **ACCÈS AUX BIBLIOTHÈQUES**

- À partir du 18 mai, le service du prêt d'ouvrage sera à nouveau accessible aux membres du personnel et aux étudiants.

- Ce prêt se fera uniquement sur réservation préalable, sur rendez-vous, et dans certains points d'accès en nombre limité.

- Le temps de présence sur place est limité au strict nécessaire pour le retrait/retour du prêt. Le port du masque est obligatoire pour les visiteurs, membres du personnel et étudiants.

- Les modalités précises de prêt sont explicitées à l'adresse suivante : <https://lib.uliege.be/fr/coronavirus>

- Le travail en bibliothèque et en salle de lecture est toujours formellement interdit.

À l'exception des mesures citées ci-dessus, les dispositions décidées précédemment restent d'application jusqu'à nouvel ordre ; nous rappelons également que les étudiants ne sont pas concernés par une reprise partielle des activités dans les locaux de l'Université.

Pour de plus amples informations, un guide des bonnes pratiques pour lutter contre la propagation du COVID19 au travail est à la disposition de la Communauté universitaire :  
[https://my.news-agendas.uliege.be/cms/c\\_11752140/fr/deconfinement-masques-et-hygiene-des-mains](https://my.news-agendas.uliege.be/cms/c_11752140/fr/deconfinement-masques-et-hygiene-des-mains).

Il est de notre responsabilité collective et individuelle de veiller au respect de ces consignes afin que cette nouvelle étape du processus de déconfinement puisse être franchie dans les meilleures conditions possibles.

Bien sincèrement,

Pierre Wolper  
Recteur

Jean Winand  
Premier Vice-recteur

Laurent Despy  
Administrateur

Dear Members of the University of Liège,

Since May 4, the University has started its move towards exiting from lockdown.  
We can now move to a second phase with a loosening of some constraints, as detailed below.

#### A GRADUAL RETURN TO THE WORKPLACE

Telework remains the rule. However, to help employees gradually regain contact with their workplace and allow getting back to tasks that were left pending, limited on-site presence (two half-days per week) may be organized, on a voluntary basis, along lines and starting on a date from May 11 onwards to be agreed with your supervisor.

This return to work is subject to strict compliance with the following conditions:

- 1) All individual and collective protective measures remain in effect (hydroalcoholic gel, masks, social distancing):
  - Wearing a mask is mandatory when in the presence of other people, whether in the same room or in shared spaces (corridors, stairs, lifts, etc.).
  - A first delivery of disposable masks and small hydroalcoholic gel bottles has already been made; other deliveries are in progress. Distribution arrangements are on the responsibility of the building's administrative director (or their delegates).
- 2) Supervisors will define their staff's schedule on the premises to ensure sufficient social distancing. As far as possible, it is recommended to limit presence to one employee per office at any time.
- 3) Any specific questions and problems concerning returning to the workplace should be addressed directly to your supervisor.
- 4) In presence meetings, as well as breaks or meals taken together, are prohibited.
- 5) If a staff member develops symptoms, however mild, but potentially caused by the coronavirus, it is imperative that they stay at (or immediately return) home and contact their physician.
  - The list of symptoms can be consulted here: [https://www.news.uliege.be/upload/docs/application/pdf/2020-05/check\\_list\\_symptomes\\_depistage\\_covid.pdf](https://www.news.uliege.be/upload/docs/application/pdf/2020-05/check_list_symptomes_depistage_covid.pdf)
  - If he/she tests positive, it is requested that in addition to the general tracing measures that will be put in place, he/she voluntarily informs the colleagues with whom he/she might have been in contact with during the previous days, so that they can each take the adequate precautions.

#### ACCESS TO LIBRARIES

As of 18 May, the book loan service will once again be available to staff and students.

- This loan service will only be possible through a prior reservation, by appointment, and at a limited number of access points.
  - The time spent on the premises is strictly limited to the time necessary for the collection and/or return of the loan.
- Wearing a mask is mandatory for visitors, staff, and students.
- Detailed information concerning terms and conditions for loans can be found here: <https://lib.uliege.be/fr/coronavirus>

*Parotte, Fallon, Delvenne et Thoreau, Centre de Recherches Spiral, UR Cité*

- Working in libraries or reading rooms is strictly forbidden.

Except for what is described above, the rules previously decided upon remain in force until further notice; partial resumption of activities on the University premises does not apply to students.

For further information, a guide to good practice for fighting the spread of COVID19 at work is available to the entire University community: [https://my.news-agendas.uliege.be/cms/c\\_11752140/fr/deconfinement-masques-et-hygiene-des-mains](https://my.news-agendas.uliege.be/cms/c_11752140/fr/deconfinement-masques-et-hygiene-des-mains).

It is our collective and individual duty to ensure that these guidelines are respected so that this new phase of the exit strategy can be carried out under the best possible conditions.

Yours sincerely,

Pierre Wolper  
Rector

Jean Winand  
First Vice-Rector

Laurent Despy  
Director