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*Deze tekst is een vertaling van de*[*onderstaande Franstalige bespreking*](http://contactgroepsignum.eu/node/5598) *door Philippe George. De vertaler (Janick Appelmans) heeft gepoogd maximaal aan te sluiten bij de tekst en bedoeling van de recensent.*

Met een mooie titel en een handig formaat plaats het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium (KIK) meer dan ooit de relieken voor het voetlicht. Eerder al leverde uitgeverij Peeters uit Leuven puik werk met de uitgaven over de kerkschatten van Tongeren en Sint-Truiden onder wetenschappelijke eindverantwoordelijkheid van Christina Ceulemans[1](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote1_ao0gzsj). Het voorliggend werkstuk, *Relics @ the Lab is gericht op de relieken in het algemeen; het* is het resultaat van een werkatelier georganiseerd in 2016 in de federale wetenschappelijke instelling.
Het boek telt twaalf bijdragen. Buiten het onderzoekdomein van de contactgroep *Signum*[2](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote2_s41xsuu), die ons om deze bijdrage vroeg, vallen een aantal bijdragen die ons naar geografisch ver verwijderde plaatsen als Turku[3](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote3_gy0tl1c)in Finland, Centraal-Amerika (toenmaals gekend als Nieuw-Spanje) en Huesca in Aragon zouden voeren. Wij behandelen ook de bijdrage over Jacques de Vitry[4](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote4_5sjkhnt) niet - die trouwens buiten het strikte kader van de ‘heiligen’ valt -, omdat wij maar moeilijk kunnen vatten welk resultaat zoveel analyses opleveren voor een beter begrip van de (kunst)geschiedenis. Tot slot laten we ook het onderzoek naar een Russische icoon, gedateerd 1412, terzijde, waarbij we graag verwijzen naar het onderzoek in 2011 uitgevoerd op een icoon in het museum van de kerkschat van Luik (Trésor de Liège: <http://www.tresordeliege.be/publication/pdf/026.pdf>).

De inleiding van het boek (twee pagina’s met een foto van de deelnemers aan de workshop) benadrukt dat “La datation au radiocarbone et l’anthropologie physique sont les outils les plus importants utilisés pour l’authentification des reliques et leur contexte archéologique […]” (p. 2). Dit standpunt delen wij echter niet. Het is uiteraard zo dat, indien er geen enkel geschreven document de relieken vergezelt (vaak spreekt men dan in technische termen over “schedulae”), de inbreng van exacte wetenschappen onontbeerlijk is, maar steeds moet er ook een voorafgaand en tegelijkertijd archivalisch onderzoek worden uitgevoerd.

Wij concentreren ons voor deze bespreking op de andere bestudeerde hagiografische dossiers, namelijk deze van de H. Guido van Anderlecht, de H. Dimpna van Geel, Mechelen en de heiligen Odilia te Kerniel en Harlindis en Relindis te Maaseik. Wat de kerkschat van Herkenrode betreft, waarvan de inventarisatie startte in 1982 met medewerking van het KIK, zal de publicatie ooit wel eens verschijnen. In afwachting kan iedereen de database, raadplegen op: <http://balat.kikirpa.be/doc/pdf/Inventaris_Herkenrode_039.pdf>.

De moderne reliekhouder uit 1851 uit Anderlecht bevat het gebeente van een man van 30-40 jaar en de beenderresten dragen sporen van veelvuldige manipulaties. Voor Geel, in de in de Antwerpse Kempen, wordt een interessante studie van Marjan Buyle en Kristof Haneca uit 2011 overgenomen. Centraal staat hier de beschilderde reliekkist uit de zestiende eeuw die een oudere houten koffer (h. 95 x 179 cm) bevat. Deze kleinere kist is voorzien van een opening (h. 22 x 20 cm) met traliewerk, zodat de relieken zichtbaar zijn. De Geelse casus is een schoolvoorbeeld van de vernieuwing van de reliekhouders door de eeuwen heen evenals van het opnieuw overschrijven van de documenten die bij de relieken horen. De koffer bevat resten van een beschildering die de legende van de heilige Dimpna moest weergeven, een koppige Ierse heilige uit de 7de eeuw, die wordt aangeroepen door geesteszieken. De studie van de beenderen verjongt het dossier alvast met een eeuw.[5](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote5_f5ux01e)

Opgravingen in 2013 hebben te Mechelen beenderen en decoratieve accessoires zonder grote waarde aan het licht gebracht. Meer dan 50 pagina’s met doorgedreven en ingewikkelde analyses voeren tot het besluit dat het mogelijk handelt om de 11000 Maagden, omstreeks 1620. Het onderzoek dreigt zeer kostelijk te worden als op dergelijke wijze alle relieken verbonden aan de legende van de heilige Ursula (of van het Thebaanse legioen) worden onderzocht! In heel de publicatie komt de uitgebreide inzet van middelen tot uiting met als summum pagina 244 die enkel twee foto’s van kranten uit omstreeks 1867 bevat, met zelfs een analyse van de gebruikte inkt. Daarop volgt de foto van het certificaat uit 1620, met een goed leesbaar geschrift op de afbeelding. Hierbij staat een pseudo uitleg (op p. 265) zonder enige identificatie van personen en plaatsen enz.. Vanuit een zuiver antropologisch perspectief behoren “Certaines parties […] à l’époque romaine, d’autres à la transition du Haut à la fin du Moyen Âge et d’autres aux XVIIe au XVIIIe siècles et à la période 1870-1930” (p. 263).

Het antieke schrijn van Odilia is een beschilderde houten koffer, met een lengte van ongeveer één meter. De panelen van het schrijn verhalen de legende van de 11000 Maagden en de translatie van de relieken van Odilia en haar zussen naar Hoei.[6](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote6_d177pu2)

Tegen een uniforme, groen- of roodkleurige, achtergrond tekenen zich een groot aantal personages af, die de gehele ruimte innemen. Het lijkt erop alsof muurschilderingen zijn overgezet op de houten panelen van het schrijn. De kernvraag is de datering van de beschildering, die doorgaat als de oudst bewaarde uit de Maaslandse school. Daarbij wordt uitgegaan van een beschildering aan het einde van de dertiende eeuw in opdracht van de Kruisheren van Hoei, die in 1292 de relieken ten geschenke kregen. In de 15de eeuw zouden retouches zijn aangebracht. Na de Franse Revolutie belandde dit voor de kunstgeschiedenis zo belangrijke reliekschrijn te Kerniel, bij de zusters Bernardinnen van Mariënlof (Borgloon).

In zijn rijke verleden toonde het KIK zich uitermate begaan met de relieken van Hoei. Het Instituut restaureerde de reliekschrijnen met grote kosten voor de eigenaars. Het Onze-Lieve-Vrouwschrijn onderging zelfs twee maal een restauratie in de loop van 50 jaar. Het verbaast dan ook dat bij deze intensieve interventies het KIK geen blik heeft geworpen op de inhoud van de meer recente reliekkisten die te Hoei sinds de Revolutie worden bewaard. Het betreft de helft van de relieken van Odilia, Ida en Imma, die rechtstreeks in verband staan met de relieken bewaard in de abdij Mariënlof te Kerniel.[7](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote7_8o85dqo) In 2013 werden in het Luikse Archéoforum bij wijze van voorbeeld van geschreven bronnen die toelaten om de relieken te identificeren, een kopie van een archiefstuk uit 1443 tentoongesteld samen met de inhoud van een nieuw, Doorniks schrijn van de Kruisheren. Deze archiefdocumenten, vroeger bewaard in het archief van Hoei, zijn belangrijk. Aan de Hoeise relieken is een uitvoerig historisch dossier verbonden; het bestaat uit verschillende laatmiddeleeuwse en moderne bronnen en werken die het verdienen kritisch bestudeerd te worden en geëxploiteerd wat ook geldt voor de rijke handschriftencollectie van de Hoeise Kruisheren, die wordt bewaard in de Luikse seminariebibliotheek.

Daarbij hadden we graag de resultaten vernomen van het vermelde, maar onuitgegeven dendrochronologisch onderzoek (2015) van Pascal Fraiture van het KIK: van wanneer dateren de planken van het schrijn? Deze informatie is van kapitaal belang en bevestigt wat wij hierboven schreven.

Terloops signaleren wij met genoegen, tot meerdere eer van de goed bestudeerde Luikse edelsmeedkunst[8](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote8_cfbw8p0), een thans verloren reliekbuste van de heilige Odilia, die Jean Goesin in 1627 voor de Kruisheren van Hoei vervaardigde. Tot slot kan men zich erover beklagen dat de Luikse vicaris-generaal Arnold Barret in 1867 de stoffelijke resten van de heilige verkoos in twee te delen boven de terugkeer van het schrijn naar Hoei.[9](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote9_03spcgg) De geschiedenis van de verering bij de Kruisheren is hier samengevat aan de hand van de bevindingen van François Petit in zijn studie over de Norbertijnse spiritualiteit. De veertiende-eeuwse reliekhouder (Luik, Grand Curtius) van de Luikse Kruisheren plaatst de genezing van oogziektes door de heilige voor het voetlicht wat de verwarring met de gelijknamige heilige Odilia uit de Elzas in de hand werkt.[10](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote10_ldurixg) De opening van het schrijn in Kerniel vond plaats in 2016.[11](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote11_8k6pzr1)

Harlindis en Relindis zijn de stichters van Aldeneik in het begin van de 8ste eeuw.[12](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote12_u0651gg) De reliekhouders bewaard bij de Kruisheren van Maaseik bevatten enkele archeologische vondsten uit de Merovingische periode: twee inktpotten (?), één in ivoor en één in hout, en een metalen schrijfstift. De beenderen daarentegen dateren uit verschillende perioden.[13](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote13_tuw50wm) Wij missen een integrale aanpak van het hagiografisch dossier van de heiligen, te meer als men weet dat het bij de kledingrelieken van Maaseik over bijzondere stukken gaat die onderworpen werden aan laboratoriumonderzoek.

De “invaluable reference source”, aangekondigd op de achterflap, die de “radiocarbon and physical anthropology” kan bieden, oogt in de eerste plaats als een onderzoek ter bevordering van de exacte wetenschappen. Vanuit het standpunt van de (kunst)geschiedenis lijkt het eerder dat de berg een muis heeft gebaard. Wij stellen vast dat de meeste bijdragen meer de antropologen interesseren dan de historici. Naar ons kritisch oordeel schuift het KIK, dat toch het kunstpatrimonium in zijn naam voert, in zijn algemene methodologische benadering de geschiedenis en de kunstgeschiedenis te veel ter zijde, en wordt er iets te veel gedweept met de exacte wetenschappen. Wij stellen vast dat interdisciplinariteit in de feiten niet eenvoudig te organiseren valt.

Het werk eindigt zonder algemeen besluit. De algemene bibliografie die het werkstuk afsluit, biedt, net als het boek zelf, een bont en disparaat beeld omdat de bibliografie van de verschillende bijdragen vermengd werd wat leidt tot een vreemde mengelmoes van historische artikels en publicaties uit de exacte wetenschappen, voorafgegaan door een reeks onuitgegeven bronnen, vooral met betrekking tot Aldeneik. Het lijkt wel net op een schrijn van alle heiligen uit de Middeleeuwen waarbij de geestelijken, vermoeid van het overschrijven van de schedulae of van de identificatie van de heiligen, alle overblijfselen van de heilige resten in een “kist” (capsa of schrijn) wierpen, met een document waarop iets staat geschreven in de trant van: “God zal de zijnen herkennen”!

Het is wel spijtig dat de titels van de overige niet-gepubliceerde bijdragen aan de studiedag van het KIK helemaal onvermeld zijn gebleven. De uitbundige wijze waarmee de uitgave grossiert in de foto’s, zelfs van zeer recente documenten, roept de vraag op of niet-historisch geschoolde specialisten elk geschrift haast kritiekloos adoreren.

In een tijd van sociale netwerken op zoek naar sensatie en hype is het goed eraan te herinneren dat de overdreven mediatisering van de relieken ons nimmer heeft bevallen.[14](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote14_p32kqrx) Hoe meer valse relieken er zijn, des te meer wekken zij de interesse van het publiek! Voor ons daarentegen is de authenticiteit van relieken niet de alles overheersende vraagstelling. Welke resultaten beogen andere onderzoekers met zulk een aanpak? Vaak lijkt het erop dat de achterliggende idee is dat de kerk in de eerste plaats de gelovigen bedriegt met valse beenderen.[15](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote15_ft3yp8m) Ook hier is er sinds de middeleeuwen weer niets nieuws onder de zon. Net als bij de bijdragen in Relics @ the Lab die dat lijken te bevestigen of onderhuids te veronderstellen, heerste er in de middeleeuwen wel eens een sfeer van een pseudo-schandaal over de reliekenverering. Denken wij hierbij maar aan de toenmalige katholieke theologen die in een epische woordenstrijd over de authenticiteit van relieken waren gewikkeld. Omstreeks 1100 getuigde de benedictijn Guibert de Nogent alvast van gezond verstand en meer kritische zin. Toen hij zich beraadde over een melktand van de Verlosser of over de drie hoofden van Johannes de Doper, stelde hij dat het weinig uitmaakt dat eenvoudige mensen een valse heilige aanbidden, God ziet wat er schuilt in hun hart.[16](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote16_ouah9tu) De relieken vormen een taal waarin iedereen zijn gading kan vinden, maar met respect voor andermans opvattingen.

Bij de studie van relieken dient steeds de kernvraag gesteld te worden of ingewikkelde analyses enig nieuw element kunnen aandragen: de bevraging moet eerder betrekking hebben op eventuele ontbrekende schakels. Wij vertrekken natuurlijk vanuit het standpunt van de geschiedenis, de kunstgeschiedenis of de archeologie want wij zien in het landschap van het onderzoek naar de relieken andere disciplines opstaan. De auteurs beschouwen “L’analyse des reliquaires pour leur contenu en tant que tel et non plus par intérêt artistique fournit seulement une source d’informations précieuse sur les modèles de culte des populations du passé” (p. 89).

Tot op heden waren tentoonstellingscatalogi zoete brokjes voor de vorsers, aangezien het domein van de relieken over het algemeen nog onontgonnen was. Op deze wijze organiseerde het Catharijneconvent onlangs de tentoonstelling *Relieken*[17](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote17_mw18ayg), om verder te gaan met een tentoonstelling over de kerkschat van Münster.[18](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote18_0iwidin)  Vaak verbergen dergelijke tentoonstellingen bijdragen van fundamenteel belang die ze gelukkig wel vulgariseren. Men hecht te veel belang aan de laboratoriumanalyses die relevant en doelgericht moeten zijn: de kloof groeit tussen de inzet van grote middelen en de bescheiden resultaten, die vaak een herhaling zijn van reeds gekende informatie. Wij kunnen echt wel zonder het laagje vernis van de wetenschappelijkheid die de dag van vandaag iets te veel gewaardeerd wordt.

De categorieën van de “economical and political saints” (p. 201) komen ons gekunsteld over, omdat elke heilige wel een economische of politieke betekenis had. Indien iemand deze stelling zou betwijfelen, raden wij de lectuur van het in 1969 baanbrekende onderzoek van Pierre Delooz aan.[19](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote19_bbpch6m)

Laten wij om af te sluiten toch nog even over de grenzen van de oude Nederlanden kijken, naar Mexico met de bijdrage van Gabriela Sánchez Reyes, José Luis Velázquez en Ana Lucía Montes Marrero, ‘Sanctity via the light of science. Radiographic images of ceroplastic reliquaries’ (p. 133-154). Het gebruik van deze lijken uit was vervaardigd en ‘’doorspekt’ met beenderen uit de Romeinse catacomben[20](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnote20_r6gjt9c) heeft zich inderdaad eerst in Europa en pas daarna in de Nieuwe Wereld verspreid . Deze “mooie” menselijke resten moesten het vaak ontgelden bij de opkuis na het Tweede Vaticaans Concilie. De Franse term “corps-reliquaire”, die ervoor wordt gebruikt (p. 142), bevalt ons ten zeerste binnen de typologie van de relieken die wij geleidelijk hebben uitgewerkt. Verheugen wij ons tot slot met de aanbeveling van interdisciplinariteit die de auteurs lanceren: “In the future, the examination of relics and reliquaries must be part of serious and planned research” (p. 153).

* [1.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref1_ao0gzsj)Christina Ceulemans (ed.), *Tongeren. Basiliek van O.-L.-Vrouw Geboorte. Textiel, van de vroege middeleeuwen tot het Concilie van Trente* [Clenodia Tungrensis 1] (Leuven: Peeters, 1988); Christina Ceulemans (ed.), *Stof uit de kist. De middeleeuwse textielschat uit de abdij van Sint-Truiden* (Leuven: Peeters, 1991).
* [2.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref2_s41xsuu)Graag verwijzen wij naar onze, door de gewaardeerde Arnoud-Jan Bijsterveld vertaalde, bijdrage ‘Relieken in de computer’, in: *Signum* 9 (1997), p. 58-64. Dit project hebben wij nooit kunnen uitrollen door gebrek aan middelen en steun. Wij brengen dit hier ter sprake om het contrast te benadrukken met de hier uitgetrokken middelen voor *Relics @ the Lab.*
* [3.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref3_gy0tl1c)Wij attenderen op een nieuw interessant artikel van Aki Arponen in samenwerking met Heli Maijanen en Visa Immonen over Turku: https://journal.fi/temenos/issue/view/5350.
* [4.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref4_5sjkhnt)Wij hebben soms de indruk dat de exacte wetenschappen van hun nutsdoelstelling worden afgeleid in een tijdperk van willekeurige besparingen, terwijl op datzelfde moment veel wetenschappelijk onderzoek berust op vrijwilligerswerk. Het is daarom belangrijk dat elk onderzoek zich de vraag stelt welke meerwaarde het biedt, zeker als risico bestaat dat vele grafsites onder het voorwendsel van het vergaren van kennis zouden kunnen beschadigd raken.
* [5.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref5_f5ux01e)Wij verwijzen naar de bespreking van het boek *Relieken. Echt of vals?* door François De Vriendt in *Analecta Bollandiana* 126 (2008), p. 190-196. Van de beenderen toegeschreven aan de heiligen Dimpna en Gerbernus blijft weinig over. In 2002 werden slechts drie dijbeenderen gelicht uit het schrijn en onderzocht. Naar alle waarschijnlijkheid behoorden de eerste twee dijbeenderen aan een vrouw en het derde been aan een man. Vast staat dat ze elkaars tijdgenoten waren. Dit resultaat lijkt op het eerste zicht overeen te stemmen met de legende van Dimpna en haar biechtvader Gerbernus, omgebracht in de Kempen door Dimpna’s vader. Deze Ierse koning was woest omdat zijn dochter zijn incestueuze avances afwees. Een chronologische tweespalt is er alvast tussen de gebeenten, volgens de C14-datering gedateerd in de 8ste eeuw, en de gegevens verschaft door Petrus Cameracensis in 1248 in het verhaal van haar marteldood (*BHL* 2352). Dit relaas is uiteraard erg laattijdig opgetekend, maar plaatst de dood van beide heiligen rond het jaar 600. Moeten wij ons richten op het geschreven relaas en de relieken als vals beschouwden? Of moet daarentegen de getuigenis van de relieken als leidraad genomen worden om tot chronologische misvattingen in een hagiografische traditie te besluiten? De *Acta Sanctorum* bewandelen een derde weg. De Bollandisten menen dat de ontdekking van twee Karolingische sarcofagen (waaruit de dijbenen afkomstig zijn) tijdens de middeleeuwen niet als een postume episode voor de cultus van de heiligen moet worden gezien, maar als het startpunt er van. De zogeheten kaak van Gerbernus, die bewaard wordt in een monstrans, wordt gedateerd tussen 960-1030. Naar alle waarschijnlijkheid is deze kaak verwant aan toegevoegde elementen aan de relieken, wellicht als gevolg van de reliekendiefstal door pelgrims uit Xanten.
* [6.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref6_d177pu2)De bedevaart naar de relieken van de 11000 Maagden in Keulen is erg bekend. Al in het levensverhaal van Juliana van Cornillon († 1258) staat vermeld dat haar vriendin, Hymana, abdis van Salzinnes, de toestemming krijgt om opgravingen te doen in de *ager ursulanus* en er een hoeveelheid beenderen op te graven en naar onze streken te transporteren, alwaar Margaretha, gravin van Vlaanderen en van Henegouwen, er een groot aantal van uitdeelde. Met de elfduizend Maagden mogen we gerust spreken van een uitzonderlijk internationale devotie. Na de opmerkelijke studies van de bollandist Maurice Coens verwijzen we graag naar ons eigen bescheiden onderzoek ‘A Saint-Trond, un import-export de reliques des Onze Mille Vierges dans la seconde moitié du XIIIe siècle’, in: *Bulletin de la Société Royale Le Vieux Liège* 12 (1991), p. 209-228. Ook de Kruisheren van Hoei waren van de partij nadat een openbaring hen de plaats had kenbaar gemaakt waar in Keulen de maagdelijke martelaressen Odilia en haar twee zussen Ida en Imma begraven waren. In 1285 werden de relieken van de heiligen plechtig overgebracht naar hun klooster in Hoei. Onder de nog niet bestudeerde schedulae in de kapittelkerk van Hoei is er een 13de-eeuwse document met de vermelding  *De navi XIM v(ir)gin(um)*. Het beroemde schip van de legende van de gezellinnen van de heilige Ursula getuigt van het succes van hun levensverhaal.
* [7.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref7_8o85dqo)Afwezig in de mooie catalogus van de *Trésor de la collégiale Notre-Dame de Huy* (Hoei, 2012). Het is nodig om terug te keren naar het onderzoek van kanunnik Hyacinthe Demaret om over fundamentele gegevens te beschikken waarnaar beknopt wordt verwezen in Albert Lemeunier, *Huy. Le Trésor de la collégiale* (Hoei, 1973), nrs. 53 en 54. Hier voegen we aan toe dat de relieken in 1912 geschonken werden door Monseigneur Rutten aan de bisschop van Ravenna.
* [8.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref8_cfbw8p0)Pierre Colman, *L’orfèvrerie religieuse liégeoise du XVe siècle à la Révolution* (Luik, 1966).
* [9.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref9_03spcgg)De mooie kopie van het oude houten schrijn, gemaakt in 1951, zou beter tot haar recht komen in Hoei dan in het kruisherenklooster van Maaseik, waar het wordt bewaard en werd geïnventariseerd in 2016.
* [10.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref10_ldurixg)Voor de Premonstratenzers en de Mont-Saint-Odile, zie: Marie-Thérèse Fischer, *Treinze siècles d’histoire au Mont-Saint-Odile*(Straatsburg: Editions du Signe, 2000).
* [11.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref11_8k6pzr1)http://haspengouw.tv/reportages/reportage%20openen%20Sint-Odiliaschrijn.htm.
* [12.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref12_u0651gg)Alain Dierkens, ‘Les origines de l’abbaye d’Aldeneik’, in: *Le Moyen Âge* 55 (1979), p. 389-432.
* [13.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref13_tuw50wm)De priesters uit de omgeving van Maaseik schonken in 1902 een neoromaans phylacterium (Joseph Wilmotte fils, 1902) aan Monseigneur Rutten. Het kleinood bevindt zich in de Trésor de Liège.
* [14.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref14_p32kqrx)Voor een bespreking van Mark Van Strydonck, Anton Ervynck, Marit Vandenbruaene en Mathieu Boudin (ed.), *Relieken. Echt of vals?*(Leuven: Davidsfonds, 2006) zie onze bespreking in de *Revue d’Histoire Ecclésiastique* 105 (2010), p. 954.
* [15.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref15_ft3yp8m)Zonder in anachronismen te vervallen, zou in algemene termen de vraag gesteld kunnen worden of de meest kritische studies over de authenticiteit van relieken niet in protestantse landen tot stand kwamen. Welke zijn de regels met betrekking tot relieken sinds Luther en Calvijn? De Hervorming heeft een grote argwaan gecreëerd ten aanzien van alles wat de aandacht van de gelovig van de Heilige Schrift kon afwenden. Toch gingen de meeste protestanten nooit zover als de beeldenstormer; ze hebben de relieken nooit systematisch vernield. Wel werden figuratieve voorstellingen gebannen uit de cultusplaatsen die aanleiding konden geven tot een verering die enkel God waardig is. Hieronder vallen de heiligenbeelden maar evenzeer de reliekhouders van welke aard ook. Zie Julien Maquet, *Le patrimoine protestant de Wallonie. La mémoire d’une minorité* (Namen, 2017), p. 261); Alain Joblin, ‘L’attitude des protestants face aux reliques’, in: Edina Bozóky en Anne-Marie Helvetius (ed.), *Les reliques : objets, cultes, symboles* [Hagiologia. Études sur la sainteté en Occident 1] (Turnhout: Brepols, 1999), p. 123-141. Vanuit katholieke hoek wordt de geloofsleer in deze materie grondig herwerkt, zie daarvoor: <http://www.vatican.va/roman_curia/congregations/csaints/index.htm> en https://fr.zenit.org/articles/causes-des-saints-instruction-sur-la-reconnaissance-et-la-conservation-des-reliques/.
* [16.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref16_ouah9tu)Henri Platelle, ‘Guibert de Nogent et le De pignoribus sanctorum. Richesses et limites d’une critique médiévale des reliques’, in: *Les reliques. Objets, cultes, symboles: Actes du colloque international de l’Université du Littoral-Côte d'Opale (Boulogne-sur-Mer), 4-6 septembre 1997* (Turnhout: Brepols, 1999), p. 109-121.
* [17.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref17_mw18ayg)https://www.catharijneconvent.nl/tentoonstellingen/relieken/; Inge Schriemer (red.), *Relieken* (Zwolle-Utrecht: Wbooks, 2018).
* [18.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref18_0iwidin)https://katholiekutrecht.nl/event/munster-domschat-in-museum-catharijneconvent/.
* [19.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref19_bbpch6m)Pierre Delooz, *Sociologie et canonisation* (Luik, 1969).
* [20.](http://www.contactgroepsignum.eu/node/5599#footnoteref20_r6gjt9c)Zie daarvoor Paul Koudounaris, *Heavenly Bodies. Cult Treasures & Spectacular Saints from the Catacombs* (London, 2013); Stéphane Baciocchi en Christophe Duhamelle (ed.), *Reliques romaines. Invention et circulation des corps saints des catacombes à l’époque moderne* (Rome, 2016) en meer algemeen naar Philippe George, *Reliques. Se connecter à l’au-delà* (Parijs: CNRS, 2018).