

Propositional Logic as a Theory of States of Affairs:
Attractions and Difficulties of Reinach's and Chisholm's Logical Realism

ULg, 25 Nov., 2011

States of affairs may:

- (1) be “believed or asserted” (*geglaubt oder behauptet*)
- (2) stand in relations of ground and consequent
- (3) present modalities
- (4) be positive or negative
- (5) be known (*erkannt*)

A. Reinach. Zur Theorie des negativen Urteils. *Sämtliche Werke: Textkritische Ausgabe*, ed. K. Schuhmann & B. Smith, 2 vol., München, Philosophia Verlag, 1989, Vol. 1: p. 114 ff.

States of affairs may:

(2) stand in relations of ground and consequent

A. Reinach. Zur Theorie des negativen Urteils. *Sämtliche Werke: Textkritische Ausgabe*, ed. K. Schuhmann & B. Smith, 2 vol., München, Philosophia Verlag, 1989, Vol. 1: p. 114 ff.

Logik ist 1. allgemeine Wissenschaftslehre, indem sie Begründungsgesetze überhaupt vermittelt, und so gibt sie die Form für Begründungszusammenhänge, die für jede Wissenschaft gelten; 2. spezielle Wissenschaftslehre, indem sie sich auf einzelwissenschaftliche Begründungsgesetze, auf Typen der speziellen Wissenschaft bezieht. [Die] Theorie der Syllogismen gehört zur allgemeinen Theorie der Wissenschaftslehre; Deduktion, Induktion o. dgl. zum Speziellen .

A. Reinach. Einleitung in die Philosophie. *Sämtliche Werke* , Vol. 1: p. 453.

Man sieht, diese <logischen> Sätze beziehen sich auf Sachverhalte und ihren Bestand; dasselbe gilt für die anderen Grundsätze der traditionellen Logik. Man hat sie gewöhnlich auf Urteile bezogen, z.B.: Zwei kontradiktorische Urteile können nicht beide richtig sein. Dieser Satz ist gewiß unanfechtbar, aber er ist nicht ursprünglich, sondern derivativ. Ein Urteil ist richtig, wenn der zugehörige Sachverhalt besteht; und zwei kontradiktorische Urteile können nicht beide richtig sein, *weil* zwei kontradiktorische Sachverhalte nicht beide bestehen können. Das Urteilsgesetz findet also seine Begründung in dem Sachverhaltsgesetz. — Von anderer Seite her hat man versucht, jenes Gesetz statt auf die Urteile auf die *Sätze* zu beziehen. Zwei kontradiktorische Sätze — so heißt es nun — können nicht beide wahr sein. Wir erkennen den Unterschied vom Urteil und „Satz an sich“ durchaus an; aber wie den Satz vom Urteil, so muß man ihn auch vom Sachverhalte scheiden. Ein Satz ist wahr, wenn der zugehörige Sachverhalt besteht. Und zwei kontradiktorische Sätze können nicht beide wahr sein, *weil* zwei kontradiktorische Sachverhalte nicht beide bestehen können. So führt auch hier das Satzgesetz auf ein Sachverhaltsgesetz zurück. Zugleich haben wir ein Beispiel dafür, in welchem Sinne wir oben gemeint haben, daß große Teile der traditionellen Logik sich ihrem Fundamente nach als allgemeine Sachverhaltslehre herausstellen werden.

A. Reinach. Zur Theorie des negativen Urteils. *Sämtliche Werke*, Vol. 1: p. 138.

It will be seen that these principles relate to states and their subsistence; the same holds for the other fundamental principles of traditional logic. These have normally been related to judgments, e.g.: two contradictory judgments cannot both be correct. This principle is certainly incontestable, but it is a derived and not a primitive principle. A judgment is correct if the state of affairs corresponding to it subsists; and two contradictory judgments cannot both be correct because two contradictory states of affairs cannot both subsist. The law pertaining to judgments thus obtains its foundation from the corresponding law which relates to states of affairs. Attempts have been made from other quarters to relate this law not to judgments but to propositions. Two contradictory propositions, it is now said, cannot both be true. We acknowledge freely the difference between judgment and “proposition in itself”; but just as the proposition must be separated from the judgment, so also must it be separated from the state of affairs. A proposition is true when the state of affairs which is correlated with it subsists. And two contradictory propositions cannot both be true because two contradictory states of affairs cannot both subsist. Thus here too the propositional law leads back to a law which relates to states of affairs. At the same time this provides an example which may indicate the sense of our claim above, that the major part of traditional logic will prove to have its foundations in a general theory of states of affairs.

Engl. transl. B. Smith, On the Theory of the Negative Judgment. In: B. Smith (ed.), *Parts and moments : Studies in Logic and Formal Ontology*. München: Philosophia Verlag, 1982: 376.

Reinach is not explicitly maximalist

S obtains \Rightarrow P is true

Ein Urteil ist richtig, wenn der zugehörige Sachverhalt besteht.

A. Reinach. Zur Theorie des negativen Urteils. *Sämtliche Werke*, Vol. 1: p. 138.

Ein Urteil ist wahr, wenn der Sachverhalt, auf den es sich bezieht, besteht.

A. Reinach. William James und der Pragmatismus. *Sämtliche Werke*, Vol. 1: p. 14.

S obtains \Leftrightarrow P is true

Ist der Elementarsatz wahr, so besteht der Sachverhalt ; ist der Elementarsatz falsch, so besteht der Sachverhalt nicht.

Wittgenstein, *Tractatus*, 4.25.

Yet, it would seem that we are multiplying entities beyond necessity if we say that among the things that exist eternally in all possible worlds is the *state of affairs of Socrates being mortal* and also *the proposition that Socrates is mortal*. Can we reduce one to the other?

R. Chisholm, *Person and Object: A Metaphysical Study*, Chicago and La Salle, Open Court, 1976, p. 123.

p is a proposition =_{def} p is a state of affairs, and it is impossible that there is a time t and a time t' such that p occurs at t and does not occur at t' .

R. Chisholm, *Person and Object*, p. 123.

An obvious advantage of this approach is that of enabling us to reduce the concept of the *truth* of a proposition to that of the *occurrence* of a state of affairs: *p* is a *true proposition* if and only if *p* is a proposition and *p* occurs or obtains, and *p* is a *false proposition* if and only if *p* is a proposition and *p* does not occur or obtain. If we say that a *fact* is any state of affairs that occurs or obtains, then the relation that a true proposition bears to the fact which is said to “correspond to it” is simply identity. This “theory of truth” might be called the classical theory, for it seems to be what was intended by Bolzano, Meinong, and Husserl, if not also by Frege, Moore, and Russell.

R. Chisholm, Events and Propositions. *Noûs*, Vol. 4, No. 1 (Feb., 1970), p. 20-21.

$\neg(p \ \& \ \neg p) \Leftrightarrow$ For every state of affairs p , if p is necessarily such that either p does not occur or not- p does not occur, then the conjunction of p and not- p does not occur.

R. Chisholm, Events and Propositions. p. 20.

What one believes, then, is always a proposition. Hence we might characterize propositions by saying that they are the sorts of things that can be believed. They are things that *could* be objects of belief.

R. Chisholm, *Theory of Knowledge*, 2d ed., Englewoods Cliffs NJ, Prentice-Hall, 1977, p. 6.

Alle Österreicher verwechseln Satz und Sachverhalt beständig.

A. Reinach, Nachlass B II 5, p. 375, quoted by B. Smith, Introduction to A. Reinach, *On the Theory of the Negative Judgment*. In: B. Smith (ed.), *Parts and moments: Studies in Logic and Formal Ontology*. München: Philosophia Verlag, 1982: p. 310.

If:

- (1) If there is a sentence which seems to commit us to the existence of a certain object,
- (2) we know the sentence to be true,
- (3) and we can find no way of explicating or paraphrasing the sentence which will make clear to us that the truth of the sentence is compatible with the nonexistence of such an object,

... then:

it is more reasonable to suppose that there is such an object than it is not to suppose that there is such an object.

R. Chisholm, States of affairs again. *Noûs*, Vol. 5, No. 2 (May, 1971): 184.