

Évaluation de la capacité à  
travailler en groupe : Impacts  
de deux dispositifs  
d'évaluation par les pairs

Catherine Colaux – Yves Brostaux - Pascal Detroz

# Contexte

- Gembloux Agro-Bio Tech, Université de Liège
- Bachelier en sciences de l'ingénieur, orientation bioingénieur
- Questions d'actualité en environnement : projet
- Acquis d'apprentissage visés :
  - Accéder de manière **autonome** et **critique** à **l'information scientifique** dans des sources disponibles sur le Net
  - **Rédiger** un **message scientifique clair** et **structuré** à partir de sources diverses dans un langage correct et juste
  - **Travailler en groupe**, d'analyser la dynamique mise en place dans ces types de collaborations



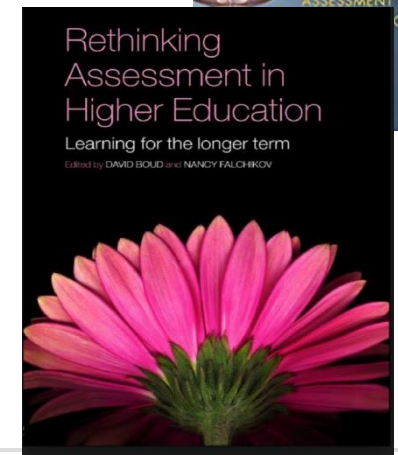
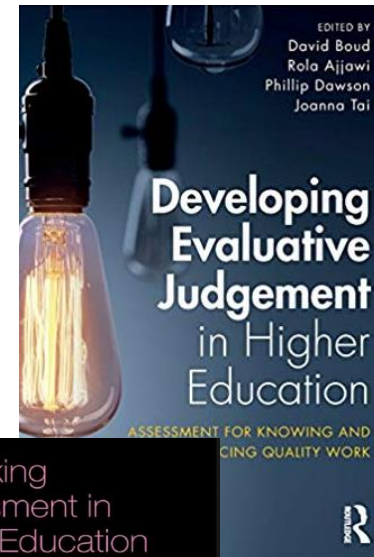
# Cadres Théoriques



- Approche par Compétences
- Soft Skills
- Apprendre à apprendre
- ...

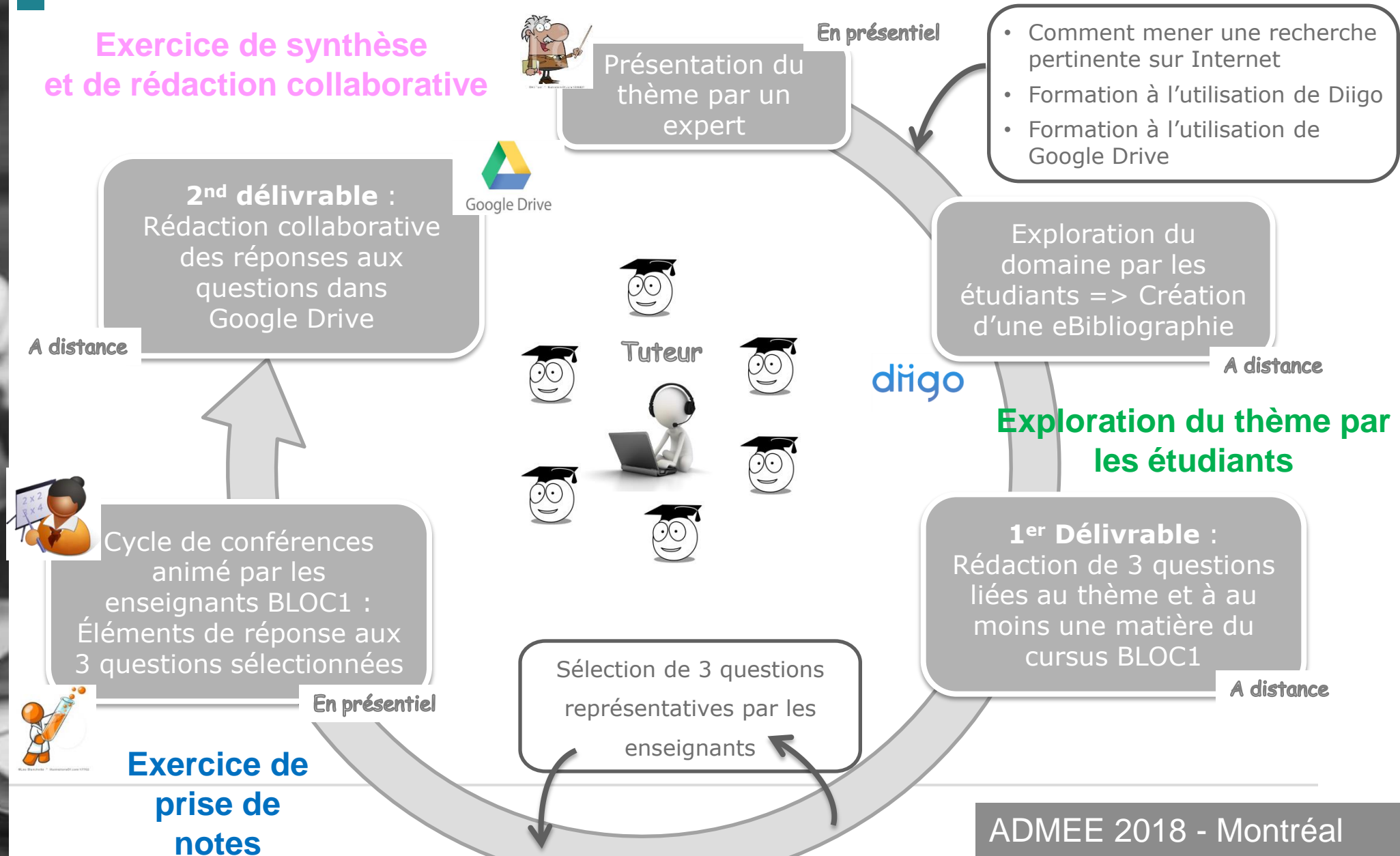
- Peer-Assessment
- Self-Assessment
- Assesement for learning

■ ...



# Question d'actualité en environnement

## Exercice de synthèse et de rédaction collaborative





# Evaluation Continue

*Exploration du domaine*

**Devoir 1 :**

Rédiger 3 questions

Note collective (/20)

Note individuelle (/10)

*Rédaction collaborative d'un texte scientifique*

**Devoir 2 :**

Rédiger les 3 réponses

Note collective (/40)

Note individuelle (/10)

**Devoir 3 :**

Analyse de sa participation au travail de groupe

Note individuelle (/20)

Tuteur



1<sup>ère</sup> année

# Evaluation Continue

*Exploration du domaine*

**Devoir 1 :**

Rédiger 3 questions

Note collective (/20)

Note individuelle (/10)

*Rédaction collaborative d'un texte scientifique*

**Devoir 2 :**

Rédiger les 3 réponses

Note collective (/40)

Note individuelle (/10)

**Devoir 3 :**

Analyse de sa participation au travail de groupe

Note individuelle (/20)

Tuteur



Actuellement

# Structuration de l'évaluation par les pairs

- Création d'une plateforme d'évaluation en ligne



Bonjour Ludwig,

Après la soumission du **devoir collectif N°1** il est temps maintenant d'**évaluer la participation individuelle de chacun de vos collègues à cette activité commune.**

Vous pourrez réaliser cet exercice en vous connectant avec votre identifiant ULiege à cette application. Pour les étudiants ne bénéficiant pas encore d'un matricule, veuillez me contacter au plus vite pour vous décrire la démarche à suivre.

Pour rappel :

Vous devez, pour chaque collègue, choisir pour les **7 items évalués** laquelle des 4 descriptions associées correspond le mieux à sa participation réelle.

Nous vous demandons également de réaliser cet exercice en vous autoévaluant. Attention, il ne vous sera pas permis, une fois

Bonjour Ludwig

**Devoir de Question d'Actualité en Environnement N°1 2018**

Chers étudiants,

Suite au devoir collectif que vous avez soumis, il vous est demandé d'évaluer la participation individuelle à cette tâche commune pour chaque membre de votre groupe (vous y compris).

Pour ce faire, cliquez sur le nom de chacun des membres du groupe et choisissez pour les items proposées quelle description correspond au mieux à la participation de la personne évaluée. Si une personne **n'a pas du tout participé** à la tâche, choisissez cette option qui vous dispensera de vous prononcer sur les items individuels.

**Attention, une fois l'évaluation réalisée, il vous sera impossible de modifier vos choix initiaux.**

Pour réaliser ce travail, soyez le plus objectif possible.

Bonne évaluation,

C. Colaux

Thibaut

100%

→ Évaluer la participation au devoir

Moi

100%

→ Évaluer la participation au devoir

Frédéric

0%

→ Évaluer la participation au devoir

Pierre

100%

→ Évaluer la participation au devoir

# Structuration de l'évaluation par les pairs

Pierre Dupont

Accueil / Évaluation /

Sélectionner une des 4 descriptions associées à l'Item évalué

L'étudiant n'a pas DU TOUT participé

→ Lui donner la note "Insuffisant" pour tous les items

Respect des délais

- Parfait** : L'étudiant réalise TOUJOURS les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- Bon** : L'étudiant réalise GENEVALEMENT les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- Faible** : L'étudiant réalise PARFOIS les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis
- Insuffisant** : L'étudiant réalise RAREMENT JAMAIS les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis

Collaboration

- Parfait** : L'étudiant traite TOUJOURS les autres membres du groupe avec respect. Il veille à ce que chacun trouve sa place dans le groupe.
- Bon** : L'étudiant traite HABITUELLEMENT les autres membres du groupe avec respect. Il ne crée pas de vagues dans le groupe.
- Faible** : L'étudiant traite PARFOIS les autres membres du groupe d'une manière inappropriée. Il peut créer des malaises au sein du groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant n'a pas une attitude appropriée avec les autres membres du groupe, il est responsable d'une mauvaise ambiance dans le groupe.

Niveau d'engagement/Autonomie

- Parfait** : L'étudiant est PROACTIF et contribue grandement à l'avancement du travail. Il voit clairement ce qui doit être fait et est AUTONOME.
- Bon** : L'étudiant contribue grandement à l'avancement du travail et voit assez clairement ce qu'il reste à faire. Il prend parfois des initiatives.
- Faible** : L'étudiant contribue au travail de groupe mais ne prend aucune initiative, se laisse diriger par les autres membres du groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant ne contribue pas au travail de groupe et laisse le travail aux autres.

Attitude

- Parfait** : L'étudiant a TOUJOURS eu une attitude positive par rapport au travail des autres membres du groupe, ce qui a TOUJOURS participé à faire avancer le travail de groupe.
- Bon** : L'étudiant a SOUVENT eu une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui a SOUVENT participé à faire avancer le travail de groupe.
- Faible** : L'étudiant a OCCASIONNELLEMENT eu une attitude négative par rapport au travail des autres, ce qui a OCCASIONNELLEMENT handicapé le travail de groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant n'a JAMAIS eu une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui n'a JAMAIS fait avancer le travail de groupe.

Écoute

- Parfait** : L'étudiant écoute TOUJOURS les suggestions et remarques des autres membres et en tient TOUJOURS compte
- Bon** : L'étudiant écoute SOUVENT les suggestions et remarques des autres

Le logiciel calcule sur base des choix de l'étudiant la note attribuée au collègue (**Note critériée**)

L'étudiant qui évalue n'a pas accès à cette note

Estimation de la note globale qui devrait être attribuée à l'étudiant (**Note estimée**)

Quelle note attribueriez vous à cet étudiant (/10) ?

ADMEÉ 2018 - Montréal



# Structuration de l'évaluation par les pairs

## Évaluation participation individuelle devoir 1 QEA

Élève :

Groupe :

Gr QAE 21

Tuteur :

C. Dolphijn

Note globale :

6,5/10



Moyenne des notes critériées attribuées par les collègues via l'application

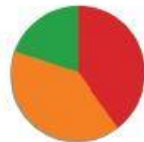


### Niveau d'engagement/Autonomie



- 2 L'étudiant contribue grandement à l'avancement du travail et voit assez clairement ce qu'il reste à faire. Il prend parfois des initiatives.
- 3 L'étudiant contribue au travail de groupe mais ne prend aucune initiative, se laisse diriger par les autres membres du groupe.
- 1 L'étudiant ne contribue pas au travail de groupe et laisse le travail aux autres.

### Respect des délais



- 1 L'étudiant réalise GENELEMENT les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- 2 L'étudiant réalise PARFOIS les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis
- 3 L'étudiant réalise RAREMENT JAMAIS les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis

### Attitude



- 1 L'étudiant a TOUJOURS eu une attitude positive par rapport au travail des autres membres du groupe, ce qui a TOUJOURS participé à faire avancer le travail de groupe.
- 4 L'étudiant a SOUVENT eu une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui a SOUVENT participé à faire avancer le travail de groupe.

### Collaboration



- 5 L'étudiant traite TOUJOURS les autres membres du groupe avec respect. Il veille à ce que chacun trouve sa place dans le groupe.

### Ecoute



- 3 L'étudiant écoute TOUJOURS les suggestions et remarques des autres membres et en tient TOUJOURS compte
- 2 L'étudiant écoute SOUVENT les suggestions et remarques des autres membres et en tient PARFOIS compte

### Feedback



- 4 L'étudiant fourni PARFOIS un feedback (retour) détaillé, constructif et approprié sur les propositions des autres membres
- 1 L'étudiant fourni PARFOIS un feedback (retour) sur les propositions des autres membres mais quelque fois celui-ci est inapproprié

### Qualité du travail



- 5 Les interventions de l'étudiant dans le travail de groupe sont GENELEMENT pertinentes et de grande qualité



# Questions de recherche / Hypothèses

1. Existe-t-il des différences entre les évaluations critériées (échelle descriptive d'évaluation) et une estimation globale du score ?
2. Existe-t-il une différence entre l'évaluation par les pairs et l'autoévaluation, que celles-ci soient estimées ou critériées?
3. Existe-t-il un effet d'apprentissage entre les deux prises de mesures ?



# Méthodologie

Analyses des données des étudiants (n=219)

- **Autoévaluation** estimée et critériée (Sur base d'une échelle descriptive d'évaluation)
- **Evaluation par les pairs** estimée et critériée

---

# **AUTOÉVALUATION**

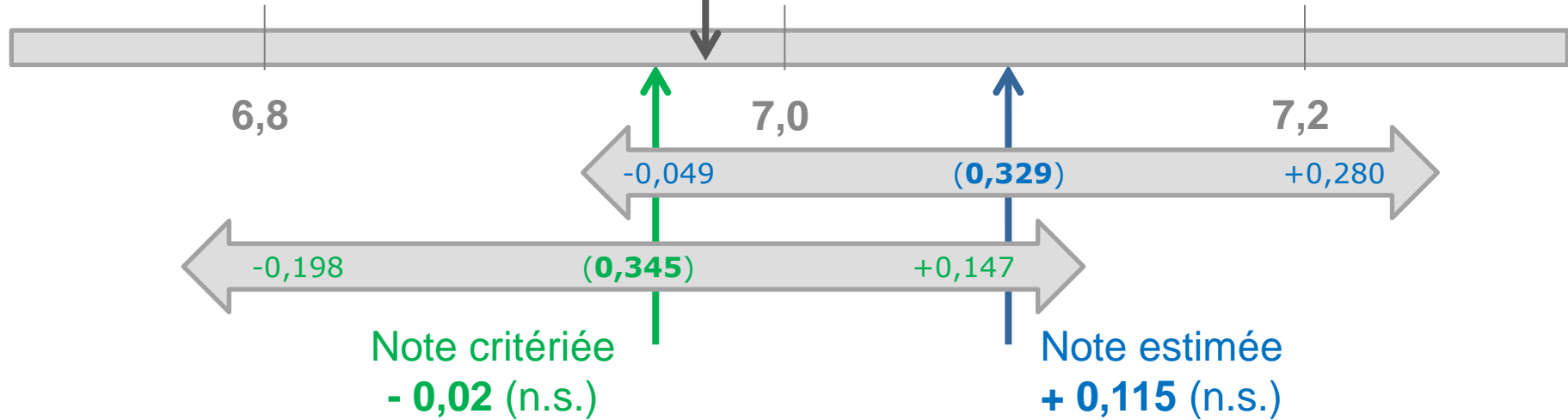
---

# Autoévaluation : En moyenne

Note part. indiv.  
Devoir N° 1

Note finale  
**6,97**

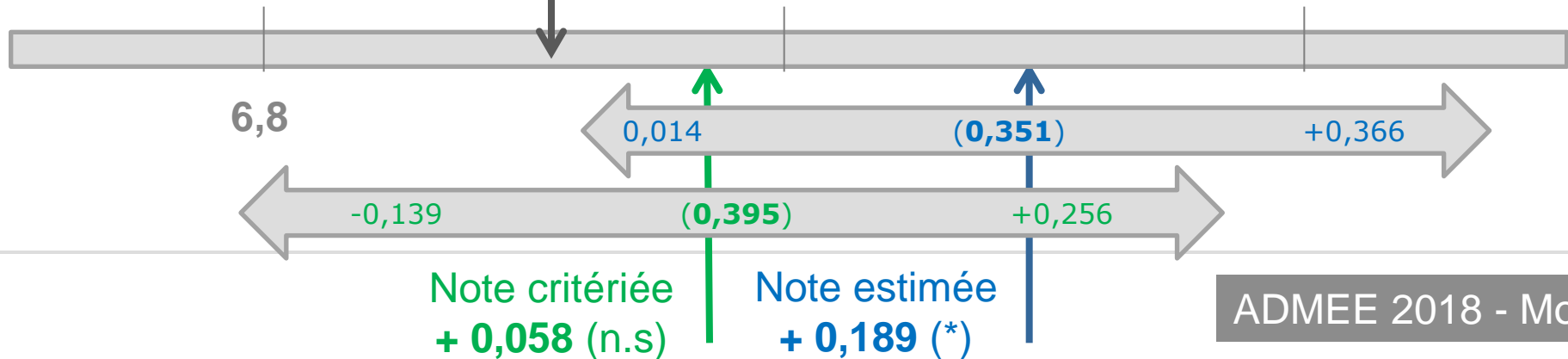
(n=219)



Note part. indiv.  
Devoir N° 2

Note finale  
**6,91**

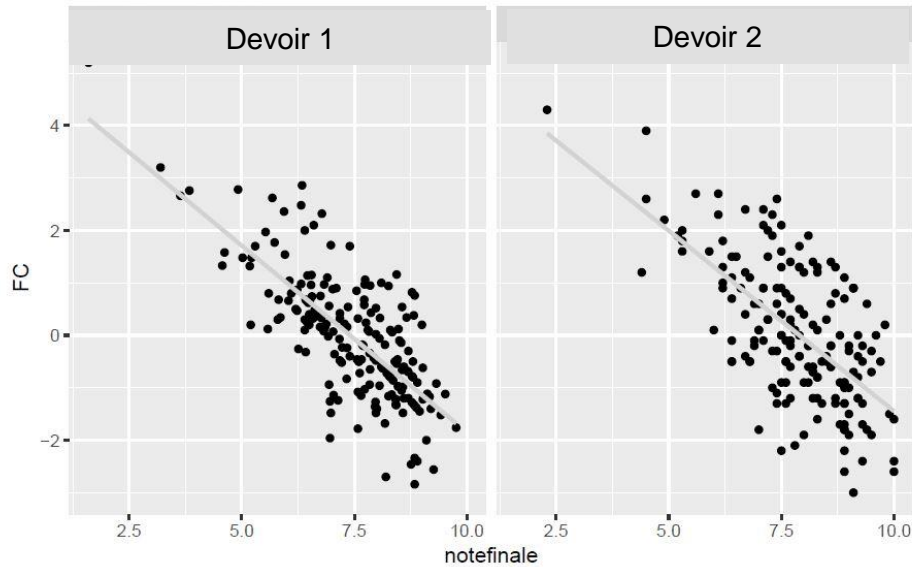
(n=215)





# Autoévaluation : individuellement

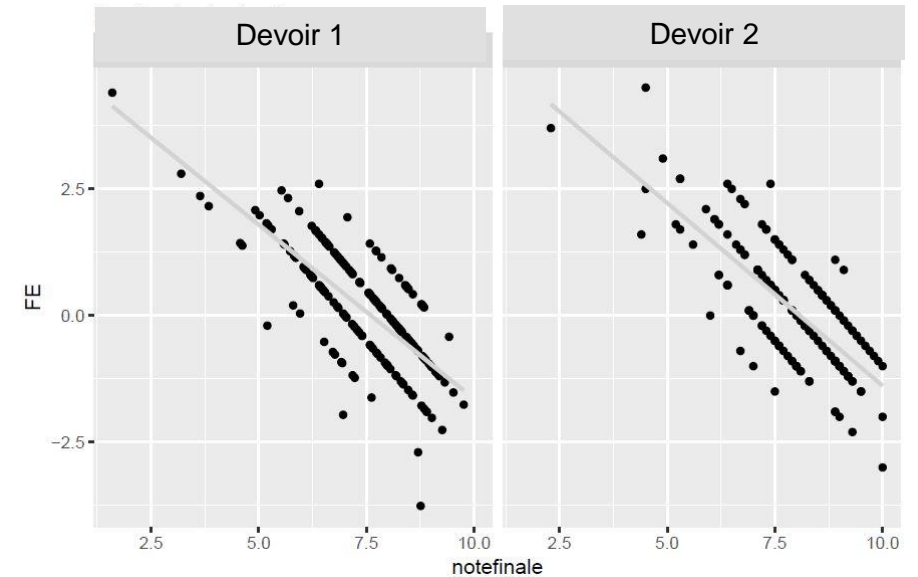
Différence entre autoévaluation critériée et note finale



Les bons étudiants se sous évaluent  
Les étudiants plus faibles se surévaluent

Note finale calculée =  
Moyenne des notes  
calculées attribuées par  
les collègues

Différence entre autoévaluation estimée et note finale

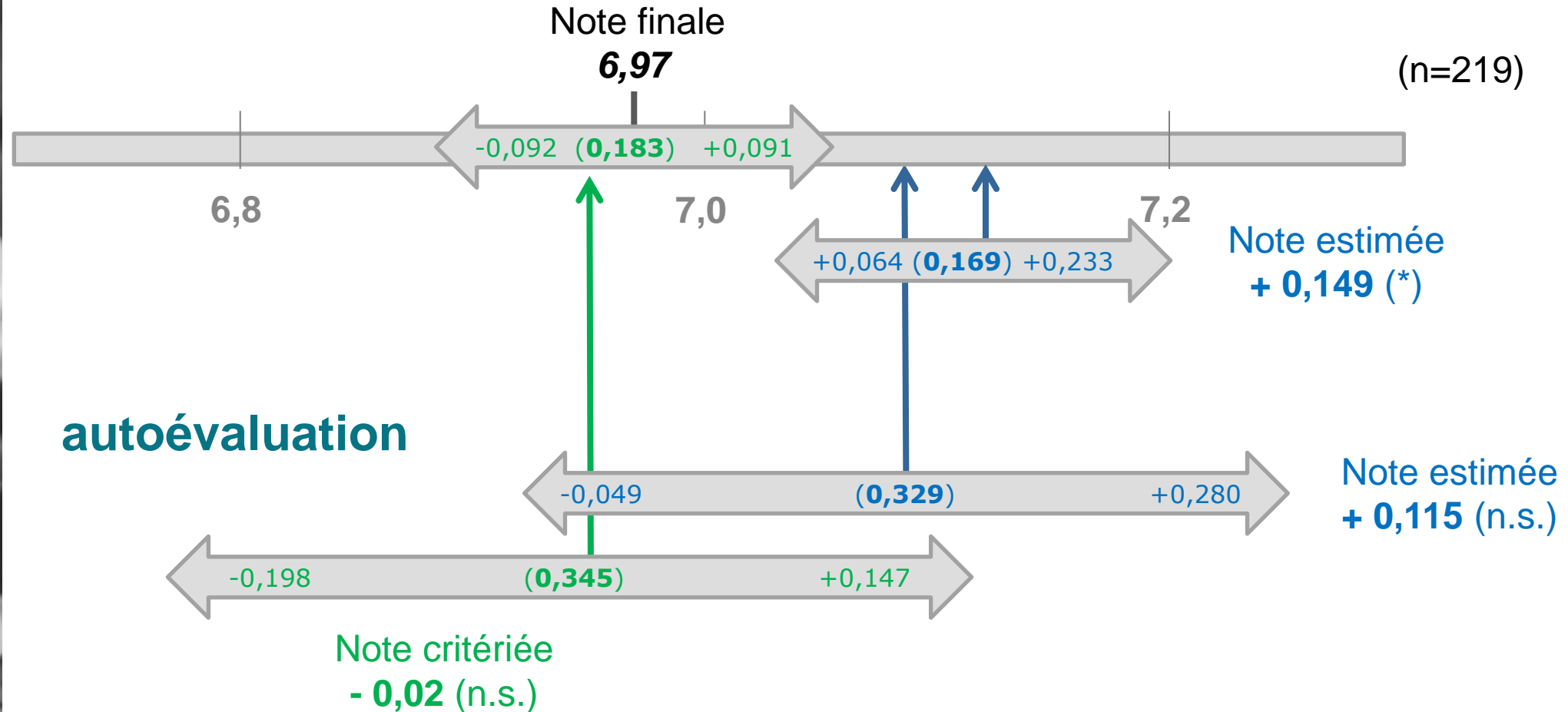


---

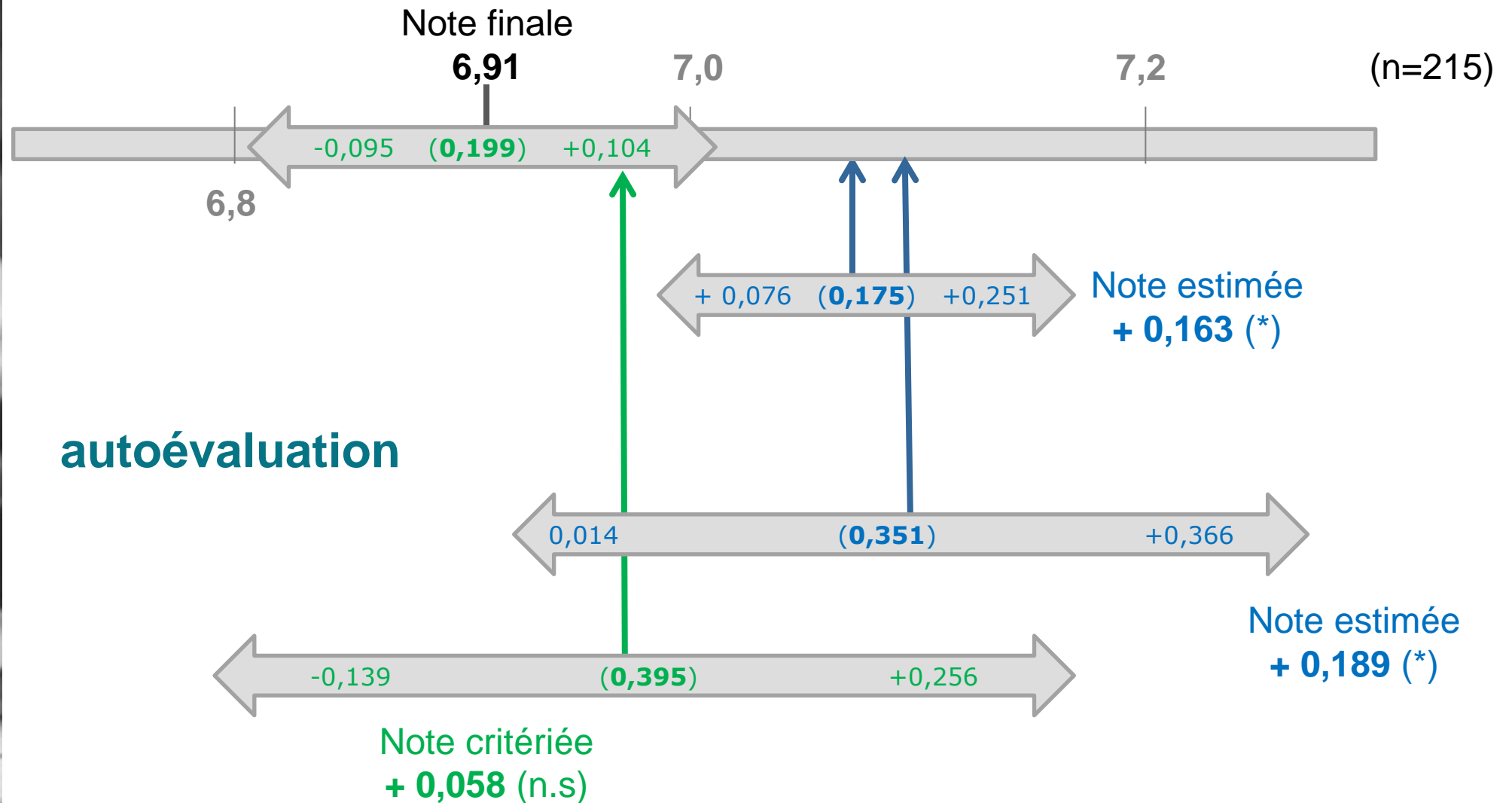
# ÉVALUATION PAR LES PAIRS

---

# Évaluation par les pairs : Devoir 1



# Évaluation par les pairs : Devoir 2



---

# CONCLUSIONS

---





# Conclusions

***Hypothèse a : Existe-t-il des différences entre les évaluations critériées (échelle descriptive d'évaluation) et une estimation globale du score ?***

- ***L'évaluation critériée*** en moyenne est **inférieure** à **l'évaluation estimée** qu'il s'agisse de l'évaluation par les pairs ou l'autoévaluation
- Quand il s'agit de l'évaluation par les pairs, la **variance** de l'évaluation critériée est **plus élevée** que celle de la note estimée. C'est aussi le cas pour **l'autoévaluation**



# Conclusions

*Hypothèse b : Existe-t-il une différence entre l'évaluation par les pairs et l'autoévaluation, que celles-ci soient estimées ou critériées?*

- Si l'on compare **l'autoévaluation** des étudiants (estimée ou critériée) par rapport à **l'évaluation par les pairs**, on constate que en moyenne les **évaluations ne sont pas significativement différents**.
- Par contre, **la dispersion** des notes pour **l'autoévaluation** est toujours **plus faible** que celle de **l'évaluation par les pairs**



# Conclusions

*Hypothèse c : Existe-t-il un effet d'apprentissage entre les deux prises de mesures ?*

- Nous n'avons **pas pu observer d'apprentissage** sur la capacité à (s')évaluer entre les deux devoirs.



Merci pour votre présence,  
votre écoute

Merci pour vos questions

[catherine.colaux@uliege.be](mailto:catherine.colaux@uliege.be)  
[y.brostaux@uliege.be](mailto:y.brostaux@uliege.be)  
[p.detroz@uliege.be](mailto:p.detroz@uliege.be)