

Évaluation de la capacité à travailler en groupe : Impacts de deux dispositifs d'évaluation par les pairs



Catherine Colaux – Yves Brostaux - Pascal Detroz



Contexte

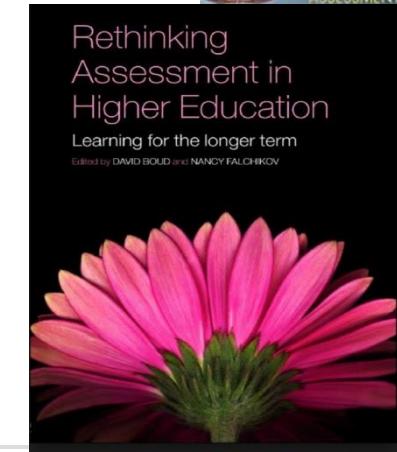
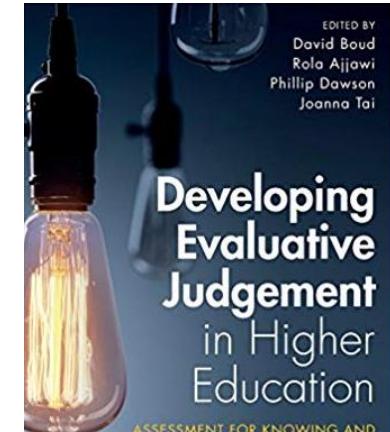
- Gembloux Agro-Bio Tech, Université de Liège
- Bachelier en sciences de l'ingénieur, orientation bioingénieur
- Questions d'actualité en environnement : projet
- Acquis d'apprentissage visés :
 - Accéder de manière **autonome** et **critique** à **l'information scientifique** dans des sources disponibles sur le Net
 - **Rédiger un message scientifique clair et structuré** à partir de sources diverses dans un langage correct et juste
 - **Travailler en groupe**, d'analyser la dynamique mise en place dans ces types de collaborations



Cadres Théoriques



- Approche par Compétences
- Soft Skills
- Apprendre à apprendre
- ...
- Peer-Assessment
- Self-Assessment
- Assessement for learning
- ...





Question d'actualité en environnement

Exercice de synthèse
et de rédaction collaborative

2nd délivrable :
Rédaction collaborative
des réponses aux
questions dans
Google Drive

A distance



Google Drive

Présentation du
thème par un
expert

En présentiel

- Comment mener une recherche pertinente sur Internet
- Formation à l'utilisation de Diigo
- Formation à l'utilisation de Google Drive

Exploration du
domaine par les
étudiants => Création
d'une eBibliographie

A distance

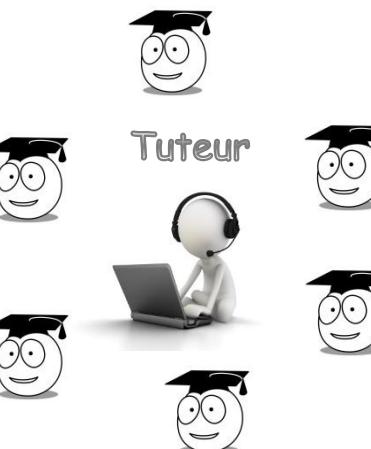


Exploration du thème par
les étudiants

Cycle de conférences
animé par les
enseignants BLOC1 :
Éléments de réponse aux
3 questions sélectionnées

En présentiel

Exercice de
prise de
notes



Sélection de 3 questions
représentatives par les
enseignants

1^{er} Délivrable :
Rédaction de 3 questions
liées au thème et à au
moins une matière du
cursus BLOC1

A distance



Evaluation Continue

Exploration du domaine

Devoir 1 :

Rédiger 3 questions

Note collective (/20)

Note individuelle (/10)

Rédaction collaborative d'un texte scientifique

Devoir 2 :

Rédiger les 3 réponses

Note collective (/40)

Note individuelle (/10)

Tuteur



Devoir 3 :

Analyse de sa participation au travail de groupe

Note individuelle (/20)

1^{ère} année



Evaluation Continue

Exploration du domaine

Devoir 1 :

Rédiger 3 questions

Note collective (/20)

Note individuelle (/10)

Rédaction collaborative d'un texte scientifique

Devoir 2 :

Rédiger les 3 réponses

Note collective (/40)

Note individuelle (/10)

Tuteur



Note individuelle (/20)

Actuellement



Structuration de l'évaluation par les pairs

■ Crédit d'une plateforme d'évaluation en ligne



Bonjour Ludwig,

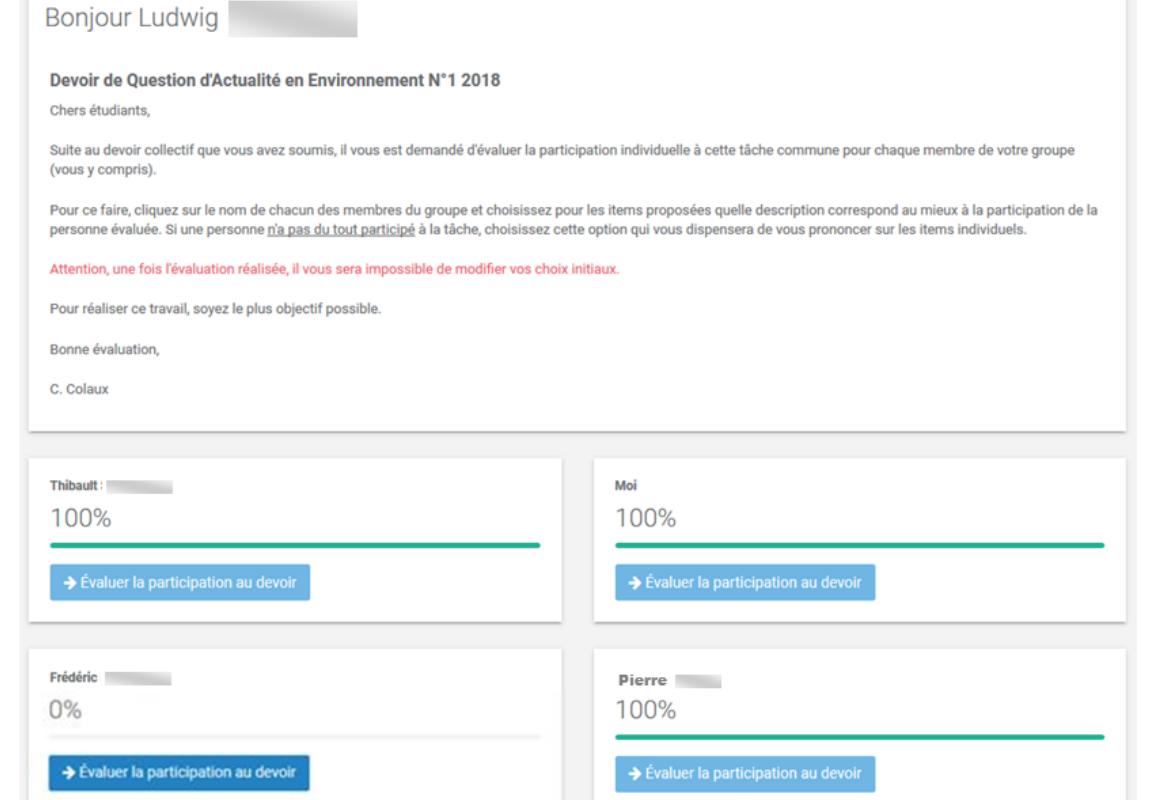
Après la soumission du **devoir collectif N°1** il est temps maintenant d'évaluer la participation individuelle de chacun de vos collègues à cette activité commune.

Vous pourrez réaliser cet exercice en vous connectant avec votre identifiant ULiege à cette application. Pour les étudiants ne bénéficiant pas encore d'un matricule, veuillez me contacter au plus vite pour vous décrire la démarche à suivre.

Pour rappel :

Vous devez, pour chaque collègue, choisir pour les **7 items évalués** laquelle des 4 descriptions associées correspond le mieux à sa participation réelle.

Nous vous demandons également de réaliser cet exercice en vous autoévaluant. Attention, il ne vous sera pas permis, une fois



Bonjour Ludwig

Devoir de Question d'Actualité en Environnement N°1 2018

Chers étudiants,

Suite au devoir collectif que vous avez soumis, il vous est demandé d'évaluer la participation individuelle à cette tâche commune pour chaque membre de votre groupe (vous y compris).

Pour ce faire, cliquez sur le nom de chacun des membres du groupe et choisissez pour les items proposées quelle description correspond au mieux à la participation de la personne évaluée. Si une personne n'a pas du tout participé à la tâche, choisissez cette option qui vous dispensera de vous prononcer sur les items individuels.

Attention, une fois l'évaluation réalisée, il vous sera impossible de modifier vos choix initiaux.

Pour réaliser ce travail, soyez le plus objectif possible.

Bonne évaluation,

C. Colaux

Thibault	Moi
100%	100%
Évaluer la participation au devoir	Évaluer la participation au devoir

Frédéric	Pierre
0%	100%
Évaluer la participation au devoir	Évaluer la participation au devoir

Structuration de l'évaluation par les pairs

Pierre Dupont

Accueil / Évaluation /

Sélectionner une des 4 descriptions associées à l'Item évalué



Estimation de la note globale qui devrait être attribuée à l'étudiant
(Note estimée)

L'étudiant n'a pas DU TOUT participé

→ Lui donner la note "Insuffisant" pour tous les items

Respect des délais

- Parfait** : L'étudiant réalise TOUJOURS les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- Bon** : L'étudiant réalise GÉNÉRALEMENT les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- Faible** : L'étudiant réalise PARFOIS les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis
- Insuffisant** : L'étudiant réalise RAREMENT JAMAIS les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis

Collaboration

- Parfait** : L'étudiant traite TOUJOURS les autres membres du groupe avec respect. Il veille à ce que chacun trouve sa place dans le groupe.
- Bon** : L'étudiant traite HABITUELLEMENT les autres membres du groupe avec respect. Il ne crée pas de vagues dans le groupe.
- Faible** : L'étudiant traite PARFOIS les autres membres du groupe d'une manière inappropriée. Il peut créer des malaises au sein du groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant n'a pas une attitude appropriée avec les autres membres du groupe, il est responsable d'une mauvaise ambiance dans le groupe.

Quelle note attribueriez vous à cet étudiant (/10) ?

Niveau d'engagement/Autonomie

- Parfait** : L'étudiant est PROACTIF et contribue grandement à l'avancement du travail. Il voit clairement ce qui doit être fait et est AUTONOME.
- Bon** : L'étudiant contribue grandement à l'avancement du travail et voit assez clairement ce qu'il reste à faire. Il prend parfois des initiatives.
- Faible** : L'étudiant contribue au travail de groupe mais ne prend aucun initiative, se laisse diriger par les autres membres du groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant ne contribue pas au travail de groupe et laisse travail aux autres.

Attitude

- Parfait** : L'étudiant a TOUJOURS eu une attitude positive par rapport au travail des autres membres du groupe, ce qui a TOUJOURS participé à faire avancer le travail de groupe.
- Bon** : L'étudiant a SOUVENT eu une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui a SOUVENT participé à faire avancer le travail de groupe.
- Faible** : L'étudiant a OCCASIONNELLEMENT eu une attitude négative par rapport au travail des autres, ce qui a OCCASIONNELLEMENT handicapé le travail de groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant n'a JAMAIS eu une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui n'a JAMAIS fait avancer le travail de groupe.

Écoute

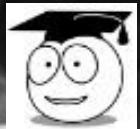
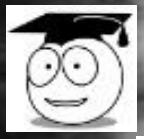
- Parfait** : L'étudiant écoute TOUJOURS les suggestions et remarques des autres membres et en tient TOUJOURS compte
- Bon** : L'étudiant écoute SOUVENT les suggestions et remarques des autres

Le logiciel calcule sur base des choix de l'étudiant la note attribuée au collègue
(Note critériée)

L'étudiant qui évalue n'a pas accès à cette note

Structuration de l'évaluation par les pairs

Moyenne des notes critériées attribuées par les collègues via l'application



Évaluation participation individuelle devoir 1 QEA

Élève :

Groupe :

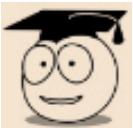
Gr QAE 21

Tuteur :

C. Dolphijn

Note globale :

6,5/10



Niveau d'engagement/Autonomie



- 2 L'étudiant contribue grandement à l'avancement du travail et voit assez clairement ce qu'il reste à faire. Il prend parfois des initiatives.
- 2 L'étudiant contribue au travail de groupe mais ne prend aucune initiative, se laisse diriger par les autres membres du groupe.
- 1 L'étudiant ne contribue pas au travail de groupe et laisse le travail aux autres.

Respect des délais



- 1 L'étudiant réalise GÉNÉRALEMENT les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- 2 L'étudiant réalise PARFOIS les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis
- 2 L'étudiant réalise RAREMENT JAMAIS) les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis

Attitude



- 1 L'étudiant a TOUJOURS eu une attitude positive par rapport au travail des autres membres du groupe, ce qui a TOUJOURS participé à faire avancer le travail de groupe.
- 4 L'étudiant a SOUVENT eu une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui a SOUVENT participé à faire avancer le travail de groupe.

Collaboration

- 5 L'étudiant traite TOUJOURS les autres membres du groupe avec respect. Il veille à ce que chacun trouve sa place dans le groupe.



Ecoute

- 3 L'étudiant écoute TOUJOURS les suggestions et remarques des autres membres et en tient TOUJOURS compte
- 2 L'étudiant écoute SOUVENT les suggestions et remarques des autres membres et en tient PARFOIS compte



Feedback

- 4 L'étudiant fourni PARFOIS un feedback (retour) détaillé,constructif et approprié sur les propositions des autres membres
- 1 L'étudiant fourni PARFOIS un feedback (retour) sur les propositions des autres membres mais quelque fois celui-ci est inapproprié



Qualité du travail

- 5 Les interventions de l'étudiant dans le travail de groupe sont GÉNÉRALEMENT pertinentes et de grande qualité





Questions de recherche / Hypothèses

1. Existe-t-il des différences entre les évaluations critériées (échelle descriptive d'évaluation) et une estimation globale du score ?
2. Existe-t-il une différence entre l'évaluation par les pairs et l'autoévaluation, que celles-ci soient estimées ou critériées?
3. Existe-t-il un effet d'apprentissage entre les deux prises de mesures ?



Méthodologie

Analyses des données des étudiants (n=219)

- **Autoévaluation** estimée et critériée (Sur base d'une échelle descriptive d'évaluation)
- **Evaluation par les pairs** estimée et critériée

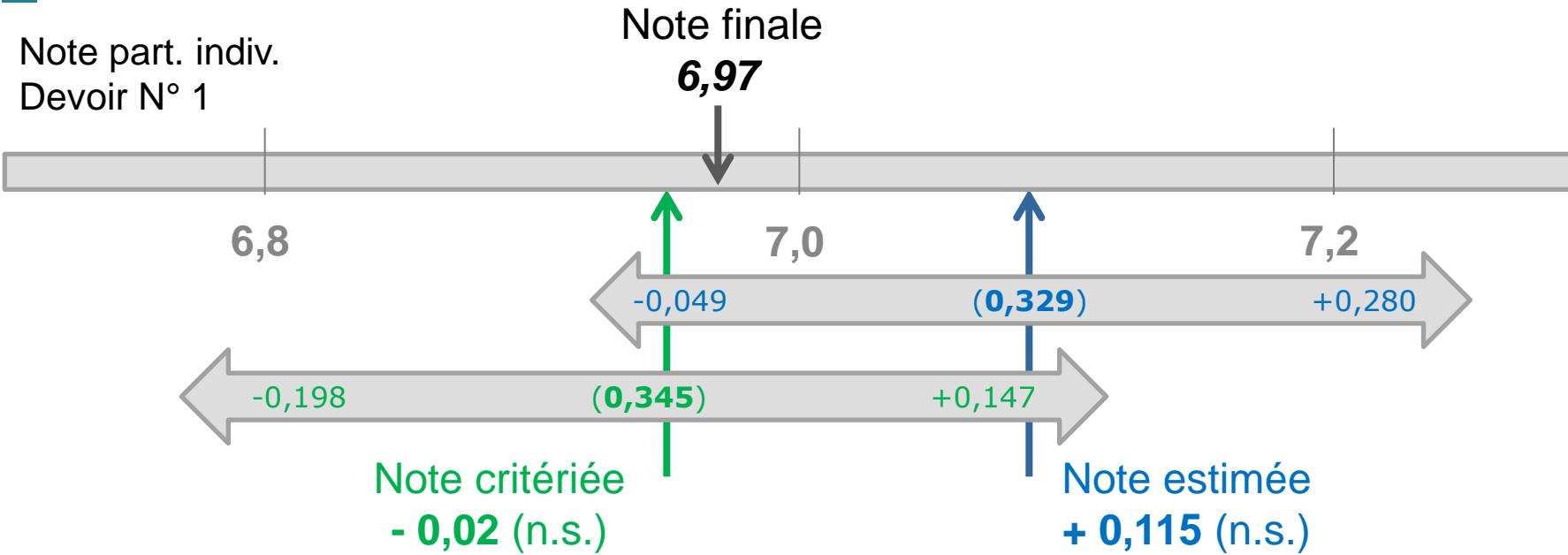
AUTOÉVALUATION

Autoévaluation : En moyenne



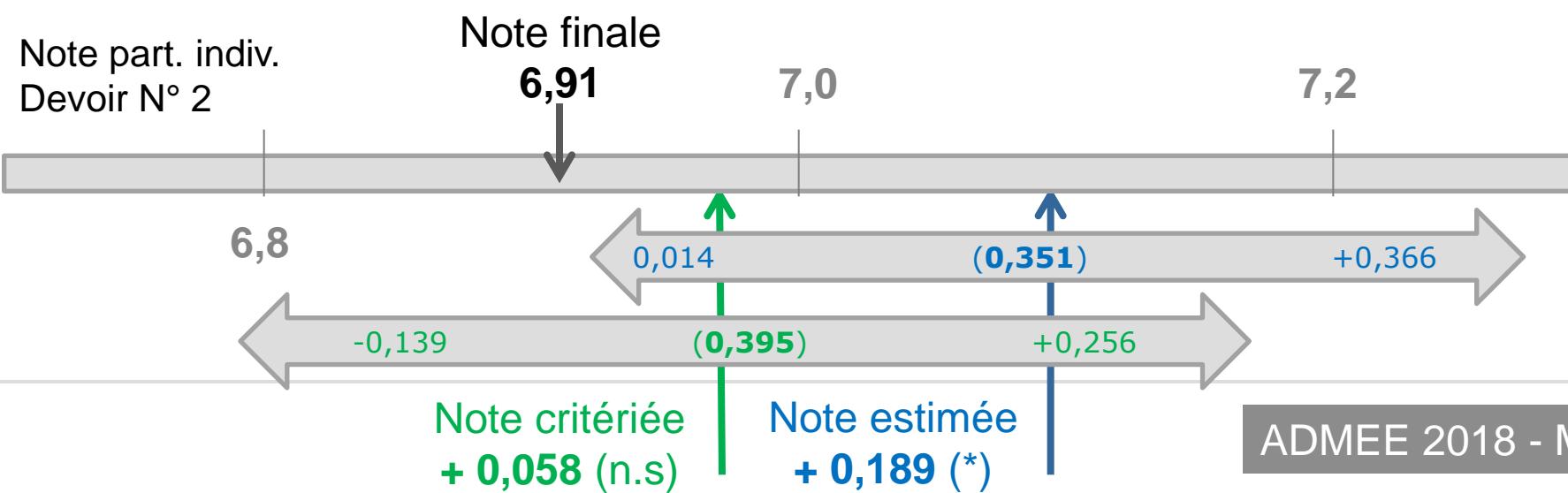
Note part. indiv.
Devoir N° 1

(n=219)



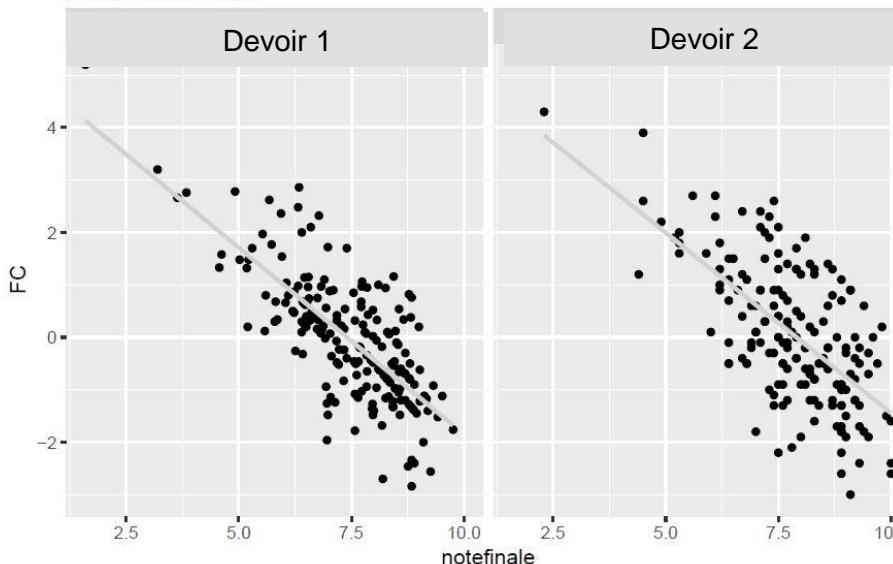
Note part. indiv.
Devoir N° 2

(n=215)



Autoévaluation : individuellement

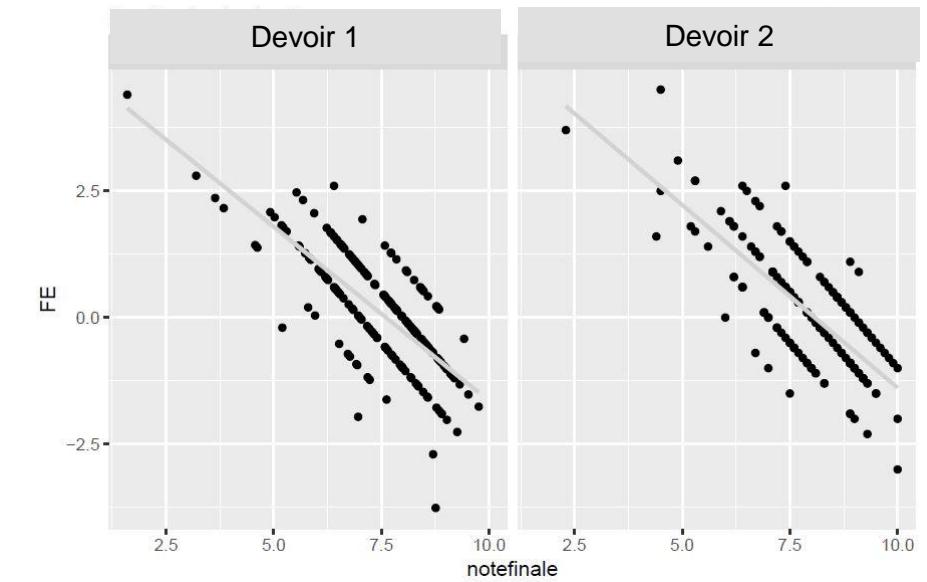
Différence entre autoévaluation critériée et note finale



Les bons étudiants se sous évaluent
Les étudiants plus faibles se surévaluent

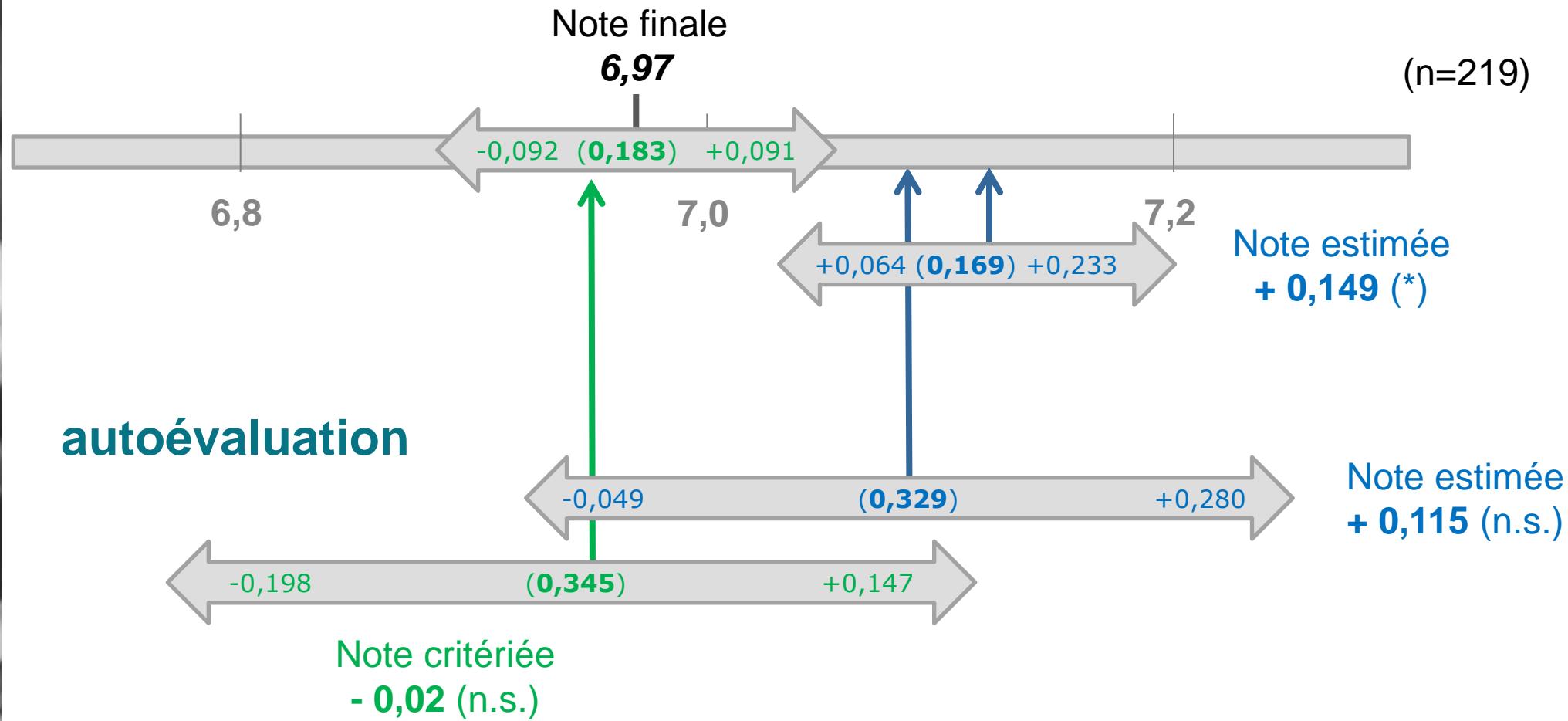
Note finale calculée =
Moyenne des notes
calculées attribuées par
les collègues

Différence entre autoévaluation estimée et note finale

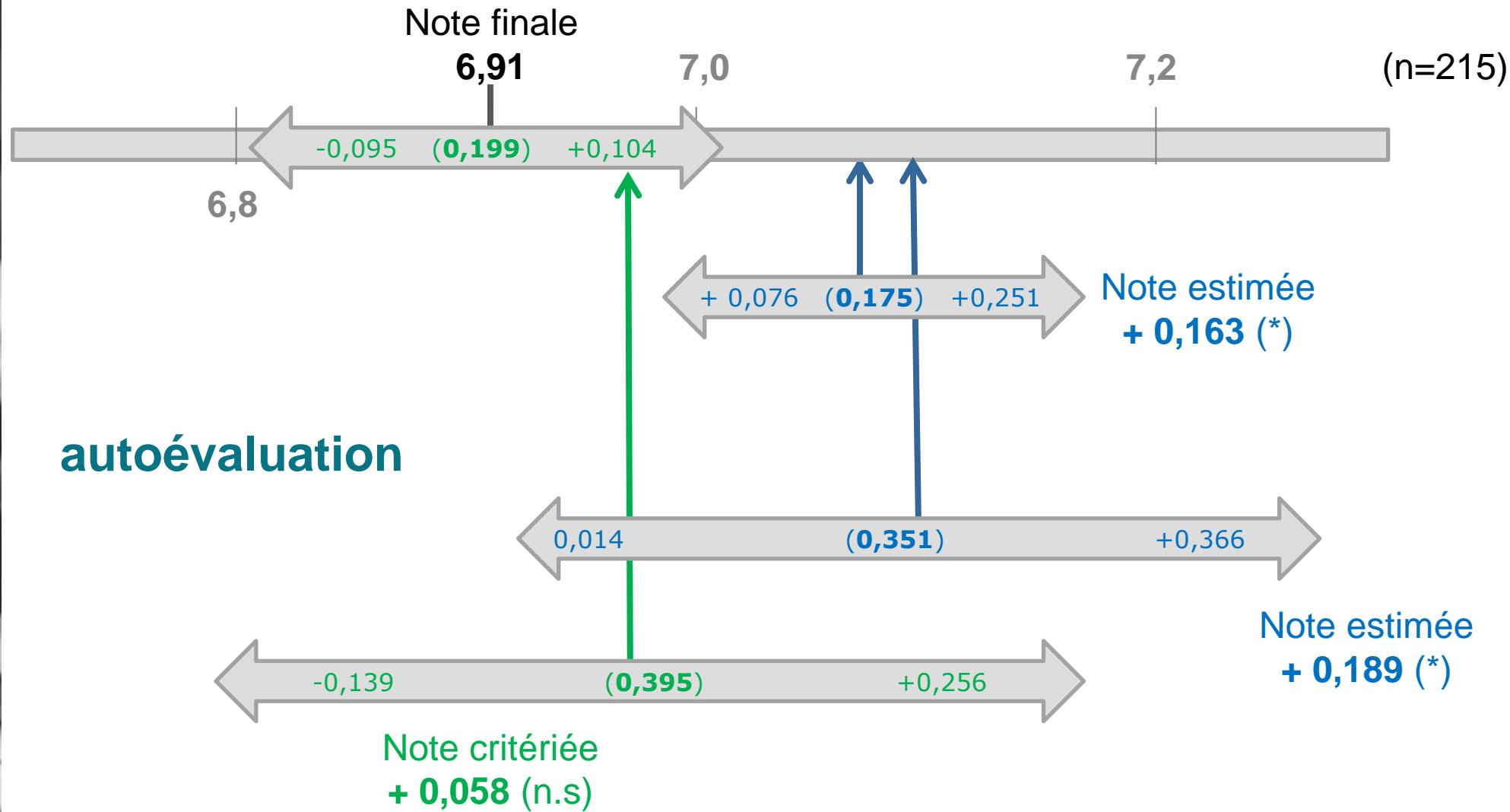


ÉVALUATION PAR LES PAIRS

Évaluation par les pairs : Devoir 1



Évaluation par les pairs : Devoir 2



CONCLUSIONS



Conclusions

Hypothèse a : Existe-t-il des différences entre les évaluations critériées (échelle descriptive d'évaluation) et une estimation globale du score ?

- ***L'évaluation critériée*** en moyenne est **inférieure** à ***l'évaluation estimée*** qu'il s'agisse de l'évaluation par les pairs ou l'autoévaluation
- Quand il s'agit de l'évaluation par les pairs, la **variance** de l'évaluation critériée est **plus élevée** que celle de la note estimée. C'est aussi le cas pour ***l'autoévaluation***



Conclusions

Hypothèse b : Existe-t-il une différence entre l'évaluation par les pairs et l'autoévaluation, que celles-ci soient estimées ou critériées?

- Si l'on compare **l'autoévaluation** des étudiants (estimée ou critériée) par rapport à **l'évaluation par les pairs**, on constate que en moyenne les **évaluations ne sont pas significativement différents**.
- Par contre, **la dispersion** des notes pour **l'autoévaluation** est toujours **plus faible** que celle de **l'évaluation par les pairs**



Conclusions

Hypothèse c : Existe-t-il un effet d'apprentissage entre les deux prises de mesures ?

- Nous n'avons **pas pu observer d'apprentissage** sur la capacité à (s')évaluer entre les deux devoirs.



Merci pour votre présence,
votre écoute

Merci pour vos questions

catherine.colaux@uliege.be
y.brostaux@uliege.be
p.detroz@uliege.be