

**+**

**LIÈGE université**  
**Logopédie**



**Contenu et implémentation d'une guidance parentale logopédique : que nous dit la littérature scientifique récente ?**

Trecy Martinez Perez

Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

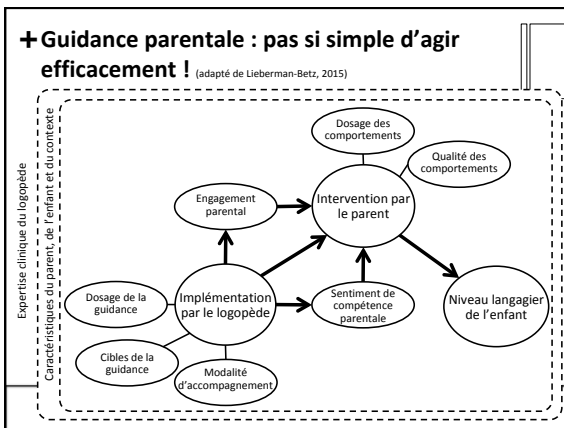
---

---

---

---

---



---

---

---

---

---

---

---

---

**+**

**Implémentation par le logopède :  
Dosage de la guidance parentale**

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Principes généraux**

- **Dosage et impact sur l'intervention**
  - Plusieurs composants (Warren, Fey & Yoder, 2007)
    - Dose (durée de la séance et taux d'apprentissage au sein de la séance)
    - Fréquence de la dose (nombre de séances/semaine)
    - Durée totale d'intervention (nombre de semaines)
  - Juste dosage à trouver
    - Trop faible : risque de ne pas obtenir d'impact positif de l'intervention
    - Trop élevé : coût économique & potentiel effet négatif d'une dose excessive (apprentissage distribué > apprentissage massé)

 Liège université  
Logopédie

Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Dosage en guidance parentale**

- Roberts & Kaiser (2011) : analyse de 18 études
  - 3 à 24 sessions (Moy = 12)
  - 2 à 36h de travail avec le parent (Moy = 22)
  - Durée totale entre 10 et 52 semaines (Moy = 21)
- Kong & Carter (2013) : analyse de 26 études
  - 20 à 120 min (Moy = 65)
  - 6 à 108 sessions (Moy = 28)
  - 1/mois à 5/semaine (seules 23% des études + de 2/semaine)
  - Durée totale entre 6 et 27 semaines (Moy = 16)

 Liège université  
Logopédie

Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Dosage en guidance parentale**

- Grande variabilité
- Dosage qui semble le plus fréquent
  - 12 à 24 séances de 60 minutes
  - 1 fois par semaine
- Influence des caractéristiques du parent, de l'enfant et du contexte

 ■ Baser ses choix cliniques sur le pilier « expérience clinique » plutôt que le pilier « données issues de la recherche » de l'EBP

■ Garder une trace du dosage réalisé pour ajuster avec l'expérience clinique

---

---

---

---

---

---

---

---

**+ Implémentation par le logopède :  
Cibles de la guidance auprès  
d'enfants à risque ou avec un TDL**

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Principes généraux**

- Développement langagier du jeune enfant passe principalement par les interactions avec l'entourage, dont les parents (Bruner, 1983; Hart & Risley, 1995; Topping et al., 2013; Moss et al., 2014)
- Certaines facettes de l'interaction influencent davantage le développement langagier du jeune enfant (notamment Levickis et al., 2014)
- Cibles de la guidance = ces facettes à développer, renforcer (↗leur fréquence) et/ou préciser (↗leur qualité de réalisation) chez le parent pour espérer un impact positif sur le *développement langagier* de l'enfant

 LIÈGE université  
Logopédie

Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Cibles recommandées** (Kaiser & Roberts, 2011)

- **Comportement du parent**
  - ↗ Réceptivité et réactivité aux initiatives communicatives
  - ↘ Directivité intrusive
- **Langage du parent**
  - ↗ Quantité et qualité de l'input verbal
  - ↗ Stratégies de soutien langagier de type expansion et reformulation
  - ? Autres stratégies de soutien langagier

 LIÈGE université  
Logopédie

Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---

---

---

---

**+ Réceptivité et réactivité aux initiatives communicatives**

- **Réceptivité**
  - Capacité du parent à détecter et interpréter adéquatement les tentatives de communication verbale ou non verbale de l'enfant
  - Précautions : Non-volontaires > volontaires ; Forme variée des initiatives communicatives de l'enfant
- **Réactivité**
  - Capacité du parent à y répondre de manière prompte et contingente
  - Précautions : prompte (« rapide », dans les 5-6 sec.), contingente (en lien avec l'initiative communicative); Forme variée de la réponse du parent

Ainsworth et al., (1978) ; Sylvestre & Desmarais, (2015)

LIÈGE université Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---

---

---

---

**+ Réceptivité et réactivité aux initiatives communicatives**

- **2 composants intrinsèquement liés**
  - Pas de réactivité sans réceptivité
  - Impossibilité de mesurer la réceptivité seule (qui est non visible)

- En évaluation : Evaluer 3 aspects de la réceptivité-réactivité du parent = Est-ce que le parent réagit à toutes les initiatives communicatives ? Est-ce qu'il réagit de manière prompte ? Est-ce qu'il réagit en suivant l'intérêt du moment de l'enfant ?
- En guidance : Développer les 3 aspects = Comment rendre le parent + attentif ? Comment montrer à l'enfant qu'on a vu son initiative (même lorsqu'on est occupé) ? Comment réagir à l'enfant de manière adéquate ?

LIÈGE université Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---

---

---

---

**+ Réceptivité et réactivité aux initiatives communicatives**

- **Que nous dit la littérature scientifique ?**
  - Prédicteur de l'évolution langagière du jeune enfant
    - Par exemple : jusqu'à 6 mois de différence entre l'âge des 50ers premiers mots et 1res combinaisons en fonction du niveau de réceptivité-réactivité du parent
    - Lien confirmé auprès de différentes populations (enfants à risque de TDL, enfants avec TDL, enfants prématurés, famille avec un niveau socio-économique faible)

Benassi et al., (2018); Guttenag, (2014); Hudson et al., (2015); McFadden et Tamis-LeMonda (2013); Nozadi et al.(2013); Pungello et al. (2009); Tamis-LeMonda et al. (2001)

LIÈGE université Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Réceptivité et réactivité aux initiatives communicatives**

- **Que nous dit la littérature scientifique ?**
  - Importance de maintenir ce comportement dans le temps (Landry et al., 2001)
  - Tend à avoir un effet « protecteur »
    - Diminue l'impact négatif de faibles ressources familiales sur le développement langagier (Raviv, Kessenich, & Morrison, 2004)



- Prévoir une séance ou plusieurs séances de guidance à moyen-terme afin de vérifier le maintien du travail effectué avec le parent sur son niveau de réceptivité-réactivité
- Cible prioritaire avec des familles vulnérables
- Chez les enfants qui initient peu l'interaction, outiller le parent à des techniques de « sabotage » pour augmenter les initiatives de commun.

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Réceptivité et réactivité aux initiatives communicatives**

- **Pourquoi la réceptivité et la réactivité sont positivement associées au développement langagier ?**
  - D'un point de vue pragmatique : permet au jeune enfant de comprendre que des significations peuvent être partagées
  - D'un point de vue sémantique : caractéristiques temporelles de la réactivité (contiguïté et contingence) augmentent la probabilité que l'enfant lie les mots entendus à ce qui l'intéresse à ce moment-là et donc qu'il attribue la bonne étiquette verbale à l'objet de son attention
  - Comportement centré sur l'intérêt de l'enfant à un instant donné : ressources attentionnelles de l'enfant disponibles > meilleur encodage de l'input verbal


Tamis-LeMonda (2014); Topping et al. (2013)

LIÈGE université Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Directivité intrusive**

- **Directivité intrusive** (Flynn & Masur, 2007)
  - Capacité du parent à rediriger (verbalement ou non) le comportement ou l'attention de l'enfant vers une autre source
- **Directivité soutenante** (Flynn & Masur, 2007)
  - Capacité du parent à soutenir (verbalement ou non) une activité qui est au centre de l'attention de l'enfant
- **2 concepts indépendants** (Masur, Flynn, & Lloyd, 2013)



- Un style parental directif n'est pas nécessairement négatif
- En évaluation : affiner l'observation et se questionner = Par son commentaire ou geste, est-ce que le parent modifie le centre d'attention de l'enfant ?

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Directivité intrusive**

- **Que nous dit la littérature scientifique ?**
  - **Directivité intrusive** prédit négativement le niveau lexical de l'enfant (Conway, 2018; Masur et al., 2005; Pungello et al. 2009)
    - Car diminue les ressources attentionnelles disponibles chez l'enfant pour l'encodage de l'input verbal et brise l'interaction
  - **Directivité soutenante** ne prédit pas le *niveau langagier* ultérieur (Paavola et al., 2018 ; Levickis et al., 2014) mais influence le développement général de l'enfant (Flynn & Masur, 2007)

 En guidance : si la directivité intrusive est élevée, accompagner le parent pour la diminuer ou la transformer en directivité soutenante. Si elle est limitée, augmenter la directivité soutenante ne semble pas une cible prioritaire.

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Quantité & qualité de l'input verbal**

- **Quantité de l'input verbal**
  - Nombre de mots et longueur des énoncés
  - Fréquence d'exposition aux mêmes phonèmes, lemmes, syntagmes, ...
- **Qualité de l'input verbal**
  - Variété et complexité
  - Richesse lexicale, variété des types de phrases (déclaratives, interrogatives, impératives), complexité des marques morphosyntaxiques produites (conjonctions, pronoms sujets, ...), ...

 LIÈGE université Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Quantité et qualité de l'input**

- **Que nous dit la littérature ?**
  - Influence du niveau SES sur le langage du parent adressé à l'enfant (tant sur la QT que la QL)
  - **MAIS** ≠ moindre sur le langage adressé à un autre adulte > effet du niveau SES ne semble pas la conséquence de ≠ dans les compétences communicationnelles générales
    - Rowe (2018) : Croyances et représentations du parent sur le développement de l'enfant (dont son langage) ≠ selon le niveau SES
    - Programme qui inclut un travail sur les représentations du parent : ➔ QT et QL du langage adressé à l'enfant ! (Rowe, 2008; Moorman et al., 2010)

 Includre une discussion sur les représentations et les croyances du parent (influencera aussi positivement son engagement dans la guidance)

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Quantité et qualité de l'input**

- **Autres principes généraux**
  - QT de langage devrait constituer une conséquence indirecte du travail de la réceptivité-réactivité + stratégies de soutien langagier
  - En cas de multilinguisme : importance de promouvoir la langue maternelle et soutenir le parent dans cette voie
    - Dans le cas contraire, diminution de la QT et QL du langage adressé à l'enfant



GE université gopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Stratégies de soutien langagier**

- **Stratégies de soutien langagier**
  - Comportements verbaux qui permettent de stimuler le langage en aidant l'enfant à réaliser une connexion entre l'objet de son intérêt et le langage du parent (Levickis et al., 2014), en offrant un modèle langagier de qualité, en favorisant la production langagière de l'enfant
  - Classiquement : répétition, interprétation, reformulation, expansion, labelling, incitation, question ouverte, requête de clarification



LIÈGE université Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---

---

---


---

**Stratégies de soutien langagier**

**Attention, vérifier que le parent ne fait pas répéter l'enfant !**

Nom	Description	Exemple
<b>Répétition</b>	Parent répète une partie ou l'intégralité de l'énoncé de l'enfant	E : Oh le cheval ! P : Oui, le cheval
<b>Interprétation</b>	Parent interprète l'énoncé de l'enfant en fonction du contexte	E : ti val P : C'est un petit cheval
<b>Reformulation</b>	Parent répète l'énoncé de l'enfant et le corrige (phon., lexical, MS)	E : Une saise P : Une chaise
<b>Expansion</b>	Parent répète l'énoncé de l'enfant, le corrige et y ajoute un élément. <b>Attention à la ZPD !</b>	E : Un seval P : Un <b>grand</b> cheval E : Voiture P : La voiture <b>accélère</b>
<b>Labelling</b>	Parent étiquette un objet lorsque l'enfant y prête attention, en plaçant le mot en position finale	L'enfant a un cheval dans la main P : C'est un cheval

Regaert & Thomas; Wante & Guigues; Levickis (2014)



LIÈGE université Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---

---

---

---

**Stratégies de soutien langagier**

Nom	Description	Exemple
<b>Incitation</b>	Parent incite l'enfant à produire un mot, via un choix, une ébauche, une phrase en suspens	P : Tu veux le mouton ou le cheval ? P : C'est un ch... P : Tu vas mettre ton ... (pyjama)
<b>Question ouverte contingente</b>	Parent pose une question ouverte à l'enfant en lien avec ce qui l'intéresse à ce moment-là	L'enfant a un cheval dans la main P : Qu'est-ce que c'est ?
<b>Requête de clarification</b>	Parent ne comprend pas les propos de l'enfant et demande une clarification	P : Quoi ? Qu'est-ce que tu dis ?

Regaert & Thomas; Wante & Guigues; Levickis (2014)

LIÈGE université Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---

---

---

---

**+ Stratégies de soutien langagier**

- **Que nous dit la littérature ?**
  - Min. 1 soutien langagier/minute d'interaction pour un effet positif sur le langage (Down et al., 2014)
  - Comparaison de l'impact de 6 stratégies de soutien langagier sur le langage de parleurs tardifs (Levickis et al., 2014)
    - Meilleurs prédicteurs du niveau langagier en C° et P° = (1) expansion; (2) imitation; (3) question ouverte contingente
  - Données préliminaires d'une étude longitudinale dans l'UR Enfance : mêmes résultats (avec la reformulation en +), que ces stratégies soient réactives ou non (sauf pour les Q° ouvertes) !

LIÈGE université Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---

---

---

---

**+ Stratégies de soutien langagier**

- **Que nous dit la littérature ?**
  - Comparaison de la situation d'interaction sur la fréquence des stratégies de soutien chez des enfants avec TDL de 5 à 7 ans (Rezzonico et al., 2014)
    - Davantage de reformulations en situation de lecture partagée que jeu symbolique, jeu de questions ou devinettes
  - Résultats contradictoires sur le labelling !
    - 12 à 24 mois : impact positif (Masur et al., 2005)
    - 24 à 36 mois : impact négatif (Levickis et al., 2014) : sous sa ZPD + occupe de l'espace pour autre stratégie

LIÈGE université Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---

---

---


---



**+ Stratégies de soutien langagier**

■ **Que nous dit la littérature ?**

- Cibler en priorité l'expansion, la reformulation, l'imitation et les questions ouvertes contingentes
- Identifier le niveau langagier de l'enfant (mots isolés ? combine ?) et s'interroger sur la nécessité de diminuer le labelling si trop fréquent
- Réfléchir aux situations d'interaction qui peuvent influencer la fréquence des stratégies de soutien langagier (et des comportements parentaux). Cf. présentation sur l'évaluation
- Garder en tête que la fréquence des stratégies de soutien est importante (1/min) pour espérer un effet positif sur le langage de l'enfant



---

---

---

---

---

---

---

---

**+ Ce que la recherche va encore nous apporter**

- D'autres cibles : sensibilité comportementale et le soutien émotionnel du parent; persévérance chez l'enfant; ...
- Préciser l'impact indépendant de *chaque* cible d'une manière longitudinale sur *chaque niveau langagier*
- Distinguer l'impact des cibles en fonction du niveau langagier de l'enfant et d'autres variables (culture, niveau SES)
  - A suivre : soutien émotionnel chez les enfants à risque; influence de la culture sur la directivité intrusive
- Croiser les cibles et identifier si une cible module l'influence d'une autre cible : atténue ou augmente l'effet positif-négatif ?
- A suivre : impact de l'expansion sur la directivité intrusive

LIÈGE université  
Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---

---

---

---

**+ Implémentation par le logopède :  
Modalités d'accompagnement**

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Recommandations**

- Du collectif à l'individuel
- Du cabinet au domicile familial
- Des connaissances à l'explication, du modeling au feedback
- Rétroaction par vidéo

 Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Du collectif à l'individuel**

- **Collectif**
  - + Soutien entre parents (Guralnick, 2011, 2013)
  - - Comparaison entre parents si les niveaux sont hétérogènes
  - - Prise en compte des besoins de chacun (Venker et al., 2011)
- **Individuel**
  - + Changements plus conséquents si séances individualisées de coaching, rétroaction et ciblage spécifique en fonction de l'enfant (Kaiser et al., 2007)
  - + Possibilité d'utiliser la rétroaction par vidéo (cf. plus loin)
  - - Plus onéreux

 Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Du cabinet au domicile familial**

- **A domicile**
  - + Intervention plus écologique et maximise la généralisation (Kaiser et al., 1998)
  - + Réaliser un accompagnement dans d'autres interactions que celles du jeu (McDuffie et al., 2013) > augmente le transfert et la généralisation
  - + Meilleure adhérence au traitement (moins d'abandons) (Fowles et al., 2018)
  - - Coût financier et chronophage

 Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Du cabinet au domicile familial**

- **A domicile : alternatives ?**
  - Vidéo-conférence (McDuffie et al., 2013)
    - Combinaison séances au cabinet et des séances de vidéo-conférence au domicile
    - Inviter le parent à se filmer pendant des interactions à domicile et débriefer sur les vidéos en cabinet

 Université de Liège Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---

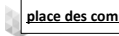
---

---

---

**+ Classer les accompagnements suivants : Ceux qui favorisent le plus (ou le plus rapidement) les changements de comportements du parent**

1. Donner des repères sur le développement du langage
2. Discuter des représentations du parent sur le développement de l'enfant dont son langage
2. Expliquer les attitudes et les techniques qui soutiennent le langage
3. Être modèle des attitudes et des techniques avec un enfant
4. Discuter avec le parent en lui demandant d'analyser son comportement
5. Faire un jeu de rôle avec deux parents
6. Offrir des opportunités de pratiquer les attitudes et les techniques
7. Donner un feedback direct sur le comportement du parent pendant qu'il interagit avec son enfant
8. Fournir des conseils et instructions écrites sur les attitudes et les techniques
9. Discuter avec le parent pour résoudre avec lui les difficultés dans la mise en place des comportements

 Université de Liège Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---


---

---

---

**+ Des connaissances à l'explication, du modeling au feedback**

- Inclure un entraînement des parents **en présence du logopède** (Wyatt Kaminski et al., 2008) pour un feedback immédiat et spécifique (Barnett et al., 2014)
- **Combiner les techniques de coaching** (Borrego & Urquiza, 1998)
  - Directif : dire explicitement ce qu'on attend du parent (lorsque le parent découvre une technique)
  - ++ Réactif : **renforcer l'utilisation d'une technique** > permet le maintien d'une compétence d'une séance à l'autre

 Université de Liège Logopédie  
Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---

---

---

---

**+ Des connaissances à l'explication, du modeling au feedback**

- **Continuum dans l'accompagnement** (adapté de Hanft et al., 2004)

Étapes	Descriptions Akamoglu et al., 2017)
Planification avec le parent	Décider avec le parent du « où, quand, comment » intégrer les changements dans les routines quotidiennes
Observation du parent	Observer le parent et partager nos observations avec lui
Modeling du logopède (! à la posture !)	Montrer le comportement ou la stratégie à mettre en place
Mise en pratique par le parent et rétroaction du logopède (! à la posture !)	Inviter le parent à essayer de mettre en place le comportement ou la stratégie + fournir un feedback soutenant et précis
Analyse – réflexion avec le parent	Questionner le parent : Comment avez-vous vécu l'expérience ? Qu'est-ce qui s'est bien passé ? Que s'est-il passé quand vous avez essayé de ... ? Que pouvez-vous essayer de faire en plus ?

---

---

---

---

---

---

---

---


---

---

**+ Des connaissances à l'explication, du modeling au feedback**

- **Zoom sur la rétroaction**

- (1) Identifier et renforcer **en priorité les succès** du parent (2) avec précision et (3) les mettre en lien avec les comportements de l'enfant ou l'impact sur son enfant (Barnett et al., 2017; Leffel et al., 2013)
- Privilégier : « *Chouette, vous avez pensé à corriger ce que Nora a dit sans lui demander de répéter! Elle a ainsi pu entendre un modèle correct et le dira plus tard, lorsqu'elle sera prête* » ; « *Vous avez bien vu qu'il voulait vous montrer le cube rouge, et il a donc continué à vous apporter ses jouets* »
- Eviter : « *Bravo !* » « *Super !* »



Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---

---

---

---


---

---

**+ Rétroaction par vidéo**

- **Avantages** (Funnink, 2008; Leffel et al., 2013)

- Permet une introspection mais avec une certaine distance et un temps de réflexion
- Limite les biais de rappel
- Permet une meilleure vue d'ensemble (notamment identifier les tentatives de communication de l'enfant)
- Facilite la prise de conscience des points + et -; le décalage entre le ressenti et ce que l'extérieur perçoit
- Possibilité de faire des pauses et mettre en lumière des comportements particuliers du parent
- De plus en plus fréquemment utilisée, notamment dans des projets avec des familles vulnérables (Thirty Million Words et ASPIRE)



Journée scientifique "Quelles pratiques en 2018 pour une guidance parentale logopédique de qualité ?"

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# + Engagement du parent

---

---

---

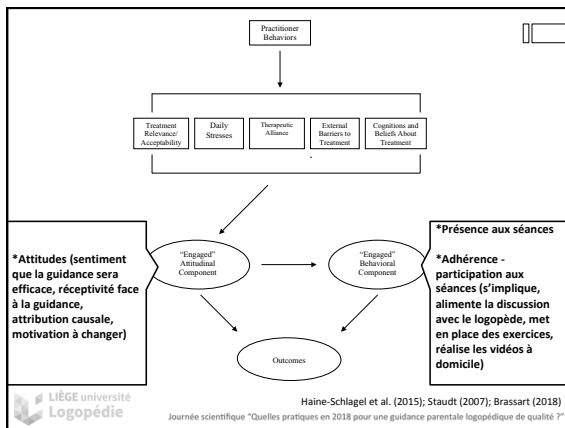
---

---

---

---

---




---

---

---

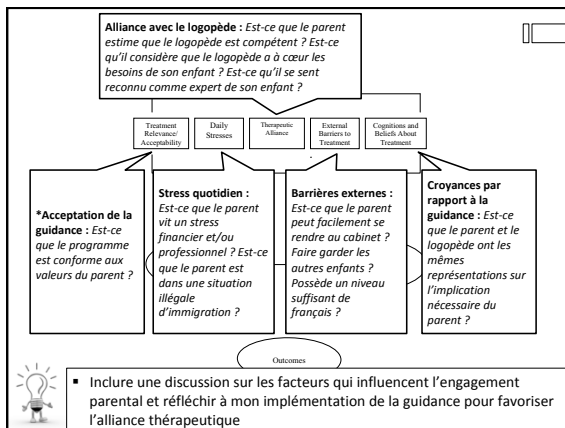
---

---

---

---

---




---

---

---

---

---

---

---

---

