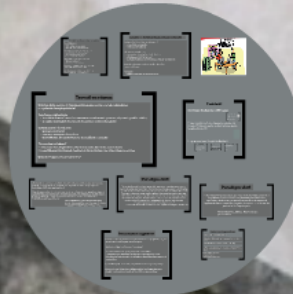


Lutte contre la pauvreté et le pauvreté infantile

Thèse



Enfant ou famille

Travail en réseau

Sélective ou universelle



INCh

Integrated Networks to combat Child poverty

4 ans (2014-2018)
Belgique
EIA, El'Gest, l'El'ège
un réseau en Belgique

Notre interrogatoire :
- les politiques sociales de lutte contre la pauvreté (infantile)
- la gouvernance et l'organisation des réseaux
- le travail social de lutte contre la pauvreté
- l'impact des dispositifs sur les bénéficiaires

Méthodologie :
WPs (quantitative + qualitative) & WPs (qualitative)



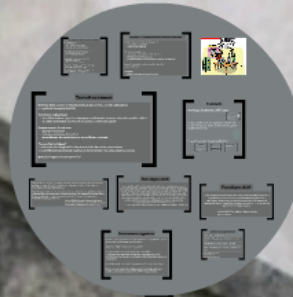
Université de Liège - Institut de Recherche Sociologique
Université de Liège - Centre de Recherche et d'Innovation
Université de Liège - Centre de Recherche et d'Innovation
Université de Liège - Centre de Recherche et d'Innovation
Université de Liège - Centre de Recherche et d'Innovation



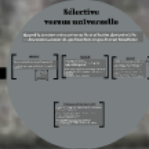
THERE IS ALWAYS HOPE

Lutte contre la pauvreté et le pauvreté infantile

Thèse



Enfant ou famille



Travail en réseau



Sélective ou universelle

INCh

INCh
Integrated Networks to combat Child poverty

4 ans (2014-2018)
Belgique
LIA (Liège) - ULiège
no réseaux en Belgique

Nous interrogeons :
- les politiques sociales de lutte contre la pauvreté (infantile)
- la gouvernance et l'organisation des réseaux
- le travail social de lutte contre la pauvreté
- l'impact des dispositifs sur les bénéficiaires

Méthodologie :
WPs (quantitative + qualitative) & WPs (qualitative)

Unité de recherche en Pratiques Numériques Éducatives
2014-2018
Unité de Recherche en Éducation
2014-2018
Appui financier de l'Union Vrije Staat
2014-2018

THERE IS ALWAYS HOPE



**Attaché de recherche au Panel Démographie Familiale
(2014-2018)**

**Assistant au Centre de Recherche et d'Intervention
Sociologique
(2017-2019)**

**Suppléance auprès de Didier Vrancken
2 cours en Master : ASPS et ASPIS**



Integrated Networks to combat Child poverty

4 ans (2014-2018)
Belspo
UA/UGent/ULiège
20 réseaux en Belgique

Méthodologie

Revue de littérature
Analyse des documents réseaux

Entretiens semi-directifs

- responsables politiques
- coordinateurs et partenaires
- familles

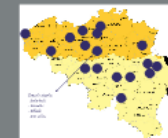
-> étiquetage NVivo
-> qualtrics

Nous interrogeons :

- les politiques sociales de lutte contre la pauvreté (infantile)
- la gouvernance et l'organisation des réseaux
- le travail social de lutte contre la pauvreté
- l'impact des dispositifs sur les bénéficiaires

Méthodologie :

WP1 (quantitative + qualitative) & WP2 (qualitative)



Integrated Networks to combat Child poverty

4 ans (2014-2018)

Belspo

UA/UGent/ULiège

20 réseaux en Belgique

Méthodologie

Revue de littérature
Analyse des documents réseaux

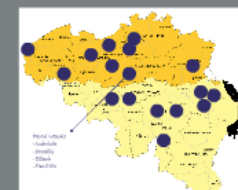
Entretiens semi-directifs
- responsables politiques
- coordinateurs et partenaires
- familles
=> étiquetage NVivo
=> qualtrics

Nous interrogeons :

- les politiques sociales de lutte contre la pauvreté (infantile)
- la gouvernance et l'organisation des réseaux
- le travail social de lutte contre la pauvreté
- l'impact des dispositifs sur les bénéficiaires

Méthodologie :

WP1 (quantitative + qualitative) & WP2 (qualitative)



Méthodologie

Revue de littérature

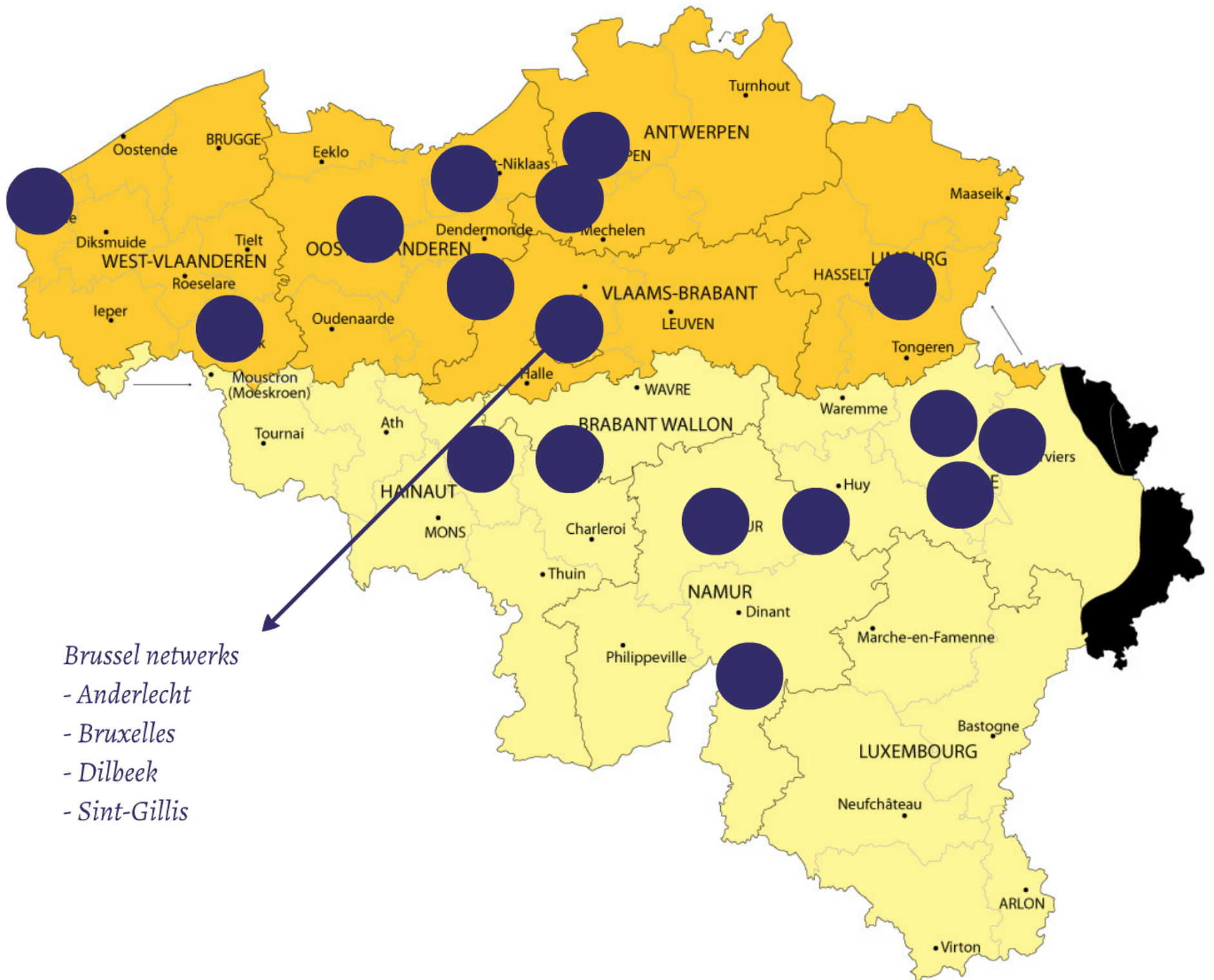
Analyse des documents réseaux

Entretiens semi-directifs

- responsables politiques**
- coordinateurs et partenaires**
- familles**

=> étiquetage NVivo

=> qualtrics



Brussel netwerks

- Anderlecht
- Bruxelles
- Dilbeek
- Sint-Gillis

Réseautage

Résultats

Coordinateurs :
4 facilitateur, 10 commissioner
6 co-producer

Type de gouvernance : leader

- coproducer ?
- biais de typologie : hybride ?



Multiplicité des profils de partenaires

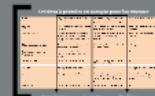
- missions et objectifs
- public cible
- mode de financement

Projets

- cadre normatif de la classe moyenne
- choc des cadres normatifs

Enjeux et limites du travail en réseau

- => tendance euphorique ?
- => vision à long terme ?
- => subsidiarité ?



Résultats

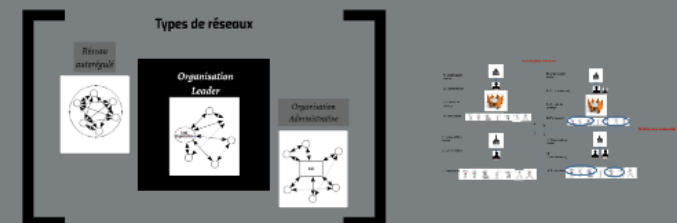
Coordinateurs :
4 facilitateur, 10 commissioner
6 co-producer

Type de gouvernance : leader

- coproducer ?
- biais de typologie : hybride ?

	Directing typologies by local government		
Actor	Executer	Partner	Initiator
Steering	Steering by the municipality	Joint steering	Self steering
Boundaries	Fixed boundaries by the municipality	Jointly set boundaries	Boundaries set by the parties
Dependency	Formal dependency	Informal / formal dependency	Informal dependencies
Alignment	Alignment by the municipality	Joint alignment	Alignment by the parties
Goal	Fixed goals by the municipality	Joint goal formulation	Goal formulation by the parties
Responsibility	Municipal responsibilities	Joint responsibility	Responsibility by the partners
Vision	Vision of the municipality	Joint vision formulation	Vision formulation by the parties
Monitoring	Monitoring by the municipality	Joint monitoring	Monitoring by the parties

← Commissioner
← Coproducer
← Facilitator



Directing typologies by local government

	Directing typologies by local government		
Actor	Executer	Partner	Initiator
Steering	Steering by the municipality	Joint steering	Self steering
Boundaries	Fixed boundaries by the municipality	Jointly set boundaries	Boundaries set by the parties
Dependency	Formal dependency	Informal / formal dependency	Informal dependencies
Alignment	Alignment by the municipality	Joint alignment	Alignment by the parties
Goal	Fixed goals by the municipality	Joint goal formulation	Goal formulation by the parties
Responsibility	Municipal responsibilities	Joint responsibility	Responsibility by the partners
Vision	Vision of the municipality	Joint vision formulation	Vision formulation by the parties
Monitoring	Monitoring by the municipality	Joint monitoring	Monitoring by the parties

Types de réseaux

Réseau
autorégulé

Organisation
Leader

1: Organisation
leader

2: Coordinateur

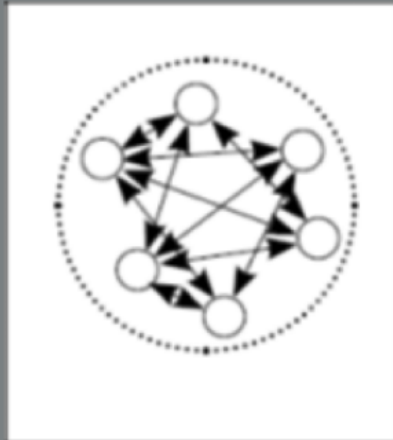
Stratification verticale

1: Organisation
leader

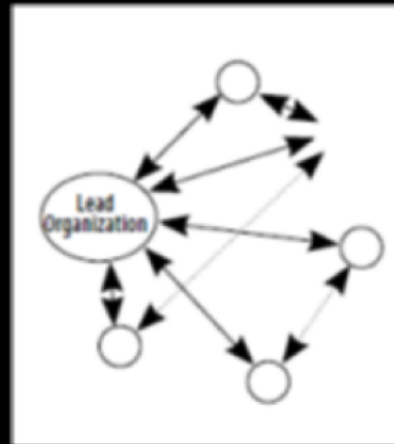
2: Coordinateur(s)

Types de réseaux

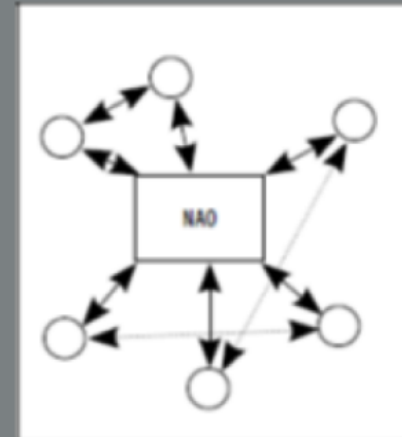
Réseau
autorégulé



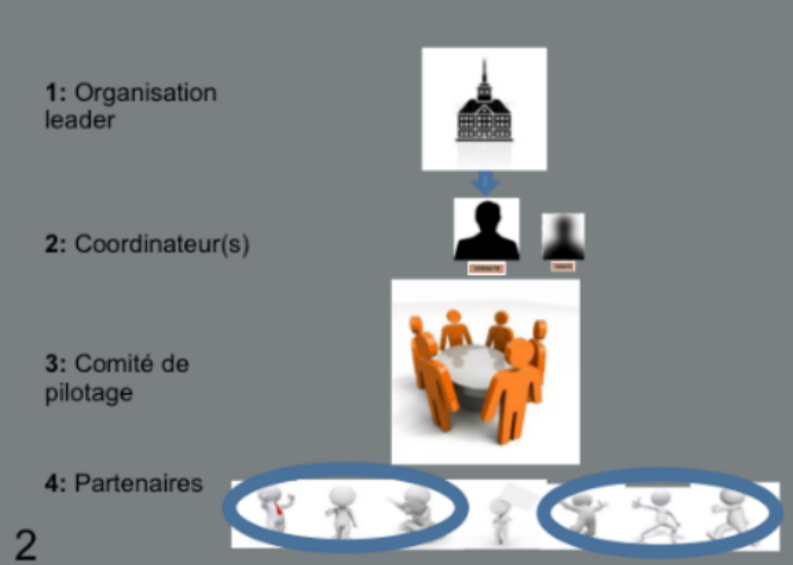
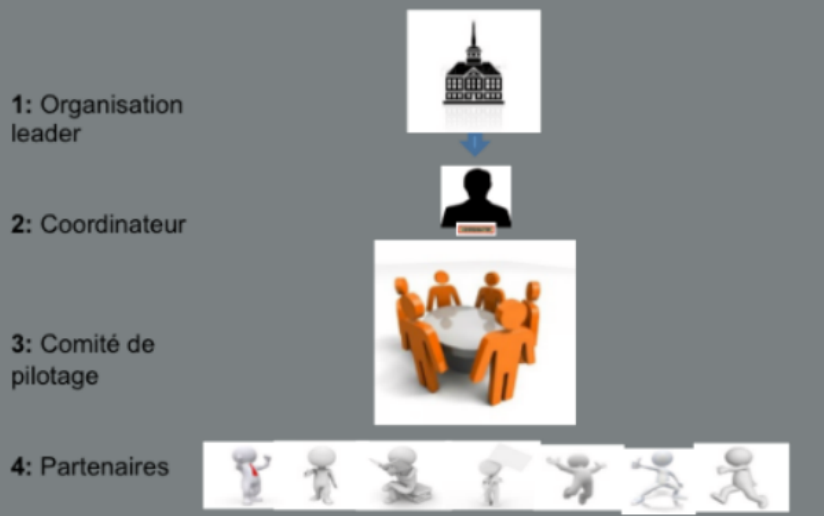
Organisation
Leader



Organisation
Administrative



Stratification verticale



1

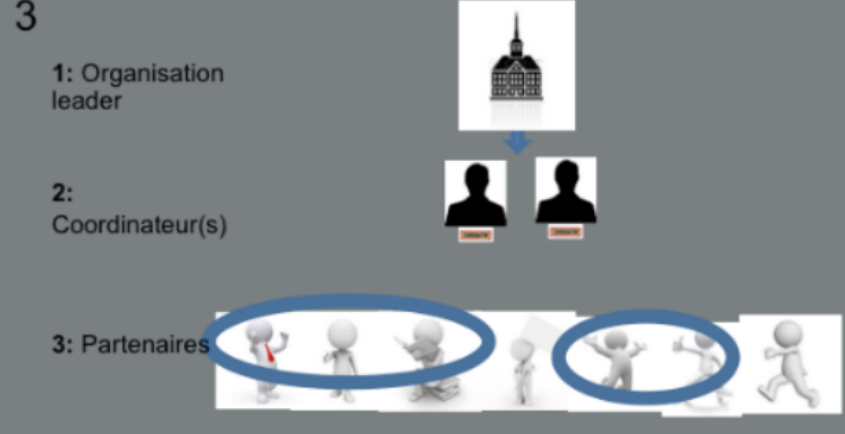
2

Stratification horizontale



3

4



Multiplicité des profils de partenaires

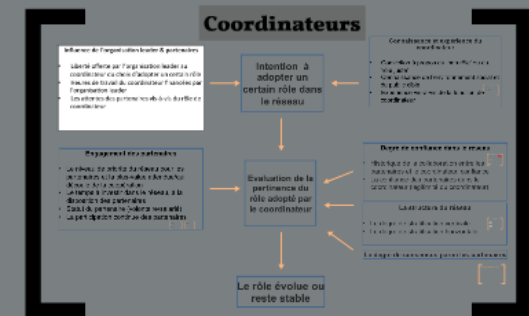
- missions et objectifs
- public cible
- mode de financement

Projets

- cadre normatif de la classe moyenne
- choc des cadres normatifs

Enjeux et limites du travail en réseau

- => tendance euphorique ?
- => vision à long terme ?
- => subsidiarité ?



Critères à prendre en compte pour les réseaux

	Commissionner	Co-producer	Facilitator
Visions	On a une vision de son réseau de partenaires	On veut travailler en réseau mais on n'a pas de vision	On veut travailler en réseau mais on n'a pas de vision
Objectifs	On a des objectifs clairs et mesurables	On a des objectifs clairs et mesurables	On a des objectifs clairs et mesurables
Rôles et responsabilités	On a des rôles et responsabilités clairs	On a des rôles et responsabilités clairs	On a des rôles et responsabilités clairs
Structure organisationnelle	On a une structure organisationnelle claire	On a une structure organisationnelle claire	On a une structure organisationnelle claire
Engagement	On a un engagement fort	On a un engagement fort	On a un engagement fort
Partenaires	On a des partenaires engagés	On a des partenaires engagés	On a des partenaires engagés
Outils	On a des outils adaptés	On a des outils adaptés	On a des outils adaptés
Évaluation	On a des outils d'évaluation	On a des outils d'évaluation	On a des outils d'évaluation

Coordinateurs

Influence de l'organisation leader & partenaires

- Liberté offerte par l'organisation leader au coordinateur du choix d'adopter un certain rôle
- Heures de travail du coordinateur financées par l'organisation leader
- Les attentes des partenaires vis-à-vis du rôle de coordinateur

Engagement des partenaires

- Le niveau de priorité du réseau pour les partenaires et la plus-value attendue/qui découle de la coopération
- Le temps à investir dans le réseau, à la disposition des partenaires
- Statut du partenaire (volontaire/salarié)
- La participation continue des partenaires

Intention à adopter un certain rôle dans le réseau

Connaissance et expérience du coordinateur

- Conviction à propos du 'bon rôle' ou du 'rôle juste'
- Connaissance de l'environnement social et du public cible
- Expérience vis-à-vis de la fonction de coordinateur

Evaluation de la pertinence du rôle adopté par le coordinateur

Degré de confiance dans le réseau

- Historique de la collaboration entre les partenaires et le coordinateur, confiance
- La confiance des partenaires dans le coordinateur (légitimité du coordinateur)

La structure du réseau

- Le degré de stratification verticale
- Le degré de stratification horizontale

Le degré de consensus parmi les partenaires

Le rôle évolue ou reste stable



Critères à prendre en compte pour les réseaux

Vision	Oui, à condition qu'il y ait un lien de confiance étroit	Oui, si les partenaires s'attachent à une vision alors qu'ils n'ont pas d'histoire commune de coopération	Difficile, évolution fréquente vers un autre rôle
Objectifs	Oui, à condition qu'il y ait beaucoup de confiance	Oui, à condition que l'engagement des partenaires soit suffisant	Difficile, évolution fréquente vers un autre rôle
Prise de décision	Lorsque l'organisation leader est très influente ou plusieurs coordinateurs (internes) ou lorsque qu'un consensus est difficile à trouver	Oui, le coordinateur doit soutenir et stimuler la participation des partenaires	Difficile, des décisions résolues manquent
Sélection des partenaires	Rare, seulement quand les partenaires n'en sont pas conscients	Efficace, les partenaires considèrent ce rôle comme positif	Efficace, souvent observé
Gestion des ressources financières	Oui, à cause du mode de subsidiarisation. Parfois remis en question	Non	Non
Responsabilité	Oui, presque automatiquement	Volonté fréquente du coordinateur d'évoluer vers ce rôle	Non
Participation	Oui, quand les partenaires sont rémunérés	Non	Oui, quand les partenaires sont volontaires
Contrôle	Oui, apparaît comme évident	Oui, à condition que les partenaires soient suffisamment engagés ou si le coordinateur souhaite évoluer vers ce rôle	Oui, à condition que les partenaires soient suffisamment engagés et stables
Evaluation	Oui, si commissioner pour les objectifs	Oui, si co-producer pour les objectifs	Non

Commissioner

Co-producer

Facilitator

Réseautage

Résultats

Coordinateurs :
4 facilitateur, 10 commissioner
6 co-producer

Type de gouvernance : leader

- coproducer ?
- biais de typologie : hybride ?



Multiplicité des profils de partenaires

- missions et objectifs
- public cible
- mode de financement

Projets

- cadre normatif de la classe moyenne
- choc des cadres normatifs

Enjeux et limites du travail en réseau

- => tendance euphorique ?
- => vision à long terme ?
- => subsidiarité ?



Tensions dans l'Action Sociale

Approche sélective ou universelle ?

Centré sur l'enfant ou sur la famille ?

Sélective versus universelle

Quand la tension entre universelle et sélective devient réelle
=> discussion autour de qui bénéficie et qui devrait bénéficier

Réseau A

Pauvreté infantile et soutien à la parentalité

Coordinateur : comment atteindre les familles pauvres ?



Réseau B

- orientation sélective
- centré uniquement sur le focus groupe
- rights-based approach

=> atteindre uniquement 40 familles alors que la population de la commune est de 41.000 habitants
=> problème d'accessibilité?

Réseau D

Accueil de la petite enfance, mixité sociale (universelle)

Objectif sous-jacent : atteindre les familles pauvres (parents très éloignés de l'emploi => sélective)

Diversité sociale pour empêcher la stigmatisation

- => la plupart des familles appartiennent à la classe moyenne
- => tension entre sélective et universelle
- => pénurie d'offre de services pour la classe moyenne

Conclusion : sélective/universelle

Le travail en réseau rassemble des acteurs qui ne privilégient pas tous la même approche
=> enjeux et limites de travail en réseau?
=> cadre normatif, communauté de valeurs?

Tensions entre les dispositifs de politiques sociales sélectives et universelles
=> tensions entre les acteurs intra-réseau
=> tensions entre les usagers (Matthew effect)
=> Etat-Providence versus Etat Social Actif

Nécessité de combiner les deux approches, sélective et universelle
=> réponses spécifiques : caractéristiques propres aux individus
=> réponses structurelles : situations individuelles partagées par un collectif
=> universalisme progressif

Réseau A

Pauvreté infantile et soutien à la parentalité

Coordinateur : comment atteindre les familles pauvres ?

Tension intra-réseau

Partenaire 1 (distribution de colis alimentaire)
- privilège une approche sélective (réduction de la pauvreté infantile)

"Les fonds alloués à la lutte contre la pauvreté sont-ils destinés aux plus pauvres? Ou la plupart servent aux familles ne vivant pas dans la pauvreté?"

=> Matthew effect – tensions entre les deux approches, surtout quand le groupe cible n'est pas atteint

Coordinateur (porteur d'une vision universelle)
"Notre réseau ne doit pas devenir la maison des pauvres. Ça aurait pour impact de stigmatiser les plus démunis"

Partenaire 2 (vision universelle)
"Tout le monde doit en bénéficier, les pauvres comme les autres"

Partenaire 3 (vision sélective)
"Le budget alloué à la lutte contre la pauvreté des enfants est largement supérieur à celui alloué au soutien à la parentalité. Au final il faut privilégier les familles pauvres."

Tension intra-réseau

Partenaire 1 (distribution de colis alimentaire)

- privilégie une approche sélective (réduction de la pauvreté infantile)

"Les fonds alloués à la lutte contre la pauvreté sont-ils destinés aux plus pauvres? Ou la plupart servent aux familles ne vivant pas dans la pauvreté?"

=> Matthew effect = tensions entre les deux approches, surtout quand le groupe cible n'est pas atteint

Coordinateur (porteur d'une vision universelle)

"Notre réseau ne doit pas devenir la maison des pauvres. Ca aurait pour impact de stigmatiser les plus démunis"

Partenaire 2 (vision universelle)

"Tout le monde doit en bénéficier, les pauvres comme les autres"

Partenaire 3 (vision sélective)

" Le budget alloué à la lutte contre la pauvreté des enfants est largement supérieur à celui alloué au soutien à la parentalité. Au final il faut privilégier les familles pauvres."

Réseau B

- orientation sélective**
- centré uniquement sur le focus groupe**
- rights-based approach**

=> atteindre uniquement 40 familles alors que la population de la commune est de 41.000 habitants

=> problème d'accessibilité?

Réseau D

Accueil de la petite enfance, mixité sociale (universelle)

**Objectif sous-jacent : atteindre les familles pauvres
(parents très éloignés de l'emploi => sélective)**

Diversité social pour empêcher la stigmatisation

**=> la plupart des familles appartiennent à la classe
moyenne**

=> tension entre sélective et universelle

=> pénurie d'offre de services pour la classe moyenne

Modifications du cadre
Paragraphe 1
Paragraphe 2
Conclusion

Un axe de travail de réseau
Méthodes de la recherche et des données
Tension entre l'objectif universel et sélectif

Modification du cadre

Partenaire 1

"Nous sommes confrontés quotidiennement à des profils très différents. Cette structure là atteint principalement les familles qui travaillent tandis que l'autre atteint les familles dont les parents ne travaillent pas et sont dépendant des allocations sociales. Nous devrions nous concentrer sur les plus pauvres."

Partenaire 2

"D'une certaine manière nous encourageons le système en n'atteignant pas les plus vulnérables. L'objectif de départ n'est pas respecté."

Coordinateur

"Nous développons une échelle de revenu de 5 à 12 euros. On laisse la possibilité à tous les parents de payer le tarif maximum s'ils ne souhaitent pas nous communiquer leur revenu. Nous devons nous assurer que la classe moyenne ne prend pas les places réservées aux plus vulnérables."

Débat entre les acteurs du réseau

=> en fonction des objectifs individuels des uns et des autres

Modification de la structure et des objectifs initiaux

=> développement de nouveaux outils, vers une vision sélective

Tension entre l'approche universelle (mixité sociale) et l'approche sélective (s'assurer que la classe moyenne ne prenne pas la place des familles vulnérables)

- approche universelle pour éviter au maximum la stigmatisation**
- impact direct sur l'organisation et la structure du réseau**
- adaptation entre les approches universelle et sélective**

Conclusion : sélective/universelle

Le travail en réseau rassemble des acteurs qui ne privilégie pas tous la même approche

=> enjeux et limites du travail en réseau?

=> cadre normatif, communauté de valeurs?

Tensions entre les dispositifs de politiques sociales sélectives et universelles

=> tensions entre les acteurs intra-réseau

=> tensions entre les usagers (Matthew effect)

=> Etat-Providence versus Etat Social Actif

Nécessité de combiner les deux approches, sélective et universelle

=> réponses spécifiques : caractéristiques propres aux individus

=> réponses structurelles : situations individuelles partagées par un collectif

=> universalisme progressif

Centré sur l'enfant ou la famille

Les tensions de l'Action Sociale entre approche sélective et approche universelle peuvent être davantage explicitées

Elles centrent leur action soit autour de l'enfant soit autour de la famille dans sa globalité?

La notion même de pauvreté infantile influence le choix d'une approche plutôt que l'autre

Centré sur l'enfant comporte des avantages mais quid

- du risque de stigmatisation des parents?

- du sentiment d'abandon perçu par les parents? (Les enfants d'abord !!!)

=> no return on investment !

Centré sur la famille dans sa globalité

=> enjeux et limites

Réseau D

L'objectif original du réseau était de considérer la famille dans sa globalité
=> haute accueil et soutien à la parentalité
=> enjeux et limites de cette approche multidimensionnelle?

A l'origine les équipes de terrain étaient constituées de puéricultrices et d'assistants sociaux

Partenaire 1

"A l'origine, il y avait toujours une puéricultrice et un assistant social (éducateur). Le travailleur social occupait du soutien à la parentalité lors de l'accueil et proposait à ceux qui le souhaitent de participer au groupe "soutien à la parentalité". Maintenant les équipes sont uniquement constituées de puéricultrices."

=> le réseau se concentre davantage sur la professionnalisation de l'accueil
=> le soutien à la parentalité est moins pris en compte que par le passé
=> le soutien à la parentalité est externalisé auprès d'un service partenaire du réseau

Réseau A

La mission principale du réseau est de rassembler des acteurs dont le bien-être de l'enfant est la priorité.

L'analyse des entretiens rend compte d'un enjeu perçu par les partenaires
=> certains d'entre eux insistent sur la nécessité de centrer l'action du réseau autour des enfants afin de briser le cercle de la pauvreté dès le plus jeune âge

"Il faut privilégier les enfants plutôt que les adultes, pour eux il est trop tard"

"Se concentrer sur les enfants est moins stigmatisant pour les parents. L'enfant est aussi la clef, la porte d'entrée pour travailler avec les membres de la famille"

Réseau B

Les familles ciblées doivent avoir au minimum un enfant entre 0-3 ans
=> pré-requis pour intégrer le réseau

L'action du réseau se concentre sur le bien-être de la famille dans sa globalité

La trajectoire individuelle de l'enfant englobe les besoins de la famille

Les partenaires du réseau développent une approche qui tient compte du caractère multidimensionnelle de la pauvreté (logement, employabilité, etc.) pour l'ensemble de la famille



la famille

Les tensions de l'Action Sociale entre approche sélective et approche universelle peuvent être davantage explicitées

Elles centrent leur action soit autour de l'enfant soit autour de la famille dans sa globalité?

La notion même de pauvreté infantile influence le choix d'une approche plutôt que l'autre

Centré sur l'enfant comporte des avantages mais quid

- du risque de stigmatisation des parents?

- du sentiment d'abandon perçu par les parents? (Les enfants d'abord !!!)

=> no return on investment !

Centré sur la famille dans sa globalité

=> enjeux et limites

Réseau D

L'objectif originel du réseau était de considérer la famille dans sa globalité
=> halte accueil et soutien à la parentalité
=> enjeux et limites de cette approche multidimensionnelle?

A l'origine les équipes de terrain étaient constituées de puéricultrices et d'assistants sociaux

Partenaire 1

"A l'origine, il y avait toujours une puéricultrice et un assistant social (éducateur). Le travailleur social s'occupait du soutien à la parentalité lors de l'accueil et proposait à ceux qui le voulaient de participer au groupe "soutien à la

Réseau A

La mission principale du réseau est de rassembler des acteurs dont le bien-être de l'enfant est la priorité.

L'analyse des entretiens rend compte d'un enjeu perçu par les partenaires
=> certains d'entre eux insistent sur la nécessité de centrer l'action du réseau autour des enfants afin de briser le cercle de la pauvreté dès le plus jeune âge

" Il faut prioriser les enfants plutôt que les adultes, pour eux il est trop tard"

Réseau D

L'objectif originel du réseau était de considérer la famille dans sa globalité

=> halte accueil et soutien à la parentalité

=> enjeux et limites de cette approche multidimensionnelle?

A l'origine les équipes de terrain étaient constituées de puéricultrices et d'assistants sociaux

Partenaire 1

"A l'origine, il y avait toujours une puéricultrice et un assistant social (éducateur). Le travailleur social s'occupait du soutien à la parentalité lors de l'accueil et proposait à ceux qui le voulaient de participer au groupe "soutien à la parentalité". Maintenant les équipes sont uniquement constituées de puéricultrices."

=> le réseau se concentre davantage sur la professionnalisation de l'accueil

=> le soutien à la parentalité est moins pris en compte que par le passé

=> le soutien à la parentalité est externaliser auprès d'un service partenaire du réseau

Réseau B

Les familles ciblées doivent avoir au minimum un enfant entre 0-3 ans

=> pré-requis pour intégrer le réseau

Réseau A

La mission principale du réseau est de rassembler des acteurs dont le bien-être de l'enfant est la priorité.

**L'analyse des entretiens rend compte d'un enjeu perçu par les partenaires
=> certains d'entre eux insistent sur la nécessité de centrer l'action du réseau autour des enfants afin de briser le cercle de la pauvreté dès le plus jeune âge**

" Il faut privilégier les enfants plutôt que les adultes, pour eux il est trop tard"

"Se concentrer sur les enfants est moins stigmatisant pour les parents. L'enfant est aussi la clef, la porte d'entrée pour travailler avec les membres de la famille"

Le réseau se concentre davantage sur la professionnalisation de l'accueil
Le soutien à la parentalité est moins pris en compte que par le passé
Le soutien à la parentalité est externaliser auprès d'un service partenaire du réseau

Réseau B

Les familles ciblées doivent avoir au minimum un enfant entre 0-3 ans
=> pré-requis pour intégrer le réseau

L'action du réseau se concentre sur le bien-être de la famille dans sa globalité

La trajectoire individuelle de l'enfant englobe les besoins de la famille

Les partenaires du réseau développent une approche qui tient compte du caractère multidimensionnelle de la pauvreté (logement, employabilité, etc.) pour l'ensemble de la famille

Do we need a consensus?

Stratégies différentes dans l'Action Sociale (intra et inter réseau)

INCh ?

Approche technocratique :

- ce qui est bon pour nous est bon pour les autres
- ce qui compte c'est ce qui fonctionne

=> Déficit démocratique !

Que recouvre le terme "fonctionne" ?

- pour les travailleurs sociaux
- pour les bénéficiaires

Absence de débat démocratique sur

- comment sont construits les problèmes sociaux ?
- qui doit les résoudre ?
- pour qui ?

Approche technocratique :

- ce qui est bon pour nous est bon pour les autres*
- ce qui compte c'est ce qui fonctionne*

=> Déficit démocratique !

Que recouvre le terme "fonctionne" ?

- pour les travailleurs sociaux*
- pour les bénéficiaires*

Absence de débat démocratique sur

- comment sont construits les problèmes sociaux ?*
- qui doit les résoudre ?*
- pour qui ?*

Constat n°1 : travail en réseau, tendance euphorique

Tous les niveaux de pouvoirs

- *Européen (EU 2020)*
- *Fédéral et communal (les enfants d'abord)*
- *Régional (plan wallon de lutte contre la pauvreté)*

D'abord = Enrayer le phénomène de fragmentation des services

- *présentation des structures locales = "se connaître"*
- *meilleure connaissance du tissu social local*
- *sacro-sainte "réorientation" de l'utilisateur*

Ensuite = faciliter la collaboration inter-structurelle locale

- *mutualisation des ressources*
- *développement de réponses structurelles*

=> La plupart des acteurs qui prennent part aux réseaux se focalise sur les objectifs "réorientation" et "se connaître"

=> La collaboration entre les structures n'est possible que dans un cadre de travail commun (charte, engagement, etc.)

Constat n°2 : travail en réseau, niveaux d'efficacité

Instrument traditionnel de mesure de l'efficacité

- *le réseau dans son ensemble*
- *au niveau organisationnel*

Efficacité au niveau du réseau

- *organisation et maintien des activités du réseaux*
- *développement du travail en réseau*
- *politique d'évaluation selon des indicateurs édités par les subsidiants*

*Approche technocratique : exclusion sociale (vulnérables)
au niveau de l'utilisateur*

"Consensus"

=> validité des indicateurs au niveau de l'utilisateur?

ET MON BOULOT,
CE SERA QUOI ?

TROUVER COMMENT
ON VA TE PAYER.

ASSOCIATION

entr'aide



Travail en réseau

Outil de lutte contre la fragmentation des services et des structures

=> Quête de l'employabilité

Tendance euphorique

- **la collaboration entre les structures est limitée (vision, objectifs, public cible)**
- **le cadre normatif des uns et des autres s'entrechoquent**

Communauté de valeurs

- **groupe restreint**
- **vision commune du métier**
- **travailleurs du social versus travailleurs sociaux**

"Les enfants d'abord"

=> financer les dispositifs d'Action Sociale destinés aux enfants

=> conditionnalisation de l'octroi et du maintien des allocations sociales

Quid de l'approche structurelle?

Context

Stratégie Lisbonne et EU 2020

2010 - Année européenne de la lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale

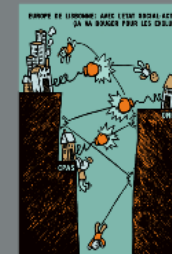
Attention particulière au développement du capital social et humain

Chaque pays doit rendre des comptes en matière de lutte contre la pauvreté infantile, statistiques à l'appui



Stratégie européenne au sein des politiques nationales
- Plan belge de réduction de la pauvreté infantile (2013)
- Plan wallon de lutte contre la pauvreté (2014)

L'apesanteur sociale est perçue comme un risque vital pour notre société (chômage de longue durée, RI)



La pauvreté sous l'angle individuel

Citoyenneté active

Comportements et compétences attendus

· connaissances et savoirs 'employables', employabilité, résistance et travail sur soi

· prévenir la pauvreté en réintégrant dans la société ceux qui sont exclus du système éducatif et du marché du travail

— les politiques d'employabilité préviennent-elles contre la pauvreté?

Les bons et les mauvais

Une distinction binaire entre les bons méritants et les mauvais non méritants (Villadsen)

Les infortunés sont donc soumis à la surveillance, à la rééducation et aux politiques d'activation.

"Sortir de la passivité, de la dépendance et de la faimantaise par l'autonomie, l'indépendance, la compétitivité et l'ardeur au travail" (Artaud-Navas, 2016)

Employability

Inclusion sociale se centre sur :

· Soutenir les droits des pauvres, des marginalisés, des opprimés et des exclus sociaux

not en

· Assurer une rigueur néolibérale et des mesures d'austérité pour réduire les coûts sociaux

2010 : Année européenne de la lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale

Attention particulière au développement du capital social et humain

Chaque pays doit rendre des comptes en matière de lutte contre la pauvreté infantile, statistiques à l'appui

Stratégie européenne au sein des politiques nationales

- Plan belge de réduction de la pauvreté infantile (2013)*
- Plan wallon de lutte contre la pauvreté (2014)*



Context

Stratégie Lisbonne et EU 2020

2010 - Année européenne de la lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale

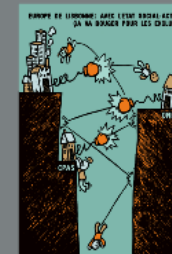
Attention particulière au développement du capital social et humain

Chaque pays doit rendre des comptes en matière de lutte contre la pauvreté infantile, statistiques à l'appui



Stratégie européenne au sein des politiques nationales
- Plan belge de réduction de la pauvreté infantile (2013)
- Plan wallon de lutte contre la pauvreté (2014)

L'apesanteur sociale est perçue comme un risque vital pour notre société (chômage de longue durée, RI)



La pauvreté sous l'angle individuel

Citoyenneté active

Comportements et compétences attendus

· connaissances et savoirs 'employables', employabilité, résistance et travail sur soi

· prévenir la pauvreté en réintégrant dans la société ceux qui sont exclus du système éducatif et du marché du travail

— les politiques d'employabilité préviennent-elles contre la pauvreté?

Les bons et les mauvais

Une distinction binaire entre les bons méritants et les mauvais non méritants (Villadsen)

Les infortunés sont donc soumis à la surveillance, à la rééducation et aux politiques d'activation.

"Sortir de la passivité, de la dépendance et de la faimantaise par l'autonomie, l'indépendance, la compétitivité et l'ardeur au travail" (Artaud-Navas, 2016)

Employability

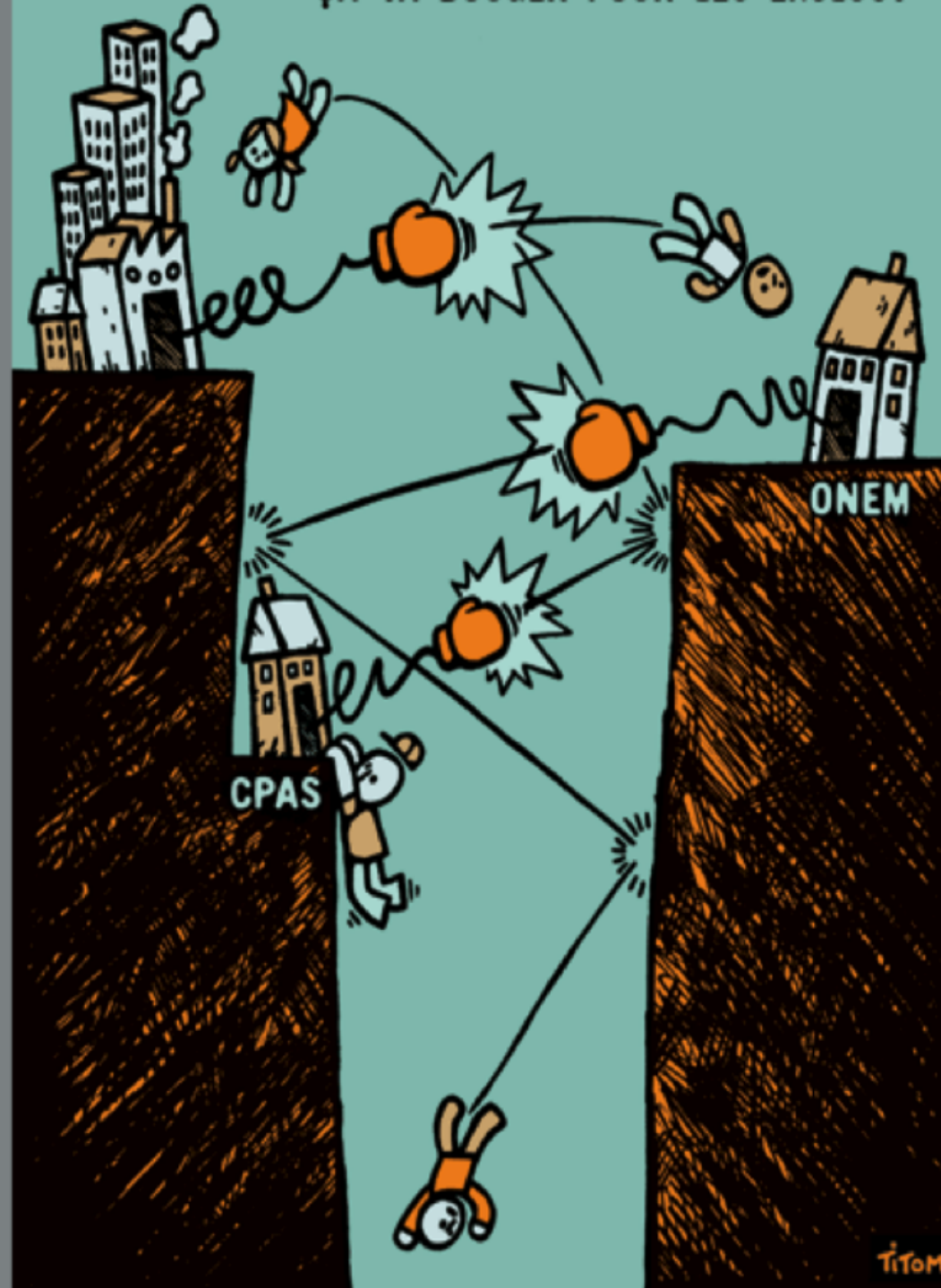
Inclusion sociale se centre sur :

· Soutenir les droits des pauvres, des marginalisés, des opprimés et des exclus sociaux

notamment en

· Assurant une rigueur néolibérale et des mesures d'austérité pour réduire les coûts sociaux

EUROPE DE LISBONNE: AVEC L'ETAT SOCIAL-ACTIF,
ÇA VA BOUGER POUR LES EXCLUS!



Context

Stratégie Lisbonne et EU 2020

2010 - Année européenne de la lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale

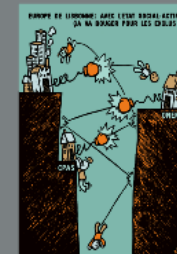
Attention particulière au développement du capital social et humain

Chaque pays doit rendre des comptes en matière de lutte contre la pauvreté infantile, statistiques à l'appui



Stratégie européenne au sein des politiques nationales
- Plan belge de réduction de la pauvreté infantile (2013)
- Plan wallon de lutte contre la pauvreté (2014)

L'apesanteur sociale est perçue comme un risque vital pour notre société (chômage de longue durée, RI)



La pauvreté sous l'angle individuel

Citoyenneté active

Comportements et compétences attendus

- connaissances et savoirs 'employables', employabilité, résistance et travail sur soi
- prévenir la pauvreté en réintégrant dans la société ceux qui sont exclus du système éducatif et du marché du travail

— les politiques d'employabilité préviennent-elles contre la pauvreté?

Les bons et les mauvais

Une distinction binaire entre les bons méritants et les mauvais non méritants (Villadsen)

Les infortunés sont donc soumis à la surveillance, à la rééducation et aux politiques d'activation.

"Sortir de la passivité, de la dépendance et de la faimantaise par l'autonomie, l'indépendance, la compétitivité et l'ardeur au travail" (Artemis-News, 2016)

Employability

Inclusion sociale se centre sur :

- Soutenir les droits des pauvres, des marginalisés, des opprimés et des exclus sociaux

not en

- Assurer une rigueur néolibérale et des mesures d'austérité pour réduire les coûts sociaux

Citoyenneté active

Comportements et compétences attendus

- **connaissances et savoirs "employables", employabilité, résistance et travail sur soi**
- **prévenir la pauvreté en réintégrant dans la société ceux qui sont exclus du système éducatif et du marché du travail**

→ les politiques d'employabilité préviennent-elles contre la pauvreté?

Les bons et les mauvais

Une distinction binaire entre les bons méritants et les mauvais non méritants (Villadson)

Les individus sont donc soumis à la surveillance, à la rééducation et aux politiques d'activation.

"Sortir de la passivité, de la dépendance et de la fainéantise par l'autonomie, l'indépendance, la compétitivité et l'ardeur au travail" (Krumer-Nevo, 2016)

Employability

Inclusion sociale se centre sur :

- *Soutenir les droits des pauvres, des marginalisés, des opprimés et des exclus sociaux*

tout en

- *Assurant une rigueur néolibérale et des mesures d'austérité pour réduire les coûts sociaux*

« La pauvreté est encore, en dépit de tous les travaux réalisés, une « prénotion » puisque, si le problème de définition de la pauvreté a bien été posé par la sociologie, il n'y a pas été résolu (...)

Il y a là un paradoxe : les chercheurs en sciences humaines ne parviennent pas à mesurer de façon satisfaisante un phénomène dont la définition semble claire à l'opinion publique et qui, de surcroît, mobilise l'énergie de nombreuses institutions et d'associations ».

(Serge PAUGAM, 1991, La disqualification sociale, Essai sur la nouvelle pauvreté, Paris, Presses Universitaires de France, 1991.).

Paradigm shift

"Donc les dispositifs, c'est pour ça d'ailleurs qu'on a eu des reproches, on nous a dit qu'on aurait du faire beaucoup plus de dispositifs autour du plan « grand froid », et aider davantage les gens en rue. Oui on est bien d'accord ... On s'est dit, ben non, nous, notre dispositif doit toucher tous les wallons. Alors évidemment pas les wallons qui ont un revenu, mais quoique, parce que tout le monde peut basculer. Donc c'était un peu le principe qu'on a voulu vendre à l'époque. Des évènements de vie peuvent faire que n'importe qui peut tomber dans la précarité."

Coordinatrice du Plan de lutte contre la pauvreté (Région Wallonne)

Paradigm shift

« Il se dégage l'impression que nous renoncerions désormais à supprimer les problèmes ou à les maîtriser complètement, pour tenter de les apprivoiser, de vivre avec eux tout en nous entourant de supports de jugement destinés à tranquilliser, à apaiser, à rassurer : « Après tout cela peut arriver à n'importe qui ! ».

VRANCKEN D., 2010, Le Nouvel Ordre
protectionnel

Dissonance cognitive

Centrage des dispositifs de lutte contre la pauvreté autour de l'employabilité, relégation des autres dimensions de la pauvreté au second plan.

Welfare to workfare + "welfare-to-work programmes"

Les acteurs institutionnels et politiques (cfr. extrait Plan Wallon)

- ciblent davantage le précarariat que les disqualifiés sociaux (apesanteur social)*
- discréditent les autres dimensions, délégitimisent et disqualifient d'autres systèmes de représentations*

Quid de la disqualification sociale, de l'apesanteur sociale, du welfare dependency?

Cadres théoriques : Robert Castel (politiques sociales), Serge Paugam (pauvreté), Amartya Sen (base informationnelle) et Robert K Merton (fonctionnalisme)

Pour lutter contre la pauvreté il faut :

Remettre en cause la nécessité du consensus

Inclure la pluralité de besoins et de préoccupations des parents et des enfants

Inclure l'avis du public visé dans la conception des dispositifs

Inclure un code éthique en opposition à une managérialisation de l'Action Sociale

Centrer l'Action Sociale autour :

- Droits Fondamentaux*
- Accès à des biens et des services*

Constat n°1 : travail en réseau, tendance euphorique

Plusieurs travaux de référence :

- Erasmus-EU 2008
- Hélène et Christophe (2007) « Acteurs »
- Regis (2010) « Les nouvelles formes du travail »

Objectif : Explorer la pertinence de l'appréhension des services professionnels des entreprises locales - "le contexte" - au-delà des approches de type social (État - services sociaux "professionnels" de l'État)

Préciser et préciser les différences entre : réseaux de travail et médiation des services

- Appropriation des services
- Appropriation des réseaux de travail

Le rôle des acteurs qui passent par un réseau et/ou par un médiateur "professionnel" de la société

Les conditions de mise en œuvre des réseaux et/ou médiateurs dans le cadre de travail sociaux (thèmes, engagements, etc.)

Constat n°2 : travail en réseau, niveaux d'efficacité

Instrument traditionnel de mesure de l'efficacité

- le réseau dans son ensemble
- au niveau organisationnel

Efficacité au niveau du réseau

- organisation et maintien des activités du réseau
- développement du travail en réseau
- politique d'évaluation selon des indicateurs créés par les participants

Approche technocratique - exclusion sociale (patronat) au niveau de l'usage

"Consensus" - no validity des indicateurs au niveau de l'usage?



Travail en réseau

Outil de lutte contre la fragmentation des services et des structures
=> Quête de l'employabilité

Tendance euphorique

- la collaboration entre les structures est limitée (vision, objectifs, public cible)
- le cadre normatif des uns et des autres s'entrechoquent

Communauté de valeurs

- groupe restreint
- vision commune du métier
- travailleurs du social versus travailleurs sociaux

"Les enfants d'abord"
=> financer les dispositifs d'Action Sociale destinés aux enfants
=> conditionnalisation de l'octroi et du maintien des allocations sociales

Quid de l'approche structurelle?

Contexte

Stratégie Lisbonne et EU 2020

L'apesanteur sociale est perçue comme un risque vital pour notre société (chômage de longue durée, RI)

La pauvreté sous l'angle individuel

« La pauvreté est recroque, au départ de tous les travaux réalisés, une « production » politique, si le problème de définition de la pauvreté a bien été posé par la sociologie. Il n'y a pas été résolu (...) »

Il y a là un paradoxe : les chercheurs en sciences humaines ne parviennent pas à mesurer de façon satisfaisante un phénomène dont la définition semble claire à l'opinion publique et qui, de surcroît, mobilise l'énergie de nombreuses institutions et d'associations ».

(Serge PAUGAM, 1991, La disqualification sociale, Essai sur la nouvelle pauvreté, Paris, Presses Universitaires de France, 1991.)

Paradigm shift

"Dans les dispositifs, c'est pour ça d'ailleurs qu'on a eu des reproches, on nous a dit qu'on aurait dû faire beaucoup plus de dispositifs autour du plan « grand froid », et aider davantage les gens en rue. Oui on est bien d'accord... On s'est dit, ben non, nous, notre dispositif doit toucher tous les wallons. Alors évidemment pas les wallons qui ont un revenu, mais surtout, parce que tout le monde peut basculer. Donc c'était un peu le principe qu'on a voulu vendre à l'époque. Des événements de vie peuvent faire que n'importe qui peut tomber dans la précarité." - Coordinatrice du Plan de lutte contre la pauvreté (Région Wallonne)

Paradigm shift

« Il se dégage l'impression que nous renoncions désormais à supprimer les problèmes ou à les maîtriser complètement, pour tenter de les apprivoiser, de vivre avec eux tout en nous entourant de supports de jugement destinés à tranquilliser, à apaiser, à rassurer : « Après tout cela peut arriver à n'importe qui ! ».

VRANCKEN D., 2010, Le Nouvel Ordre protectionnel

Dissonance cognitive

Centrage des dispositifs de lutte contre la pauvreté autour de l'employabilité, religion des autres dimensions de la pauvreté au second plan.

Welfare to work/ère « welfare to work programmes »

Les acteurs institutionnels et politiques (cf. extrait Max Wallen)

- créent davantage le précarité que les dispositifs sociaux (opérateurs social)
- discréditent les autres dimensions, délégitiment et désactivent d'autres systèmes de régularisations

Quid de la disqualification sociale, de l'apesanteur sociale, du welfare dependency?

Cadres théoriques : Robert Castel (qualifications sociales), Serge Paugam (pauvreté), Amartya Sen (bien-être informationnel) et Robert K Merton (fonctionnalisme)

Plusieurs luttes contre la pauvreté et le social

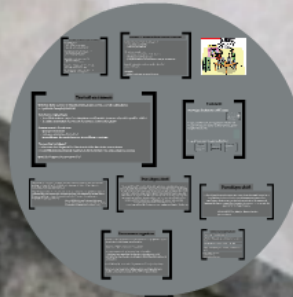
- Évaluation de la mesure de la pauvreté
- Évaluer le rôle et la portée de l'impact des services et des acteurs
- Évaluer l'impact de la politique de la pauvreté et des dispositifs
- Évaluer au-delà de l'impact en apparence d'une mesure d'impact ou de l'Action Sociale
- Évaluer l'impact des dispositifs
- Évaluer l'impact des services

**Merci de votre
attention!**



Lutte contre la pauvreté et le pauvreté infantile

Thèse



THERE IS ALWAYS HOPE

Enfant ou famille

Travail en réseau

Sélective ou universelle

INCh

INCh
Integrated Networks to combat Child poverty

4 ans (2014-2018)
Belgique
LIA (Liège) - ULiège
no réseaux en Belgique

Nous interrogeons :
- les politiques sociales de lutte contre la pauvreté (infantile)
- la gouvernance et l'organisation des réseaux
- le travail social de lutte contre la pauvreté
- l'impact des dispositifs sur les bénéficiaires

Méthodologie :
WPs (quantitative + qualitative) & WPs (qualitative)

Unité de recherche en Pratiques Numériques Éducatives
2014-2018
Unité de Recherche en Éducation
2014-2018
Appui financier de l'Union Vrije Staat
2014-2018