

20 ans de Justice réparatrice en prison: traces et questions

Conférence à l'ULB,
7 juin 2018
Certificat Interuniversitaire
Européen en Développement et
Innovations sociales

Christophe Dubois
c.dubois@ulg.ac.be

Background

Drawing on the conclusion of an action-research

The Ministerial Circular of 4 Oct 2000

Delegated a mission

To new actors (RJAs)

But in June 2008, the RJA function was cancelled

1. Policy Making Process
2. Policy Implementation Process
3. Organizational Characteristics of Prison Settings

1. A Top-Down Policy Making Process

A (double) research (and penal policy) programme

- The research programme:
 - 1993-1998: Penology & Victimology Team (KUL) / NGOs (*Suggnomé* and *Médiate*) → 2005 Law (June 22)
 - 1996-2000: the RJ approach behind the prison walls / pilot project (6 PS; KUL & ULG; researchers experimenting various initiatives)
 - Dec. 1999: research report
 - Oct. 2000: Ministerial Circular (end of research programme; further step in the policy programme)
- Critical statements:
 - The Ministerial circular didn't result from any request emanating from the prison environment (professionals would be affected by its implementation)
 - How could prison professionals be interested in RJ if not informed nor trained? (they were not conceived as the main intermediaries)

2. An Unprepared Policy Implementation Process

The Ministerial Circular = 9 pages without any clear instruction for the RJAs

“Structural” role (> < case by case)

“Advisors” position (> < hierarchical part of pyramidal org.)

1. **Appointment**

Nov. 2000 (23/31 Female; 22-33 y.o.; no experience)

Indifference (sometimes hostility) of the environment

2. **Double phase of integration**

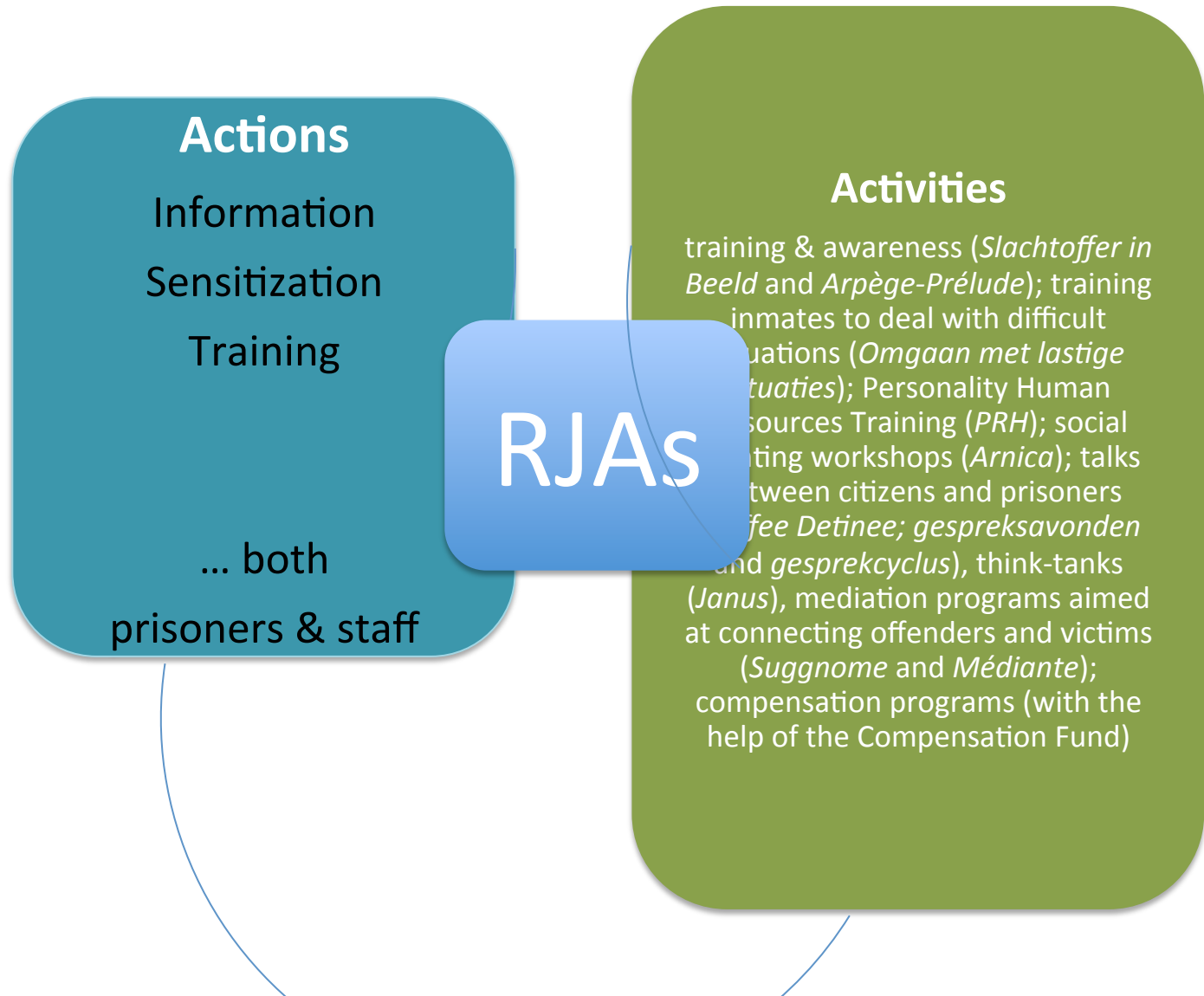
COLLEGIAL SPACE (Intervisions): sharing of emotional difficulties; precision of their mission (a concept paper & a triangular diagram)

LOCAL SPACE: variable integration process (size, type, architecture, location, culture of the PS)

3. **Time of fulfilment**

Activities (NGOs) and Actions (information, awareness, training)

3. Time of fulfilment



2. An Unprepared Policy Implementation Process

The Ministerial Circular = 9 pages without any clear instruction for the RJs

“Structural” role (> < case by case)

“Advisors” position (> < hierarchical part of pyramidal org.)

1. **Appointment**

Nov. 2000 (23/31 Female; 22-33 y.o.; no experience)

Indifference (sometimes hostility) of the environment

2. **Double phase of integration**

COLLEGIAL SPACE (Intervisions): sharing of emotional difficulties; precision of their mission (a concept paper & a triangular diagram)

LOCAL SPACE: variable integration process (size, type, architecture, location, culture of the PS)

3. **Time of fulfilment**

Activities (NGOs) and Actions (information, awareness, training)

4. **Permanent employment & extinction of the function**

2005 (preparatory work for their statutarisation); 2007 (recruitment process initiated); 2008 (examination in Jan; Results in Feb; the era of the permanently employed in June; letter in Aug – “RJ is no longer a project stage but a stage in a project” – Jr Governors)

3. A Contrasted Embeddedness of RJ Policy in Prison Organizations

Belgium is a Federal State

- **In the North:**

Flemish Community Strategic Plan (Dec 2000): providing a systematic policy of social assistance (Min of Welfare, Health & Family); 17 policy coordinators, 17 organisational coordinators, 10 pedagogical coordinators; cooperation with RJAs until 2008; the idea of RJ is **inscribed** in the Strat. Plan (structural roots)

- **In the South**

French-speaking side, more complex institutional landscape; various coordination agreements; RJ isn't **inscribed**; the last RJ activities are carried out by Médiante (based on the law of 22 June 2005 & without any RJA intermediation)

« In practice, the majority of the requests come from the side of the offender. For example, they contact the mediation service after having received information from a judicial body or from the social services in the prison or the probation service, or because they heard about the mediation service from a fellow prisoner » (Lauwaert & Aertsen, 2016 : 347).

3. A Contrasted Embeddedness of RJ Policy in Prison Organizations

Belgium has 4 open prisons

And various regimes (high security vs high
community)

Prison conditions as prerequisites

4. Quelques traces

- 1) Art. 9, Loi 2005: « L'exécution de la peine privative de liberté est axée sur la réparation du tort causé aux victimes par l'infraction, sur la réhabilitation du condamné et sur la préparation, de manière individualisée, de sa réinsertion dans la société libre ».
- 2) Institutionnalisation de la médiation auteur-victime(s) en prison (Médiate et Suggnomé sont toujours présentes malgré la disparition des relais/CJR) (Lauwaert & Aertsen, 2016) (voir les rapports d'activité de Médiate pour exemple)
- 3) Procédures d'accueil des victimes (TAP 2006)
- 4) Sensibilisation des surveillants aux victimes (TAP, accueil) et aux phénomènes de victimisation (groupes de parole)
- 5) Micro-réflexion autour du sens de la peine (chez les directeurs d'abord de 2000 à 2005; durant la courte période de formation de base des surveillants ensuite)

5. Quelques controverses ravivées

LA LIBERATION CONDITIONNELLE: droit, mesure, faveur?

- 1) 1998: réforme de la procédure de LC – la V est entendue (parole / écoute) – influence de la Marche Blanche? (durcissement n°1)
 - 2) 2006: le TAP est créé (3 magistrats décident à la majorité simple)
 - 3) 2013: après la LC de M. Martin (épouse de M. Dutroux), le TAP peut octroyer une LC si 5 magistrats le décident à l'unanimité (durcissement n°2)
- ➔ Pendant 15 ans, montée en puissance de la figure de la victime (entendue par l'administration puis par le TAP au stade de 'exécution des peines) et durcissement des conditions d'octroi d'une LC (surpopulation et fond de peine)

DAYEZ B., 2018, Pourquoi libérer Dutroux?, Bruxelles, Samsa

- 1) Toujours vive émotion des victimes et émotion populaire 20 ans plus tard (émotion vs raison? V = leaders d'opinion)
- 2) Quelle rationalité de l'art. 9 de la loi de 2005? (peine = réparation et rétribution? Quelle définition pour réparation? Quid de l'irréparable? Et de l'irréparable?)
- 3) Les V sont-elles des membres (« comme les autres ») de la société qu'est censée représenter la justice?

Références

- DUBOIS C., 2008a, "Restauration et détention en Belgique : genèse de la circulaire ministérielle du 4 octobre 2000", *Droit & Société*, 69-70, pp. 479-507.
- DUBOIS C., 2008b, "Action publique en détention : décroisement, réinsertion et réparation. Le cas d'une prison ouverte", *Recherches Sociologiques et Anthropologiques*, XXXIX, 2, pp. 79-103.
- DUBOIS C., 2012a, *La justice réparatrice en milieu carcéral: de l'idée aux pratiques*. Presses univ. de Louvain.
- DUBOIS C., 2012b, « Vie et mort d'un métier de l'action publique. Les consultants en justice réparatrice dans les prisons belges », *Terrains & Travaux*, 20, 1, pp. 189-206.
- Dubois, C., & Oriane, J. F., 2012, *Les politiques publiques comme partitions à construire. Gouvernement et action publique*, (2), 117-139.
- DUBOIS C., VRANCKEN D., 2015, « Restorative detention or 'work on self'? Two accounts of a Belgian prison policy », *Ethnography*, 16, 2, pp. 187–206 DOI: 10.1177/1466138114538803
- DUBOIS C., 2018, « Twenty Years of Restorative Justice in Belgian Prisons: Actual Traces and Critical Questions », *Sicurezza e scienze sociali*, 2 (accepted)
- LAUWAERT K., & AERTSEN I. (2016). With a little help from a friend: desistance through victim-offender mediation in Belgium. *Restorative Justice*, 4(3), 345-368.