



Amélioration de la fidélité de correction à l'aide de grilles d'évaluation critériées et l'utilisation d'un logiciel dédié

Vinciane Crahay

Pierre Bonnet

Aurélie Piazza

Jean-Philippe Humblet

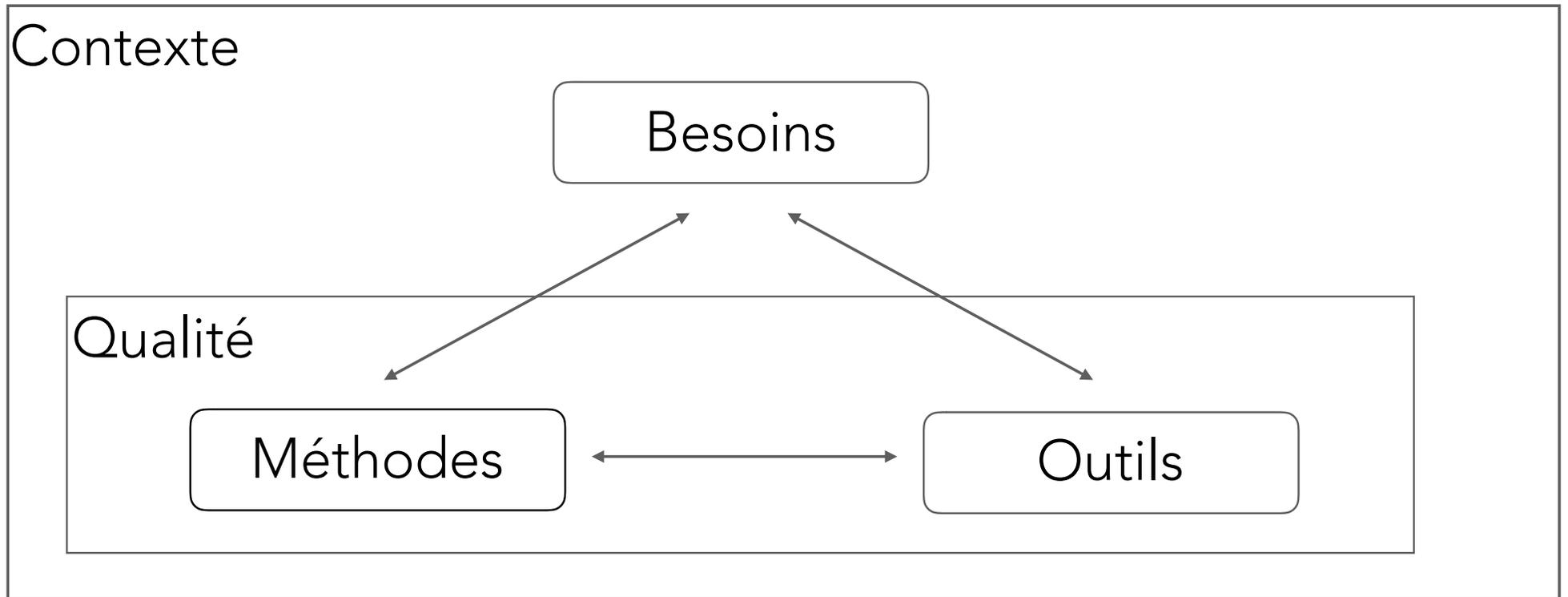
Valérie Defaweux

Adrienne Dernier

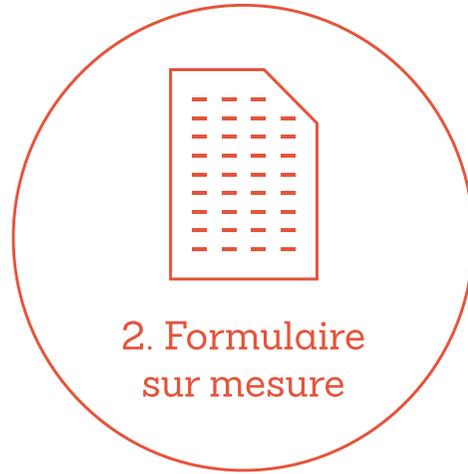


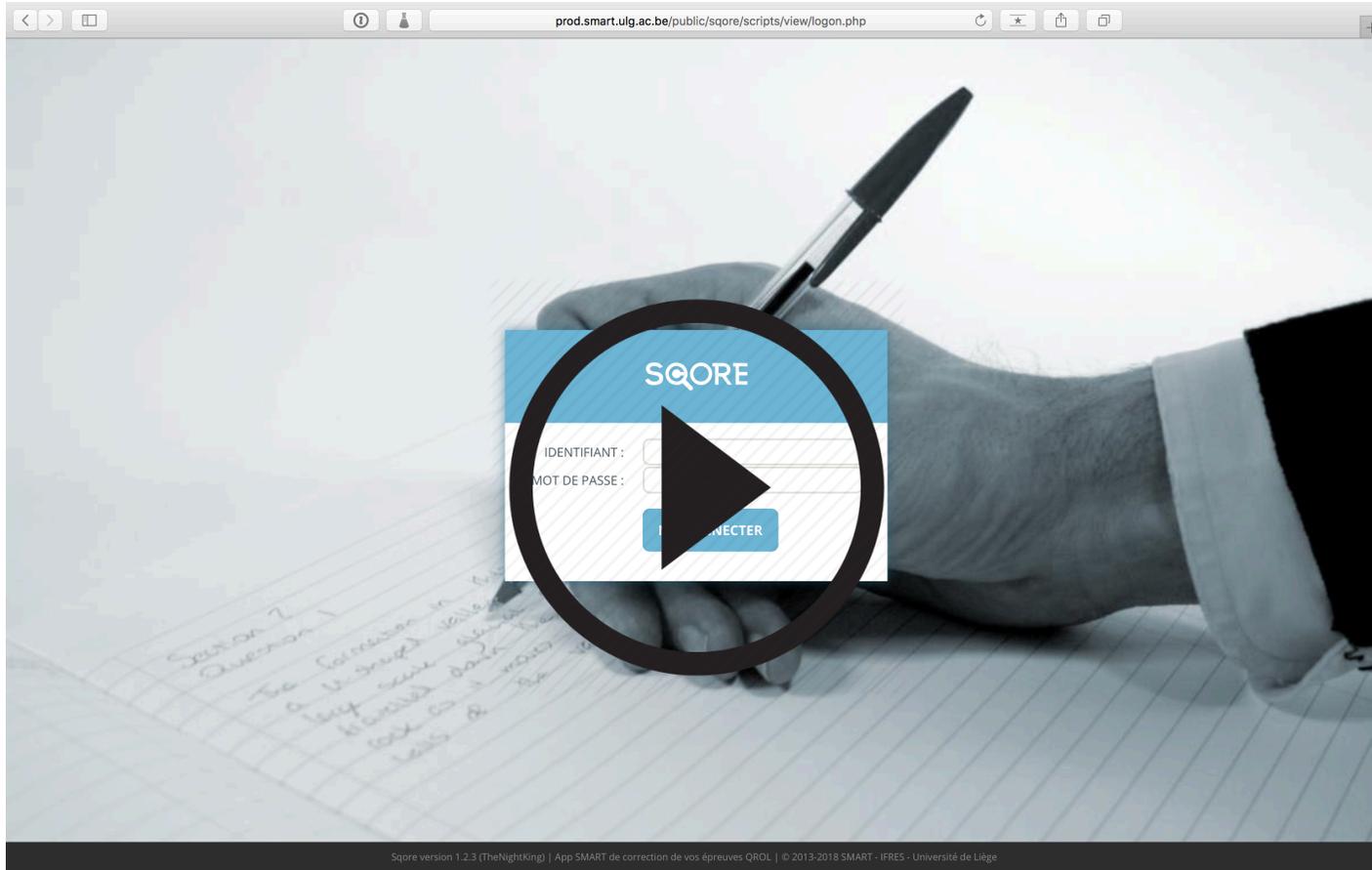


Approche du



Processus de correction à l'évaluation des questions ouvertes







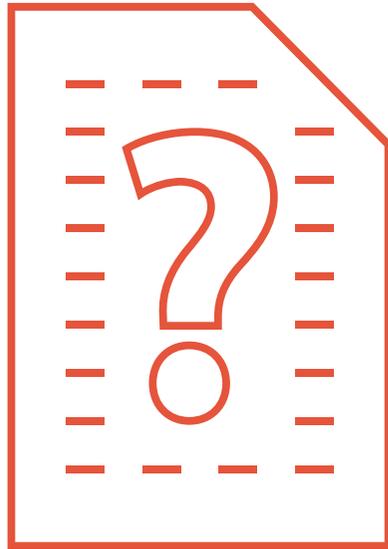
Avantages

- Améliore l'objectivité des corrections :
 - Utilisation d'une grille de correction
 - Anonymisation des copies
- Facilite la correction et la gestion de l'enseignant :
 - En ligne
 - Calcul automatique des notes
 - Transfert automatique des notes dans le bulletin de l'étudiant

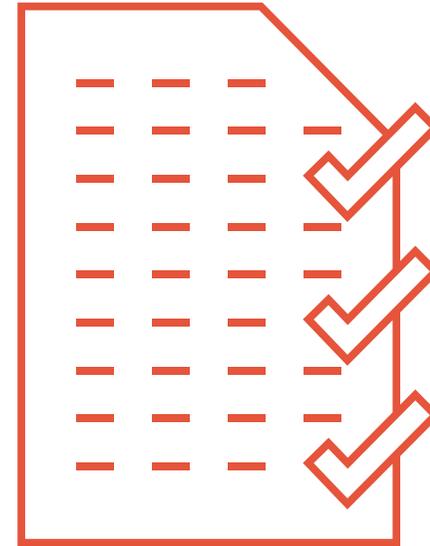
Objectif de la communication

Vérifier la reproductibilité de la notation d'un correcteur (fidélité intra-juge) réalisée à l'aide d'une grille d'évaluation critériée.

Outil et Instrument

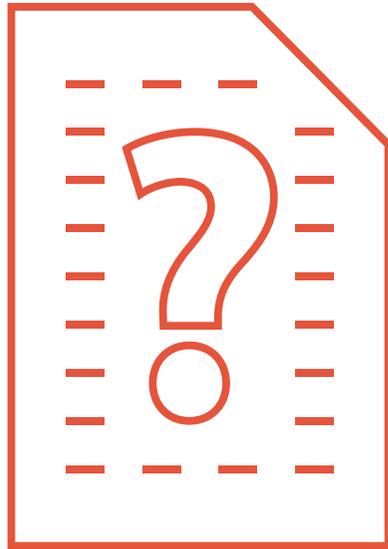


Question
ouverte

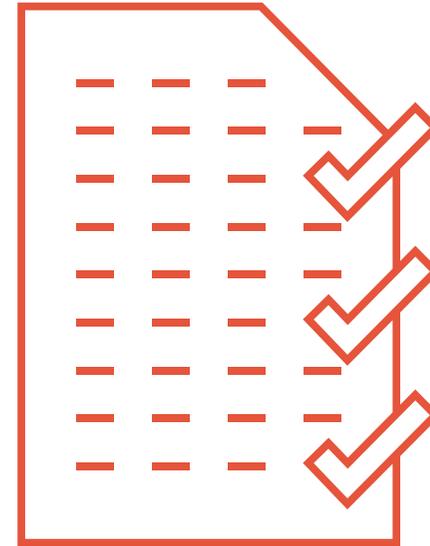


Grille
d'évaluation

Outil et Instrument



Question
ouverte

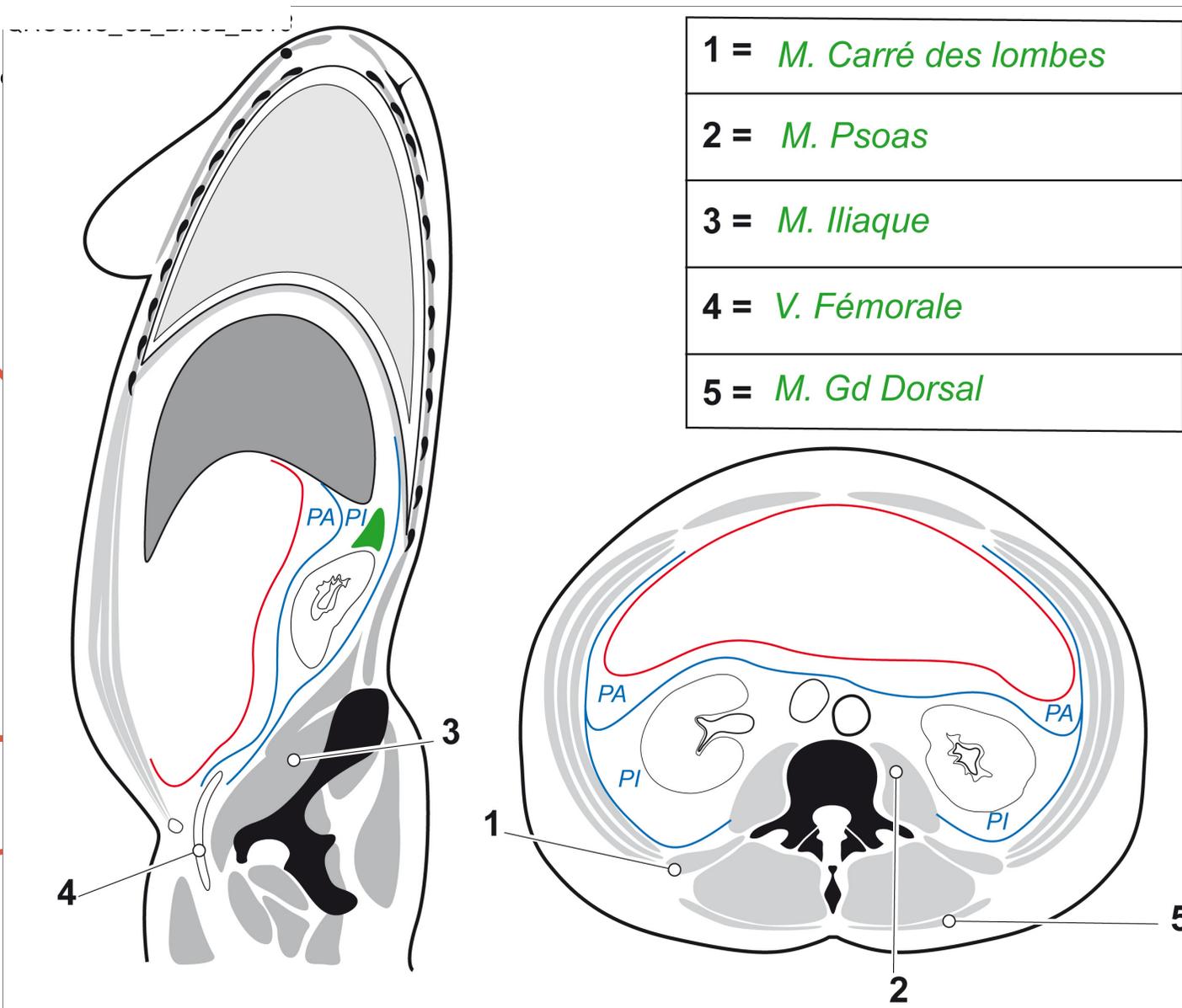


Grille
d'évaluation

Out

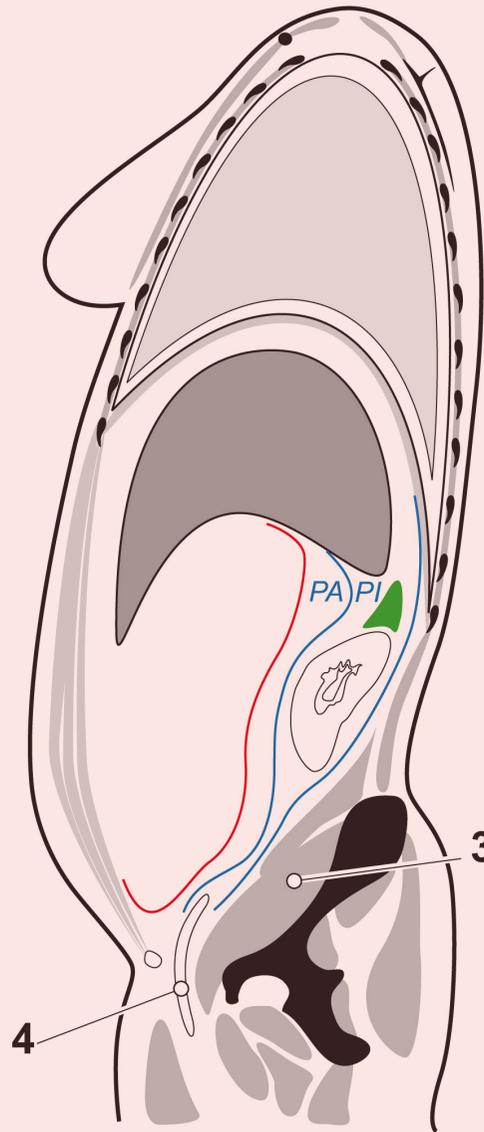


Question ouverte

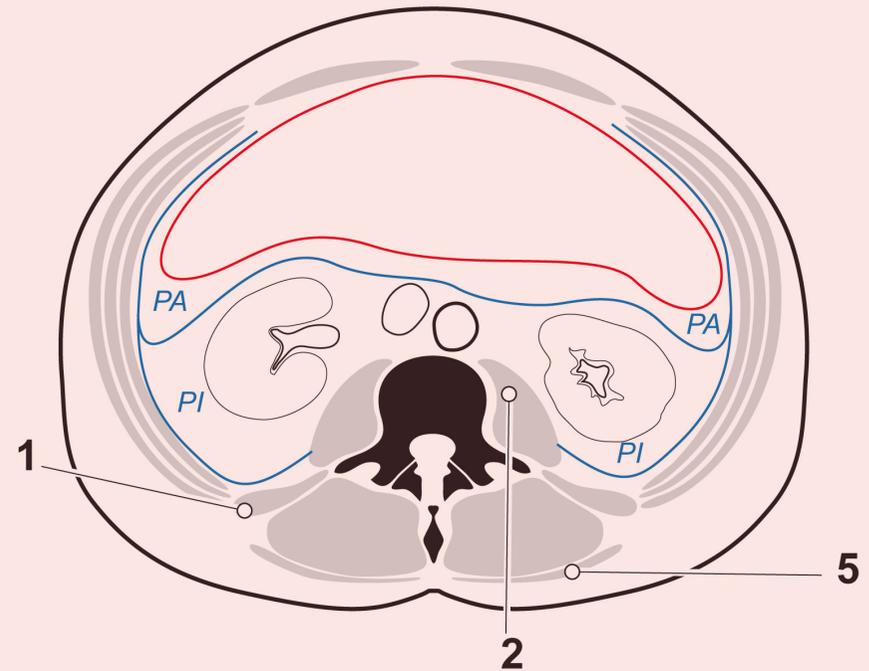


V. Crahay, P. Bonnet & al., (2018). *Fidélité intra-juge*. Admée

Respect de la consigne



1 = <i>M. Carré des lombes</i>
2 = <i>M. Psoas</i>
3 = <i>M. Iliaque</i>
4 = <i>V. Fémorale</i>
5 = <i>M. Gd Dorsal</i>



Identification

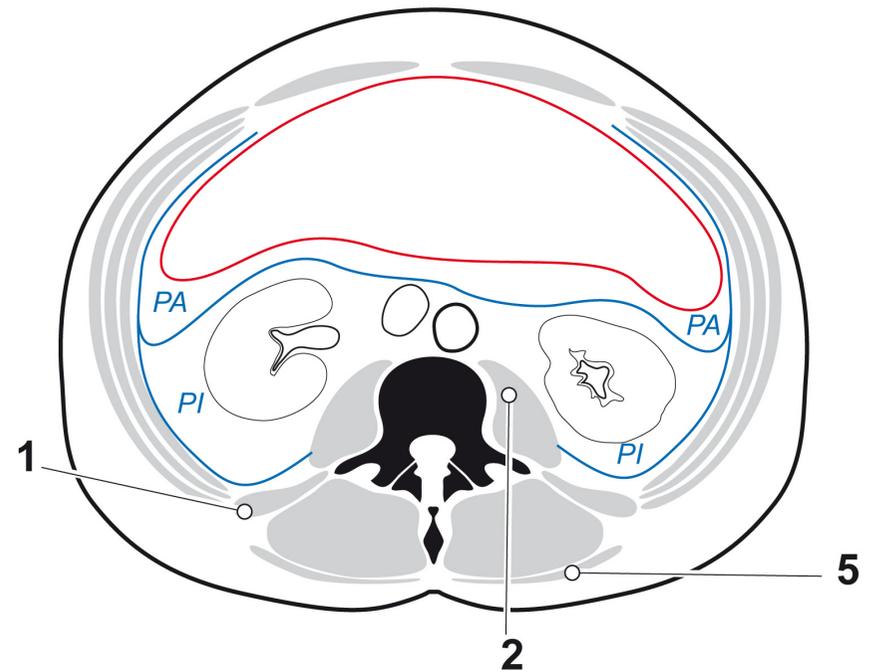
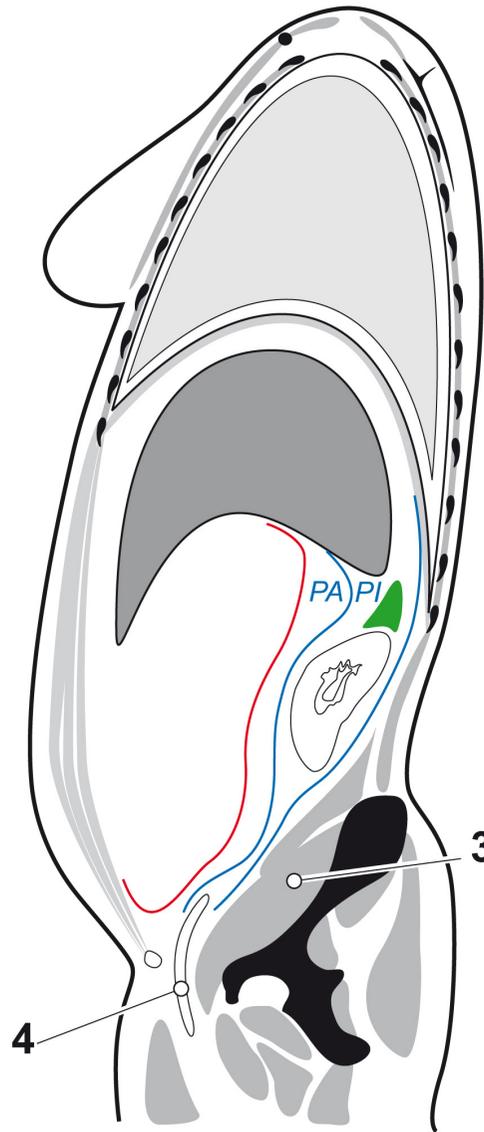
1 = *M. Carré des lombes*

2 = *M. Psoas*

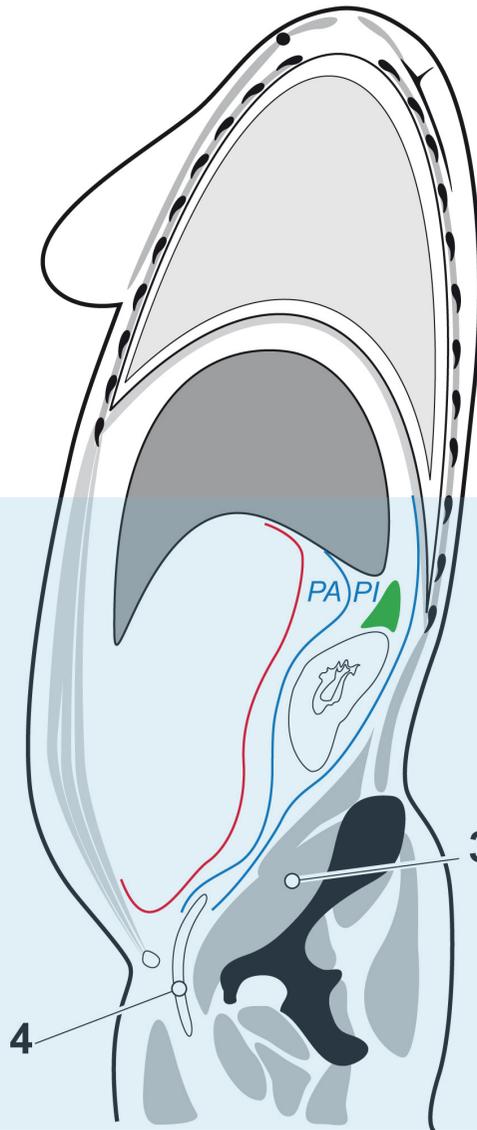
3 = *M. Iliaque*

4 = *V. Fémorale*

5 = *M. Gd Dorsal*



Dessin



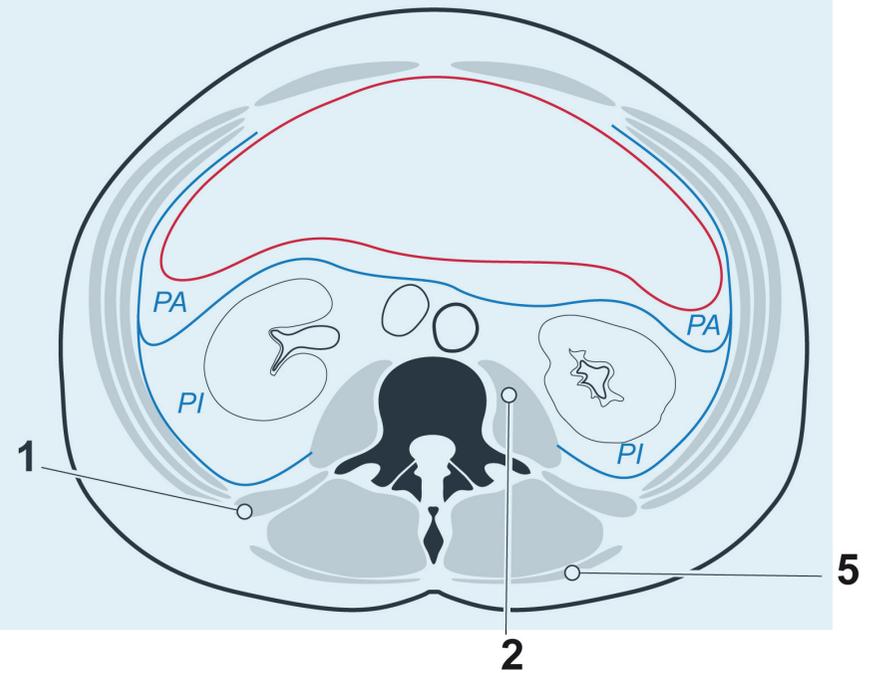
1 = *M. Carré des lombes*

2 = *M. Psoas*

3 = *M. Iliaque*

4 = *V. Fémorale*

5 = *M. Gd Dorsal*

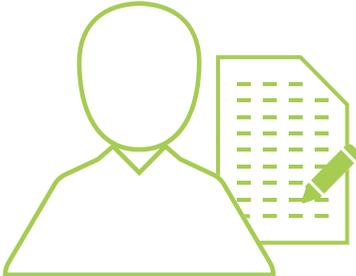




Méthodologie



Correction 1
Sept. 2013



Correction 2
Janv. 2015



Correction 3
Sept. 2017



Résultats (1) :

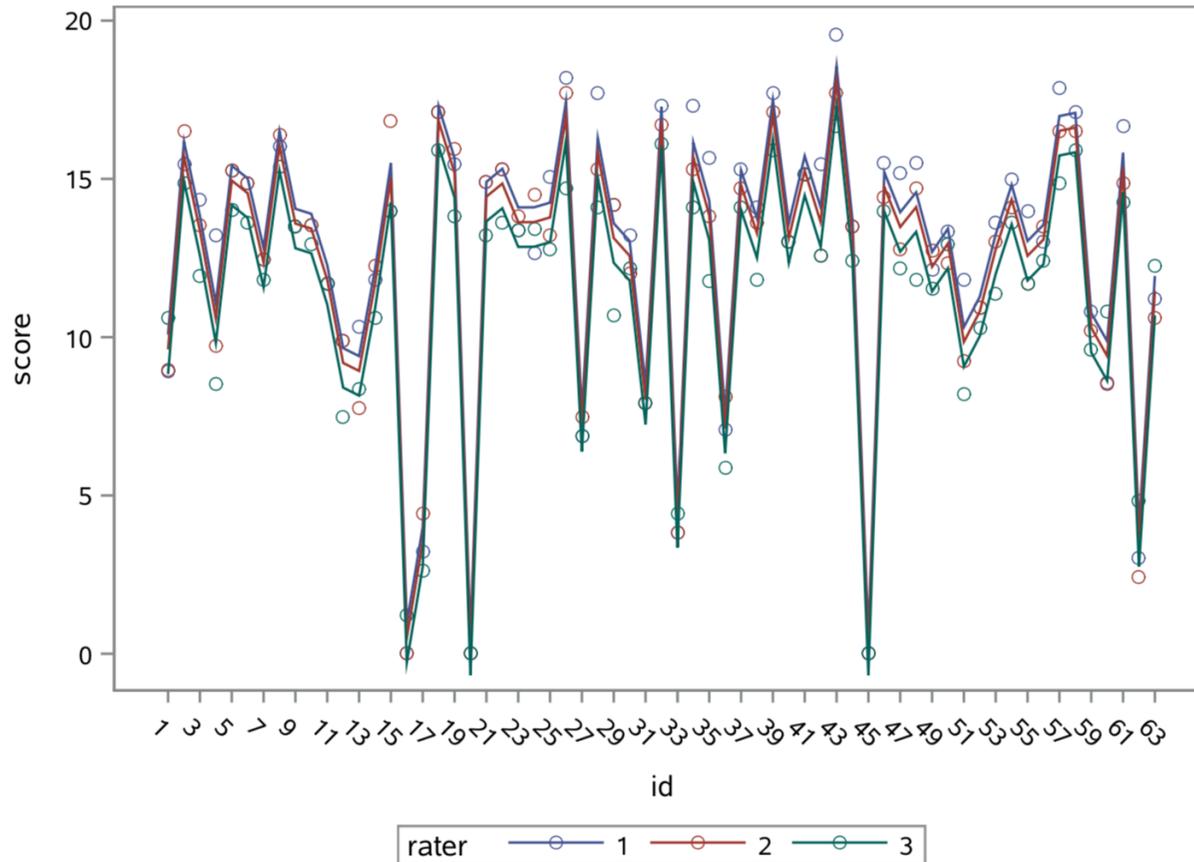
Comparaison des moyennes

N = 63	Moyenne	Ecart-type	Minimum	Maximum
Correction 1	12,71	4,52	0	19,54
Correction 2	12,24	4,32	0	17,73
Correction 3	11,46	3,86	0	16,66

	Valeur F	Pr > F
Anova	1,39	0,25



Résultats (2) : Fidélité intra-juge



Fidélité intra-juge : 0,98415



Résultats (3) : Fidélité intra-juge

	Corection 1	Correction 2	Correction 3
Taux de réussite (10/20)	82,54 %	79,37 %	79,37 %

Pourcentage de cohérence exacte entre les corrections

	Correction 1	Correction 2	Correction 3
Correction 1		31,75 % (n=20)	
Correction 2			15,87 % (n=10)
Correction 3	14,29 % (n=9)		

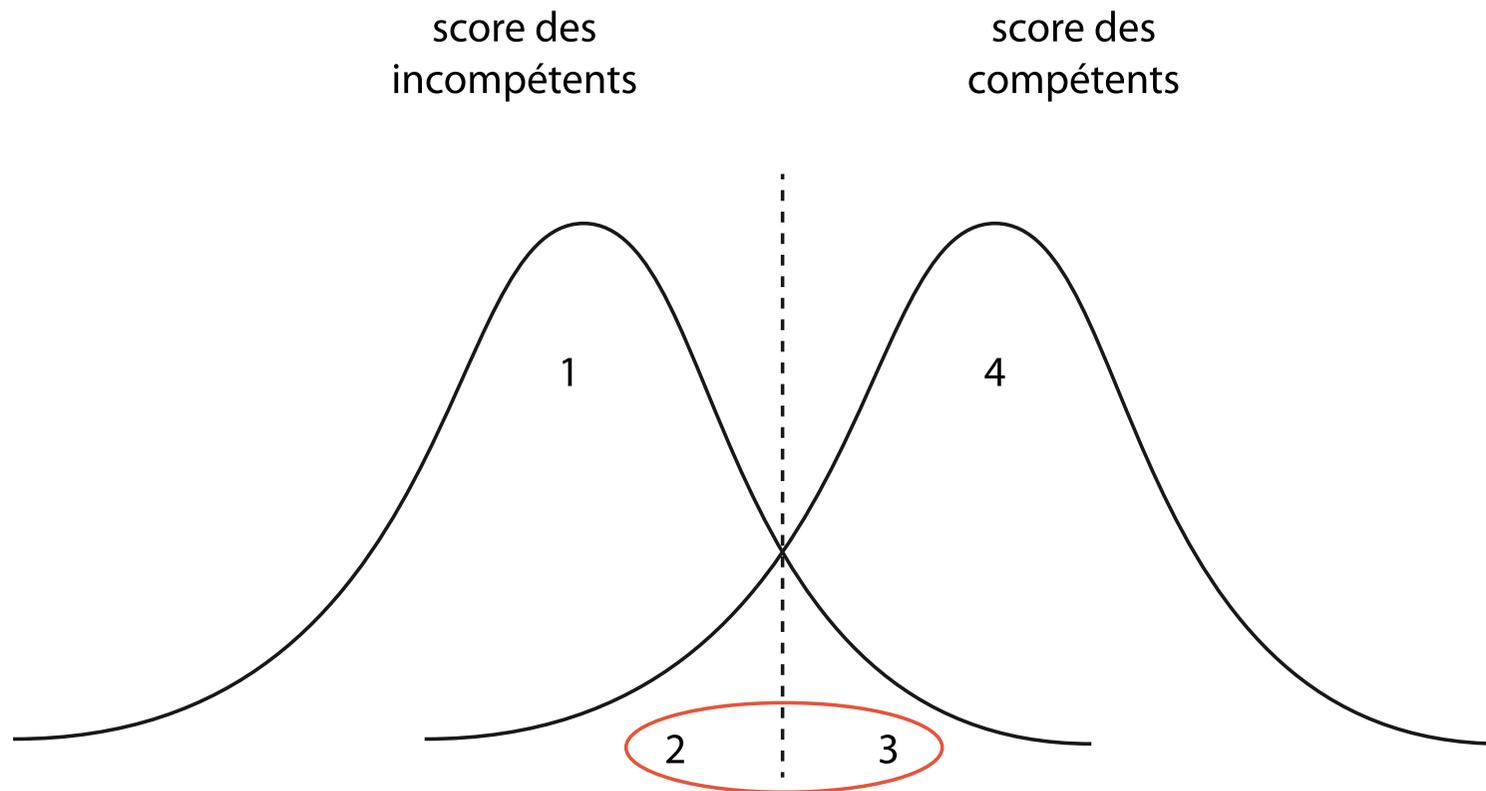


Résultats (3) : Fidélité intra-juge

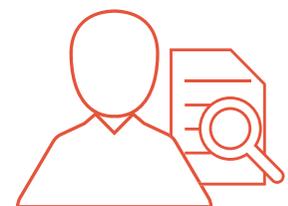
	Corection 1	Correction 2	Correction 3
Taux de réussite (10/20)	82,54 %	79,37 %	79,37 %

Pourcentage de cohérence entre les corrections
avec une tolérance de +1 / -1

	Correction 1	Correction 2	Correction 3
Correction 1		77,78 % (n=49)	
Correction 2			73 % (n=46)
Correction 3	60 % % (n=38)		



En fonction des trois corrections, **six** étudiants passent de réussite à échec ou vice-versa



Analyse des copies « limites »

	Correction 1	Correction 2	Correction 3
Etudiant 1	Réussite	Réussite	Echec
Etudiant 2	Réussite	Echec	Echec
Etudiant 3	Réussite	Echec	Echec
Etudiant 4	Réussite	Echec	Echec
Etudiant 5	Echec	Echec	Réussite
Etudiant 6	Echec	Echec	Réussite

- Les différences se situent majoritairement dans le groupe de critères « Dessin »
- Erreur humaine de correction
- Manque de précision dans la grille pour deux critères (1 dans le groupe « identification », 1 dans le groupe « Dessin »)
- Pas suffisamment d'échelons descriptifs pour certains critères

Pour conclure...

- S'assurer de la fiabilité de la grille de correction :
 - Conception en équipe
 - Prétest
 - Calibrage
 - Analyse de la correction *a posteriori*
- Erreur humaine dans la correction :
 - Vérifier les copies « limites » —> intérêt de l'étape « reviewing » dans score
 - Double correction des copies limites



Amélioration de la fidélité de correction
à l'aide de grilles d'évaluation critériées
et l'utilisation d'un logiciel dédié

Merci!

