



Université de Liège

Centre de Recherche sur l'Instrumentation,  
la Formation et l'Apprentissage



# Portfolio d'apprentissage

Certificat d'Université en Tutorat à distance

Année académique 2013-2014

Céline TONUS

---

# TABLE DES MATIÈRES

<b>Introduction .....</b>	<b>1</b>
<b><u>Travaux:</u></b>	
Activité n°1:	
Partie 1: Description des acteurs du dispositif de formation .....	2
Partie 2: Description du dispositif de formation .....	5
Activité n°2: Définir mon profil de tutrice .....	17
Activité n°3: Analyse de cas personnel .....	26
Activité n°4: Analyse de cas. Démarche pour la réalisation d'un travail collaboratif.....	36
Activité n°5: Présentation orale - Régulation .....	47
Activité n°6: Article de synthèse.....	57
<b><u>Carnet de bord:</u></b>	
Semaine 1 : 15-22 décembre 2013 .....	69
Semaines 2 et 3 : 22 décembre 2013 – 5 janvier 2014 .....	71
Semaine 4 : 5-12 janvier 2014.....	72
Semaine 5 : 12-19 janvier 2014 .....	73
Semaine 6 : 19-26 janvier 2014 .....	76
Semaine 7 : 26 janvier - 02 février 2014.....	77
Semaine 8 : 02 - 09 février 2014.....	80
Semaine 9 : 09 - 16 février 2014.....	83
Semaine 10 : 16 - 23 février 2014 .....	85
Semaine 11 : 23 février - 02 mars 2014.....	87
Semaine 12 : 02 - 09 mars 2014.....	89
Semaine 13 : 09 - 16 mars 2014.....	91
Semaine 14 : 16 - 23 mars 2014.....	93
Semaine 15 : 23 - 30 mars 2014.....	94
Semaines 16 et 17 : 30 mars – 13 avril 2014 .....	95
Semaine 18: 13 – 20 avril 2014 .....	99
Semaines 19-22: 20 avril– 18 mai 2014.....	100
À l'issue du tutorat: analyse des résultats et perspectives .....	108
<b>Conclusion .....</b>	<b>123</b>

---

# INTRODUCTION

Le présent portfolio constitue la synthèse de mon parcours de formation en vue de l'obtention du Certificat d'Université en Tutorat à distance ainsi que du projet professionnel développé dans ce cadre. Il comprend une copie des travaux réalisés et leurs feedbacks, ainsi que le carnet de bord dans lequel j'ai consigné mes réflexions depuis le début de la formation jusqu'à la fin de la première période de tutorat.

Ma formation initiale est très éloignée du monde pédagogique, puisque j'ai été diplômée en 2005 Docteur en Médecine vétérinaire. J'ai été immédiatement engagée comme collaboratrice scientifique à mi-temps, pour l'encadrement des travaux pratiques d'Histologie d'abord, puis également d'Embryologie. J'ai pu profiter de l'expérience d'une équipe pédagogique qui comprenait deux professeurs, une assistante et un autre collaborateur scientifique. En 2006, j'ai eu l'opportunité d'être engagée à temps plein sur un poste d'assistante statutaire. En même temps que je m'initiais à la recherche, j'ai poursuivi mon engagement dans l'encadrement des étudiants, et j'ai rejoint le groupe de travail MorphoTIC, qui visait au développement d'un système de partage de ressources digitales entre les différents services du Département de Morphologie et Pathologie, en vue de favoriser la transversalité. Ma maîtrise de l'informatique a poussé mon chef de service à me désigner comme personne-ressource pour le développement des "cours en ligne" au sein du service. J'ai donc suivi la formation à la plateforme WebCT et me suis lancée dans la conception d'activités en ligne pour l'Histologie et pour l'Embryologie. Le projet MorphoTIC a été élargi à la Faculté de Médecine, mais a peu à peu périclité. Il a toutefois permis, en 2007, l'achat d'un scanner de lames histologiques, et la constitution d'un groupe de travail d'Histologistes provenant des Facultés de Médecine vétérinaire, de Médecine et des Sciences. Cette collaboration, toujours active, a permis la mise en place d'une banque de lames digitalisées, autorisant, dans les années qui ont suivi, le développement d'activités d'apprentissage nouvelles et variées. De 2006 à 2008, j'ai également eu l'opportunité de recevoir une formation pédagogique, en suivant les séances de formation organisées par l'IFRES à destination des jeunes assistants. Ces formations m'ont apporté une petite base théorique qui, si elle reste limitée, complète utilement mon expérience professionnelle. Ma contribution à la conception et au suivi d'activités d'apprentissage en ligne est restée très importante jusqu'en 2010-2011. Par la suite, j'ai été amenée à limiter un peu mon engagement pédagogique et à me reposer sur mes acquis pour me consacrer davantage à mes activités de recherche et à la réalisation de ma thèse.

Aujourd'hui, approchant de la fin de ma thèse, j'ai souhaité reprendre une formation pédagogique, dans un domaine, la formation à distance, qui reste un peu ma "spécialité" au sein du service. Jusqu'à présent, j'ai surtout travaillé comme conceptrice d'activités. Mon objectif en réalisant ce Certificat d'Université était d'approfondir ma pratique de tutorat, qui était restée très intuitive et superficielle, et de la professionnaliser. Il s'agissait également de travailler les facteurs de motivation qui permettent de lutter contre l'abandon d'une formation à distance. Une fois ma thèse défendue, j'aspire à m'orienter vers une carrière d'enseignement, et ce diplôme pourra probablement constituer un atout dans ma vie professionnelle future. Le Professeur Luc Grobet, mon chef de service et promoteur de thèse, m'a encouragée à réaliser ce projet, et le Professeur Nadine Antoine, titulaire du cours d'Histologie et responsable d'une partie de mes activités pédagogiques m'a permis de développer le dispositif de remédiation à distance qui a fait l'objet de ce travail. Qu'ils en soient remerciés. Merci également à ma tutrice, Mlle Noémie Joris, pour son suivi, ses encouragements et ses remarques toujours constructives.

## DESCRIPTION DES ACTEURS DU DISPOSITIF DE FORMATION

*Inspiré de M. Poumay et al. – Vers un campus virtuel Wallon -1999*

### FINANCEMENT :

#### COMMANDITAIRES :

Autorités de l'Université de Liège

#### Rôles :

Mettre à disposition de la communauté universitaire :

- Une plateforme de formation à distance (Blackboard/eCampus)
- Des outils de création de contenus
- Un système de gestion des lames digitalisées

Choisir, avec l'aide de spécialistes, parmi les outils disponibles sur le marché, ceux qui répondent le mieux aux besoins de la communauté universitaire, financer les licences d'utilisation.

### CONCEPTION DU COURS :

#### EXPERT DE CONTENU :

Prof. Nadine Antoine

#### Rôles :

Titulaire du cours : délimiter la matière, fixer les objectifs.

Superviser la conception du cours, le choix des activités proposées et leur scénarisation. Valider les propositions du concepteur.

Décider, en concertation avec le concepteur et les observateurs, des modifications à apporter au système pour le rendre plus performant.

#### CONCEPTEUR :

Céline Tonus

#### Rôles :

Créer les contenus qui seront proposés aux étudiants.

Scénariser les activités.

S'assurer que tous les contenus sont fonctionnels, gérer les outils techniques.

Créer une enquête de satisfaction à soumettre aux étudiants à la fin de la formation, pour éventuellement améliorer le dispositif dans les années futures.

### **OBSERVATEURS :**

Vinciane Toppets et Olivier Waroux (autres assistants en charge des TP)

#### **Rôles :**

Accéder aux activités, les tester, donner un avis sur le choix des contenus et leur utilisation.

### **COLLABORATEURS :**

Services d'Histologie des Facultés de Médecine et des Sciences

#### **Rôles :**

Fournir des ressources pédagogiques nouvelles, sous forme de lames digitalisées, dans le cadre d'une collaboration entre les Facultés de Médecine vétérinaire, Médecine et Sciences.

## **FORMATION :**

### **EXPERT DE CONTENU :**

Prof. Nadine Antoine

#### **Rôles :**

Titulaire du cours : superviser la formation.

Soutenir le tuteur dans ses tâches de correction et d'appréciation, particulièrement en répondant à ses questions de contenu.

### **TUTEUR :**

Céline Tonus

#### **Rôles :**

Inscrire les étudiants aux modules demandés.

Assurer le suivi des activités et la correction des travaux (cette dernière activité étant aussi liée à un rôle d'expert de contenu). Rendre une appréciation pour chaque travail rendu.

Communiquer avec les étudiants, répondre à leurs questions, rappeler les échéances, prendre des nouvelles des étudiants que l'on sent en décrochage.

Gérer les problèmes techniques.

Recueillir les impressions des étudiants sur le système, analyser les résultats de l'enquête de satisfaction.

## SUPPORT TECHNIQUE :

### GESTIONNAIRES DE LA PLATEFORME DE FORMATION À DISTANCE :

Membres de la cellule eCampus

#### Rôles :

Aider le concepteur/tuteur à résoudre les problèmes techniques.

Veiller à l'implémentation des outils nouveaux (je pense notamment ici au nouvel outil de gestion des lames digitalisées : Shareview) dans les cours, former les concepteurs de cours à leur utilisation.

### CONCEPTEURS DE L'OUTIL DE GESTION DES LAMES DIGITALISÉES :

Membres de l'équipe Cytomine (dont Shareview est le dérivé à usage pédagogique)

#### Rôles :

Participer aux formations pour la prise en main de l'outil par les concepteurs de cours.

Être à l'écoute des remarques des utilisateurs, améliorer le produit.

## APPRENANTS

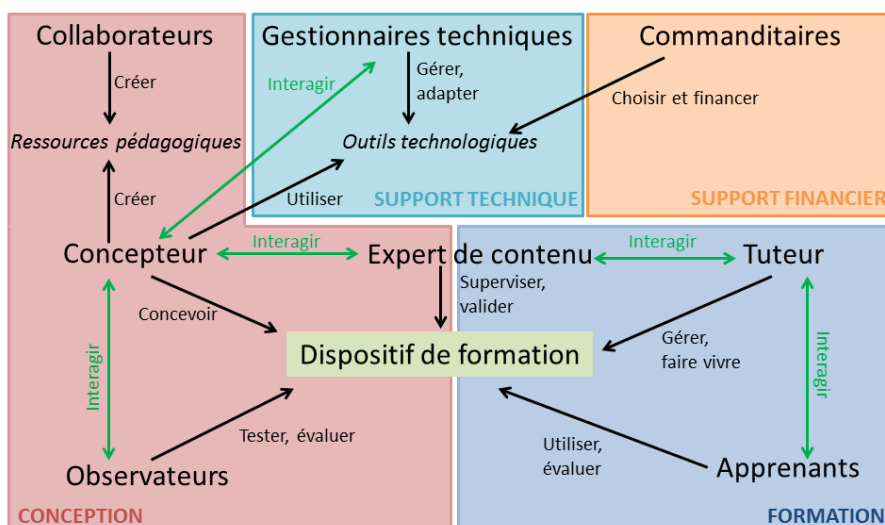
Étudiants de 3<sup>e</sup> baccalauréat en Médecine vétérinaire, qui éprouvent des difficultés en Histologie.

#### Rôles :

Réaliser les activités proposées sur la plateforme pour améliorer leurs apprentissages.

Évaluer le dispositif qui leur est proposé, afin que des améliorations puissent y être apportées à l'avenir, puisqu'il s'agit de sa première année d'application.

Les relations entre les différents intervenants sont résumées dans le schéma ci-dessous :



---

## PARTIE 2: DESCRIPTION DU DISPOSITIF DE FORMATION

*Selon B. Denis – Le dispositif de formation : ses aspects structurels - 2013*

### **CONTEXTE GÉNÉRAL :**

Le dispositif en ligne que je serai amenée à tutorer s'inscrit dans le contexte plus large du cours d'Histologie des animaux domestiques II. Afin d'offrir une vue globale du système dans lequel les modules de remédiation en ligne seront intégrés, le contexte général est décrit ci-après.

### **APPRENANTS :**

Le cours s'adresse à des étudiants inscrits en 3<sup>e</sup> année de bachelier en Médecine vétérinaire.

Le groupe comprend environ 150 étudiants. D'une manière générale :

- 80% d'entre eux ont suivi un cursus "classique" : 1<sup>e</sup> et 2<sup>e</sup> années de bachelier en Médecine vétérinaire à l'ULg. Ils sont âgés de 20 à 22 ans.
- 20% d'entre eux ont eu un parcours différent :
  - o Étudiants en reprise d'études, après avoir suivi (et réussi ou non) un autre cursus. Certains de ces étudiants sont nettement plus âgés que leurs condisciples.
  - o Étudiants ayant effectué les deux premières années d'études dans une autre institution que l'ULg et s'étant trouvés en situation d'échec. Pour faire face aux différences dans les programmes de cours des différentes universités, ces étudiants ont un programme aménagé.
  - o Étudiants en cours isolé. Ces étudiants doivent répéter leur 2<sup>e</sup> année de bachelier et choisissent de suivre anticipativement le cours d'Histologie de 3<sup>e</sup> année de bachelier.

### **CONTENU DU COURS :**

Le cours aborde la matière d'Histologie dite "spéciale". Cette matière repose sur l'étude microscopique des caractéristiques morphologiques des organes, à mettre en rapport avec leurs fonctions.

Chaque chapitre du cours illustre un système de l'organisme. Les chapitres sont indépendants entre eux.

### **ENCADRANTS :**

Les encadrants ont tous suivi une formation de base dans la filière scientifique. Leur formation pédagogique est plutôt liée à leur expérience professionnelle, à laquelle s'ajoutent de courts modules de formation dispensés à l'ULg.

Enseignant : Professeure Nadine Antoine, Licenciée en Biologie végétale, Docteur en Sciences.

En charge du cours théorique, supervise les travaux pratiques, supervise le dispositif de formation en ligne et exerce une partie du tutorat, en charge de l'évaluation du cours théorique.

### Assistants :

- Vinciane Toppets (13 années d'ancienneté pédagogique), Docteur en Médecine vétérinaire, Docteur en Sciences vétérinaires. En charge des travaux pratiques, exerce une partie du tutorat du dispositif de formation en ligne, en charge de l'évaluation des travaux pratiques.
- Céline Tonus (8 années d'ancienneté pédagogique), Docteur en Médecine vétérinaire. En charge des travaux pratiques, a conçu le dispositif de formation en ligne et en exerce une partie du tutorat, en charge de l'évaluation des travaux pratiques.
- Olivier Waroux (3 mois d'ancienneté pédagogique), Licencié en Sciences biomédicales, Docteur en Sciences biomédicales et pharmaceutiques. En charge des travaux pratiques.

Étudiants moniteurs : étudiants des années supérieures, sélectionnés pour leurs résultats en Histologie et pour leurs qualités humaines (disponibilité, communication facile). Aident à l'encadrement des travaux pratiques, sous la supervision des assistants.

### **PRINCIPES :**

Le cours d'Histologie favorise plutôt un apprentissage individuel et guidé.

Même si le travail collaboratif est tout à fait accepté lors des TP, il est laissé à l'initiative des étudiants et n'est pas spécifiquement encouragé, mis à part lors des séances de répétition.

Les assistants sont assez présents lors des TP, les étudiants reçoivent un guidage important durant la plus grande partie de la séance. Les activités qui nécessitent plus d'autonomie (création de ses propres synthèses et répétitions) arrivent à la fin de chaque séance/semaine.

### **MÉTHODES :**

Chaque chapitre est abordé successivement au cours théorique et aux travaux pratiques.

Le cours théorique est donné en amphithéâtre sous forme de cours magistral. Il repose essentiellement sur le paradigme de réception-transmission. La transversalité avec d'autres matières est favorisée par quelques cours dispensés en commun par plusieurs enseignants.

Les travaux pratiques (TP) sont dispensés essentiellement en présentiel, en groupes d'environ 50 étudiants.

Chaque chapitre fait l'objet de 1 à 3 séances de deux heures de TP et d'une répétition.

Chaque séance est organisée comme suit :

- Exposé introductif reprenant la matière et les objectifs de la séance (paradigme de réception/transmission).
- Travail individuel, encadré par les assistants et les élèves-moniteurs : observation de lames au microscope sur base de notes de TP pour y repérer les structures importantes qui permettent l'identification de chaque organe (paradigme de pratique/guidage), utilisation de ressources mises à disposition sur le cours en ligne (microscopie virtuelle) et dans des ouvrages de référence pour constituer librement une synthèse du TP sous forme d'une banque d'images annotées (paradigmes d'exploration/approvisionnement ou de création/confortation-confrontation, suivant les cas).

Les répétitions regroupent la matière de 6 heures de TP. Par groupe de deux, les étudiants sont amenés à observer une lame connue ou inconnue, à l'analyser pour en retirer les critères de diagnostic pertinents pour la reconnaissance de l'organe et à décrire toutes les structures importantes présentes sur cette lame.



Ils doivent exposer leurs réflexions face aux autres étudiants, à l'enseignant et à un assistant. Ces répétitions constituent un entraînement à la procédure d'évaluation des TP. Une appréciation du travail est fournie après la présentation (évaluation formative).

Le cours en ligne propose des ressources complémentaires, utilisées durant les TP en présentiel ou à distance : évaluation formatives préalables aux TP (sur les prérequis), exercices de synthèse ou de révision.

## **RESSOURCES :**

Ouvrages :

- Syllabi théoriques et de notes de TP
- Livres de référence consultables lors des séances de TP

Matériel pour les travaux pratiques:

- Un microscope et une boîte de lames histologiques par étudiant
- Un ordinateur par étudiant

Plateforme de formation en ligne proposant :

- Des ressources complémentaires : articles, illustrations,...
- Des lames digitalisées
- Des exercices

Outils de communication :

- Courriel
- Forum intégré au cours en ligne

## **ORGANISATION PRATIQUE :**

Le cours d'Histologie compte pour 8 crédits dans la formation de 3<sup>e</sup> année de baccalauréat. C'est le cours avec l'impact le plus important. Il s'agit d'un cours obligatoire.

Le cours théorique compte 41 heures et les TP 50 heures (40 heures en présentiel, 4 heures estimées de travail en ligne et 6 heures de révisions facultatives). Ils se répartissent sur toute l'année académique. Le cours théorique se donne en amphithéâtre. Les TP en présentiel sont dispensés dans une salle réservée, équipée de microscopes et d'ordinateurs.

L'importance relative des différents chapitres peut se résumer comme suit (les fonds blancs et bleus montrent la succession des semaines de travaux pratiques) :

Chapitre	Cours théorique	Travaux pratiques	
Système lymphoïde	6h	3 X 2h	Une répétition
Système digestif	8h	3 X 2h	Une répétition
Glandes annexes du tube digestif	4h	1 X 2h	Une répétition
Système respiratoire	2h30	1 X 2h	
Système urinaire	2h30	1 X 2h	
Tissu osseux	4h	1 X 2h	Une répétition
Système cutané	2h	1 X 2h	
Système génital mâle	3h	1 X 2h	
Système génital femelle	3h	1 X 2h	Une répétition
Système nerveux	2h	1 X 2h	
Glandes endocrines	2h		
Organes des sens	3h	1 X 2h	

### **PRÉACQUIS ET PRÉREQUIS :**

Les étudiants ont acquis durant leurs études secondaires et le début de leurs études universitaires les notions de Biologie cellulaire de base et une maîtrise d'un minimum de vocabulaire scientifique.

Les notions d'Histologie générale (organisation morphologique des tissus), enseignées en 2<sup>e</sup> baccalauréat, constituent un prérequis à la formation d'Histologie spéciale.

### **OBJECTIFS DU COURS :**

Savoirs :

- Connaissances en Histologie, la connaissance de la structure des organes sains étant nécessaire pour passer à l'Anatomo-pathologie (étude microscopique des organes pathologiques)

Savoir-faire :

- Utilisation courante d'un microscope
- Apprendre à observer, à décrire et à comparer
- Construire un raisonnement diagnostique à partir d'observations, dans un contexte relativement simple

Savoir-être :

- Transversalité entre les différentes matières
- Curiosité intellectuelle

Le cours théorique développe plutôt les savoirs et savoir-être. Les TP développent plutôt les savoir-faire.

## **ÉVALUATION :**

Des évaluations formatives sont organisées :

- Avant certaines semaines de TP : il s'agit de tests en ligne à correction automatique, centrés sur les prérequis. La note n'a aucun impact sur la note finale, le nombre de tentatives est illimité, mais l'étudiant doit revoir la matière si nécessaire et réussir ces tests pour accéder aux TP.
- À la fin de chaque semaine de TP, sous la forme des répétitions décrites au point "Organisation pratique". Ces répétitions sont calquées sur le déroulement de l'examen de TP, mais l'enseignant est présent et peut interroger les étudiants sur certains aspects plus théoriques, qui peuvent faire l'objet de questions d'examen.

L'évaluation certificative se déroule durant les sessions de mai-juin et septembre. Elle se compose de deux parties d'importance égale dans la note finale:

- Un examen théorique, oral. L'étudiant dispose d'un temps de préparation pour répondre à deux questions, qui couvrent deux chapitres différents, et dont l'une est généralement une question de synthèse. Tous les étudiants sont interrogés par le professeur.
- Un examen pratique, oral également. Chaque étudiant reçoit trois lames à observer et dispose d'un temps de préparation. Deux ont été étudiées durant les TP, la troisième fait partie d'un stock de lames inconnues, qui ont été mises à disposition en ligne sous forme digitalisée, sans aucune indication, environ deux mois avant l'examen. Les étudiants ont donc pu les observer et les analyser préalablement, seuls ou en groupe. Les trois lames couvrent trois chapitres différents de ceux qui ont fait l'objet des questions théoriques. Les étudiants sont interrogés par un assistant. Une grille de cotation, communiquée aux étudiants en début d'année, permet de standardiser l'évaluation. Les nouveaux assistants sont formés à l'usage de la grille et à l'évaluation durant leur première année, en suivant un assistant plus expérimenté.

## **ATTENTES ET BESOINS :**

Le premier besoin des apprenants (futurs vétérinaires), est d'acquérir les connaissances de base sur l'organisme sain pour pouvoir détecter les anomalies sur l'organisme malade. L'Histologie est un prérequis à l'étude de l'Anatomo-pathologie.

Certains vétérinaires utiliseront un microscope en cabinet (frottis sanguins ou vaginaux, parasitologie,...), ils ont donc besoin d'en avoir manipulés durant leurs études.

D'une manière plus large, on attend de la part de futurs médecins d'avoir un certain sens de l'observation et une démarche diagnostique. Le cours d'Histologie y contribue, avec d'autres cours.

## **CONTRAINTES :**

Éléments favorisant :

- Nous disposons depuis deux ans d'une nouvelle salle de TP, où chaque étudiant dispose d'un microscope récent et d'un ordinateur.
- L'Université met à disposition une plateforme de formation à distance et de nombreux outils pour créer des contenus. Nous avons pu acquérir un scanneur de lames histologiques. L'Université a mis

à notre disposition un système de gestion des lames digitalisées et d'intégration dans les cours en ligne.

- Un partage de ressources avec les Facultés de Médecine et des Sciences ont permis ces dernières années d'enrichir notre stock de ressources digitales.

Éléments défavorisants :

- Parmi les assistants, aucun n'est stabilisé. L'enseignant ne dispose donc pas d'une personne qui puisse gérer les TP et le cours en ligne sur le long terme.
- Les assistants doivent gérer en même temps leurs activités pédagogiques et scientifiques (qui sont celles qui, dans la majorité des cas, sont principalement valorisables quand on souhaite postuler à un poste définitif). Les contraintes de temps ne permettent pas toujours de réaliser tous les projets que l'on souhaiterait.
- Le nombre d'étudiants reste assez élevé. Un suivi individuel n'est pas toujours possible.

### **IMPACT :**

L'Histologie étant un cours de base et non une formation professionnalisante, il est difficile d'évaluer son impact sur le terrain. Nous nous rendons compte que certains étudiants, au moment d'aborder le cours d'Anatomo-pathologie (donné en 2<sup>e</sup> master, soit deux ans après le cours d'Histologie), ont oublié beaucoup de notions histologiques, mais qu'une réactivation des connaissances se fait assez facilement chez la plupart d'entre eux. La plupart des vétérinaires ne pratiquera plus l'Histologie en tant que telle, les analyses étant référées à des laboratoires spécialisés.

Mon expérience personnelle en pratique privée est assez limitée, mais j'ai pu remarquer lors de mes stages de fin d'étude que les vétérinaires jeunes, qui avaient été plus formés à l'utilisation de microscopes et de matériel de laboratoire, faisaient l'investissement d'un microscope, parfois de très bonne qualité et l'utilisaient à but diagnostique, alors que les vétérinaires plus âgés étaient beaucoup plus réfractaires à l'objet.

Les compétences transversales développées en Histologie le sont aussi en parallèle dans d'autres cours, on ne peut donc pas évaluer l'impact d'un seul cours, mais plutôt de toute la formation.

## **LE MODULE DE REMÉDIATION EN LIGNE À PROPREMENT PARLER :**

La description qui suit est cette fois centrée sur le dispositif de formation à distance qui sera tutoré.

### **APPRENANTS :**

Ces modules s'adresseront prioritairement à des étudiants de 3<sup>e</sup> année de bachelier en Médecine vétérinaire qui éprouvent des difficultés aux travaux pratiques et qui souhaitent obtenir une aide structurée pour y remédier.

Les modules, sous une forme un peu adaptée, seront également mis à la disposition d'étudiants ayant manqué une (des) séance(s) de TP et n'ayant pas la possibilité de les rattraper à cause de contraintes d'horaire.

### **CONTENU DU COURS :**

Le contenu du cours sera identique à celui des travaux pratiques. Chaque module reprendra un chapitre particulier.

### **ENCADRANTS :**

Les personnes intervenant dans le système de formation à distance et leurs rôles ont été décrits au point : "Description des acteurs du dispositif de formation".

### **CO-APPRENANTS :**

Une partie des modules sera réservée aux étudiants en difficulté. La dernière activité de chaque module, la plus élaborée, sera ouverte à tous les étudiants de 3<sup>e</sup> Bac. Sur ces activités, les interactions seront favorisées entre les étudiants.

### **PRINCIPES :**

Les modules de remédiations sont conçus sur base d'un suivi individuel et personnalisé des étudiants qui le souhaitent.

Un premier principe est donc une démarche volontaire, même si la participation pourra être conseillée à des étudiants dont on constate les difficultés/lacunes lors des TP. Chaque étudiant souhaitant suivre un module devra y demander l'accès, en précisant le chapitre concerné.

Un second principe est une démarche guidée et progressive. Le dispositif prévoit des activités de difficulté croissante, qui doivent être réalisées dans un ordre défini.

Un troisième principe est un suivi individualisé : chaque activité fera l'objet d'un "devoir", qui sera corrigé par la tutrice, et pour lequel l'étudiant recevra une appréciation et des conseils d'amélioration.

La dernière activité de chaque module laissera la possibilité de travaux de groupe, et donc d'interactions, pour les étudiants qui le souhaitent.

## **MÉTHODES :**

Chaque module abordera un chapitre, et donc un système particulier. Les modules seront indépendants les uns des autres. Le nombre d'activités proposées sera fonction de l'importance de la matière (cf. la répartition des heures de cours théorique et de TP) et de sa difficulté.

Chaque module sera organisé en trois parties :

- Un travail sur les connaissances de base (critères de reconnaissance pertinents) et/ou sur les prérequis nécessaires à la compréhension du chapitre. Il s'agira soit d'un travail de synthèse théorique des critères de reconnaissance appris lors des travaux pratiques en présentiel, qui sera corrigé et commenté par la tutrice jusqu'à ce que l'étudiant produise un document pertinent, soit d'un petit test sous forme de QCM ou de questions à réponse ouverte courte, à correction (semi-)automatique.
- Un travail sur les lames vues aux TP : organe par organe, l'étudiant sera amené à observer la lame digitalisée, dont il connaît l'identification, et à en reconnaître et en décrire tous les éléments importants. Le travail sera divisé en différentes petites activités, partant des éléments les plus essentiels (mise en pratique des critères de reconnaissance) pour aboutir aux détails plus fins (description des différentes structures composant l'organe, en faisant le rapport entre leur morphologie et leur(s) rôle(s)). L'étudiant rendra un document reprenant des images extraites des lames digitalisées, images qu'il aura annotées. Le travail sera corrigé au fur et à mesure par la tutrice.
- Un travail sur des lames inconnues : l'étudiant sera confronté à des lames inconnues, sans aucune information. Il devra reconnaître l'organe présent, en appliquant les bons critères de reconnaissance (qui auront été travaillés dans la première et la deuxième activité), puis en décrire tous les éléments (qui auront été travaillés dans la deuxième activité).

Une progressivité sera imposée, l'accès à une activité n'étant ouvert que lorsque la précédente aura été correctement réalisée. Pour éviter le "papillonnage" et pousser l'étudiant à aller au bout de sa démarche avant de passer à une autre matière, l'accès à un module ne sera autorisé que lorsque l'étudiant aura terminé la deuxième série d'activité du module précédent.

Pour les étudiants souhaitant rattraper une séance de TP, l'ordre des activités sera quelque peu modifié. Ils seront invités à effectuer, le cas échéant, le test de prérequis, puis passeront au travail sur les lames qui devaient être vues aux TP, en s'aidant des notes de travaux pratiques. Une fois le travail effectué, ils seront invités à rendre, le cas échéant, le travail de résumé des critères, puis à passer à la dernière activité.

La dernière activité de chaque module (les lames inconnues) sera accessible à tous les étudiants de 3<sup>e</sup> bac, en guise d'exercice de mise en situation d'examen.

## **RESSOURCES :**

Les modules seront inclus dans le cours en ligne déjà existant, sur la plateforme institutionnelle eCampus. Les outils disponibles dans eCampus seront utilisés pour la remise des travaux et la communication.

Le matériel didactique mis à disposition sera principalement basé sur les lames digitalisées :

- En provenance de la Faculté de Médecine vétérinaire (équivalents des lames travaillées lors des TP en présentiel)
- En provenance des Facultés des Sciences et de Médecine (lames inconnues de nos étudiants, qui seront utilisées dans la dernière activité)

Shareview, un nouveau système de gestion des lames digitalisées est disponible pour un usage pédagogique depuis le mois de décembre et sera implémenté dans tous les cours utilisant ce type de matériel dans le courant du mois de janvier. Shareview permet la visualisation des lames digitalisées, mais aussi leur annotation directe. Les étudiants pourront donc, s'ils le souhaitent, travailler sur base de ce système pour rendre leurs travaux lors de la deuxième activité de chaque module.

Outils de communication :

- Pour la demande d'accès et les problèmes plutôt d'ordre logistique : courriel à la tutrice
- Des forums seront à disposition des utilisateurs des modules pour
  - o Les problèmes techniques (notamment la prise en main de Shareview, qui nécessitera probablement un tutorat)
  - o Les questions relatives à la matière et aux activités à proprement parler.
- Une réflexion est menée pour le moment quant à l'utilité de proposer des outils de collaboration pour mener des activités de groupe de manière structurée, ou de laisser les étudiants qui le souhaitent organiser eux-mêmes leur collaboration et choisir un rapporteur pour rendre leur travail.

### **ORGANISATION PRATIQUE :**

Les modules sont inclus dans un dispositif de formation à distance. L'étudiant y travaillera depuis son domicile ou depuis l'une des salles informatiques mises à disposition à l'Université.

Ils seront mis à disposition des étudiants à partir du 3 février (reprise des activités de cours et de TP après la session de janvier) jusqu'à la fin de la deuxième session (mi-septembre). Les étudiants pourront entamer un module quand ils le souhaitent à partir du moment où la matière a été étudiée au cours théorique et aux travaux pratiques (il s'agit d'un système de remédiation/révision, pas d'un système visant à remplacer les TP en présentiel).

### **PRÉACQUIS ET PRÉREQUIS :**

Les préacquis et prérequis sont les mêmes que ceux déjà exposés.

Ces modules étant destinés à la remédiation, les étudiants sont considérés comme ayant déjà vu une fois la matière lors des séances ne présentiel. Pour les étudiants ayant manqué une séance, l'ordre des activités sera adapté.

### **OBJECTIFS DU COURS :**

Les objectifs sont les mêmes que ceux énoncés pour les TP, à l'exception de l'usage du microscope, puisque nous travaillerons en microscopie virtuelle.

L'objectif plus particulier des modules de remédiation sera la remise à niveau d'étudiants en difficulté, en remédiant à des problèmes de compréhension, en les aidant à structurer leur travail et à finalement

produire eux-mêmes des outils (tels que résumés de critères) qu'ils pourront utiliser lorsqu'ils seront confrontés à du matériel inconnu.

### **ÉVALUATION :**

Les modules ne feront pas l'objet d'une évaluation certificative. Les étudiants seront évalués lors de l'examen de travaux pratiques.

L'évaluation formative sera continue, puisque chaque travail rendu fera l'objet d'une appréciation, et sera éventuellement renvoyé pour modification.

### **ATTENTES ET BESOINS :**

Les apprenants concernés par ces modules sont des étudiants qui ont suivi les TP, ont participé à toutes les activités déjà mises en place, mais qui ne parviennent malgré tout pas à une maîtrise suffisante de la matière. Leur attente sera donc de pouvoir aborder la matière d'une manière un peu différente, qui leur conviendra mieux, et avec un suivi plus personnalisé.

### **CONTRAINTES :**

Éléments favorisants :

- Certains éléments ont déjà été évoqués dans le contexte général : la plateforme et les outils mis à disposition par l'Université, la collection de lames digitalisées, enrichie de lames provenant d'autres Facultés.
- Un nouvel outil de gestion des lames digitalisées, avec beaucoup plus de possibilités d'interactivité.
- Beaucoup de ressources existent déjà et ne nécessitent que de faibles remaniements, le travail de conception sera donc assez limité.
- La participation étant facultative, le nombre d'étudiants sera plus restreint qu'aux TP en présentiel, un suivi très individualisé sera donc possible.

Éléments défavorisants :

- Les contraintes de temps pour la conceptrice/tutrice, comme évoqué dans le contexte général.
- Le nouveau système de gestion des lames digitalisées sera mis en place au même temps que le début des modules. Ce système offre des avantages, mais nécessitera une prise en main par les étudiants, alors qu'ils maîtrisaient bien le système précédent. La licence du précédent produit étant arrivée à expiration et n'étant pas renouvelée par l'Université, nous avons l'obligation de passer au nouveau produit dans les délais qui nous ont été communiqués.

### **IMPACT :**

Le système sera évalué par une petite enquête auprès des utilisateurs. Cela permettra de mesurer le degré de satisfaction des étudiants face à la méthode proposée et leur niveau de confiance face à la matière après avoir suivi les modules. Une progression dans la maîtrise de la matière et son application pourra, nous l'espérons, être constatée lors des exercices sur les lames inconnues, en comparaison avec ce que nous avons constaté chez les mêmes étudiants lors des répétitions de fin de semaine.

Mais l'impact réel ne pourra être quantifié qu'au moment de l'examen de travaux pratiques.





# Feedback de l'activité 1

Nom du participant : Céline Tonus

Feedback par : Brigitte Denis

Date du feedback : 13 janvier 2014

## Activité 1 : Description des acteurs et du dispositif de formation

À la lecture de votre travail, on situe très bien le contexte dans lequel vous allez intervenir en tant que tutrice à distance.

### *Cartographie des acteurs*

Vous avez cartographié les différents types d'acteurs et clairement décrit leurs rôles respectifs ainsi que les relations entre ceux-ci.

Les rôles du e-tuteur qui sont présentés préfigurent la réflexion demandée dans la deuxième activité (définir mon profil de tuteur). Au cours de cette activité, je vous rappelle qu'il faudra présenter les catégories d'interventions à prendre en compte par le e-tuteur du dispositif considéré, les liens et une argumentation face aux tâches considérées ainsi que des exemples illustrant les types d'interventions listées.

Un schéma synthétise l'ensemble des intervenants et les relations qui les unissent.

Objectif parfaitement atteint ! ☺

### *Description du dispositif*

La description permet de se forger une représentation très claire de ce dispositif de formation. Elle s'appuie sur le modèle du DIAMANT dont vous démontrez la maîtrise.

*Quelques commentaires :*

- Vous avez bien cadré le contexte dans lequel les modules de remédiation seront intégrés. Vous disposez déjà de tous les « ingrédients » qui vous permettront, lors de la prochaine séance de cours (1/2/2014), de décrire à l'aide du Scénariogramme © les activités d'apprentissage que vous comptez mettre en place.
- Chaque facette du DIAMANT traitée apporte de manière claire, correcte et précise les informations souhaitées.
- Concernant l'évaluation, plus particulièrement l'examen pratique : les étudiants peuvent préparer l'évaluation en observant et analysant préalablement les nouvelles lames. Pensez-vous qu'ils partageront rapidement les résultats de leurs analyses via les réseaux sociaux ? Est-ce dans leur culture (il paraît que cela dépend des facultés !) ou gardent-ils ce type d'informations pour eux ?



## Feedback de l'activité 1

- De quelle formation les apprenants disposent-ils au niveau technologique ?
  - Si vous utilisez beaucoup les forums, il pourrait être intéressant de rédiger une « netiquette »/ charte reprenant certaines règles de communication.
  - Le logiciel Shareview semble-t-il facilement utilisable ? Si certains critères ergonomiques ne sont pas respectés (cf. Bastien et Scapin) et que ceci entraîne des problèmes d'usage du logiciel, comptez-vous (et comment) y remédier ?  
La conception d'une capsule vidéo (*screencast*) serait-elle pertinente pour les guider dans l'exploitation de cette ressource ?

Objectif parfaitement atteint ! ☺

Bonne continuation !

Brigitte

---

## ACTIVITÉ N°2: DÉFINIR MON PROFIL DE TUTRICE

*D'après B. Denis - Quels rôles et quelle formation pour les tuteurs intervenant dans des dispositifs de formation à distance ? - 2003*

Le travail sera basé sur les 7 catégories d'intervention définies par B. Denis (2003). J'ai quelque peu changé l'ordre des catégories pour mieux coller à mon contexte.

### 1. L'ACCUEIL, LA MISE EN ROUTE DES ACTIONS DE FORMATION :

#### **A. PRÉSENTATION DU DISPOSITIF :**

La remédiation n'est pas une activité obligatoire dans le cursus. Il convient donc de mettre les étudiants au courant du nouveau dispositif d'apprentissage qui est mis à leur disposition. Il faut particulièrement veiller à ce que l'information parvienne aux étudiants qui sont le plus susceptibles d'avoir besoin d'une telle remédiation.

Les étudiants devront être informés des objectifs du dispositif, de ses contraintes, de mon rôle en tant que tutrice et des engagements que l'équipe pédagogique, et moi en particulier, prends envers eux.

#### **ACTIONS QUI SERONT MENÉES:**

- **Présentation générale du dispositif :**

Une annonce sera créée dans le cours au moment de la rentrée ou juste avant et renverra à la page d'accueil du dossier Remédiation. Une brève description de l'organisation des modules, des objectifs de la méthode, de nos engagements, des contraintes imposées et du mode d'inscription a été rédigée en guise d'accueil. Ceci permettra à tous les étudiants d'être mis au courant en même temps.

D'autre part, un petit diaporama de présentation sera projeté et commenté à chacun des 3 groupes au moment de la deuxième séance de leur prochaine semaine de TP (la première séance étant à la base plus longue et comportant déjà la présentation l'outil Shareview) (premier groupe : 04 février, dernier groupe : 18 février). Il s'agit évidemment d'une activité en présentiel, mais le fait de rencontrer les étudiants en présentiel est ici un avantage qu'il faut exploiter ! Une alternative aurait été de faire une seule fois cette présentation, lors du premier cours théorique de la rentrée. Mais tous les étudiants ne sont pas assidus au cours, alors que la présence aux TP est obligatoire.

- **Proposer la remédiation quand elle semble nécessaire :**

Lorsque l'on constate les difficultés d'un étudiant lors de la répétition de fin de semaine, alors l'on n'a pas constaté un manque d'investissement de sa part lors des séances de TP, ou bien lorsqu'un étudiant nous prévient de son absence au TP pour une raison valable, mais n'a pas la possibilité de la rattraper, rappeler l'existence de la remédiation. Un rappel lors de moments critiques (fin des TP et donc approche du blocus de 1<sup>e</sup> session, début du blocus de 2<sup>e</sup> session) sera également effectué par le biais d'une annonce postée dans le cours.

## **B. FAIRE CONNAISSANCE :**

J'ai l'avantage de connaître assez bien mes étudiants, malgré leur nombre. J'ai encadré la plupart d'entre eux lors de leurs TP de 2<sup>e</sup> Bac, et ai interrogé certains d'entre eux en 1<sup>e</sup> ou 2<sup>e</sup> session l'an dernier. Bien que ma charge pédagogique en présentiel ait été allégée cette année, je suis responsable au minimum d'une séance à chaque semaine de TP. Les étudiants, qu'ils aient fait tout leurs cursus à l'ULg ou soient arrivés cette année m'ont déjà rencontrée, me connaissent, et savent comment me contacter. Le mail de contact est en outre rappelé sur la page d'accueil des modules. Une plus ample présentation n'a pas de sens dans mon cas.

## **2. L'ACCOMPAGNEMENT TECHNIQUE :**

### **A. INSCRIRE LES ÉTUDIANTS AUX MODULES DEMANDÉS :**

L'inscription aux modules se fera sur demande des étudiants. Elle nécessite donc une intervention de ma part.

#### **ACTIONS QUI SERONT MENÉES :**

Les étudiants intéressés par un module sont invités à me contacter par mail (l'adresse étant rappelée au niveau de la page d'accueil du dossier Remédiation. Mon rôle sera d'ouvrir rapidement l'accès au module demandé et d'envoyer un mail de confirmation à l'étudiant.

### **B. RÉSOUDRE LES PROBLÈMES TECHNIQUES**

Des problèmes techniques se posent inévitablement dans une plateforme d'apprentissage à distance. La plateforme eCampus/Blackboard possède de nombreuses fonctionnalités, mais aussi quelques défauts d'ergonomie. Certains étudiants ont des difficultés dans la maîtrise des outils, sans compter les problèmes de compatibilité qui existent parfois avec des navigateurs trop récents ou obsolètes ou avec certains ordinateurs. Il ne faut pas que ces difficultés soient vécues comme un frein à l'apprentissage. Il convient qu'elles puissent être résolues les plus rapidement possible.

#### **ACTIONS QUI SERONT MENÉES :**

##### **- Anticiper les difficultés :**

L'expérience acquise après quelques années d'utilisation de la plateforme a mis en lumière certains points qui posent systématiquement problème. C'est le cas, par exemple, de la soumission des devoirs. Nous avons créé au fur et à mesure de petits didacticiels (format .pdf avec captures d'écran), qui sont disponibles dans le cours. Je renverrai donc les étudiants vers ces didacticiels (ou en créerai d'autres si cela s'avère nécessaire) dès la première fois qu'un outil est utilisé dans un module, en les mentionnant dans les consignes de l'exercice.

##### **- Répondre aux questions techniques de base :**

Un forum "problèmes techniques" existe dans le cours, je ne pense pas en créer un supplémentaire à l'usage des utilisateurs des modules. Les étudiants peuvent également me contacter par mail. Mon rôle sera de les aider à solutionner leurs problèmes, et de copier dans le forum les messages qui traitent de

problèmes récurrents, qui pourraient intéresser une plus large population d'étudiants. Je suis déjà la personne qui gère la plupart des problèmes techniques dans le cours en ligne d'Histologie.

- **Référez au support technique :**

Si je suis dans l'incapacité de régler un problème, mon rôle sera de contacter le helpdesk de eCampus afin qu'une solution puisse être trouvée rapidement.

## **C. FORMER LES ÉTUDIANTS À L'USAGE DE SHAREVIEW :**

L'implémentation du nouvel outil de gestion des lames digitalisées coïncidant avec la mise en place des modules de remédiation, c'est à moi que reviendra principalement la tâche de former les étudiants à l'usage de l'outil. Ce nouvel outil propose des fonctionnalités intéressantes (possibilités d'annotation directe des lames par exemple) qui n'existaient pas dans l'outil que les étudiants ont manipulé jusqu'à présent, mais l'interface est tout à fait différente, et plus complexe. L'ergonomie a déjà été améliorée par les concepteurs depuis la première présentation à laquelle j'ai assisté, mais présente encore quelques défauts.

### **ACTIONS QUI SERONT MENÉES :**

- **Présentation de l'outil en présentiel :**

Il est prévu qu'une présentation de l'outil et de sa prise en main soit effectuée pour chaque groupe lors de sa première séance de TP, à la rentrée. Il s'agira d'un diaporama et/ou d'une démonstration directe, la modalité exacte est encore à négocier entre assistants. À nouveau, il ne s'agira pas ici de tutorat à distance, mais l'activité à distance s'intégrant dans un contexte mêlant enseignement présentiel et à distance, pouvoir effectuer cette présentation en présentiel est un avantage, puisqu'elle permet de répondre en direct aux questions des étudiants, et qu'elle leur permet surtout de maîtriser un minimum l'outil, pour pouvoir l'utiliser juste après, durant leur séance de TP.

- **Didacticiel en ligne :**

La forme de ce didacticiel est encore en discussion. En tant qu'utilisatrice, je préfère le modèle du document .pdf, expliquant pas à pas la procédure à l'aide de captures d'écran. Je considère qu'il m'est plus facile d'y retrouver ce que je cherche quand j'ai une difficulté précise (surtout lorsque je n'ai pas utilisé un outil pendant un certain temps). Cela laisse également la possibilité de l'imprimer ou de l'afficher dans un coin de l'écran et d'y revenir en cas de besoin. Le défaut majeur est que le document est figé (images fixes plutôt que vidéos) et d'aspect rébarbatif.

La capsule vidéo est un outil de plus en plus utilisé à l'heure actuelle, et je crois que les étudiants l'apprécient. L'aspect est bien évidemment plus dynamique que le document .pdf, et plus agréable à regarder aussi. Je n'ai jamais réalisé moi-même de capsules vidéo, mais j'ai l'intention de tester un outil gratuit pour voir le rendu. Par contre, pour ce qui est du son, je n'aime pas du tout ma voix, et il n'y a pas de volontaires dans le service pour se livrer à l'exercice du commentaire... Peut-être pourrions-nous récupérer une capsule toute prête de l'équipe eCampus ou de nos collègues de la Faculté de Médecine, à coupler avec un document imprimable reprenant l'essentiel pour maîtriser l'outil. J'imagine aussi une page html mêlant vidéo et texte. À suivre...

- **Répondre aux problèmes ponctuels d'utilisation et référer au support technique:**

Cf. le point B : Résoudre les problèmes techniques.

Les concepteurs de Shareview sont assez à l'écoute de nos demandes pour adapter au mieux l'outil à un usage pédagogique. Toutes les modifications demandées ne sont pas réalisables rapidement, mais nos conseils et idées ont été pris en compte. Je n'hésiterai donc pas m'adresser au support technique pour reporter les bugs ou transmettre des idées.

### **3. L'ACCOMPAGNEMENT DISCIPLINAIRE :**

#### **A. CORRIGER LES TRAVAUX RENDUS :**

Mon action la plus importante en temps dans ce dispositif sera la correction des travaux que les étudiants rendront. Pour qu'ils puissent progresser dans leur maîtrise de la matière, il est important que je puisse analyser rapidement leurs travaux, et corriger les erreurs.

#### **ACTIONS QUI SERONT MENÉES :**

- **Préparation de correctifs-types :**

Les activités qui proposent aux étudiants de réaliser des résumés de critères nécessitent que j'aie moi-même préalablement fait l'effort de formaliser la connaissance que j'ai de la matière (ne fût-ce que pour rédiger clairement les consignes). Pour ces exercices, je prépare systématiquement un correctif-type, que je fais valider par la titulaire du cours. Je teste également l'utilisation du résumé sur quelques lames, pour vérifier que l'application des critères tels que présentés est suffisante pour arriver au diagnostic. Ces correctifs-types me faciliteront le travail de correction une fois le dispositif lancé.

- **Correction des travaux au fur et à mesure :**

Il m'appartient de vérifier une fois par jour si de nouveaux travaux ont été postés, de les télécharger et de corriger/compléter ce qui doit l'être, idéalement dans un délai de 72 heures.

- **Consultation de l'expert de contenu ou d'ouvrages de référence:**

En cas de doute sur un élément d'un travail, mon rôle est de consulter la titulaire du cours (ou ma collègue, plus expérimentée que moi dans certains domaines) pour avoir son avis. Si ma question ne trouve pas de réponse chez la personne-ressource, je consulterai les ouvrages de référence dont nous disposons pour essayer d'apporter des éléments de réponse. Il arrive que certaines structures sur des lames soient trop détériorées ou coupées suivant une incidence inappropriée qui empêche qu'elles soient identifiées avec certitude. Il faut dans ce cas-là faire preuve d'humilité et répondre que l'on n'est pas capable d'identifier la structure, et proposer à l'étudiant une image plus typique de la structure qu'il recherchait.

#### **B. RÉPONDRE AUX ÉVENTUELLES QUESTIONS DE CONTENU :**

Les exercices proposés peuvent amener des questions de contenu, parfois purement liées au cours théorique. Je dois y répondre directement si ma maîtrise de la question me semble suffisante, ou en référer à la titulaire du cours et/ou consulter des ouvrages de référence, comme décrit ci-dessus.

## 4. L'ÉVALUATION :

### A. RENDRE DES FEEDBACK FORMATIFS :

Ce point est indissociable des activités de correction. Dans le contexte de ces modules de remédiation, l'évaluation sera purement formative.

Deux buts seront poursuivis :

- Faire prendre conscience à l'étudiant de ses points forts et de ses lacunes, l'encourager ou l'amener à revoir son travail
- Imposer une progressivité dans le travail : une étape n'est accessible que si la précédente a été franchie avec succès.

La plateforme eCampus/Blackboard impose que les devoirs soient notés. Une note chiffrée ne serait en soi pas nécessaire ici, une appréciation avec commentaires étant à mon sens plus constructive dans ce type d'activité, mais le système l'exigeant, on peut en profiter pour programmer un accès automatique aux étapes ultérieures une fois le devoir réussi avec une note prédéterminée, le feedback formatif restant de toute manière possible.

### ACTIONS QUI SERONT MENÉES :

#### - Questionnaires à correction automatique :

Certaines activités destinées à tester des connaissances de base ont été conçues comme des questionnaires à choix multiples à correction automatique ("examens" dans eCampus). La réussite de ces petits tests avec une note de 70% au moins ouvre l'accès aux activités suivantes. J'ai fait le choix d'afficher à l'étudiant la réponse qu'il a donnée et un feedback différent suivant que cette réponse est correcte ou pas. La bonne réponse n'est pas affichée, pour pousser l'étudiant à revoir les quelques points de matière concernés avant de refaire le test. J'ai pris soin de rédiger un feedback encourageant en cas de bonne réponse (avec le cas échéant un explicatif de pourquoi cette réponse est la bonne) et un feedback donnant les éléments sur lesquels il faut réfléchir en cas de mauvaise réponse.

#### - Feedback sur les travaux rentrés :

La plupart des travaux nécessiteront une correction de ma part. L'apprenant recevra son travail corrigé, une note indicative, et un commentaire sur les points positifs et les points à améliorer. Il sera invité à retravailler le document, au cas où les lacunes seraient trop importantes. Dans ce cas, mon rôle est de lui fournir des pistes, ou l'un ou l'autre exemple, pour l'aider à progresser.

## 5. L'ACCOMPAGNEMENT MÉTHODOLOGIQUE ET MORAL:

### A. ORGANISER LE TRAVAIL EN ÉTAPES PROGRESSIVES :

Les modules de remédiation ont été conçus dès le départ sur un travail progressif : on part des connaissances théoriques de base pour arriver à la reconnaissance sans aide de lames inconnues.

## **ACTIONS QUI SERONT MENÉES :**

### **- Accès conditionnels :**

La plateforme eCampus/Blackboard permet de programmer un accès conditionnel aux ressources : un élément n'apparaît que lorsqu'il y a eu une note suffisante obtenue, ou un travail soumis pour une autre activité. Lorsque cela était possible, j'ai programmé ces accès conditionnels de manière automatique directement sur la plateforme, par exemple pour rendre visibles les dossiers contenant les exercices sur les lames vues aux TP après réussite du test sur les connaissances de base. Dans les cas où cette programmation automatique était trop complexe (trop de critères à ajouter), mon rôle sera simplement de rendre le dossier accessible à l'apprenant, et de lui signaler qu'il peut passer aux tâches d'un niveau supérieur.

## **B. SOUTIEN MOTIVATIONNEL :**

Il est important de soutenir la motivation de l'apprenant, surtout lors d'un travail de longue haleine, décomposé en beaucoup d'étapes. Mais d'autre part, étant amenée à interroger les étudiants en fin d'année, je dois éviter d'établir avec eux une relation trop personnelle ou amicale. Mon rôle est d'être une aide à l'apprentissage, mais pas une "grande sœur".

## **ACTIONS QUI SERONT MENÉES :**

### **- Relancer les étudiants que l'on sent en décrochage :**

Nous avons choisi de ne pas imposer aux étudiants qui font la démarche de s'inscrire à la remédiation d'échéances dans l'avancée du travail. Toutefois, je relancerai par un petit mail les étudiants qui ont commencé le travail sur un module et qui semblent l'avoir abandonné.

### **- Encourager dans les feedback :**

Les feedback des devoirs sont une excellente occasion de souligner tout ce qui est positif dans le travail de l'apprenant, ce qui donne un sentiment de valorisation.

## **C. SOUTENIR LA COLLABORATION :**

Pour certains apprenants, le travail en groupe peut être un bon moyen de progresser dans la maîtrise de la matière, en étant porté vers le haut par ses pairs. Nous avons choisi de ne pas imposer de travaux en groupe dans ces modules de remédiation, mais d'en laisser la possibilité aux étudiants qui le désirent pour les activités centrées sur les lames inconnues.

## **ACTIONS QUI SERONT MENÉES :**

### **- Offrir des outils efficaces aux étudiants qui souhaitent partager leurs analyses :**

Je dois étudier de plus près la présentation des outils "Blog" et "Journal" de la plateforme eCampus et tester la possibilité de les utiliser pour transcrire les résultats d'une analyse collaborative d'une lame.

### **- Réguler le travail en groupe si nécessaire :**

Sincèrement, je crois que les risques de dérapages sont faibles dans mon cas, puisque les étudiants pourront constituer librement un groupe de travail, suivant leurs affinités, et que le travail final ne sera



pas coté. Ce qu'il me faudra peut-être tenir à l'œil, c'est la tendance de certains étudiants très sûrs d'eux mais dans l'erreur d'induire en erreur des coapprenants plus indécis.

## 6. L'AUTORÉGULATION ET LA MÉTACOGNITION :

Dans le cas présent, je pense que je serai plutôt amenée à réfléchir à mon propre travail et à réguler mes interventions qu'à susciter une analyse chez les apprenants à qui je propose une méthode de travail.

### **ACTIONS QUI SERONT MENÉES :**

#### - **Réflexion dans le cadre de ma formation TAD :**

Il est évident que cette formation et les travaux qui y sont liés (notamment la tenue du carnet de bord) sera pour moi l'occasion de réfléchir à ma pratique, de me remettre en question et, je l'espère, de progresser.

#### - **Enquête de satisfaction auprès des étudiants :**

Je vais composer une courte enquête de satisfaction afin d'évaluer le ressenti des étudiants face à la méthode, et leur sentiment de confiance face à la matière une fois arrivés au bout d'un module. Cette enquête sera anonyme, et proposée aux périodes clé d'utilisation du système : à la fin de l'année, juste avant le blocus, pour les étudiants qui auront participé aux modules durant l'année, et à la fin des premières et deuxièmes sessions d'examen pour les étudiants qui auront utilisé les modules durant le blocus.

## 7. PERSONNE-RESSOURCE ATTITRÉE :

Je ne suis amenée à gérer les étudiants de 3<sup>e</sup> bac que pour leur apprentissage de l'Histologie. Je ne peux donc pas me considérer comme une personne-ressource de manière générale pour eux. Face à la titulaire du cours, je suis de manière générale une personne-ressource dans la gestion des cours en ligne. En particulier ici, l'analyse des données de l'enquête de satisfaction, qui lui sera transmise, permettra de décider ensemble, et en concertation avec les autres assistants, du devenir de ces modules de remédiation (modifications à y apporter, ajout ou suppression d'activités,...).



## Feedback de l'activité 2 : Définir son profil de e-tuteur

Nom du participant : Céline Tonus

Feedback par : Brigitte Denis

Date du feedback : 21/1/2014

### *Rappel des critères d'évaluation*

- Cohérence entre les compétences visées, les activités d'apprentissage et le profil du tuteur/formateur. => OK

- Le profil décrit comprend

- les catégories d'interventions à prendre en compte par le e-tuteur du dispositif considéré, => OK
- les liens et une argumentation pertinente et complète face aux tâches considérées, => OK.
- des exemples illustrant les types d'interventions listées. => OK

### **Commentaires**

- Ce travail répond très bien à l'objectif assigné à cette activité. Le profil est clairement et concrètement défini.
- La consigne est très bien respectée. Le profil d'e-tuteur est décrit et structuré à partir de sept fonctions tutorales. Les rôles du tuteur sont illustrés par différentes catégories d'intervention. Celles-ci sont étayées par des exemples d'actions qui seront menées par la tutrice.
- Il sera intéressant de poursuivre la mise en relation des interventions du tuteur avec les compétences visées chez les formés et les activités
- Des (perspectives d') approfondissements ou d'actions très concrètes sont proposées suite à cette analyse.
  - Concernant les problèmes techniques, outre les suggestions pertinentes que vous faites, il faudrait peut-être considérer l'intérêt de constitution de FAQ (*Frequently Asked Questions*) à mettre à disposition des apprenants.
  - La création de capsules vidéo est probablement très utile. L'important est de bien définir le « script » pour cibler les informations, le rythme, etc. Vous trouverez certainement un(e) volontaire pour prêter sa voix (collègue, étudiant-moniteur, acteur...) si vous ne voulez vraiment pas le faire vous-même.
- Vous pensez à exploiter les fonctionnalités de la plateforme (tests, accès conditionnels aux activités...). C'est une des plus-values de ce type d'outils. Par ailleurs, je suppose que vous avez eu une formation sur la conception des QCM (règles à respecter, etc.). Si pas, je vous fournirai l'une ou l'autre référence à ce propos.



## Feedback de l'activité 2 : Définir son profil de e-tuteur

- Outils à offrir pour le partage (p. 6). Le blog ou le wiki serait une bonne piste. Tout dépend si vous souhaitez juste une communication de résultats (+ commentaires possibles) ou une possibilité d'ajouter/modifier le document.
- Cette activité a doublement porté ses fruits : approfondissement de votre réflexion sur le tutorat et pistes d'amélioration du dispositif.



À bientôt!



Brigitte

## ACTIVITÉ N°3: ANALYSE DE CAS PERSONNEL

Ce travail consistera en l'analyse d'un module de remédiation complet, qui comporte trois niveaux d'activités. J'ai choisi de travailler sur le module "Système digestif", qui est jusqu'à présent le plus complexe. Mais le principe est le même pour tous les autres modules.

### NIVEAU N°1 : NOTIONS DE BASE ET RÉSUMÉ DES CRITÈRES DE DIAGNOSTIC

	Test sur les notions de base	Résumé des critères de diagnostic
Compétences à développer 	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Connaissance des prérequis de 2<sup>e</sup> baccalauréat</li> <li>- Application de ces connaissances à des exercices simples (reconnaissance de photos)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Connaissance des critères de diagnostic des différents segments/organes du tube digestif</li> <li>- Hiérarchisation de ces critères, de sorte à mettre en évidence ceux qui sont réellement pertinents pour le diagnostic différentiel.</li> </ul>
Tâches 	<p><b>Pour évaluer : passer un test</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Répondre à un QCM de 10 questions</li> </ul>	<p><b>Pour prendre connaissance de données : lire un document fourni.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'apprenant prend connaissance des consignes de l'exercice. Il reçoit deux tableaux de critères à remplir : un premier pour les critères pertinents pour la reconnaissance de chaque segment du tube digestif, et un second pour la reconnaissance de chaque partie d'un même segment. Ces tableaux proposent une trame assez précise.</li> </ul> <p><b>Pour prendre connaissance de données : rechercher l'information à partir de différentes sources</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Les éléments nécessaires à la réalisation de l'exercice se trouvent dans le syllabus du cours théorique et dans les notes de travaux pratiques, et ont été rappelés lors des présentations aux travaux pratiques.</li> </ul> <p><b>Pour produire : adapter, enrichir un document existant.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'apprenant doit synthétiser et hiérarchiser les éléments dont il dispose et remplir les tableaux de critères qui lui ont été fournis.</li> </ul>
Paradigmes d'enseignement-apprentissage	Pratique-guidage	Pratique-guidage et exploration-approvisionnement

<p>Ressources technologiques</p> 	<p><b>Plateforme institutionnelle :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Le QCM est hébergé et présenté dans eCampus/ Blackboard</li> </ul> <p><b>Entraînement :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Exerciseur : le QCM est conçu à la fois pour évaluer les connaissances et apporter des pistes d'amélioration</li> </ul>	<p><b>Recherche d'informations : dossier documentaire</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Les consignes et les tableaux à remplir sont liés au devoir</li> <li>- L'étudiant dispose de ses syllabi théorique et pratique et des notes prises lors des travaux pratiques en présentiel.</li> </ul> <p><b>Production :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Traitement de texte.</li> </ul> <p><b>Plateforme institutionnelle :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Le document est transmis au tuteur via la plateforme eCampus/Blackboard.</li> </ul>
<p>Interventions de la tutrice</p> 	<p><b>Soutien socio-affectif :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Accueil/présentation : lors de l'ouverture d'accès au module, rappeler brièvement le but du premier l'exercice et les consignes.</li> <li>- Feedbacks : les feedbacks ont été ici rédigés à l'avance et sont différents suivant que la réponse est bonne ou mauvaise.</li> </ul> <p><b>Fournisseur de ressources :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Transmission d'informations : en cas de mauvaise réponse, le feed-back indique les éléments à revoir et ce sur quoi il faut porter son attention pour pouvoir répondre à la question.</li> </ul>	<p><b>Soutien socio-affectif :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Feedbacks : encourager, souligner ce qui est positif, expliquer ce qui est à retravailler.</li> </ul> <p><b>Soutien disciplinaire :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Corriger le travail, indiquer les erreurs ou les manques, donner les pistes pour permettre à l'étudiant de s'améliorer. Cette intervention est préparée par la rédaction préalable d'un correctif-type.</li> </ul> <p><b>Évaluation :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Donner une appréciation du travail rendu</li> </ul>
<p><b>Soutien technique :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Donner l'accès au module à l'étudiant qui le demande ( -&gt; accès au premier exercice du niveau 1)</li> <li>- Résoudre les problèmes techniques quand ils se présentent.</li> </ul>		
<p><b>Exemples concrets d'interventions :</b></p> <p><b>Soutien socio-affectif :</b></p> <p><u>Accueil :</u></p> <p>L'étudiant qui s'inscrit au module reçoit un mail d'accueil, qui confirme son inscription :</p> <p><i>Bonjour ***.</i>  <i>Tu as à présent accès au module sur le système digestif. Le premier travail est un petit QCM sur des notions (très) basiques. Sa réussite t'ouvrira automatiquement l'accès à la deuxième tâche, qui te permettra de construire un résumé des critères de diagnostic des différents segments du tube digestif.</i>  <i>Bon travail! Je reste à ta disposition en cas de problème.</i></p> <p>Cette intervention correspond au point 2A de mon profil de tutrice ("inscrire les étudiants aux modules demandés"). J'ai un peu enrichi le mail, qui se voulait au départ une simple confirmation d'inscription, en annonçant le type d'exercice que l'étudiant devra réaliser dans la première étape du module.</p> <p>L'effet est variable suivant les étudiants : certains commencent rapidement leur travail, d'autres n'effectuent aucune activité avant un certain temps. Ils veulent probablement s'assurer d'avoir accès au module sur lequel ils souhaitent travailler, mais ne commenceront l'activité que plus tard, dans une période où leur horaire de cours et travaux pratiques sera plus léger.</p>		

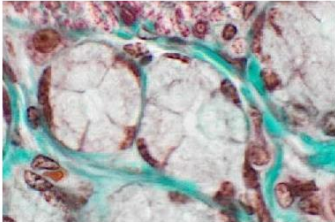
## Fournisseur de ressources :

### Feedbacks du QCM:

Les feedbacks du QCM ont été rédigés à l'avance :

Voici un exemple de feedback pour une bonne réponse :

Cette image illustre:



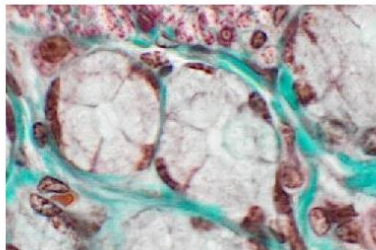
Réponse sélectionnée : 1.  
Des acini muqueux

Feed-back de réponse : C'est exact. Les cellules sont organisées en unités sécrétantes sphériques, de type acini. Elles ne sont pas colorées, présentent un contenu d'aspect floconneux, et leurs noyaux sont écrasés à la base.

Le feedback rappelle également les critères qui amènent à la bonne réponse.

Voici un exemple de feedback pour une mauvaise réponse à la même question :

Cette image illustre:



Réponse sélectionnée : 2.  
Des acini séreux

Feed-back de réponse : Non. Observez bien l'aspect des cellules (coloration, noyaux) et leur organisation.

Le feedback invite à regarder certains éléments, qui permettent de trouver les critères de diagnostic de la structure. À partir de ces éléments, l'apprenant peut se référer à ses notes de TP de 2<sup>e</sup> baccalauréat pour répondre à la question.

Ce type d'intervention correspond au point 4A de mon profil de tutrice ("Rendre des feedbacks formatifs"). L'effet n'est pas vraiment qualifiable à l'heure actuelle : les étudiants qui ont réalisé le test n'ont eu besoin que d'une seule tentative pour obtenir la note requise (7/10), et je ne sais pas s'ils ont approfondi les questions sur lesquelles ils ont buté.

## Soutien socio-affectif et disciplinaire, évaluation :

### Feedback du résumé de critères :

Je récupère le travail sur la plateforme institutionnelle, le corrige (en mode commentaire si les corrections sont peu importantes) et le renvoie par mail à l'apprenant, avec un petit mot d'accompagnement. Jusqu'à présent, je n'ai jamais dû renvoyer un travail pour des corrections importantes avant de passer au niveau supérieur. En même temps que j'envoie le feedback, une note est encodée sur eCampus. Pour le moment, les travaux à corriger étant encore peu nombreux, je suis capable de tenir le délai de 72 heures que j'avais prévu dans mon profil.

Bonjour \*\*\*.

Tu trouveras en pièce jointe mon feedback pour ce second travail sur le système digestif.

Tes tableaux sont très bons et te permettent d'identifier clairement les différents segments du tube digestif. J'ai ajouté en commentaire quelques précisions mineures.

L'accès aux exercices suivants (travail sur les lames de TP) t'est à présent ouvert. N'hésite pas à utiliser le matériel que tu as construit lors des séances de TP pour ces devoirs. Continue sur cette voie, bon travail.

Ce type d'intervention recouvre différents points de mon profil de tutrice : 3A ("Corriger les travaux rendus"), 4A ("Rendre des feedbacks formatifs"), 5A ("Organiser le travail en étapes progressives"), 5B ("Soutien motivationnel").

L'effet est, je l'espère encourageant. Certains étudiants remercient pour le feedback. Le délai avant le début des activités suivantes est très variable, mais souvent les étudiants marquent un temps d'arrêt avant de passer au niveau 2.

#### Soutien technique :

Les problèmes techniques sont assez peu probables à ce niveau (le QCM a été testé préalablement, et les apprenants ont déjà utilisé l'outil "Devoirs" sur eCampus). Je teste avec mon identifiant étudiant tous les accès conditionnels, afin de vérifier au fur et à mesure que tout fonctionne normalement. Toutefois, on peut être confronté à des problèmes techniques auxquels on ne s'attend pas. Voici le mail que j'ai reçu d'une étudiante en réaction à mon feedback, sur un autre module :

*Bonjour,*

*Merci pour votre retour.*

*Par contre j'ai regardé votre pièce jointe mais je ne vois pas la correction. Le tableau est le même que celui que je vous avais envoyé.*

*\*\*\**

J'en ai déduit qu'elle n'avait pas affiché les commentaires. Je lui ai simplement expliqué la procédure :

*Bonjour \*\*\*.*

*Pour voir mes corrections, il faut que tu actives les commentaires: dans Word, tu cliques sur "révision" et dans l'onglet déroulant que tu auras +/- au milieu tu choisis: "Final: afficher les marques". Je te mets une capture d'écran en pièce jointe. Reviens vers moi si cela ne fonctionne pas.*

*Bien à toi.*

Ce type d'intervention correspond au point 2B de mon profil de tutrice (" Résoudre les problèmes techniques "). Dans le cas présent, l'étudiante ne m'a pas recontactée, je suppose que mon explication suffisait à résoudre son problème.




Évaluation




Il s'agit d'une évaluation formative des prérequis, qui se fait de manière automatisée. L'apprenant doit réussir le test avec une note de 70% pour que ses connaissances de base soient jugées suffisantes pour passer à l'exercice suivant.

La tutrice apprécie la qualité du travail, donne une note indicative en se basant sur un correctif-type, et permet ou non de passer au niveau supérieur. Si nécessaire, le travail est renvoyé à l'apprenant pour être amélioré

## NIVEAU N°2 : TRAVAIL SUR DES LAMES DONT L'IDENTIFICATION EST CONNUE

<p>Compétences à développer</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Être capable de mettre en évidence les critères de reconnaissance d'un organe dont on connaît l'identification.</li> <li>- Être capable de montrer et d'expliquer les ressemblances et les différences entre différents segments du tube digestif</li> <li>- Pouvoir reconnaître et décrire d'un point de vue morphologique les structures importantes des organes du tube digestif.</li> <li>- Être capable de faire le rapport entre la morphologie d'un organe ou d'une structure et sa fonction.</li> </ul>
<p>Tâches</p> 	<p>Ce niveau est divisé en de multiples petites activités centrées sur les lames vues aux travaux pratiques et mises à disposition sous forme digitalisée. Sur chaque lame, le travail est divisé en étapes progressives.</p> <p><b>Pour prendre connaissance de données : lire un document fourni.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'apprenant prend connaissance des consignes de chaque exercice, qui lui indiquent la ou les lames à observer et les éléments précis à retrouver et décrire sur cette (ces) lame(s).</li> </ul> <p><b>Pour prendre connaissance de données : rechercher l'information à partir de différentes sources</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'apprenant observe la (les) lame(s) digitalisées et y recherche les éléments demandés.</li> <li>- Les données nécessaires pour pouvoir réaliser l'exercice (description des structures, relations structure-fonction,...) se trouvent dans le syllabus du cours théorique, dans les notes de travaux pratiques et dans le résumé de critères que l'apprenant a constitué à l'étape précédente.</li> </ul> <p><b>Pour produire : créer un document en recourant au traitement de texte ou à un diaporama</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'apprenant doit rédiger une réponse à la question qui lui était posée, en s'aidant de captures d'écran des lames digitalisées et d'annotation de ces images.</li> </ul>
<p>Paradigmes d'enseignement-apprentissage</p>	<p>Pratique-guidage et, dans une certaine mesure, exploration-approvisionnement.</p>
<p>Ressources technologiques</p> 	<p><b>Recherche d'informations : observation de lames</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Outil de gestion des lames virtuelles</li> </ul> <p><b>Recherche d'informations : dossier documentaire</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Les consignes sont données dans une fiche liée au devoir</li> <li>- L'étudiant dispose de ses syllabi théorique et pratique et de ses notes personnelles</li> </ul> <p><b>Production :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Traitement de texte ou diaporama.</li> </ul> <p><b>Plateforme institutionnelle :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Le document est transmis au tuteur via la plateforme eCampus/Blackboard.</li> </ul>



<p>Interventions de la tutrice</p> 	<p><b>Soutien socio-affectif :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Accueil/présentation : lors de l'accès, rappeler brièvement le but de l'exercice et les consignes.</li> <li>- Feedbacks : encourager, souligner ce qui est positif, expliquer ce qui est à retravailler.</li> <li>- Motivation : soutenir la motivation tout au long des activités, contacter les étudiants en décrochage.</li> </ul> <p><b>Soutien disciplinaire :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Corriger le travail, indiquer les erreurs ou les manques, donner des pistes pour permettre à l'étudiant de s'améliorer.</li> </ul> <p><b>Évaluation :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Donner une appréciation du travail rendu, sur base des exigences de l'examen de travaux pratiques.</li> </ul> <p><b>Soutien technique :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Former l'apprenant à l'usage d'outils spécifiques (outil de gestion des lames digitalisées), et anticiper ses difficultés (fournir un didacticiel).</li> <li>- Résoudre les problèmes techniques quand ils se présentent.</li> </ul>
<p><b><u>Exemples concrets d'interventions :</u></b></p> <p>A l'heure actuelle, aucun étudiant n'est assez avancé dans le niveau 2 d'un module pour que je puisse reporter des actions de tutorat d'un point de vue soutien socio-affectif et disciplinaire et évaluation. Le soutien technique, par contre, a déjà commencé...</p> <p><b><u>Soutien technique :</u></b></p> <p>L'introduction du logiciel Shareview et sa nécessité pour les TP m'a amenée à former l'ensemble des étudiants à son usage en présentiel plutôt qu'à distance. Certaines interventions se sont toutefois déroulées de la même manière que si toute la prise en main avait été effectuée à distance.</p> <p><b><u>Didacticiel :</u></b></p> <p>Nous avons prévu de fournir aux étudiants un didacticiel sur les fonctions les plus importantes de l'outil. Dans un souci de rapidité de conception et d'utilisation dans la salle de TP, nous avons dans un premier temps privilégié une version .pdf imprimable. Des <i>screencasts</i> étaient prévus, mais le temps m'a manqué pour les réaliser. Ce sera probablement reporté à l'année prochaine, tous les étudiants ayant à présent l'outil en main.</p> <p><b><u>Présentation de l'outil et gestion des problèmes techniques :</u></b></p> <p>Lors de la présentation de l'outil et durant la première semaine d'utilisation, nous avons constaté de nombreux bugs. En voici quelques-uns, qui ont une importance pour le travail des apprenants, et la manière dont ils ont été gérés, qui aurait été plus ou moins la même à distance.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>L'outil ne fonctionne pas sur la version d'Internet Explorer (IE) disponible sur les machines de la salle de TP.</u>  Nous n'avons pas anticipé ce problème, car Shareview fonctionne normalement sur les versions récentes d'IE sur nos PC portables. Même si IE est fortement déconseillé par les développeurs, qui lui préfèrent Firefox ou Chrome. Nous avons identifié le problème juste avant la séance, et avons simplement guidé les étudiants pour l'installation de Firefox. Lors d'une activité totalement en ligne, j'aurais réagi de la même manière, le problème était assez facile à identifier. Dans le cas présent, j'ai ensuite reporté le problème à notre unité d'informatique, qui a fait le nécessaire pour installer proprement Firefox sur les machines de la salle et faire les mises à jour de ces ordinateurs.</li> <li>2. <u>L'outil n'est plus accessible dès que tous les étudiants d'un groupe s'y connectent.</u>  Le support technique nous avait promis que les connexions simultanées d'un grand nombre d'étudiants allaient être testées avant le début des TP. Force est de constater que ce n'était pas le cas. Nous avons contacté l'équipe eCampus, qui a identifié l'origine du problème (un manque de ressources attribuées sur le serveur) et l'a réglé pour le lendemain. Pour la première séance, nous avons redirigé les étudiants vers les lames et le microscope. Certains ont quand-même utilisé les lames digitalisées une fois le système revenu à plus</li> </ol>	

de stabilité. 50 connexions simultanées sont un évènement assez improbable dans mon dispositif (peu d'étudiants inscrits pour le moment, chacun travaille à son rythme). Mais si cela était arrivé... J'aurais contacté le support technique de la même manière, mais n'aurais pas eu de possibilité de fournir un autre matériel. J'aurais dû réorienter les apprenants vers les exercices n'utilisant pas les lames digitalisées (niveau 1).

### 3. Les étudiants peuvent modifier le calque "professeur" :

Shareview donne la possibilité de créer des annotations à l'usage des étudiants, sur un calque générique partagé par toute l'équipe enseignante d'un cours donné. Chaque étudiant travaille sur un calque qui lui est propre. Les étudiants ne sont pas censés pouvoir modifier le calque "professeur".

Pour les TP en 2<sup>e</sup> bac, nous avons utilisé le calque "professeur" pour donner des exemples et poser des questions aux étudiants. Nous avons constaté que certains avaient répondu aux questions directement dans la balise du calque "professeur", et que leurs réponses étaient visibles l'ensemble des apprenants. Nous avons testé l'utilisation avec un identifiant étudiant, et il s'est avéré qu'il était impossible de déplacer ou supprimer le repère, mais que l'on pouvait bien modifier le texte associé. Nous nous sommes également rendu compte qu'un étudiant qui s'ennuyait à la séance avait profité d'un calque pour exprimer ses fantasmes les plus secrets !

Nous avons contacté l'équipe eCampus, qui a transmis le problème aux concepteurs. Ils nous ont conseillé de configurer le projet en mode "Read only". Résultat : lors de la séance suivante, les étudiants ne pouvaient plus modifier le calque "professeur", pouvaient mettre des repères sur la lame dans leur propre calque, mais plus les annoter ! L'outil perd ainsi de sa fonctionnalité. Nous avons à nouveau reporté le problème, mais il n'est toujours pas résolu. Nous avons fait le choix de permettre aux étudiants d'utiliser à nouveau pleinement l'outil, leur avons demandé de veiller à bien répondre aux questions en créant leurs propres balises, et avons prévenu que toutes les actions sur Shareview étaient tracées, et que l'étudiant qui avait détourné l'outil de son usage avait été identifié et sanctionné.

Ce même problème aurait pu se produire en ligne, je suis en train de concevoir un module où j'utilise ces questions intégrées à la lame. J'aurais géré les choses de la même manière : permettre l'usage le plus complet de l'outil, avertir de manière répétée les utilisateurs et sanctionner les dérives volontaires, par exemple en bloquant l'accès au système pour un temps défini.




Ces interventions correspondent au point 2C de mon profil de tutrice ("Former les étudiants à l'usage de Shareview "). La gestion de problèmes techniques a demandé beaucoup plus de temps et de ressources que ce qui était initialement prévu, alors que la prise en main de l'outil par les étudiants a été plus facile et rapide que prévu.



Évaluation



La tutrice apprécie la qualité de chaque travail, donne une note indicative en se basant sur les exigences de l'examen de travaux pratiques, et permet ou non de passer au niveau supérieur. Si nécessaire, le travail est renvoyé à l'apprenant pour être amélioré

## NIVEAU N°3 : TRAVAIL SUR DES LAMES DONT L'IDENTIFICATION EST INCONNUE

<p>Compétences à développer</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Être capable d'observer de manière structurée un organe inconnu et de reconnaître les tissus/cellules présents (notions de base vues en 2<sup>e</sup> bac et travaillées dans le QCM du niveau 1)</li> <li>- Mettre en pratique les critères appris aux travaux pratiques et travaillés lors des activités précédentes pour :             <ul style="list-style-type: none"> <li>o Déterminer si l'organe observé fait partie ou non du système digestif</li> <li>o Identifier l'organe en présence</li> </ul> </li> <li>- Pouvoir reconnaître et décrire d'un point de vue morphologique les structures importantes de l'organe observé (travaillé dans le niveau 2)</li> <li>- Être capable de faire le rapport entre la morphologie d'un organe ou d'une structure et sa fonction (travaillé dans le niveau 2).</li> </ul>
<p>Tâches</p> 	<p>L'apprenant a accès à un pool de lames inconnues, fournies sans aucune information. Il doit consigner ses observations et ses réflexions dans un journal. Pour cette activité, les apprenants peuvent faire le choix de travailler en groupe.</p> <p><b>Pour prendre connaissance de données : lire un document fourni.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'apprenant prend connaissance de la consigne de l'exercice en lisant la fiche associée</li> </ul> <p><b>Pour prendre connaissance de données : rechercher l'information à partir de différentes sources</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'apprenant observe chaque lame digitalisée et essaye d'y reconnaître les tissus/cellules présents</li> <li>- L'apprenant utilise le résumé de critères qu'il a construit, ainsi que ses syllabi et notes personnelles pour identifier la lame</li> </ul> <p><b>Pour communiquer et partager des données : lister des éléments permettant de répondre à une question</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'apprenant rédige dans son journal la liste hiérarchisée des critères de diagnostic qui lui permettent d'identifier l'organe</li> </ul> <p><b>Pour prendre connaissance de données : rechercher l'information à partir de différentes sources</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'apprenant observe la lame digitalisée et y recherche les structures importantes qui composent l'organe</li> <li>- Il s'aide des synthèses descriptives qu'il a construites pour les décrire</li> </ul> <p><b>Pour produire : créer un document en recourant au traitement de texte ou à un diaporama</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'apprenant décrit les structures qu'il a reconnues sur la lame en s'aidant de captures d'écran annotées. Il explique dans son document la relation entre la morphologie et la fonction de ce qu'il observe.</li> </ul>
<p>Paradigmes d'enseignement-apprentissage</p>	<p>Pratique-guidage, exploration-approvisionnement.</p>
<p>Ressources technologiques</p> 	<p><b>Recherche d'informations : observation de lames</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Outil de gestion des lames virtuelles</li> </ul> <p><b>Recherche d'informations : dossier documentaire</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Les consignes sont données dans le même dossier que les lames</li> <li>- L'étudiant dispose de ses syllabi théorique et pratique, de ses notes personnelles et des travaux qu'il a réalisés dans les deux premiers niveaux et qui ont été corrigés.</li> </ul> <p><b>Production :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Traitement de texte, document édité en ligne (partagé ou non, suivant le choix de travailler ou non en groupe) :</li> </ul>

	<p><b>Plateforme institutionnelle :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Les résultats sont transmis au tuteur via la plateforme eCampus/Blackboard (outil "Journal").</li> </ul>
<p>Interventions de la tutrice</p> 	<p><b>Soutien socio-affectif :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Accueil/présentation : lors de l'accès, rappeler brièvement le but de l'exercice et les consignes.</li> <li>- Feedbacks : encourager, souligner ce qui est positif, expliquer ce qui est à retravailler.</li> <li>- Motivation : soutenir la motivation, contacter les étudiants en décrochage.</li> </ul> <p><b>Gestion de l'activité :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gérer les groupes si les étudiants ont décidé d'en constituer, créer un journal de groupe.</li> <li>- Gérer la progressivité : une fois l'organe correctement identifié, amener l'apprenant à passer à l'étape de description.</li> </ul> <p><b>Soutien disciplinaire :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Corriger le travail, indiquer à l'étudiant s'il est dans le bon ou pas, et dans le dernier cas lui donner des pistes de réflexion pour l'aider à résoudre le problème.</li> </ul> <p><b>Évaluation :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Donner une appréciation du travail rendu, sur base des exigences de l'examen de travaux pratiques.</li> </ul> <p><b>Soutien technique :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Résoudre les problèmes techniques quand ils se présentent.</li> </ul>
<p>Évaluation</p> 	<p>La tutrice apprécie la qualité de chaque travail, donne une note indicative en se basant sur les exigences de l'examen de travaux pratiques et en tenant compte des interventions qui ont été nécessaires. Si nécessaire, le travail est renvoyé à l'apprenant pour être amélioré</p>

## Tonus Céline

---

**De:** Brigitte Denis <b.denis@ulg.ac.be>  
**Envoyé:** dimanche 23 mars 2014 17:43  
**À:** Tonus Céline  
**Cc:** noemie.Joris@ulg.ac.be  
**Objet:** Feedback activité 3 : analyse de cas personnel

Bonjour Céline,

Ce message pour te dire que ton travail correspond parfaitement bien à ce qui était demandé !

Bien à toi.  
Brigitte

--

Brigitte DENIS  
Chargée de cours en TICE

!!! Certificat d'université en Tutorat à Distance <http://www.criba.ulg.ac.be/formations/tad/>

Directrice du CRIFA  
Centre de Recherche sur l'Instrumentation, la Formation et l'Apprentissage <http://www.criba.ulg.ac.be/> Université  
de Liège au Sart Tilman Bât. B32  
4000 Liège  
tel. +32 (0)4 366 20 96

---

## ACTIVITÉ N°4: ANALYSE DE CAS

### DÉMARCHE POUR LA RÉALISATION D'UN TRAVAIL COLLABORATIF

#### ANALYSE D'UNE SITUATION-PROBLÈME : GROUPE 3

Composition du groupe : Éric, Emmanuelle, Céline

#### **CONSIGNE**

Positionnez-vous en tant que e-tuteur qui rencontre cette situation dans le cadre d'un dispositif de **collaboration à distance** dans lequel les apprenants doivent élaborer une production commune.

Discutez à distance, par sous-groupe, de deux cas (assignés) afin de fournir une réponse collective au problème rencontré via le présent document partagé qui permet d'insérer des commentaires et de communiquer de manière synchrone via le chat qui y est intégré.

Une tutrice suivra votre progression et interviendra à certains moments via le mode "commentaires". Si vous fixez un chat et que vous souhaitez sa présence, prévenez-la.

Démarrage à partir du 12 février - Fin prévue **au plus tard** le 18 mars (mais cela ne doit pas durer tout ce temps !)

Une fois que le document sera fini, il sera partagé avec les autres membres de la classe.

Bon travail !

#### **SITUATION**

*Votre groupe d'apprenants arrive à la fin de son projet, les étudiants doivent avoir terminé pour la fin de la semaine, car les examens sont tout proches. Ils viennent de déposer sur le Web le résultat de leur projet de groupe. Selon votre opinion, le produit de leur travail pourrait être approfondi, amélioré. Que faites-vous ?*

#### **RÉSOLUTION DU CAS**

Céline Tonus: première idées à débattre, pour amorcer la pompe:

- Faire savoir aux étudiants que leur travail pourrait être amélioré et, s'ils sont prêts à y retravailler, leur proposer des pistes: les aider à trier entre ce qui est très important et ce qui ne l'est pas, entre ce qui est facilement réalisable dans des temps très courts et ce qui ne l'est pas, les aider à déterminer les priorités.
- Veiller à ce que le travail supplémentaire soit équitablement réparti entre les membres du groupe
- Bien définir les dates et heures auxquelles on est disponible pour les aider (par exemple pas la veille à 23h00)

Emmanuelle (26/2/14) : après le recadrage que tu proposes Céline, je proposerai de

1/ les interroger sur leur volonté d'approfondir leur travail, en précisant bien l'intérêt qu'ils peuvent en retirer

2/ puis, si leur réponse est positive, leur proposer un délai raisonnable pour qu'ils puissent faire le travail, et que ça serve à quelque chose

...à compléter ....

Éric Poncin

Bonsoir,

Je suis assez d'accord avec ce que vous dites pour ma part la première chose que je fais dans cette situation je tiens compte du boulot qu'ils ont accompli avant de les confronter, je fais gaffe de ne pas décourager, tout en sachant qu'ils sont pour ainsi dire déjà en blocus faudrait aussi voir leur état de fatigue "mes artistes à la maison il faut veiller à ce qu'ils ne s'épuisent pas complètement", maintenant si j'en ai la possibilité je pourrais même allonger le délais pour autant que ce soit possible. Oui je sais il faut respecter les délais mais on peut donner du lesté tout en conservant une main de fer dans un gant de velours. Ce n'est pas l'évaluation qui prime c'est l'apprentissage à mon humble avis. À retourner comme les crêpes que je viens de me faire ce soir!

Céline:

Proposition de résolution du cas:

Dans un premier temps: souligner ce qui est positif dans le travail accompli, mais faire savoir aux étudiants que le résultat peut être amélioré, en leur précisant l'intérêt qu'ils peuvent en retirer (d'un point de vue expérience personnelle, apprentissage de la matière et notation finale).

Emmanuelle: Je pense utile de bien insister sur le fait que ce travail est une phase importante (on peut supposer...) dans leur apprentissage et donc qu'il est important qu'il soit suffisamment abouti.

Je suis d'accord avec toi, on peut insister là-dessus. Je suppose que c'est le même travail que le cas de l'autre groupe...

Je suis aussi assez d'accord avec Éric que si c'est nécessaire, et si possible dans le schéma de cette activité, on donne un délai

Oui, notre rôle est de contacter le responsable du cours et d'en discuter, oui ok pour ça !

On fait ensuite savoir aux étudiants le nouveau délai, et les conséquences pratiques (notation, examen reporté, ...)

Si les étudiants sont d'accord d'y retravailler, les aider à faire le tri dans ce qu'il y a à améliorer: définir ce qui est le plus important à approfondir, en fonction du nouveau délai s'il est accordé.

Il faut ensuite veiller à la répartition du travail.

Peut-être doit-on faire des suppositions :

1/ on peut donner un délai et donc on oriente notre "discours de tuteur" en insistant sur le fait que ce travail est important pour leur apprentissage global. En reprenant tous les points que tu mentionnes : point sur l'avancement, tri et pistes, répartition du travail, ....

2/ on ne peut pas accorder de délai : dans ce cas, peut être peuvent-ils reprendre seulement les quelques points primordiaux dans le travail et qui ont du sens par rapport à l'ensemble de la formation / ou par rapport à la suite. Qu'en penses-tu?

Oui, on peut faire une résolution en deux hypothèses.

Et je suis tout à fait d'accord avec toi. Si peu de temps, on va à l'essentiel, en les aidant à définir clairement ce qui est important et faisable dans des délais courts. Il faut être réaliste...

Et si un étudiant veut approfondir (il tient à ce travail, ou est répétant et a moins d'examens que les autres)?

Dans ce cas, pourquoi ne pas le laisser faire, en lui proposant de remettre une note complémentaire au devoir commun?

Oui, ou de travailler une partie plus dure avec correction et relecture par les autres membres du groupe?

Excellente idée ! Ce sera un peu novateur par rapport aux consignes initial du travail et certainement plus motivant pour lui, non ?

Oui, et tout le monde y gagne, lui comme le reste du groupe.

Un dernier point qu'il faut dire, je crois, est qu'il faut prévenir clairement les étudiants de nos disponibilités pour les suivre: à quelles dates/heures serons-nous là pour les aider dans ce travail assez urgent... pas la veille à minuit... Oui surtout dans leur situation où on leur demande de reprendre tout ou une partie du travail... Ils doivent donc se sentir épaulés.

Il faudra aussi communiquer clairement avec eux sur les options proposées pour que la finalisation de ce travail soit la plus efficiente possible.

Qu'ils comprennent bien l'intérêt de reprendre / la souplesse qu'on peut avoir soit sur le délai soit sur le nombre restreints de points ou de parties à reprendre / et l'appui un peu plus intense que propose le tuteur → tout pour les encourager et les motiver.

Tout à fait d'accord. On peut aussi faire avec eux un calendrier réaliste des différentes petites tâches, pour les aider à être dans les temps, tout en évitant qu'ils se retrouvent à nouveau en last minute, découper le travail à refaire en étapes.

Oui très bonne idée et dans ce calendrier, on pourra également intégrer nos disponibilités de tuteurs et les éventuels "points route" à faire ensemble

Bonne idée. Je crois que l'on a déjà pas mal travaillé. As-tu encore des idées?

Pour le moment, non. Je ne serais pas facilement connectée la semaine prochaine, mais je vais prendre le doc avec moi et je peux réfléchir à une organisation et éventuellement compléter.

Si cela te convient (et à Éric...) j'essaie d'organiser les idées (elles le sont déjà presque) et je vous envoie un doc.

OK. Pour ma part, je vais prévenir Éric de notre travail, et fixer avec lui un RDV la semaine prochaine.



Ok si je parviens à me connecter sur le Drive, je compilerai un doc en dessous (à la suite) sinon je vous envoie un doc Word par email. Ok pour toi?

Parfait. Je le copierai sur le Drive, et on le prendra comme base avec Éric. À ton retour, tu pourras faire les derniers commentaires, tout le monde valide une version finale, et on envoie ;) !

Ok parfait ! Par contre, lundi mardi et mercredi ce sera de grosses journées ...donc j'essaie de vous envoyer ça pour jeudi (peut être avant mais pas sûr).

Bien, je verrai pour un RDV avec Éric plutôt fin de semaine. Bon voyage, je copie le petit chat à la suite du document.

Merci et bon WE à toi !

## **RÉSOLUTION FINALISÉE**

Le tuteur se rend compte que le travail remis par les étudiants n'est pas suffisamment approfondi et abouti. Il reste encore peu de temps avant la deadline.

### **1/ Feedback du tuteur aux étudiants**

Le tuteur met en valeur ce qui est positif dans le travail accompli, mais indique que le travail pourrait être amélioré.

Le tuteur insiste sur l'opportunité de compléter ce travail puisqu'il constitue une phase importante dans leur apprentissage. Ce travail doit donc être suffisamment abouti pour qu'ils en tirent pleinement bénéfice dans le cadre de leur formation, tant d'un point de vue expérience personnelle, qu'apprentissage de la matière, ou notation finale.

Le tuteur veille à ne pas décourager les étudiants, précise bien que l'apprentissage prime sur l'évaluation, et que le choix leur revient de le poursuivre ou pas.

### **2/ Contact avec l'enseignant responsable du cours**

Afin d'évaluer les possibilités de motivation des étudiants et la manière d'organiser le travail, le tuteur contacte l'enseignant pour expliquer la situation, échanger les points de vue et savoir s'il est envisageable d'accorder un délai supplémentaire aux étudiants.

Le cas échéant, il précise également avec l'enseignant les conséquences pratiques de ce délai (influence sur la notation, examen reporté, ...)

### **3/ Position des étudiants**

Parallèlement, le tuteur interroge les étudiants sur leur volonté d'approfondir leur travail, il échange avec chacun d'eux.

Afin de les motiver dans cette tâche, le tuteur précise déjà quel appui il pourra leur donner :

- -Proposer des pistes pour les aider à progresser dans le travail
- Aider à trier entre ce qui est très important et ce qui ne l'est pas
- Aider à trier entre ce qui est facilement réalisable dans des temps très courts et ce qui ne l'est pas
- Aider à déterminer les priorités d'action

### **4/ Hypothèses et résolutions du cas**

*Arrivés à ce stade, nous envisageons plusieurs hypothèses :*

#### **a) L'enseignant accepte d'accorder un délai**

Le tuteur leur propose un délai raisonnable (dans la limite convenue avec l'enseignant) pour que les étudiants puissent approfondir le travail de sorte à ce que ce soit profitable pour l'apprentissage.

Le tuteur oriente son "discours" en insistant sur le fait que ce travail est important pour leur apprentissage global.

Il fait un point sur l'avancement, donne des pistes, aide à la répartition du travail équitablement entre les membres du groupe, ...

**b) Aucun délai n'est possible et la deadline est maintenue**

Comme il reste peu de temps, le tuteur propose aux étudiants d'aller à l'essentiel. Il les aide à définir clairement ce qui est important et faisable dans des délais courts. Il veille également à cibler les points primordiaux du travail, ceux qui ont du sens par rapport à l'ensemble de la formation et/ou par rapport à la suite des activités de la formation. Il coordonne la répartition des tâches à accomplir entre les membres du groupe.

**c) Autre hypothèse à prévoir : le groupe est partagé**

La majorité ne souhaite pas reprendre le travail (pas assez de temps, surcharge de travail au moment du blocus, ...). Cependant un des étudiants veut approfondir parce que ce travail lui tient cœur, qu'il vise une note élevée, ou qu'il est répétant et a moins d'examens que les autres.

Le tuteur peut alors lui proposer de remettre une note complémentaire au devoir commun (qui serait donc une contribution tout à fait personnelle).

Une autre solution serait de lui proposer de travailler spécifiquement sur une partie plus importante ou difficile avec relecture et correction par les autres membres du groupe.

Cette alternative, novatrice par rapport aux consignes initiales du travail, sera certainement motivante pour lui.

Le reste du groupe est également gagnant puisque le travail aura été approfondi.

Une autre position des étudiants à envisager est que certains souhaitent reporter le travail à la deuxième session, pour l'approfondir sans être pressé par le temps, et les autres pas. Il n'est pas envisageable d'imposer une telle solution à tout un groupe, et s'il n'y a pas de consensus, l'objectif de la première session doit être maintenu. Toutefois, si l'enseignant responsable du cours est d'accord sur ce point, on peut proposer de scinder le groupe en deux. Une partie des étudiants rendra son travail pour la première session, légèrement remanié ou dans son état actuel, et l'autre partie le complètera pour la deuxième session. Les conséquences du report seront clairement définies avec l'enseignant.

## **5/ La motivation des étudiants**

Dans cette situation où on leur demande de reprendre tout ou une partie du travail, quelle que soit l'hypothèse, les étudiants devront se sentir épaulés. Le tuteur devra donc particulièrement les encourager et les motiver.

Il communiquera clairement avec les étudiants sur les options proposées pour que la finalisation de ce travail soit la plus efficace possible. Il veillera à ce qu'ils comprennent bien l'intérêt de reprendre le travail pour l'améliorer.

Pour cela, il pourra :

- Mettre en avant l'aménagement qui leur est proposé pour leur permettre d'améliorer leur travail (délai supplémentaire / nombre restreint de parties à reprendre)
- Aider à découper le travail à refaire en étapes
- Offrir un appui un peu plus intense : suivi des différentes étapes ("points route"), feedback plus fréquents, tout en définissant clairement ses moments de disponibilité (dates/heures)
- Établir avec eux un calendrier réaliste des différentes petites tâches, pour les aider à être dans les temps.
- Intégrer dans le calendrier ses disponibilités et les éventuels "points route" à faire ensemble (étudiants / tuteur)

Par son attitude et sa démarche, le tuteur facilite ainsi la réalisation du travail de groupe, les conscientise sur l'importance de l'exercice pour leur apprentissage, maintient ou renforce la motivation du groupe.

## ANALYSE D'UNE SITUATION-PROBLÈME : GROUPE 5

Composition du groupe : Johanne, Emmanuelle, Lionel, Marie et Céline

### CONSIGNE

Positionnez-vous en tant que e-tuteur qui rencontre cette situation dans le cadre d'un dispositif de **collaboration à distance** dans lequel les apprenants doivent élaborer une production commune.

Discutez à distance, par sous-groupe, de deux cas (assignés) afin de fournir une réponse collective au problème rencontré via le présent document partagé qui permet d'insérer des commentaires et de communiquer de manière synchrone via le chat qui y est intégré.

Une tutrice suivra votre progression et interviendra à certains moments via le mode "commentaires". Si vous fixez un chat et que vous souhaitez sa présence, prévenez-la.

Démarrage à partir du 12 février - Fin prévue **au plus tard** le 18 mars (mais cela ne doit pas durer tout ce temps !)

Une fois que le document sera fini, il sera partagé avec les autres membres de la classe.

Bon travail !

### SITUATION

*Michel et Anthony voudraient rendre leur travail à une date déterminée qui a été fixée par leur professeur dans leur université. Mario et Stéphanie n'ont pas cette pression sur les épaules et négligent leur partie du travail. Il y a tension entre les étudiants. Que faire ?*

### RÉSOLUTION DU CAS

#### CONTEXTE

Un groupe composé de 4 étudiants, Michel, Anthony, Mario et Stéphanie travaillent sur le même projet.

- 1) Michel, Anthony veulent rendre leur travail à la date fixée par l'enseignant
- 2) Mario et Stéphanie ne semblent pas avoir la même exigence

D'où une tension entre les étudiants  
(Marie)

#### Voilà la proposition de Johanne

En attendant, et si je n'ai pas l'occasion de me connecter jeudi soir, permettez-moi de vous faire part de mes premières réflexions ...

## 1 Rappeler aux apprenants les consignes

Le tuteur pourrait encourager Mario et Stéphanie en leur expliquant la situation de Michel et Anthony et en leur rappelant les obligations qu'ils ont prises en début de collaboration

Oui faire un rappel au calendrier de la formation qui normalement comprend les dates de rendu des devoirs et travaux.

(Céline) A condition que la situation ait été claire dès le départ

Il pourrait également demander à Mario et Steph. Les raisons de leur retard et leur demander de les "penser" par rapport aux demandes de Michel et Anthony pour que tous puissent prendre conscience des besoins de chacun(e)

## 2 Concertation avec l'équipe pédagogique

Le tuteur peut aussi se poser la question de savoir pourquoi il y a ces deux types d'apprenants (avec ou sans date limite pour la production du travail collectif) dans le même groupe et si les membres du groupe étaient au courant de la situation lors de la formation du groupe. Où est la responsabilité du tuteur dans ce cas?

(Céline) Je suis aussi d'accord avec cette question. Le tuteur ne devrait-il pas dans ce cas prendre contact avec les différents enseignants responsables du cours, afin de les pousser à réfléchir à l'harmonisation des exigences. C'est peut-être un peu tard pour le groupe en question, mais cela pourra servir pour les suivants...

(Emmanuelle) tout à fait d'accord avec ce point...on doit réfléchir à des groupes suffisamment homogènes et partageant les mêmes motivations.

Qu'en pensez-vous?

## 3 Proposer une réorganisation du travail

(Lionel) Maintenant le tuteur peut envisager une meilleure répartition du travail par la suite...à savoir il laisse Michel et Anthony faire le travail "seuls" cette fois et la prochaine fois, les rôles seront inversés. Car difficile pour un tuteur d'aller à l'encontre de l'organisation prévue par le titulaire du cours.

Il faut voir quelle est l'importance du travail: petit devoir, parmi une série à rendre par le groupe, ou gros travail...

Bonne remarque...si petit travail, ils peuvent se passer d'un travail en équipe de 4 et se rattraper pour le suivant. Si gros travail, c'est beaucoup plus délicat.

Il faudra que l'on traite les deux cas, car nous n'avons pas le détail de la situation.

Le tuteur pourrait faire le point de la situation : Voir qui a fait quoi? Comment les tâches ont-elles été réparties au départ / donner des pistes pour avancer et éventuellement reformer les groupes (de 2 éventuellement)

Peut-être proposer un travail à deux vitesses avec une auto correction par groupe

Donc si je te suis bien, Marie, Michel et Anthony font le travail, Mario et Stéphanie le corrigent avant de rendre leur propre version? Et vice versa

Est-ce équitable pour les 2 qui ont bien avancé (Michel et Anthony) ?

Difficile d'être équitable dans ce genre de situation non?

## 4 Solution pour l'évaluation du travail

Maintenant je pense que le tuteur peut en tenir compte dans son évaluation...si c'est lui qui en est responsable ou alors en informer le responsable de la formation. Il y a tjs des points attribués pour l'investissement réalisé dans le travail en équipe. Cela ne pénalise pas excessivement ceux qui n'ont pas

travaillé à fond mais cela récompense ceux qui se sont investis. Me rappelle dans mes travaux à l'UMons il y avait 2 points attribués à la ponctualité.

Oui bonne idée de donner des points supplémentaires pour ceux qui rendent le travail dans les temps

Je trouve aussi que c'est une très bonne idée, si le tuteur a un mot à dire au moment de l'évaluation. Reste à savoir si la limite de temps fixée pour M et A était bien claire pour tous au départ.

Nous pouvons poser la question à Brigitte (commanditaire :)

Oui, dans les vignettes cliniques chez nous on appelle ça la lettre à l'expert :)

Ok si ça peut s'organiser ainsi c'est sûrement une bonne idée. On pourrait alors aussi noter jusqu'à la capacité de travailler ensemble...

Qui se charge de la lettre à l'expert ?

Je veux bien la faire dès la fin du chat.

Ok merci

Pourrait-on, comme autre solution, envisager de redécouper le travail à faire en tâches moins lourdes qui pourraient alors peut-être remotiver les deux retardataires ?

Comme dit Lionel tout dépend de notre rôle si nous ne sommes pas à la conception il faut voir avec l'enseignant concepteur (donc demande à l'expert ?? ;))

Quand nous aurons sa réponse nous pourrions organiser ce que nous avons dit en 2 ou 3 parties

Ce serait quand même surprenant qu'il n'y ait qu'un seul gros travail et qui en plus serait à remettre à des dates différentes selon l'institution...dans ce cas faut en toucher un mot à l'expert ;-)

Peut-être que repréciser avec chacun les objectifs de ce travail attendu, quel est le gain pour eux, ce qu'ils vont en retirer pourraient contribuer à remotiver M et S ?

Oui je suis assez d'accord

D'accord aussi, leur faire également comprendre qu'un premier travail rendu à temps laisse plus de temps pour les suivants, s'il y en a...

Réponses aux questions qui ont été posées à Brigitte Denis:

Le travail collaboratif à rendre est-il un "petit" devoir parmi une série à réaliser par le même groupe, ou bien un travail important, de longue haleine ?

Non, une seule activité (= projet Learn-Nett) : élaborer de manière collaborative un scénario pédagogique intégrant les TIC => passage par différentes phases établies dans le projet ("briser la glace", "négocier...", etc.).

L'exigence de date pour Michel et Anthony était-elle annoncée et claire pour tous dès le départ ?

Oui. Ils sont au courant du timing.

Le tuteur a-t-il un rôle dans l'évaluation dans ce dispositif ?

Le tuteur rend un avis sur le fonctionnement du groupe.

Le tuteur a-t-il contribué ou contribue-t-il à la conception du parcours de formation ?

Le tuteur n'a pas contribué à la conception du parcours, mais est au courant des objectifs et des échéances (phases).

Si vous le souhaitez, vous pouvez envisager des alternatives (si ... alors ...).

Comme promis, voici ma proposition de résolution du cas, à débattre au prochain chat :

L'échéance de date pour Michel et Anthony était claire pour tout le monde dès le départ. Et même si Mario et Stéphanie n'ont pas de pression de la part de leur professeur d'université, l'échéance de M et A doit être considérée comme l'échéance pour tout le monde dans le groupe. Le tuteur doit le rappeler à M et S, faire référence au calendrier de formation qui était connu de tous.

Le tuteur peut ensuite travailler sur la motivation: revoir les objectifs du travail avec les étudiants, l'expérience et les atouts qu'ils peuvent en tirer, les encourager, essayer de remotiver M et S.

Chercher à savoir pourquoi / comprendre pourquoi ils ont pris du retard (difficulté à répondre à l'énoncé? difficulté dans la gestion du temps? dans l'organisation du travail en collaboration? manque d'intérêt pour le travail à faire ?)

Le tuteur devra revoir avec les étudiants la répartition du travail, ce que chacun devait faire et ce qui a effectivement été fait. Éventuellement négocier une répartition des tâches restantes entre les 4 étudiants. C'est un travail de longue haleine, on ne peut pas tout laisser sur les épaules de M et A. M et A auraient effectué une charge de travail plus lourde, le signaler aux évaluateurs dans les commentaires sur le fonctionnement du groupe.

Peut-être que dans la répartition du travail, M et S peuvent avoir une tâche un peu moins lourde, pour éviter qu'ils ne se découragent, tout en insistant sur le fait qu'ils doivent participer. M et A ne doivent effectivement pas réaliser seuls le travail (cf. Céline).

Éventuellement négocier / proposer également un timing pour la réalisation de ces tâches réparties entre les 2 groupes d'étudiants, notamment pour mieux suivre l'avancement de M et S.

Enfin, il me semble important d'éviter que la même situation se reproduise d'année en année. Il faudrait réunir les titulaires du cours, leur proposer de réfléchir à des exigences claires et uniformes pour tous les étudiants les années suivantes.

Céline a bien résumé ce qu'on a dit lors du dernier chat. J'ajoute quelques commentaires à la discussion dans le texte de Céline + encourager M et A dans leur attitude de travail (sérieux, ponctuels, impliqués...).

## **VERSION FINALE**

Face à cette situation, le tuteur peut mener plusieurs actions pour remotiver les 4 étudiants et les amener à réaliser le travail attendu.

### **1. Rappeler les consignes**

L'échéance de date pour Michel et Anthony était claire pour tout le monde dès le départ. Et même si Mario et Stéphanie n'ont pas de pression de la part de leur professeur d'université, l'échéance de Michel et Anthony doit être considérée comme l'échéance pour tous les membres du groupe. Le tuteur doit le rappeler à Mario et Stéphanie.

Le tuteur encourage donc Mario et Stéphanie en leur expliquant la situation de Michel et Anthony et en leur rappelant les obligations qu'ils ont prises en début de collaboration.

Il fait également référence au calendrier de formation qui était connu de tous, et comprenant les dates de remise des devoirs et travaux.

### **2. Proposer une réorganisation du travail**

Le tuteur fait le point de la situation : qui a fait quoi? Comment les tâches ont-elles été réparties au départ?

Il peut ensuite échanger avec l'enseignant pour avoir son avis et partager avec lui les pistes sur la réorganisation du travail.

Deux options se dégagent :

1) Si le travail nécessite une collaboration à quatre, il sera alors nécessaire pour le tuteur de remotiver les quatre étudiants. Le tuteur pourra donner des pistes pour organiser le travail et leur permettre de progresser dans la réalisation de celui-ci.

2) Si le travail peut être partagé en deux parties, le tuteur pourra alors former deux groupes et peut alors proposer un travail à deux vitesses avec une auto correction réalisée par chaque sous-groupe. Il devra s'assurer que Mario et Stéphanie réalisent cette fois la part du travail qui leur sera attribuée dans les temps impartis, et analyser avec eux les éventuelles difficultés d'organisation ou de compréhension qui les empêcheraient de progresser.

### **3. Motivation**

Le tuteur doit également travailler sur la motivation des apprenants.

Il passera à nouveau en revue les objectifs du travail avec les étudiants et insistera sur l'intérêt de l'expérience et les bénéfices qu'ils peuvent en tirer, même individuellement.

Il aura une attitude encourageante, essaiera de remotiver Mario et Stéphanie et sera rassurant face à Michel et Anthony.

Il pourra également demander à Mario et Stéphanie les raisons de leur retard et chercher à comprendre les causes de ce dernier : difficultés de répondre à l'énoncé, difficultés dans la gestion du temps ou dans l'organisation du travail en collaboration ou en encore un manque d'intérêt pour le travail à réaliser.

Il leur demandera d'adopter une posture réflexive sur ces raisons par rapport aux demandes de Michel et Anthony pour que tous puissent prendre conscience des besoins de chacun(e).

Le tuteur pourra aussi leur faire comprendre qu'un premier travail rendu à temps laissera plus de temps pour les travaux suivants et sera mieux perçu par l'enseignant (travail sur la motivation extrinsèque).

De nombreux auteurs insistent sur l'importance de la présence d'un tuteur au sein d'une formation à distance. En effet, il est prouvé que le sentiment de présence est un aspect important dans le cadre d'une formation à distance où le taux d'abandon est parfois conséquent. Cette "présence" aurait pour effet de diminuer le sentiment de "solitude interactive" (Wolton 2000 cité par Regnier 2009) et donc de diminuer le taux d'abandon (Regnier 2009). C'est pourquoi, lors des messages adressés aux étudiants, le tuteur doit être particulièrement attentif à encourager, conseiller et féliciter les étudiants et les équipes tant dans leurs travaux individuels que collectifs.

### **4. Solution pour l'évaluation du travail**

Le tuteur peut tenir compte dans son évaluation de l'implication de chaque étudiant et attribuer un bonus pour ceux qui rendent le travail à temps.

Le tuteur peut aussi attribuer des points sur la capacité de chaque étudiant à travailler avec les autres membres du groupe mais aussi tenir compte de son investissement durant le travail en équipe. Cela ne pénalise pas excessivement ceux qui n'ont pas travaillé de façon approfondie mais cela récompense ceux qui se sont investis.

Si le tuteur est responsable de cette évaluation, il pourra alors procéder ainsi. Sinon, il en informera le responsable de la formation.

## **5. Concertation avec l'équipe pédagogique**

Après ce travail collaboratif, le tuteur pourra se rapprocher des enseignants pour un retour sur expérience à partager avec eux dans l'optique d'un prochain travail collaboratif.

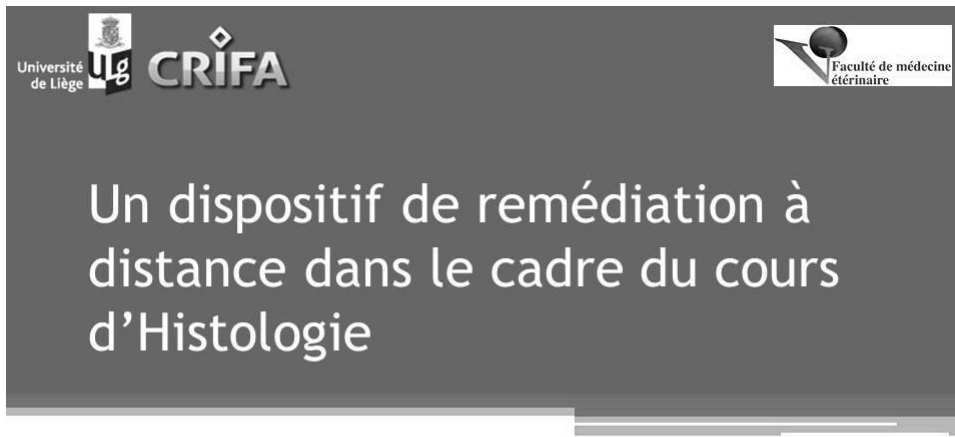
Il est évident qu'il y a deux types d'apprenants dans un même groupe : ceux ayant des échéances pour la remise des travaux collectifs et ceux sans date limite pour les productions. Cette différence est à l'origine des problèmes dans l'organisation du travail collaboratif et des tensions qui en découlent.

Afin, d'éviter que cette même situation ne se reproduise d'année en année, le tuteur pourra prendre contact avec les différents enseignants responsables du cours et leur proposer une réunion afin de réfléchir à des exigences claires et communes pour tous les étudiants les années suivantes.



---

# ACTIVITÉ N°5: PRÉSENTATION ORALE - RÉGULATION



Évaluation et perspectives

Céline Tonus  
Certificat d'université en Tutorat à distance

05 avril 2014

---

## Contexte d'enseignement

- 3<sup>e</sup> BAC en Médecine vétérinaire
  - 150 étudiants (20-22 ans)
- Cours d'*Histologie des animaux domestiques II*
  - 41 heures de cours théoriques
  - 50 heures de TP (groupes de 50 étudiants)
- Équipe pédagogique
  - Un professeur
  - Trois assistants
  - Étudiants-moniteurs

2

## Histologie: objectifs du cours

- **Savoirs:**
  - Étudier les caractéristiques morphologiques et fonctionnelles des organes
- **Savoir-faire:**
  - Utilisation courante d'un microscope
  - Apprendre à observer, décrire et comparer
  - Construire un raisonnement diagnostique à partir d'observations
- **Savoir-être:**
  - Transversalité entre les matières
  - Curiosité intellectuelle

3

## Le projet de remédiation

- **Dans le cadre des travaux pratiques**
  - Organisation en modules, par système
  - Base = matière des travaux pratiques
- **Destiné aux étudiants en difficulté**
  - Faible nombre d'apprenants
- **A distance**
  - Plateforme eCampus
  - Microscopie virtuelle: Shareview

4

## Principes du projet

- **Sur base volontaire**
  - Démarche d'inscription
- **Suivi individuel et personnalisé**
  - Correction, évaluation formative, pistes d'amélioration
- **Au rythme de l'apprenant**
  - Inscription à tout moment (sauf session)
  - Pas de dates limites pour la remise des travaux
- **Progressivité imposée**
  - Un module à la fois
  - Réussite d'un niveau pour passer au suivant (accès conditionnels)

5

## Conception des modules

- **Trois niveaux d'exercices**
    - Notions de base et/ou résumé de critères
      - Prérequis de 2<sup>e</sup> BAC
      - Critères théoriques de reconnaissance
    - Travail sur les lames étudiées aux TP
      - Identifier les critères de reconnaissance (comparaison entre organes)
      - Identifier et décrire les structures importantes
      - Relations structure/fonction
    - Travail sur des lames inconnues
      - Identifier la lame en appliquant les critères (travaillé au niveau 1)
      - La décrire (travaillé au niveau 2)
- > produire ses propres outils et les utiliser sur du matériel nouveau**

6

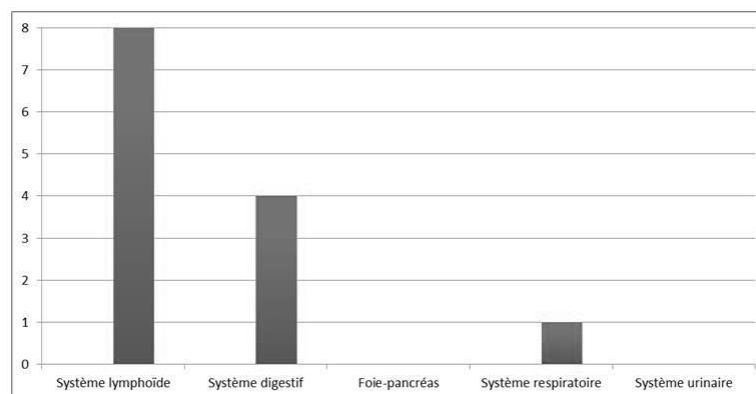
## Rôles du tuteur: démarrage du projet

- **Accueil: présentation du projet**
  - Page d'accueil
  - Présentation orale aux TP
- **Soutien technique: inscription des utilisateurs**
  - Sur demande via mail
  - Les apprenants reçoivent un mail de confirmation

7

Situation au 31/03/2014:

- 12 étudiants inscrits
- Essentiellement répétants en difficulté
- > la population visée a été touchée



8

## Rôles du tuteur: Exercices du niveau 1

### Questionnaire à correction automatisée

- **Soutien socio-affectif:**

- Accueil: lors de l'ouverture d'accès, brève présentation des consignes

*Bonjour \*\*\*.*

*Tu as à présent accès au module sur le système digestif. Le premier travail est un petit QCM sur des notions (très) basiques. Sa réussite l'ouvrira automatiquement l'accès à la deuxième tâche, qui te permettra de construire un résumé des critères de diagnostic des différents segments du tube digestif.*

*Bon travail! Je reste à ta disposition en cas de problème.*

- **Soutien disciplinaire, évaluation formative:**

- Feedback pour chaque question
- En cas de mauvaise réponse: guidage

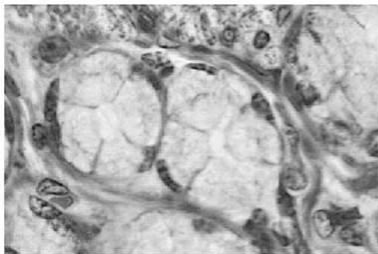
- **Soutien technique:**

- Les petits défauts et bugs de eCampus...

9

## Exemples de feedbacks

Cette image illustre:



Réponse sélectionnée : 1.  
Des acini muqueux

Feed-back de réponse : C'est exact. Les cellules sont organisées en unités sécrétantes sphériques, de type acini.  
Elles ne sont pas colorées, présentent un contenu d'aspect floconneux, et leurs noyaux sont écrasés à la base.

Réponse sélectionnée : 2.  
Des acini séreux

Feed-back de réponse : Non. Observez bien l'aspect des cellules (coloration, noyaux) et leur organisation.

## Donner ou pas la bonne réponse ???

10

## Rôles du tuteur: Exercices du niveau 1

### Résumé de critères

- Soutien disciplinaire et évaluation formative:
  - Correction des travaux dans les 72 heures  
-> Correctifs-types  
Délais tenus jusqu'à présent... sauf vacances
  - Commentaires, questions pour pousser la réflexion, note indicative
  - Pistes d'amélioration si le travail doit être approfondi
- Soutien technique

11

- Soutien socio-affectif:
  - Mail d'accompagnement au feedback: **encourager**

Que ce soit très bon...

Bonjour \*\*\*,

Tu trouveras en pièce jointe mon feedback pour ce second travail sur le système digestif.

Tes tableaux sont très bons et te permettent d'identifier clairement les différents segments du tube digestif. J'ai ajouté en commentaire quelques précisions mineures.

L'accès aux exercices suivants (travail sur les lames de TP) t'est à présent ouvert. N'hésite pas à utiliser le matériel que tu as construit lors des séances de TP pour ces devoirs. Continue sur cette voie, bon travail.

... ou pas.

Bonjour \*\*\*

Comme promis, voici la correction de ton travail.

La structure générale de ton arbre est bonne, les organes sont bien placés les uns par rapport aux autres.

Mais l'arbre tel quel n'est pas utilisable seul comme outil de diagnostic. J'ai fait une série de commentaires (en rouge dans le texte), qui te permettront de le retravailler. Il faudrait rajouter dans l'arbre les critères qui te permettent de choisir une branche plutôt qu'une autre. Imagine que tu es face à un organe lymphoïde que tu ne connais pas, que vas-tu regarder en priorité pour faire ton diagnostic?

Quand tu as une idée assez précise du diagnostic, tu peux ensuite te référer aux caractéristiques que tu écris dans ton texte pour confirmer l'idée.

N'hésite pas à me renvoyer ton travail dès qu'il sera corrigé, tu auras alors accès aux exercices suivants.

Courage pour la suite. Bien à toi.

Effet? Le travail a été corrigé et reposté dans les jours qui suivent, pas de découragement

12

## Rôles du tuteur: Exercices du niveau 2

- Soutien technique: l'aventure [Shareview](#)
  - Didacticiel
    - Choix d'une version pdf et démonstration en présentiel
  - Ne fonctionne pas avec certaines versions d'IE
    - Guider pour l'installation de Firefox
  - Ne fonctionne pas si plus de 40 étudiants se connectent en même temps
    - Contacter le helpdesk et.. faire patienter
  - Les étudiants peuvent agir sur le calque « professeur »
    - Autre configuration: ne peuvent plus annoter leur propre calque
    - Responsabiliser et sanctionner

13

## Rôles du tuteur: Exercices du niveau 2

- Soutien disciplinaire:
  - Correction des travaux

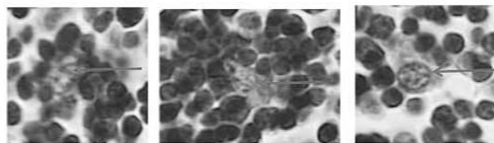
### Structures particulières à décrire

Corpuscules de Hassal : pas de soucis.

Cellules nurses : il semble que tu aies des problèmes pour en montrer de typiques.

Voici quelques photos prises sur la lame. Tu observes des noyaux clairs, plus grands que ceux des cellules lymphoïdes, parfois le cytoplasme, et les thymocytes en maturation organisés tout autour.

Essaye à présent d'en retrouver d'autres sur la coupe.



Barrière hémato-thymique : essaye d'en trouver une, de la décrire et de donner son rôle. Ces structures n'étant pas faciles à observer, à l'examen, nous vous demanderons surtout les composants et le rôle.

15

## Rôles du tuteur: Exercices du niveau 2

- **Évaluation formative**

*Note indicative si nous étions à l'examen:*

*L'explication manque de profondeur, il y a beaucoup d'éléments dont tu ne parles pas. Nous serions ici à une note de 1/3, 1,5 voire 2/3 si tu te défends bien et que tu expliques tout lorsqu'on te pose des questions.*

- **Soutien socio-affectif:**

- Mail d'accompagnement du feedback

*Bonjour \*\*\**

*J'ai vérifié tes annotations, et ai mis des commentaires directement sur tes balises. Tu trouveras en pièce jointe un feed-back plus détaillé. En général, ce n'est pas mal. La coupe de rate me semble poser plus de problèmes et serait celle à approfondir en priorité. Tu peux encore t'améliorer en allant un peu plus dans le détail dans tes descriptions. Tu peux à présent compléter tes annotations en fonction de mes commentaires, et t'attaquer aux lames inconnues pour te tester. Tu peux aussi choisir d'accéder à un autre module.*

*Je reste à ta disposition en cas de problème. Bonne continuation.*

16

## Exercices du niveau 3

- Les lames inconnues ont été mises à disposition de tous les étudiants
- Outil « Journal » pour noter leurs réflexions
- Possibilité de travail en groupe
- Rôles du tuteur:
  - Soutien technique:
    - Didacticiel pour l'utilisation de l'outil (*screencast*)
  - Soutien disciplinaire
  - Soutien socio-affectif

17



bonjour.

voici le résultat de ma réflexion ainsi que les principaux critères d'identification

Lame 1 : rate de type réserve sanguine car :

- fibres musculaires lisses abondantes
- pulpe blanche
- pulpe rouge abondante
- artère centrale
- follicule lymphoïde secondaire
- veine trabéculaire
- capillaires à housse

Lame 2 : ganglion lymphatique (pas de porc)

- sinus sous capsulaire, sinus médullaire
- lymphocytes secondaire dans le cortex périphérique
- cordons de plasmocytes
- HEV

Lame 3 : Thymus

- pas de lobulation au niveau médullaire
- corpuscules de hassal au niveau médullaire

Lame 4 : appendice avec follicules lymphoïdes

- épithélium cylindrique simple avec des cryptes et prédominance cellules caliciformes= niveau colon
- dome suprafolliculaire
- 2 couches musculaires : circulaire interne fine, longitudinale externe

Commentaires : 1

Commentaire

Céline Tonus dit...  
 Jeudi 13 mars 2014 22 h 03 CET  
 Bonjour

Bravo, l'identification de tes 4 lames est correcte.

Quelques remarques:

Rate: c'est vrai que l'on voit bien les fibres musculaires dans la capsule, mais la pulpe blanche occupe une place significative. C'est plutôt une rate miée.

Ganglion: les critères sont bien classés par ordre d'importance. Je suppose que tu voulais dire "follicules" plutôt que lymphocytes

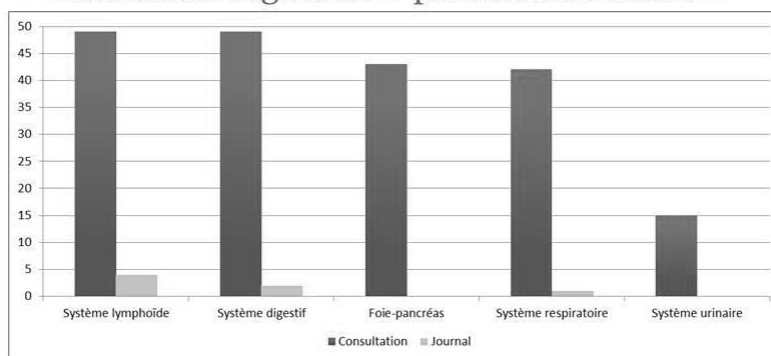
Thymus: OK. Bien noter qu'il n'y a pas de follicules.

18

## Exercices du niveau 3

### • Profil d'étudiants:

- Étudiants qui arrivent au bout d'un module de remédiation (minorité)
- Utilisateurs réguliers: « premiers de classe »



19

## Perspectives

- **Les modules conçus couvrent:**
  - 60% des heures
  - 40% des chapitres
  - > Compléter l'offre
- **Temps entre l'inscription et le premier travail ou entre plusieurs travaux:**
  - Deux tendances: 24 à 72 heures ou plusieurs semaines
  - > Manque de motivation et/ou de temps ?
  - > Définir des délais « idéaux »?

20

## Perspectives

- **Types d'activités:**
  - Schémas répétitifs pour les niveaux 2 et 3
  - Activités longues
  - > Introduire des variations
  - > Cibler davantage
- **Ressenti des étudiants:**
  - Enquête de satisfaction prévue (début mai)
- **Effet réel:**
  - Sera mesuré à l'examen de TP
- **Profil de tuteur:**
  - Réaliste... si le temps le permet

21

### Une remédiation à distance en Histologie

#### Mise en place et évaluation d'un dispositif de remédiation à distance dans le cadre d'un cours d'Histologie

**Céline Tonus**

Faculté de Médecine vétérinaire – Histologie et Embryologie, Université de Liège  
ctonus@ulg.ac.be

---

*RÉSUMÉ. Un dispositif de remédiation à distance destiné aux étudiants en 3<sup>e</sup> année de bachelier en Médecine vétérinaire a été conçu et utilisé durant un quadrimestre. Chaque chapitre de la matière a été divisé en activités réparties en trois niveaux de difficulté croissante. Les principes de base étaient: l'inscription volontaire, le travail à un rythme propre à chaque apprenant, un apprentissage progressif et un suivi personnalisé. Ce dispositif a fait l'objet d'un tutorat essentiellement basé sur un soutien disciplinaire, doublé d'un soutien méthodologique et moral. Le dispositif a été évalué, suivant des critères subjectifs (enquête de satisfaction auprès des utilisateurs) et objectifs (performances lors de l'examen de travaux pratiques).*

*MOTS-CLÉS: remédiation, Histologie, formation à distance, tutorat*

---

## **1. Description du contexte d'enseignement et de la problématique abordée**

### **1.1. Objectifs du cours d'Histologie**

Le cours d'*Histologie des animaux domestiques II* est dispensé en 3<sup>e</sup> année de bachelier en médecine vétérinaire (BMV3) à l'Université de Liège (ULg). Ce cours aborde la matière d'Histologie dite *spéciale*. Au terme de son apprentissage, l'apprenant doit connaître la structure microscopique des organes sains et les caractéristiques fonctionnelles qui en découlent, ce qui constitue un prérequis à l'étude des organes lésés au cours du 2<sup>e</sup> cycle des études de Médecine vétérinaire (cours de *Pathologie systémique et autopsies des animaux domestiques*). Les savoir-faire à acquérir, qui sont développés principalement durant les TP, sont la capacité d'observer, de décrire et de comparer ainsi que la mise en place d'un raisonnement diagnostique à partir d'observations, dans un contexte simple.

### **1.2. Organisation pratique du cours**

Un cours théorique est dispensé par le Professeur titulaire du cours, sous forme de cours magistral à l'ensemble des apprenants (environ 150). Il aborde successivement les différents systèmes d'un organisme vivant. Il est suivi de travaux pratiques (TP) dispensés par groupes d'environ 50 étudiants, encadrés par un ou deux assistants et un élève-moniteur. Durant les TP, les apprenants sont amenés à observer des lames histologiques à l'aide d'un microscope ou via un dispositif de microscopie virtuelle, afin d'y repérer les structures caractéristiques de chaque organe. Une répétition, organisée à la fin de chaque semaine de TP, met les étudiants dans la situation de l'examen pratique, qui consiste en l'identification et la description complète de lames histologiques. Quelques activités en ligne complètent le dispositif d'apprentissage.

### **1.3. Problématique abordée durant cette étude**

Le cours d'Histologie est souvent perçu par les étudiants comme un cours descriptif, très éloigné de leur pratique professionnelle future, et donc peu motivant. En BMV3, il est toutefois l'un des cours qui comportent le plus grand nombre de crédits. La quantité de matière à assimiler et sa complexité sont beaucoup plus importantes que dans le cours d'Histologie dite *générale* (qui étudie les caractéristiques microscopiques des cellules et des tissus qui composent les organes) dispensé en 2<sup>e</sup> année de bachelier (BMV2). Un certain nombre d'étudiants ressentent des difficultés de compréhension ou de structuration dans l'étude de la matière, malgré les différents dispositifs de soutien mis en place en présentiel. Les modules de remédiation qui ont fait l'objet de cette étude ont été conçus dans le but d'apporter une aide personnalisée à ces étudiants, tout en essayant de soutenir leur motivation.

## **2. Description du dispositif de remédiation à distance**

### **2.1. Conception du dispositif**

Ce dispositif de remédiation a été pensé comme un complément aux travaux pratiques. Les modules sont accessibles entièrement et uniquement en ligne, et font l'objet d'un tutorat exercé par une assistante. Le dispositif repose sur quatre grands principes : (i) une démarche volontaire : les apprenants s'y inscrivent à la demande ; (ii) un apprentissage guidé et progressif : le dispositif prévoit des activités de difficulté croissante, qui doivent être réalisées dans un ordre défini ; (iii) un suivi individualisé : chaque activité fait l'objet d'un devoir, pour lequel l'apprenant reçoit une correction, une appréciation et des conseils d'amélioration et (iv) un rythme de travail très flexible : les inscriptions sont possibles à tout moment et aucun délai n'est imposé pour la remise des travaux, permettant à chaque apprenant d'avancer à son propre rythme. Les paradigmes d'enseignement (Leclercq & Denis, 1998) appliqués durant les activités sont la pratique-guidage et l'exploration-approvisionnement. Pour cette première période d'utilisation, 6 modules étaient disponibles,

couvrant ainsi la moitié des chapitres abordés durant l'année, mais 2/3 des heures de travaux pratiques.

Chaque système de l'organisme est abordé sous forme d'un module en trois parties. Le niveau 1 consiste en un travail sur les connaissances de base et/ou sur les prérequis nécessaires à la compréhension du chapitre. Dans le premier cas, l'exercice est destiné à faire le lien entre le cours théorique et les TP, en proposant la réalisation de résumés de critères très structurés. Dans le second cas, il vise à contrôler la rémanence des savoirs acquis en BMV2 et à proposer des pistes pour pallier les lacunes constatées.

Le niveau 2 consiste en un travail sur les lames étudiées aux TP. Organe par organe, l'apprenant est amené à observer une lame digitalisée, dont il connaît l'identification, et à en reconnaître et en décrire tous les éléments importants. Le travail est divisé en différentes activités, partant des éléments les plus essentiels (mise en pratique des critères de reconnaissance) pour aboutir aux détails plus fins (description des différentes structures composant l'organe, en faisant le rapport entre leur morphologie et leurs rôles). L'apprenant rend un document reprenant des images, extraites des lames digitalisées, qu'il aura annotées. Si la révision systématique des lames déjà observées durant les TP peut paraître rébarbative, elle permet de détecter les erreurs et les manques dans l'apprentissage et de s'assurer que l'apprenant aura produit une synthèse complète et structurée de la matière

Le niveau 3 consiste en un travail sur des lames inconnues : l'apprenant est confronté à des lames qu'il n'a jamais observées et pour lesquelles aucune information ne lui est fournie. Il doit reconnaître l'organe présent, en appliquant les bons critères de reconnaissance (qui auront été travaillés dans le premier et le deuxième niveau), puis décrire tous les éléments qui le composent (cette description aura été travaillée dans le deuxième niveau). Ce niveau constitue donc une application des apprentissages consolidés dans les deux premiers niveaux à une situation nouvelle. Dans un souci d'équité, ces exercices, basés sur du matériel nouveau, sont accessibles à tous les étudiants de BMV3, indépendamment de l'inscription à un module de remédiation. Un journal permet aux apprenants qui le souhaitent de noter leurs observations et leurs réflexions et de recevoir un feedback.

## **2.2. Outils informatiques**

Ce dispositif de remédiation à distance s'appuie sur différents outils informatiques qui vont être brièvement décrits ici.

### **2.2.1. Plateforme de formation à distance**

La plateforme de formation à distance utilisée par l'ULg est la plateforme eCampus, qui intègre le système de gestion de cours en ligne Blackboard Learn (Blackboard Inc). Elle permet la mise à disposition de contenus, la communication synchrone et asynchrone avec les apprenants, l'évaluation et le suivi d'activité.

### **2.2.2. Lames digitalisées**

En 2007, la Faculté de Médecine vétérinaire de l'ULg a fait l'acquisition d'un scanner de lames histologiques (dotSlide - Olympus). La même année a été initié un projet pédagogique visant au partage de ressources entre les équipes responsables des cours d'Histologie dans les Facultés de Médecine vétérinaire, Médecine et Sciences. A l'heure actuelle, un pool d'environ 450 lames digitalisées a été constitué et est accessible pour les encadrants actifs en Histologie dans les différentes Facultés via l'outil Shareview.

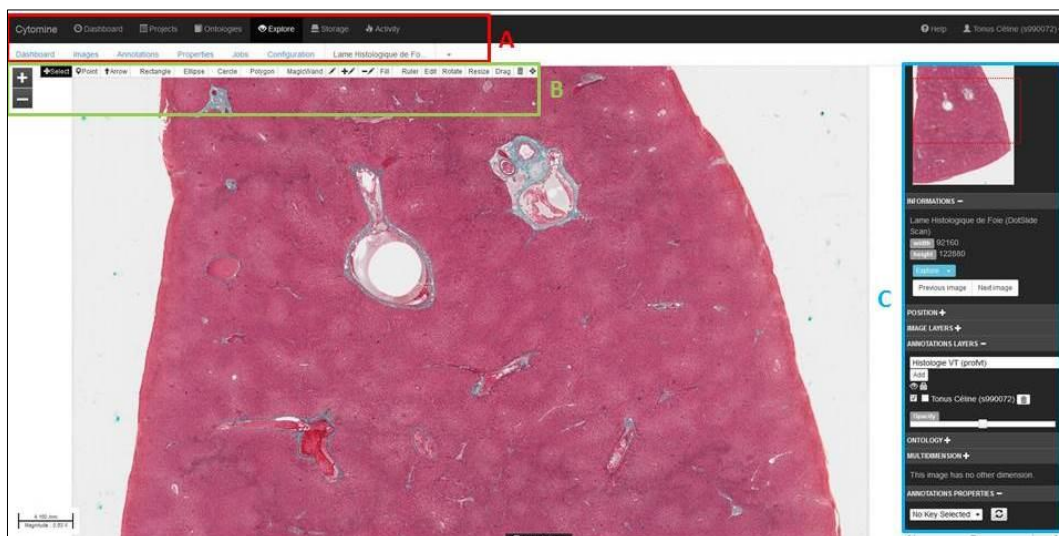
### **2.2.3. L'outil Shareview**

Shareview est un système de gestion et d'annotation de lames histologiques digitalisées. Cet outil est le résultat d'une adaptation à un usage pédagogique d'un outil initialement développé pour l'anatomo-pathologie et la recherche: Cytomine<sup>1</sup>. L'interface de Shareview est illustrée à la Figure 1. Shareview inclut des outils permettant le classement et la gestion de lames histologiques, leur consultation et leur annotation sur un calque personnel à chaque

---

<sup>1</sup> Plus d'informations sur le projet Cytomine peuvent être obtenues sur le site : <http://www.cytomine.be/>

utilisateur. Des calques génériques communs pour toute une équipe enseignante et visibles par les étudiants permettent aux formateurs de concevoir un parcours guidé sur la lame ou de mettre en évidence des structures importantes.



**Figure 1.** Interface de Shareview

La lame digitalisée occupe la plus grande partie de l'écran. Le bandeau supérieur (A) donne accès aux outils de création, de consultation et de modification des projets et des lames qu'ils contiennent. L'usage de ces outils est réservé aux formateurs. Juste en dessous (B) se trouvent les outils permettant la navigation sur la lame et son annotation. Un bandeau à droite (C) donne les informations sur la lame et permet l'affichage des balises auxquelles sont liées les annotations.

### 3. Le profil de tutrice

Le profil de tutrice a été réfléchi d'après les 7 fonctions tutorales présentées par Denis (2003).

#### 3.1. L'accueil, la mise en route des actions de formation

La première intervention de la tutrice a été la présentation du nouveau dispositif aux apprenants. Cette présentation a eu lieu via une annonce dans le cours en ligne et une courte séance d'information en présentiel. Des rappels ont été effectués aux moments-clés de l'année académique. La tutrice a également géré les inscriptions aux modules.

#### 3.2. L'accompagnement technique

La tutrice, qui était également la conceptrice du dispositif, était responsable du soutien technique. Pour les difficultés qui pouvaient être anticipées au vu de l'expérience antérieure d'utilisation de la plateforme de formation à distance, des didacticiels ont été réalisés, sous forme soit de documents imprimables, soit de captures vidéo de l'écran. Un soin tout particulier a été apporté à la formation des étudiants à l'usage de Shareview, dont l'implémentation au sein du cours a coïncidé avec la mise en place de la remédiation. L'outil étant également utilisé lors des séances en présentiel, le didacticiel a été complété par une démonstration en direct dans la salle de TP.

#### 3.3. L'accompagnement disciplinaire

Au sein de ce dispositif, l'activité tutorale la plus importante en temps était la correction des travaux. Une minorité d'activités (situées uniquement dans le niveau 1) ont fait l'objet de corrections et de feedbacks automatisés. La plupart du temps, l'étudiant a reçu une correction personnalisée du travail rendu.

### **3.4. L'évaluation**

Dans le contexte étudié, l'évaluation a été purement formative. Les buts de cette évaluation étaient, d'une part, de faire prendre conscience à l'apprenant de ses points forts et de ses lacunes, de l'encourager ou de l'amener à revoir son travail et d'autre part d'imposer une progressivité dans le travail, une étape n'étant accessible que si la précédente avait été franchie avec succès. Les feedbacks comprenaient une note indicative, sur base d'une grille d'évaluation des TP accessible à tous les étudiants dès le début de l'année.

### **3.5. L'accompagnement méthodologique et moral**

Les modules de remédiation ont été conçus en proposant une méthode de travail progressive : partir des connaissances théoriques de base pour arriver à la reconnaissance sans aide de lames inconnues. Pour favoriser un travail en profondeur, il a également été décidé que l'accès à un nouveau module ne serait possible que lorsque les deux premiers niveaux du module précédent auraient été réalisés. La tutrice a veillé à soutenir la motivation des apprenants, principalement en adoptant une attitude encourageante dans les feedbacks. De par sa fonction d'assistante, elle devait toutefois veiller à ne pas établir de relations trop personnelles avec les étudiants encadrés, puisqu'elle était amenée à participer à l'évaluation certificative en fin d'année. L'interaction avec d'autres apprenants étant reconnue comme un facteur de motivation (Viau, 2000), un travail collaboratif a également été proposé pour les exercices du niveau 3, mais n'a pas été imposé.

### **3.6. L'autorégulation et la métacognition :**

Une enquête de satisfaction a été mise en place à la fin de la première session afin de permettre aux apprenants d'exprimer leur ressenti face à la méthode qui leur avait été proposée et d'en évaluer l'effet.

### **3.7. Personne-ressource attitrée**

Avant même la mise en place des modules de remédiation, la tutrice, dans son rôle d'assistante, était déjà l'une des personnes-ressources pour le cours d'Histologie. Elle était également la personne-ressource au sein de l'équipe pédagogique pour la gestion technique du cours à distance. Ces rôles se sont poursuivis durant la période de tutorat.

## **4. Mise en œuvre du dispositif de formation et déroulement des activités**

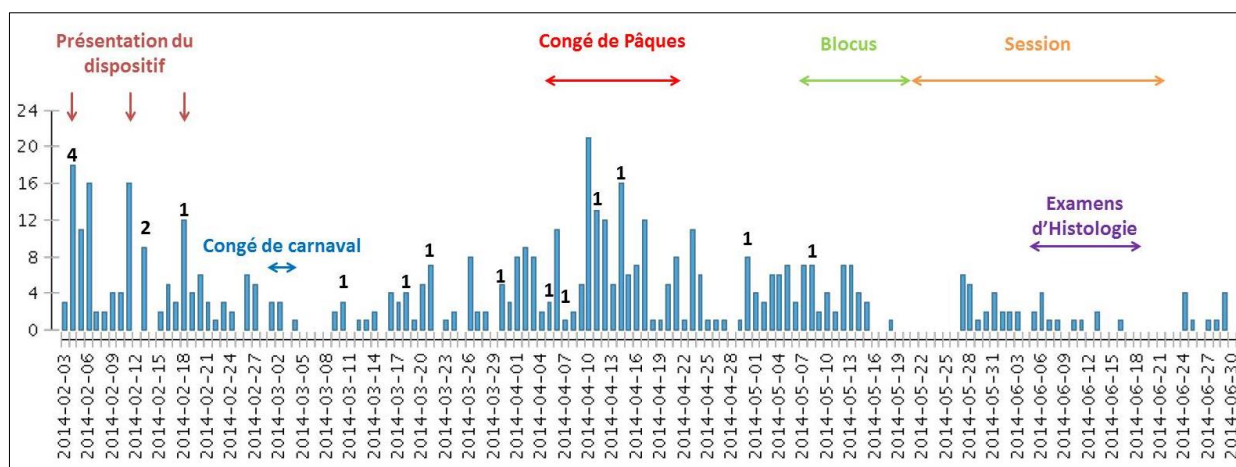
Le dispositif de formation a été rendu accessible aux apprenants à partir du mois de février 2014. La période concernée par cette étude s'étend de la mise en place du système jusqu'à la fin de la première session d'examens (30 juin 2014).

### **4.1. Inscriptions, public concerné et activité sur le dispositif**

Dix-sept étudiants ont demandé leur inscription à un ou plusieurs modules durant la période étudiée. Quarante pourcents des inscriptions (7/17) ont eu lieu directement après la présentation du système en présentiel. Les autres sont réparties uniformément dans le temps jusqu'au début du blocus (Figure 2). Parmi cette population d'apprenants, 3 étudiants répètent leur 3<sup>e</sup> année de bachelier en ayant échoué à l'examen d'Histologie. Lors des interrogations formatives (répétitions en fin de semaine de TP), 13 étudiants /17 ont obtenu des appréciations allant de *très insuffisant* à *passable*. Les modules de remédiation semblent donc avoir touché un public d'apprenants qui correspond en majorité au public attendu.

Une enquête de satisfaction réalisée à la fin de la période d'utilisation comprenait des questions sur le but de l'inscription et sur la manière de travailler. Il en ressort que la plupart des étudiants inscrits (6/9 répondants) avaient comme objectif de participer à une remédiation sur un ou des chapitre(s) précis. La majorité des apprenants (8/9) ont travaillé seuls.

La répartition de l'activité générale (consultation de la page d'accueil) sur les modules de remédiation au cours du temps est illustrée à la Figure 2. On constate, logiquement, des pics de consultation aux jours où le dispositif a été présenté à chacun des groupes de TP. La page d'accueil servant de page d'entrée aux différents modules, nous pouvons supposer que son affichage dans la période qui a suivi la présentation du dispositif est le plus souvent le fait des étudiants inscrits à un module. Nous constatons que la période du congé de Carnaval a été un période de faible utilisation, et que l'activité a ensuite augmenté pour culminer au moment du congé de Pâques. D'autres pics de plus faible amplitude sont observés juste avant et au début du blocus, et avant les journées d'examen en Histologie. Une analyse de l'activité menée sur les deux modules les plus utilisés, cette fois accessibles uniquement aux étudiants inscrits, montre des pics d'activité durant les mêmes périodes. Ce type de dispositif semble donc être plutôt utilisé par les étudiants durant des périodes creuses du point de vue des cours théoriques et des TP dans les différentes matières, et en particulier lors du congé de Pâques, congé à la fois de durée longue (deux semaines) et proche de la session d'examens. Une activité de plus faible ampleur est maintenue au début du blocus et juste avant l'examen.



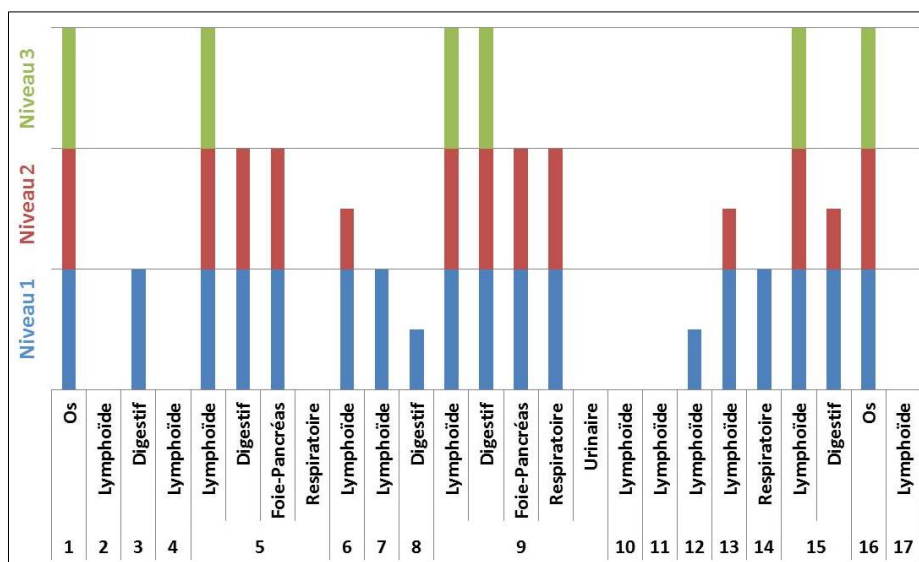
**Figure 2.** Consultation du dispositif de remédiation au cours du temps

Les barres bleues indiquent le nombre d'affichages de la page d'accueil des modules de remédiation au cours du temps. Ces affichages peuvent être le fait aussi bien d'étudiants inscrits à un module que d'étudiants non-inscrits. La présentation du dispositif en présentiel, ainsi que les périodes de congé, de blocus et d'examen sont mises en évidence. Les chiffres noirs indiquent le nombre de nouvelles inscriptions au jour donné.

#### 4.2. Progression des apprenants dans les activités proposées et ressenti face au dispositif

La progression des apprenants dans les activités proposées est illustrée à la Figure 3. Nous constatons que 5 étudiants se sont inscrits à un seul module et n'ont réalisé aucune activité. Deux étudiants ont débuté le travail sur un module mais se sont arrêtés dans le courant du premier niveau sans l'avoir complété. A l'opposé, trois étudiants ont enchaîné plusieurs modules et les ont réalisés complètement (jusqu'au niveau 3) ou ont réalisé la partie obligatoire (jusqu'au niveau 2), en travaillant régulièrement jusqu'à l'approche de la session. La majorité des étudiants qui ont eu une activité sur un module (8/12) ont rendu un premier travail dans la semaine qui a suivi leur inscription. Le délai moyen entre l'inscription et la première activité rendue a été de 8,8 jours. Le délai entre deux travaux consécutifs est lui extrêmement variable (entre moins d'un jour et plusieurs semaines).





**Figure 3.** Progression des apprenants dans les modules

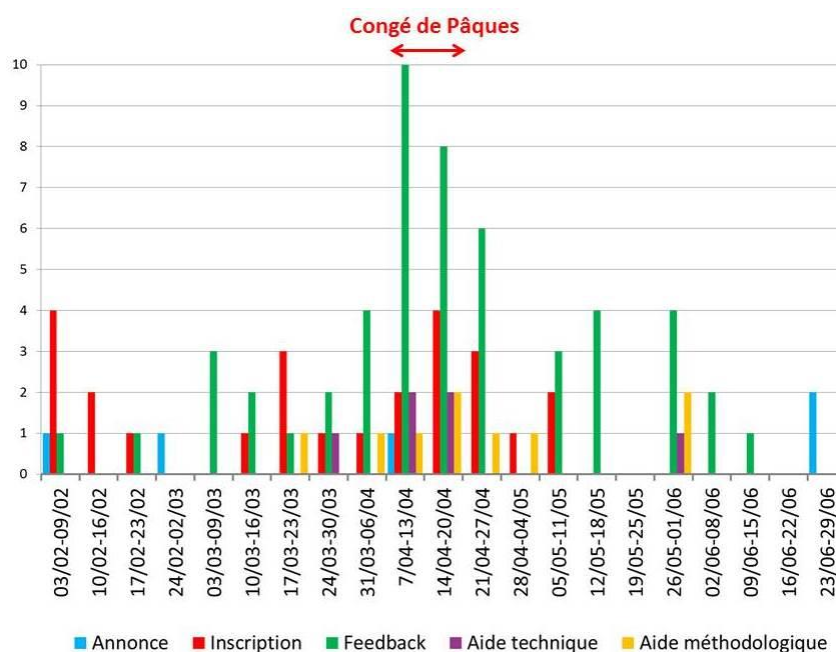
Le nom de chaque étudiant a été remplacé par un numéro. L'intitulé abrégé du ou des module(s) utilisé(s) est indiqué pour chaque étudiant. Les barres de couleur représentent la progression dans les différents niveaux. La réalisation des niveaux 1 et 2 d'un module était obligatoire avant de pouvoir s'inscrire à un autre module. Une absence de barre indique qu'aucune activité n'a été soumise par l'apprenant.

Lors de l'enquête de satisfaction, il a été demandé aux étudiants qui n'avaient réalisé aucune activité ou qui n'étaient pas allés au bout du niveau 1 d'en donner la raison. Seuls deux répondants étaient concernés par la question, et ils ont évoqué le manque de temps (2/2), l'inscription avec l'intention de commencer à y travailler plus tard (1/2) et le choix de reporter l'examen en 2<sup>e</sup> session (1/2). Le manque de motivation face à l'exercice n'a pas été cité.

Certains facteurs de motivation évoqués par Viau (2000) ont fait l'objet de questions lors de l'enquête de satisfaction. Huit répondants sur neuf ont eu une activité (au moins une partie du niveau 1) sur un module. La totalité de ces étudiants a estimé avoir reçu des consignes suffisamment claires que pour savoir comment réaliser l'activité et avoir eu l'occasion d'accomplir différentes tâches. La majorité des répondants a considéré que l'activité proposée comprenait un défi à relever et qu'ils avaient pu faire des choix dans la manière de travailler ou de présenter le travail. Les avis sont plus partagés quant à l'effort à produire pour réussir, mais 4 étudiants/8 ont répondu que les exercices leur ont demandé beaucoup d'efforts. L'investissement en temps nécessaire à la réalisation des activités a été estimé comme important par 5 répondants/8. Deux sur huit l'on jugé adéquat et 1/8 faible.

### 4.3. Nature et répartition des activités tutorales

La Figure 4 illustre les différentes activités tutorales et leur répartition semaine par semaine. Comme anticipé lors de la mise en place du profil de tutrice, l'activité de feedback est l'intervention la plus importante, aussi bien en temps consacré (temps estimé: 10 minutes pour un feedback sur un travail court, 30 à 120 minutes pour la correction et les commentaires sur une série d'analyses de lames) qu'en nombre d'interventions. Comme attendu, les interventions de la tutrice sont corrélées d'un point de vue temporel avec l'activité des apprenants (Figure 2).



**Figure 4.** Répartition des interventions tutorales dans le temps

Les interventions tutorales ont été classées en 5 catégories: annonces (communications à destination de l'ensemble de la classe, inscription (fait d'inscrire un apprenant à un module), feedback (correction et évaluation formative d'un travail et commentaires associés), aide technique (résolution d'un problème technique) et aide méthodologique (conseils pour la réalisation d'un travail, pour la gestion du temps ou contact avec un apprenant en décrochage).

#### 4.4. Ressenti des apprenants face aux interventions de la tutrice

Les réponses à l'enquête de satisfaction tendent à montrer que les étudiants qui ont reçu des feedbacks (8 répondants) les ont reçus suffisamment rapidement. Tous les considèrent comme pertinents et la majorité (7/8) comme complets. Tous ces étudiants déclarent que les feedbacks leur ont été utiles, les ont poussés à approfondir leur réflexion et ont influencé leur manière de travailler. La question du soutien moral a suscité des avis plus partagés. À l'affirmation *Je me suis senti encouragé(e) dans mon travail*, 2 répondants/7 ont répondu : *Tout à fait d'accord*, 2/7 : *D'accord*, 2/7 : *Neutre* et 1/7 : *Pas d'accord*. L'état d'avancement dans les activités ne semble pas avoir d'influence sur la réponse.

### 5. Effets de la remédiation sur les apprentissages

#### 5.1. Effets ressentis par les apprenants (données subjectives)

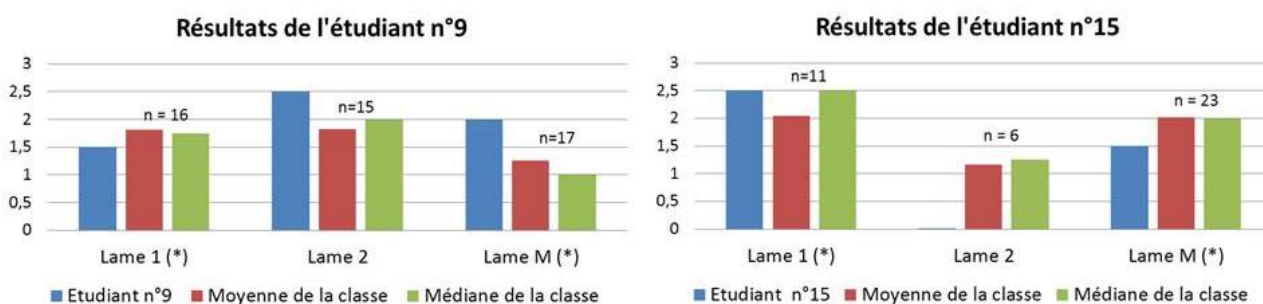
Le ressenti des apprenants quant à l'effet de la remédiation a été évalué lors de l'enquête de satisfaction. Sur 7 répondants, tous ont considéré que le travail avait amélioré leur connaissance et leur compréhension de la matière. Six répondants sur sept considèrent que la remédiation a amélioré leur méthode de travail. Tous les apprenants répondent que, à l'issue du travail mené, ils se sont sentis plus en confiance face à la matière abordée.

#### 5.2. Effets mesurés (performance à l'examen de TP)

Afin de compléter les données subjectives récoltées par l'enquête de satisfaction, nous avons souhaité obtenir des données plus objectives quant à la performance des étudiants. Les évaluations formatives sur une matière donnée se déroulent en binômes, ne sont pas répétées au cours du temps et précèdent toujours la remédiation. Il n'est donc pas possible de les utiliser pour évaluer la progression d'un étudiant. Nous avons procédé à une analyse des résultats à l'examen de travaux pratiques. Au cours de cet examen, l'étudiant doit identifier et analyser 3 lames. Deux lames sont des lames qui ont été observées durant l'année. La troisième, dite *lame mystère* est une lame qui n'a jamais été présentée aux travaux pratiques.

Les lames mystère sont mises à disposition des étudiants en format digitalisé environ 2 mois avant l'examen. L'apprenant a donc la possibilité de se préparer, mais aucune information ou aide n'est fournie par l'équipe pédagogique. Les 3 lames observées lors de l'examen concernent toujours 3 systèmes différents.

Seuls deux étudiants ont été interrogés sur des organes appartenant à un système pour lequel ils ont suivi une remédiation. Il s'agit des étudiants n° 9 et 15 (cf. Figure 3). Les résultats de leur examen sont représentés à la Figure 5. Chaque lame est évaluée sur 3 points. L'étudiant n°9 a été interrogé sur deux lames correspondant à des chapitres abordés en remédiation. Pour la lame mystère, il obtient une note nettement supérieure à la moyenne et à la médiane, et se situe dans le quartile supérieur. Pour la seconde lame, il se situe légèrement en-dessous de la moyenne. La troisième lame, non concernée par la remédiation, a été bien décrite et est sanctionnée par une note supérieure à la moyenne. L'étudiant n°15 a lui aussi été interrogé sur deux lames correspondant à des chapitres abordés lors de la remédiation. Ces deux lames ont été réussies, alors que la troisième est un échec (une note de 0 sanctionne la non-reconnaissance de l'organe et l'incapacité à exploiter les indices montrés par l'assistant pour arriver à une identification). Pour la lame n°1, lame travaillée telle quelle en remédiation, l'étudiant se situe dans la moitié supérieure de la classe.



**Figure 5.** Résultats de deux étudiants interrogés sur une lame issue d'un chapitre concerné par la remédiation

Les lames 1 et 2 sont des lames identiques à celles qui ont été étudiées lors des TP. La lame M (lame mystère) est une lame qui n'a pas été étudiée lors des TP et que les apprenants ont préparée seuls. Le signe (\*) indique que l'étudiant a participé à une remédiation pour le chapitre concerné par cette lame. La note (sur 3 points) obtenue par l'étudiant est comparée à la moyenne et la médiane de la classe pour cette même lame. Le nombre n indique le nombre total d'étudiants interrogés sur cette lame.

## 6. Exercices du niveau 3 : participation et ressenti des apprenants

Les exercices du niveau 3 (travail sur des lames inconnues) ont été rendus accessibles à l'ensemble de la classe. Le suivi d'activité sur cette partie du cours à distance montre que 100 étudiants, soit environ 2/3 de la classe ont consulté au moins une fois ce matériel nouveau, mais que seulement une minorité d'entre eux (9/100) ont mis à profit le journal pour communiquer leurs réflexions et obtenir un feedback. Ces étudiants ont en majorité le profil de "premiers de classe" : étudiants ayant obtenu de très bons résultats pour le cours d'Histologie en BMV2, et montrant des appréciations pour les interrogations formatives durant l'année comprises entre *satisfaisant* et *excellent*.

Le suivi d'utilisation montre des pics de consultation des lames durant la période du congé de Pâques, mais également à la fin de blocus et durant la période d'examen en Histologie, laissant supposer une utilisation du matériel comme exercice complémentaire, une fois la matière étudiée et considérée comme maîtrisée.

Une enquête de satisfaction comparable à celle menée pour les modules de remédiation a été menée dans le cadre de cet exercice. Vingt-quatre étudiants y ont répondu. Cinq d'entre eux déclarent ne pas avoir consulté les lames. La première raison évoquée est le manque de temps à y consacrer (4/5). La majorité des 19 autres utilisateurs ont regardé toutes les lames proposées. Les étudiants n'ayant pas utilisé le journal (13/19) ont majoritairement travaillé en collaboration avec plusieurs condisciples pour l'identification des lames, mais ne les ont pas décrites. Ils déclarent en majorité que l'exercice leur a été utile dans le cadre de leur

apprentissage de l'Histologie, a amélioré leur connaissance de la matière et leur sentiment de confiance, mais qu'il n'a eu que peu d'effet sur leur compréhension de la matière et sur leur méthode de travail. Les étudiants ayant été tutorés pour cet exercice via l'utilisation du journal (6/19) ont en majorité travaillé seuls, et ont identifié les lames observées et les ont décrites, au moins partiellement. Les feedbacks ont été le plus souvent déclarés pertinents, utiles et suffisamment rapides, et ils semblent avoir influencé le niveau de réflexion des tutorés. L'effet sur la connaissance de la matière et le sentiment de confiance est comparable à ce qui est déclaré par les étudiants non tutorés, mais on constate dans les réponses une plus grande proportion d'apprenants déclarant que l'exercice a eu un effet sur leur compréhension de la matière et sur leur méthode de travail.

## 7. Discussion et perspectives

Cette étude porte sur la mise en place et les effets d'une activité de remédiation à distance dans le cadre d'un cours d'Histologie. Le travail présenté ici concerne la première période d'utilisation du dispositif. Le profil de tutrice était un profil essentiellement centré sur l'accompagnement disciplinaire, couplé à une aide méthodologique et morale. La tutrice possédait une compétence matière forte, acquise durant plusieurs années d'encadrement des TP. Le tutorat était essentiellement envisagé comme un tutorat réactif, les actions proactives étant surtout la communication d'informations pratiques destinées à toute la classe et l'anticipation de problèmes techniques.

Le profil de tutrice établi au début du projet a été globalement respecté. On peut toutefois remarquer que l'accompagnement technique, qui était pressenti comme une activité importante, notamment du fait de l'introduction de l'outil Shareview, a finalement peu occupé la tutrice. L'outil étant intensivement utilisé en présentiel, la gestion des problèmes techniques a plutôt été réalisée durant les TP. Quelques défauts d'ergonomie du programme (Bastien & Scapin, 1993) ont été constatés mais ne pouvaient pas être corrigés par les concepteurs avant la livraison du programme. Il s'agissait de défauts de prise en compte de l'expérience de l'utilisateur (interfaces identiques pour les apprenants et les formateurs), de gestion des erreurs et de protection contre les erreurs. La formation des utilisateurs à l'usage du produit et leur responsabilisation (pour éviter, notamment, la modification de commentaires créés par les enseignants) ont finalement permis une prise en main rapide et efficace de l'outil par les apprenants. La gestion du travail collectif, qui était également prévue dans le profil théorique de tutrice, n'a pas du tout été mise en œuvre, suite au manque de demandes. Si les deux premiers niveaux d'activité d'un module de remédiation étaient conçus pour un travail individuel et un suivi très personnalisé, le dernier niveau autorisait une activité collaborative. Les résultats de l'enquête auprès des utilisateurs tendent à montrer que les apprenants ayant choisi de communiquer leurs résultats pour obtenir un feedback ont plutôt privilégié le travail individuel et une relation exclusivement avec la tutrice. Les apprenants ayant travaillé en groupe semblent avoir été portés par la dynamique de groupe, sans ressentir le besoin de solliciter un encadrement de leur travail collaboratif.

Le temps à consacrer au tutorat, malgré son importance, s'est révélé compatible avec la fonction d'assistante de la tutrice, avec ses contraintes pédagogiques (encadrement des étudiants lors d'une partie des TP en présentiel et des stagiaires au laboratoire) et de recherche. Le système, tel que conçu, demande des interventions tutorales rapides, afin d'évaluer les productions des apprenants, de les corriger et de leur permettre de progresser dans les activités. Le souci du suivi personnalisé a poussé à limiter l'utilisation des questionnaires à correction automatisée, pour privilégier les feedbacks individuels. Le temps à consacrer aux feedbacks a été limité, quand cela était possible, par la réalisation préalable de correctifs-types. Les périodes d'utilisation du dispositif par les apprenants (principalement les périodes de congé scolaire et de pré-blocus) obligent à une adaptation du temps de travail de la tutrice. Dans le cas présent, elles permettaient à une assistante de travailler durant des périodes où le tutorat n'interférait pas avec les activités scientifiques, mais demandaient d'accepter de consacrer du temps à l'activité en soirée ou lors de congés. Ce problème, dans les cas où c'en est un, peut facilement être résolu en assouplissant les règles du travail progressif, pour permettre à l'apprenant de réaliser un plus grand nombre d'activités consécutives sans devoir attendre une évaluation de son travail pour progresser.

Le projet de remédiation étant un projet professionnel devant mener à un certificat d'université en tutorat à distance, l'activité de tutorat a été entièrement menée par une seule personne. Si le projet est maintenu sous cette forme dans les années à venir et que le nombre d'inscrits augmente, il pourrait être envisagé de répartir la charge de travail sur l'ensemble de l'équipe pédagogique.

Le dispositif de remédiation semble avoir touché un public correspondant au public attendu. Mais sur 17 étudiants inscrits, 5 (soit pratiquement 1/3) n'ont participé à aucune activité et 2 n'ont pas terminé le premier niveau. Parmi ces étudiants, 2 ont réussi leur examen de TP, avec une note satisfaisante ou bonne, et n'avaient peut-être pas réellement besoin d'un dispositif aussi encadré. Une étudiante a décidé de reporter son examen en 2<sup>e</sup> session, et n'a donc pas investi de temps de travail pour cette matière. Lors de l'enquête de satisfaction, le manque de temps semble apparaître comme la première cause de non investissement, même si l'échantillon est très faible. L'abandon est un phénomène connu lors des formations à distance, et peut atteindre 80 % des inscrits. Il est reporté que parmi les personnes ayant abandonné, 75 % en moyenne n'ont pas effectué d'autre démarche que l'inscription (Gauthier, 2002). Lorsque la cause de l'abandon peut être identifiée, le manque de motivation et les conflits avec le temps de travail sont les raisons les plus évoquées (Gauthier, 2002). Dans la situation étudiée ici, les activités de remédiation s'ajoutent aux activités obligatoires dans le cursus et au temps consacré au travail personnel et à l'étude des différentes matières. La difficulté à s'organiser et à intégrer ce travail supplémentaire parmi les autres activités peut entraîner une perte de motivation chez les étudiants. La motivation est ici essentiellement extrinsèque: l'objectif de l'étudiant est d'acquérir une maîtrise suffisante pour réussir l'examen. L'intérêt du cours d'Histologie pour la suite des études et pour l'exercice de la Médecine vétérinaire ne sont souvent perçus que bien plus tard. Le temps de travail nécessaire pour réaliser les activités a été jugé comme important par les répondants à l'enquête de satisfaction. Le dispositif tel qu'il est conçu permet une remédiation en profondeur sur un ou quelques chapitres, tout en aidant l'apprenant à mettre en place une méthode de travail adéquate pour la matière étudiée, mais rend une remédiation sur l'ensemble de la matière pratiquement impossible. Cette constatation peut entraîner une démotivation de l'apprenant avant même d'avoir débuté son travail. Afin de permettre une étude encadrée plus superficielle, mais laissant la possibilité d'une remise à niveau sur plus de chapitres, il pourrait être envisagé de remanier la présentation des modules, en laissant le choix à l'apprenant de travailler seulement l'essentiel ou d'aller plus en profondeur. Une approximation du temps nécessaire à chaque activité serait fournie. L'apprenant pourrait alors se constituer un parcours personnel, en fonction du temps qu'il désire consacrer à la remédiation. Une sorte de *contrat d'apprentissage*, énonçant des objectifs à atteindre pour chaque apprenant, pourrait également être établi (Gauthier, 2002).

L'effet du dispositif de remédiation n'a pu être évalué que sur un faible échantillon. Les données obtenues sur cette période d'utilisation doivent donc être analysées avec prudence, et devront être complétées par des données récoltées sur un plus grand nombre d'apprenants. Les réponses à l'enquête de satisfaction pour les modules de remédiation semblent montrer un ressenti positif des apprenants quant à l'effet de la remédiation. Le sentiment d'encouragement dans le travail est plus mitigé, même s'il reste globalement positif. Le tutorat a surtout ici consisté en un soutien disciplinaire. Dans une matière scientifique fondamentale telle que l'Histologie, il était nécessaire d'aider tout d'abord l'apprenant à fixer ses connaissances, avant de le guider dans leur exploitation : le raisonnement a besoin d'une forte base théorique et ne peut aboutir, le plus souvent, qu'à un seul résultat correct en fin de processus. Au vu de l'enquête de satisfaction, les apprenants semblent apprécier la rapidité du feedback, son côté complet et sa pertinence. Lors des échanges écrits avec les apprenants, il ressort que les tutorés sont sensibles à la rapidité de la réponse et à l'investissement en temps de la part de la tutrice pour offrir un feedback personnalisé. La tutrice a veillé à adopter un ton positif dans les feedbacks et à mettre en avant les objectifs atteints, avant de passer aux éléments à revoir. Une appréciation, en rapport avec les exigences de l'examen de TP, a été systématiquement rendue. Le dispositif manque peut-être d'une évaluation de la progression de l'apprenant, le sentiment de progression, étayé par des résultats concrets, étant un facteur de motivation (Gauthier, 2002). Un test récapitulatif pourrait être proposé aux apprenants avant et après la réalisation du module, afin de rendre

les progrès visibles. L'analyse des processus cognitifs de l'apprenant, et des raisons de ses erreurs, pourrait également être plus présente dans les feedbacks fournis (Rodet, 2000). Les données objectives sur les résultats de la remédiation n'ont pu être obtenues que sur un très faible effectif, et manquent d'une mesure de progression. Les résultats tendent à montrer un effet globalement positif, mais qui reste toutefois modéré.

Cette période d'utilisation des modules de remédiation a permis une première évaluation du système. Diverses modifications ont déjà été apportées en vue de la deuxième session d'examens. L'offre de formation a pu être complétée avec les modules manquants. Suite aux commentaires reçus lors de l'enquête de satisfaction, différentes règles ont été assouplies. L'accès à un nouveau module a été autorisé dès la réussite du niveau 1 du module précédent, pour permettre aux apprenants de travailler les notions de base de plusieurs chapitres, avant d'en approfondir l'un ou l'autre. Pour permettre la progression des apprenants dans leurs activités durant une période d'indisponibilité de la tutrice, l'ensemble d'un module demandé a été rendu directement accessible, avec le conseil de réaliser les activités dans l'ordre. Dans ces conditions, la gestion des paliers et de la progressivité a été laissée au soin de l'apprenant. Une nouvelle évaluation à l'issue de la 2<sup>e</sup> session permettra des aménagements pour la prochaine année académique.

## Remerciements

L'auteur tient à remercier le Professeur Nadine Antoine pour lui avoir permis de réaliser ce projet et pour son soutien dans la conception et le tutorat et le Professeur Luc Grobet, pour lui avoir donné l'opportunité de suivre cette formation. Merci enfin à Mlle Noémie Joris pour son suivi et ses remarques constructives.

## 8. Bibliographie

- Bastien, J. M. C., & Scapin, D. L. (1993). Critères Ergonomiques pour l'Évaluation d'Interfaces Utilisateurs *Programme 3: Artificial intelligence, cognitive systems, and man-machine interaction*. (pp. 1-83): INRIA Rocquencourt.
- Denis, B. (2003). Quels rôles et quelle formation pour les tuteurs intervenant dans des dispositifs de formation à distance ? *Distance & savoirs*, *I*(1), 19-46.
- Gauthier, P.-D. (2002). La dimension cachée du E-LEARNING: De la motivation à l'abandon... ? *Revue de psychologie de la motivation*. Retrieved from Educagri website: <http://www.formater.educagri.fr/ressources/telechargement/methode/e-learning.pdf>
- Leclercq, D., & Denis, B. (1998). Objectifs et paradigmes d'apprentissage/enseignement. In D. Leclercq (Ed.), *Pour une pédagogie universitaire de qualité* (pp. 81-102). Sprimont: Mardaga.
- Rodet, J. (2000). La rétroaction, support d'apprentissage? *Distances*, *4*(2), 45-74. [http://cqfd.teluq.quebec.ca/distances/D4\\_2\\_d.pdf](http://cqfd.teluq.quebec.ca/distances/D4_2_d.pdf)
- Viau, R. (2000). Des conditions à respecter pour susciter la motivation des élèves. *Correspondance*, *5*(3). <http://correspo.ccdmd.qc.ca/Corr5-3/Viau.html>

---

## SEMAINE 1 : 15-22 DÉCEMBRE 2013

### SÉANCE PRÉSENTIELLE DU 14 DÉCEMBRE 2013 :

#### EXPÉRIENCE DE TUTORAT D'UN CHAT :

L'expérience a montré les avantages et limitations du système :

- Avantages : instantané, facile d'utilisation
- Inconvénients :
  - o On perd vite le fil de la conversation si l'on doit effectuer une autre tâche en même temps : écrire un résumé (pour le rapporteur du groupe), participer à une discussion privée en parallèle (pour le tuteur),...
  - o Le chat qui a servi de modèle avait des possibilités de personnalisation très limitées : pas de possibilité de mettre des couleurs par exemple.

En ce qui concerne le tutorat à proprement parler :

- Je me suis sentie un peu dépassée par la conversation, qui est partie rapidement dans beaucoup de directions différentes. Peut-être aurais-je dû établir immédiatement des règles, en demandant que l'on évite d'envoyer un message tant que quelqu'un était en train d'écrire. Le format du chat fait que la réaction doit être très rapide, et peut passer inaperçue (il faudrait par exemple pouvoir faire apparaître les messages du tuteur dans une autre couleur).
- Je souhaitais débiter la discussion en accueillant tout le monde et en donnant peut-être l'une ou l'autre consigne, mais les membres ne m'en ont pas laissé le temps ! Je suis quelqu'un qui réfléchit beaucoup à la formulation de ce qu'il écrit, qui se relit, qui réécrit, pour que l'écrit reflète exactement sa pensée. J'ai dû effacer plusieurs fois ce que je m'apprêtais à envoyer car la discussion avait déjà avancé vers une autre direction.
- Le groupe comportait un membre très productif, deux autres plus modérés (dont le rapporteur) et un membre très effacé. J'ai essayé, par message privé, d'avoir des nouvelles et de "relancer" la personne la moins active, le message a été bien reçu, mais n'a pas eu d'effet.
- Il a fallu guider le rapporteur pour qu'il puisse déposer le document résumé sur le forum, et là je pense avoir rempli correctement ma mission, alors que je n'arrivais pas de mon PC à accéder au forum à ce moment-là. Problème technique...

Ma conclusion : je n'avais jamais utilisé ce mode de communication avec mes étudiants auparavant. Je pourrais envisager de le faire, car il permet une discussion instantanée, mais je crois que je me limiterais à une conversation avec un seul étudiant, comme une alternative à Skype ou autre logiciel "téléphonique".

## **ÉCHANGE SUR DES OUTILS TECHNIQUES :**

Les discussions avec d'autres participants m'ont permis de découvrir toute une série d'outils qui pourraient être intéressants dans le monde de l'e-learning.

- Opale : logiciel qui permet de créer des contenus (notamment quizz, exercices) dans plusieurs formats, y compris SCORM.
- Diigo, Zotero, Mendeley, Delicious : classements de documents, tags, partages de ressources avec un groupe

A l'heure actuelle, je suis dans une situation où l'ULg fournit beaucoup d'outils via une licence institutionnelle : plateforme Blackboard/e-Campus, Create, EndNote,... Ces outils m'apportent satisfaction pour le moment. J'utilise Google Documents pour le partage de fichiers (à but scientifique surtout) et un classement de ma biblio plutôt "à l'ancienne" sur mon disque dur, mais les pistes reçues lors de cette séance méritent d'être explorés, et pourraient m'être utiles si je me retrouvais dans un environnement qui fournit moins de support technique à ses enseignants.

## **TRAVAUX À RENDRE :**

J'ai commencé à travailler sur la description de mon dispositif d'enseignement à distance. La séance en présentiel m'a fait découvrir que cette description pouvait être beaucoup plus complexe, avec plus de niveaux que ce que je n'imaginai au départ.

## **AVANCEMENT DE LA CONCEPTION DES MODULES QUI FERONT L'OBJET DU**

### **TUTORAT :**

L'introduction et le premier module sont terminés, suivant le modèle que j'avais conçu et fait valider par la titulaire du cours. Ils doivent encore être corrigés avant d'être activés en ligne. Les modules suivants seront réalisés dans les deux semaines qui viennent.

Les étudiants étant en blocus et ne présentant pas d'examen en Histologie en janvier, le dispositif leur sera présenté début février, lors de la reprise des TP. Le but d'ici-là est d'avoir préparé les modules sur la matière de TP qu'il auront vue durant le premier quadrimestre.



---

## SEMAINES 2 ET 3 : 22 DÉCEMBRE 2013 – 5 JANVIER 2014

### **TRAVAUX À RENDRE :**

La description de mon dispositif d'enseignement à distance et de ses acteurs est terminée, je la laisse "décanner" un peu avant de la relire et d'y apporter les dernières corrections et mises en forme. J'ai pris un peu plus de temps que prévu pour ce travail, qui nécessitait finalement une réflexion plus approfondie que ce qui apparaissait à première vue.

Pour l'analyse du dispositif, je me suis principalement basée sur la ressource qui nous était conseillée dans la fiche de l'activité, "Le dispositif de formation : ses aspects structurels", qui était à mon avis suffisante pour mener l'analyse.

J'ai finalement choisi de replacer le dispositif de formation dans son contexte global, puisqu'il s'agit d'une remédiation, qui vient après toute une série d'activités existantes. J'ai donc fait une analyse globale du cours d'Histologie (cours théorique et TP), avant de passer à l'analyse du dispositif de FAD. Le travail en devient nettement plus long à lire, mais je crois qu'il comporte ainsi tous les éléments nécessaires à la compréhension du fonctionnement de ce cours. J'espère juste que cela ne sera pas trop rébarbatif pour les lecteurs !

Pour l'identification des acteurs et de leurs rôles, j'ai parcouru les différentes ressources proposées dans la fiche de l'activité, mais me suis basée pour ma rédaction sur les diapos de la présentation de la première séance en présentiel, et plus particulièrement sur le modèle de Poumay *et al.*, à la dia 55. La présentation en cercle, en montrant aux quatre coins les commanditaires – l'aspect conception – l'aspect formation - l'aspect gestion/support technique était celui dans lequel je me retrouvais le plus. J'ai eu du mal à placer certains acteurs : les autres assistants du cours (qui ne vont pas s'occuper eux-mêmes de la conception, mais qui dans le cadre de l'équipe enseignante du service testeront un peu le système et auront un avis à donner) et les personnes avec qui nous partageons des ressources pédagogiques. J'ai créé pour cela les termes d'"observateurs" et de "collaborateurs". J'ai également choisi de résumer les acteurs et leurs interactions dans un schéma. J'ai soumis cette partie du travail à ma tutrice, pour avoir un avis sur sa pertinence

L'activité n°2 sera débutée la semaine prochaine.

### **AVANCEMENT DE LA CONCEPTION DES MODULES QUI FERONT L'OBJET DU**

#### **TUTORAT :**

Le plan du second module (système digestif) a été établi. Il sera soumis à la titulaire du cours à la rentrée.

### TRAVAUX À RENDRE :

Suivant les conseils de ma tutrice, j'ai légèrement remanié le document de l'activité n°1, en parlant davantage de l'enquête de satisfaction auprès des étudiants, et des différentes personnes qui y intervenaient. Le reste du travail sur les acteurs semblait cohérent.

J'ai débuté l'activité en ligne n°2 en prenant connaissance du profil commun des tutrices de la formation TAD et en commençant à rédiger des idées pour mon propre profil. L'objectif serait de le rendre vers le 15 janvier.

### AVANCEMENT DE LA CONCEPTION DES MODULES QUI FERONT L'OBJET DU

#### TUTORAT :

En modifiant le module sur le système lymphoïde, j'ai été confrontée à un problème technique inattendu. L'insertion d'un lien vers une lame digitalisée dans un module d'apprentissage provoque une erreur qui empêche jusqu'à l'ouverture du module. Je ne peux plus accéder aux activités qui ont été créées dans ce module, qui sont essentiellement des devoirs. Je ne peux pas non plus les copier dans un autre dossier. J'attends l'aide du helpdesk d'eCampus, en espérant qu'ils pourront m'aider à récupérer mon travail.

Ne pouvant pas continuer les adaptations du module lymphoïde, j'ai commencé la conception pratique du module digestif, par la réalisation d'un petit test sur les notions de base (QCM à correction automatique). J'ai particulièrement veillé au feedback des réponses correctes et incorrectes, afin d'aider les étudiants dans leur réflexion au cas où ils rencontreraient des difficultés sur les bases.

La suite sera un devoir sur les critères de reconnaissance des organes du système digestif, qui est finalement le plus riche et le plus complexe du point de vue de l'indentification. Pour vérifier que le travail tel que je l'envisageais est réalisable, j'ai rédigé le modèle type de correction, qui sera soumis à la titulaire du cours pour validation. Ce travail m'a permis de préciser mes consignes aux étudiants et me facilitera la tâche lorsqu'il faudra tutorer les étudiants dans ce module.

J'étudie également la possibilité d'utiliser un outil de type blog plutôt qu'un devoir pour les exercices finaux de chaque module, qui concernent des lames inconnues. Les étudiants pourraient y travailler personnellement ou en groupe, et faire évoluer le "document" en fonction de leur réflexion plus facilement qu'un devoir. À suivre...

### TRAVAUX À RENDRE :

#### FEEDBACK SUR L'ACTIVITÉ N°1 :

Le feedback sur le travail réalisé dans l'activité n°1 m'a été remis en début de semaine. Il est très positif et me rassure sur mon travail. Je dois avouer que je crains parfois que mon manque de formation pédagogique " théorique " m'empêche de mener de manière optimale les réflexions qui me sont demandées. Ma formation pédagogique s'est essentiellement construite par l'expérience sur le terrain, plus les modules de formation IFRES et les conférences des journées IFRES que j'ai suivis (qui sont plutôt tournés vers la pratique quotidienne des enseignants). Je n'ai qu'une connaissance très limitée de la littérature du domaine pédagogique, mais il apparaît que, pour cette première activité en tout cas, j'ai suffisamment bien intégré les notions qui ont été abordées.

Brigitte Denis a laissé quelques commentaires à ma réflexion :

*Concernant l'évaluation, plus particulièrement l'examen pratique : les étudiants peuvent préparer l'évaluation en observant et analysant préalablement les nouvelles lames. Pensez-vous qu'ils partageront rapidement les résultats de leurs analyses via les réseaux sociaux ? Est-ce dans leur culture (il paraît que cela dépend des facultés !) ou gardent-ils ce type d'informations pour eux ?*

Pour la préparation de cette partie de l'examen pratique, beaucoup d'étudiants travaillent par groupe de 3-4. Il s'avère que certains travaillent seuls et ne reçoivent pas d'aide de leurs condisciples. Nous le remarquons en discutant avec eux après la session, ou en recevant des étudiants qui essaient d'extorquer des informations sur ces " lames mystère " auprès d'un assistant. Certains étudiants, qui souvent n'ont pas travaillé ces lames par eux-mêmes reçoivent des informations partielles, qu'ils essaient d'exploiter. Il m'est arrivé plusieurs fois d'avoir face à moi un étudiant qui, sur une lame, collait le diagnostic d'une autre lame de la série de lames mise à disposition, sans pouvoir évidemment développer la réflexion qui l'a mené au diagnostic : "On m'a dit qu'il y avait telle et telle lame..."

Les lames étant utilisées pour tous les étudiants et pour les deux sessions, nous ne fournissons pas la bonne réponse à l'issue de l'examen, ni même à l'issue de la première session. Lorsque les étudiants viennent nous consulter à la fin de la première session pour avoir un entretien sur leur examen de TP, nous pouvons simplement leur dire pour cette lame que c'est OK ou que c'est à revoir. Nous sommes conscients que c'est une situation de stress pour les étudiants, qui ne peuvent pas se rassurer sur leur diagnostic, mais divulguer les réponses avant que le dernier étudiant de 2<sup>e</sup> session n'ait passé son examen, c'est risquer de favoriser un groupe par rapport à un autre.

Les étudiants utilisent-ils les réseaux sociaux pour partager leurs analyses ? Je ne sais pas, mais je dirais que non. Les infos ne sont probablement partagées que dans un petit groupe d'étudiants qui font le choix de travailler ensemble. Ce qui se passe probablement, mais je n'ai pas le moyen de le

vérifier, c'est que des informations soient postées sur des forums "privés". Le baptême universitaire a une grande importance en Faculté de Médecine vétérinaire, et il existe une certaine séparation entre étudiants baptisés ou non. La Faculté lutte contre la discrimination, mais favoriser la collaboration entre les deux groupes n'est pas toujours aisé. Des réseaux d'échange de "tuyaux" existent dans les deux groupes, mais sont probablement mieux structurés parmi les étudiants baptisés. Il existe des forums privés, où sont postées toutes sortes de documents. L'identification supposée des lames doit y figurer... mais probablement pas le détail des critères qui mènent à identifier l'organe.

*De quelle formation les apprenants disposent-ils au niveau technologique ?*

- *Si vous utilisez beaucoup les forums, il pourrait être intéressant de rédiger une "netiquette"/ charte reprenant certaines règles de communication.*
- *Le logiciel Shareview semble-t-il facilement utilisable ? Si certains critères ergonomiques ne sont pas respectés (cf. Bastien et Scapin) et que ceci entraîne des problèmes d'usage du logiciel, comptez-vous (et comment) y remédier ?*
- *La conception d'une capsule vidéo (screencast) serait-elle pertinente pour les guider dans l'exploitation de cette ressource ?*

Pour ce qui est des forums, nous les mettons à disposition des étudiants, mais ils les utilisent finalement assez peu, par rapport à leur nombre. Je ne crois pas qu'il soit nécessaire d'établir des règles trop strictes (nous leur demandons simplement dans le message de présentation du forum d'essayer de soigner le style et l'orthographe).

Pour ce qui est de Shareview, la question se pose effectivement. Le logiciel donne beaucoup plus de possibilités, mais est plus complexe que ce que les apprenants ont utilisé jusqu'à présent. De plus, il a été conçu à la base pour un usage en diagnostic anatomo-pathologique ou en recherche, et non pour un usage pédagogique. Les concepteurs ont déjà fait toute une série d'adaptations, se montrent très ouverts à nos idées et remarques, mais il reste encore des défauts qui ne seront probablement pas corrigés pour la rentrée. De plus, l'interface est peu adaptée à des écrans de petite taille (type portables) et elle présente des éléments potentiellement distrayants, qui sont utiles au chercheur voire à l'enseignant, mais pas aux étudiants. Le travail de créer une interface spéciale pour les étudiants serait trop lourd pour le moment pour les concepteurs (qui travaillent encore à l'amélioration de leur logiciel, et ont reçu des fonds pour en adapter l'ergonomie), mais on peut l'espérer pour les années qui viennent.

Je ne connaissais pas les critères de Bastien et Scapin, j'ai donc effectué une petite recherche sur le net et ai parcouru quelques résumés illustrés d'exemples. Je devrai me pencher un peu plus sur la question pour anticiper les problèmes qui pourraient survenir (même si ma propre expérience de prise en main m'a déjà montré où il y aurait potentiellement des difficultés. J'ai discuté du travail de formation des étudiants à l'outil dans l'Activité n°2. Nous ne pouvons pas adapter nous-même le logiciel, notre niveau d'intervention sera donc d'informer les apprenants sur la manière de l'utiliser et de répondre à leurs questions.

Pour ce qui est du mode d'information, il est encore en discussion. Il y aura une présentation en présentiel au TP, avec probablement une démonstration pratique en direct. Il y aura aussi un didacticiel en ligne. La forme de ce didacticiel est encore en discussion. En tant qu'utilisatrice, je

préfère le modèle du document .pdf, expliquant pas à pas la procédure à l'aide de captures d'écran. Je considère qu'il m'est plus facile d'y retrouver ce que je cherche quand j'ai une difficulté précise (surtout lorsque je n'ai pas utilisé un outil pendant un certain temps). Cela laisse également la possibilité de l'imprimer ou de l'afficher dans un coin de l'écran et d'y revenir en cas de besoin. Le défaut majeur est que le document est figé (images fixes plutôt que vidéos) et d'aspect rébarbatif. La capsule vidéo est un outil de plus en plus utilisé à l'heure actuelle, et je crois que les étudiants l'apprécient. L'aspect est bien évidemment plus dynamique que le document .pdf, et plus agréable à regarder aussi. Je n'ai jamais réalisé moi-même de capsules vidéo, mais j'ai l'intention de tester un outil gratuit pour voir le rendu. Peut-être pourrions-nous récupérer une capsule toute prête de l'équipe eCampus ou de nos collègues de la Faculté de Médecine, à coupler avec un document imprimable reprenant l'essentiel pour maîtriser l'outil. J'imagine aussi une page html mêlant vidéo et texte. À suivre...

### **ACTIVITÉ EN LIGNE N°2 :**

Le travail a été finalisé et rendu dans les délais. Je me suis basée sur le document de B. Denis "Quels rôles et quelle formation pour les tuteurs intervenant dans des dispositifs de formation à distance ?". J'ai repris les 7 catégories en mentionnant le cas échéant les activités que je serais amenée à exercer. J'espère avoir développé suffisamment les activités.

### **AVANCEMENT DE LA CONCEPTION DES MODULES QUI FERONT L'OBJET DU TUTORAT :**

Beaucoup de travail au labo cette semaine, je n'ai pas avancé autant que je ne l'aurais souhaité. Le module sur le système digestif est pratiquement terminé, les problèmes techniques sur le module sur le système lymphoïde ont été résolus. Ces deux modules sont les plus importants en volume de matière. Je dois les faire tester par mes collègues dans les deux semaines qui viennent.

### TRAVAUX À RENDRE :

#### FEEDBACK SUR L'ACTIVITÉ N°2 :

Le feedback reçu pour l'activité n°2 est très positif. Il m'invite à poursuivre ma réflexion sur certains points, ce que je formaliserai dans les semaines qui viennent, le temps me manque un peu pour le moment.

### AVANCEMENT DE LA CONCEPTION DES MODULES QUI FERONT L'OBJET DU TUTORAT :

Les modules sur le système lymphoïde et le système digestif sont terminés et ont été testés et validés par la titulaire du cours. Une réunion est prévue au début de la semaine prochaine pour partager mon travail avec mes collègues avant de le mettre à disposition des étudiants le 03 février.

### L'OUTIL SHAREVIEW :

L'équipe eCampus a terminé l'implémentation du logiciel Shareview dans les cours en ligne. Une rencontre d'information a été organisée cette semaine pour nous aider dans la prise en main de l'outil. Quelques bugs ont encore été détectés, qui devraient être corrigés dans la mise à jour de la semaine prochaine. Je serai en charge de former les étudiants à la prise en main de l'outil. Un petit didacticiel .pdf (l'essentiel de Shareview), qui sera couplé avec une présentation en présentiel lors du premier TP de chaque groupe a été réalisé et soumis aux collègues et à la titulaire du cours. J'ai testé quelques logiciels gratuits de capture de l'activité d'écran, pour réaliser de petites capsules vidéo. Après plusieurs tests, je pense avoir trouvé les outils qu'il me faut.

---

## SEMAINE 7 : 26 JANVIER - 02 FÉVRIER 2014

### TRAVAUX À RENDRE :

#### RÉFLEXIONS ET RÉPONSES AU FEEDBACK SUR L'ACTIVITÉ N°2 :

*Des (perspectives d') approfondissements ou d'actions très concrètes sont proposées suite à cette analyse.*

○ *Concernant les problèmes techniques, outre les suggestions pertinentes que vous faites, il faudrait peut-être considérer l'intérêt de constitution de FAQ (Frequently Asked Questions) à mettre à disposition des apprenants.*

Cette idée est excellente ! Ce ne sera pas une priorité d'action sur le cours en ligne, mais dans des périodes plus creuses j'imagine rassembler les problèmes techniques les plus fréquents dans un dossier, avec des liens directs vers les didacticiels quand ils existent, plutôt que les étudiants doivent chercher des infos qui existent mais qui sont un peu éparpillées.

○ *La création de capsules vidéo est probablement très utile. L'important est de bien définir le "script" pour cibler les informations, le rythme, etc. Vous trouverez certainement un(e) volontaire pour prêter sa voix (collègue, étudiant-moniteur, acteur...) si vous ne voulez vraiment pas le faire vous-même.*

Après consultation de la titulaire du cours et de mes collègues, nous avons opté prioritairement pour un didacticiel format .pdf pour expliquer les fonctions essentielles de l'outil Shareview : réalisable rapidement, imprimable, consultable facilement sans déranger les autres étudiants (nous n'avons pas de casques dans la salle de TP).

J'envisage toutefois, un peu plus tard, la création des quelques capsules vidéo. Pour cela, j'ai trouvé quelques outils gratuits :

- Le logiciel Hypercam permet de réaliser des captures d'écran au format .avi.
  - Avantages : permet à la fois une capture d'image et de voix de bonne qualité, simple d'utilisation (dispose même d'une interface en français).
  - Inconvénients : permet d'ajouter des commentaires écrits, mais cette fonctionnalité n'est pas très pratique à utiliser, vidéo de poids important -> nécessite un convertisseur.
- Free Video Converter : permet entre autres de convertir les vidéos .avi en format Flash.
  - Avantages : facile d'utilisation (possède une interface en français), efficace.
  - Inconvénient : pas de mode d'emploi intégré.
- Wink : permet de faire des captures d'écran au format Flash.
  - Avantages : facile d'utilisation (possède une interface en français), annotations possibles à posteriori.

- Inconvénients : timing des annotations pas facile à appréhender au départ (travail en image par image) ; permet la prise de son, mais le résultat est de de qualité décevante.

*Vous pensez à exploiter les fonctionnalités de la plateforme (tests, accès conditionnels aux activités...). C'est une des plus-values de ce type d'outils. Par ailleurs, je suppose que vous avez eu une formation sur la conception des QCM (règles à respecter, etc.). Si pas, je vous fournirai l'une ou l'autre référence à ce propos.*

Au début de mes mandats d'assistante, lorsque j'ai suivi la formation IFRES de base des encadrants, j'ai participé à la séance "Construction et gestion qualité de tests". J'ai pu y découvrir les règles de rédaction des QCM, qui me sont bien utiles à l'heure actuelle. Certains concepts ont été rappelés lors de la séance présentielle du 1<sup>er</sup> février, je me sens assez en confiance dans ce domaine. De plus, les QCM des modules de remédiation sont conçus pour tester des connaissances de base, ils n'ont pas pour but d'évaluer la réflexion des étudiants, leur rédaction est donc au final assez simple.

*Outils à offrir pour le partage. Le blog ou le wiki serait une bonne piste. Tout dépend si vous souhaitez juste une communication de résultats (+ commentaires possibles) ou une possibilité d'ajouter/modifier le document.*

Après relecture des caractéristiques des différents outils de ce type (blog, wiki et journal) présents dans Blackboard/eCampus, j'ai fait le choix de l'outil journal. Je souhaitais à la base un outil permettant la communication de réflexions et la possibilité de commentaires, qui soit personnel à chaque étudiant, et uniquement visible par le tuteur et non par toute la classe. Il y a la possibilité de créer un journal de groupe pour les étudiants qui souhaiteraient travailler ensemble. J'ai choisi de limiter le nombre de participants à un groupe à 3 étudiants, afin de permettre à chacun de contribuer significativement à la réflexion. Le raisonnement devient vite beaucoup plus simple quand quelqu'un d'autre donne les éléments majeurs d'identification. Je souhaitais garder une similitude de l'exercice avec l'examen en fin d'année et avec la pratique professionnelle, où le vétérinaire est souvent amené à effectuer son diagnostic seul, sans pouvoir bénéficier rapidement de l'avis de confrères.

## **AVANCEMENT DE LA CONCEPTION DES MODULES QUI FERONT L'OBJET DU**

### **TUTORAT :**

Les modules "Glandes annexes au tube digestif" et "Système respiratoire" ont été conçus et sont prêts à être proposés à la titulaire du cours.

### **PREMIÈRE ACTION DE TUTORAT : SOUTIEN TECHNIQUE.**

Avant même le lancement des modules, le 03 février, j'ai pu effectuer une première petite intervention de tutorat. Le didacticiel sur les fonctions essentielles de Shareview a été relu par tous les membres de l'équipe encadrante. Je l'ai modifié suivant les commentaires de chacun, avant de le mettre à disposition des étudiants (l'outil sera utilisé par tous les étudiants et pas seulement par ceux



qui participeront à la remédiation, le didacticiel a donc été déposé dans un espace de cours accessible à tous). Une annonce avec copie par mail a prévenu les étudiants de la nouveauté, tout en invitant à découvrir ce nouveau logiciel. Une démonstration pratique sera réalisée en présentiel lors de la prochaine semaine de TP de chaque groupe.

## **SÉANCE EN PRÉSENTIEL DU 1<sup>E</sup> FÉVRIER :**

### **DÉBRIEFING :**

J'ai pris plaisir à retrouver les autres membres du cours. Lors du débriefing des deux premières activités, j'ai pu découvrir toute la diversité des travaux rendus pour ces deux activités. On constate que le ressenti et les craintes face au travail sont parfois très différents d'une personne à l'autre. Et que la plateforme eCampus recèle quelques pièges pour qui n'est pas habitué à l'utiliser... même s'il s'agit d'apprenants adultes.

### **FACTEURS DE MOTIVATION :**

Nous avons rempli une fiche évaluant indirectement l'aspect motivationnel d'une activité, autour des dix points évoqués par R. Viau, et avons découvert la manière d'interpréter les résultats. J'avais déjà répondu à ce genre de questions dans des enquêtes ou intégrées à des "One minut papers", mais je n'étais pas consciente que toutes ces propositions étaient liées à des facteurs de (dé)motivation. Cela me donne des idées pour rédiger l'enquête de satisfaction que je soumettrai aux étudiants après l'usage des modules. Un élément me fait également réfléchir à la conception de mes activités : celui de la diversité. Les modules sont tous calqués sur un schéma identique, et finalement certaines activités risquent d'être répétitives (je pense particulièrement le travail guidé sur les lames dont l'identification est connue). Mais je n'ai pas d'idée pour le moment de comment présenter ces activités différemment, tout en gardant l'objectif de faire construire à l'étudiant la synthèse des éléments importants sur chaque lame.

### **PLATEFORMES D'E-LEARNING :**

Impressionnée par la présentation d'Olivier, qui montre beaucoup de passion et de maîtrise des outils informatiques. Peut-être un peu moins convaincue par la méthode pédagogique, proche du jeu par certains aspects, mais qui réserve trop de surprises et de zones d'ombres aux apprenants à mon goût. Je suis sans doute trop attachée à la structure, j'ai besoin d'anticiper le déroulement des choses.

### **SCÉNARIOGRAMME ©:**

Je me suis sentie bien dans le groupe auquel j'étais intégrée pour cette activité. Puisque j'étais le membre du groupe à proposer les activités les plus structurées, l'une de mes activités a servi de modèle pour l'exercice. Je me suis rendue compte de la difficulté de résumer en quelques mots ce que je faisais à des personnes qui n'ont aucune connaissance du domaine dans lequel je travaille.

Nous avons mis un peu de temps à structurer le scénario et à trouver les étiquettes qui colleraient le mieux à chaque élément, mais je pense que le travail était finalement assez bien construit, compte tenu du temps dont nous disposions. J'ai déjà un peu d'avance sur l'activité n°3.

### **AVANCEMENT DE LA CONCEPTION DES MODULES QUI FERONT L'OBJET DU**

#### **TUTORAT :**

Les modules "Glandes annexes au tube digestif" et "Système respiratoire" ont été vérifiés par la titulaire du cours. Après correction, ils ont été mis à disposition des étudiants en fin de semaine.

#### **DÉBUT DU TUTORAT :**

#### **PRÉSENTATION DU DISPOSITIF DE REMÉDIATION :**

Il s'agissait de la première action d'accueil et de mise en route décrite dans mon profil de tuteur.

Comme je l'avais prévu, j'ai créé une annonce dans le cours d'Histologie en ligne pour mettre tous les étudiants au courant de cette nouveauté. Un lien renvoyait directement vers la page d'accueil des modules.

Lors de la 2<sup>e</sup> séance de TP, j'ai présenté le dispositif oralement au premier groupe d'étudiants de 3<sup>e</sup> Bac. J'avais prévu à la base de faire un diaporama PowerPoint, j'ai finalement opté pour une explication orale sans support, en rappelant les objectifs des modules et les modalités pratiques, dont l'inscription par mail auprès de moi. Plusieurs étudiants m'ont demandé des précisions quant au fonctionnement du dispositif.

#### **INSCRIPTION DES UTILISATEURS :**

Il s'agissait de la première action d'accompagnement technique décrite dans mon profil de tuteur.

Le jour-même, 4 étudiants ont pris contact avec moi par mail pour s'inscrire. Deux ont bien précisé le module auquel ils souhaitaient participer, les deux autres voulaient réaliser tous les modules. Dans ce dernier cas, je les ai inscrits au premier module de la série. À chaque étudiant, j'ai renvoyé un mail confirmant son inscription, expliquant la première activité de chaque module et invitant à prendre contact avec moi en cas de question ou de problème.

#### **CORRECTION DE DÉFAUTS DE CONCEPTION :**

J'ai profité du fait que j'inscrivais des étudiants pour m'inscrire moi-même, avec mon identifiant étudiant, aux modules proposés, pour tester les accès conditionnels. Cela m'a permis de corriger l'une ou l'autre petite erreur dans mes critères d'accès. J'ai notamment renommé certains devoirs qui avaient des noms identiques (tâche n°1) alors qu'ils étaient dans des modules différents, pour éviter les confusions lors de l'encodage des critères.

C'est en ayant un accès étudiant que je me suis rendue compte que ma conception sous forme de modules d'apprentissage n'était pas très pratique, et que je n'avais pas testé le rendu en mode

"modification désactivée". L'affichage concepteur donne un dossier avec tous les éléments les uns sous les autres, plus une table des matières latérale, qui permet d'atteindre directement un élément. Mais l'affichage étudiant n'affiche les éléments qu'un à la fois, et les devoirs, par exemple, s'ouvrent directement à la page où l'on peut rendre son travail. Je n'ai pas trouvé dans le mode d'emploi de Blackboard de possibilité de mettre une table des matières dans un dossier, ce qui aurait été très pratique pour la navigation, mais j'ai quand-même choisi de faire passer le contenu de chaque module dans un dossier.

### **PRÉSENTATION DE L'OUTIL SHAREVIEW ET FORMATION DES ÉTUDIANTS À SON USAGE :**

Cette action était un paragraphe important dans les actions d'accompagnement technique de mon profil de tuteur.

Elle avait la particularité de se dérouler en présentiel, puisque les étudiants avaient besoin de l'outil pour leur séance de TP. Et on peut dire que rien ne s'est passé comme prévu.

J'étais arrivée suffisamment à l'avance dans la salle de TP, pour préparer tout le matériel et pour faire un essai de projection d'une lame sur Shareview. Et je me suis rendue compte que le logiciel ne fonctionnait pas sur la version d'Internet Explorer présente sur les machines de la salle, un peu trop ancienne. L'installation de Firefox sur l'ordinateur de présentation a résolu le problème, mais je savais à présent qu'il allait falloir demander aux étudiants de faire de même sur l'ordinateur qui leur était attribué, ce qui a été fait au début de la séance. Mon collègue m'a aidée à vérifier que tous les étudiants s'en sortaient pour installer le programme.

J'ai commencé la présentation des fonctionnalités en demandant aux étudiants de réaliser les mêmes actions que moi sur leur calque. Mais une fois que tout le monde a été effectivement connecté à Shareview, il a fallu constater que les 50 connexions simultanées n'étaient pas supportées. J'ai donné la consigne aux étudiants de travailler avec leurs lames et leur microscope, pendant que mon collègue allait prévenir le support technique (pour couronner le tout, nous ne disposons pas d'un téléphone dans la salle de TP, qui est située dans un autre bâtiment que notre bureau). Quelques étudiants ont quand-même utilisé les lames digitalisées, une fois le système revenu à plus de stabilité.

Le problème de la gestion de nombreuses connexions simultanées était simplement dû à un manque de ressources attribuées sur le serveur, et a pu être résolu pour le lendemain.

Un autre problème s'est posé : nous nous sommes rendu compte que les étudiants pouvaient modifier les annotations faites par les enseignants sur les lames. Cela concernait des activités mises en place pour des étudiants de 2<sup>e</sup> Bac, et je n'ai pas créé pour le moment de parcours balisés directement sur des lames dans mes modules de remédiation, mais cela donne à réfléchir. À la fin de la séance, j'ai observé que certains étudiants avaient répondu à des questions directement sur le calque "professeur", visible par tous les autres. De bonnes, mais aussi de moins bonnes réponses. Ce que je n'avais pas vu, c'est qu'un étudiant, qui s'ennuyait certainement, avait rédigé un petit texte salace sur l'une des annotations. Nous avons demandé au support technique de corriger cette anomalie, ce qui a été fait. Mais par la même occasion, la possibilité pour les étudiants d'annoter leurs propres balises a été supprimée... Dans les options créés par les concepteurs, c'est tout ou rien... J'espère que tout cela sera révisé très prochainement !

Je me suis posée la question de savoir comment j'aurais géré ce problème si tout s'était déroulé en ligne et que je n'avais pas eu la solution de secours du travail sur microscope.

- Pour ce qui est de l'incompatibilité avec certaines versions d'Internet Explorer, j'aurais pu identifier la source du problème rapidement, puisque Firefox est le navigateur conseillé par l'équipe eCampus et les concepteurs de Shareview. Guider les utilisateurs pour l'installation du programme n'est pas non plus très compliqué.
- Pour ce qui est des connexions simultanées non acceptées par le programme... dans le dispositif tel qu'il est créé (remédiation, chacun travaille à son rythme), le risque d'avoir plus de 40 connexions simultanées est faible. Mais si cela était arrivé... à part contacter le support technique, je n'aurais pas pu faire grand-chose. Éventuellement créer des groupes d'utilisateurs et fixer des heures de connexion différentes. J'aurais été contrainte de rediriger les apprenants vers les exercices n'utilisant pas les lames digitalisées.
- Pour l'accès ou non à la possibilité d'annoter leur calque pour les étudiants : nous avons demandé au support technique de modifier la manière dont les options sont configurées. En attendant, dans un dispositif en ligne où cela est prévu pour une activité (ce qui n'est pas le cas pour le moment dans le dispositif tel que conçu), j'aurais redonné la possibilité aux apprenants d'annoter leurs propres calques (et donc le calque professeur aussi), en donnant la consigne de toujours créer sa propre balise pour répondre à une question et en sanctionnant les perturbateurs par volonté et non par distraction (par exemple en privant l'accès au système pendant un temps défini).

### **CORRECTION ET FEEDBACK SUR UN DEVOIR RENDU :**

Une étudiante a rendu rapidement un exercice complété. J'ai corrigé son travail, qui était plutôt bon, le jour-même, et lui ai renvoyé par mail avec mes commentaires. J'ai vérifié la fonctionnalité de mes paramètres d'accès aux activités suivantes en faisant la même manœuvre sur mon compte étudiant. J'ai encouragé l'étudiante dans cette voie et lui ai signalé qu'elle avait accès au niveau supérieur.

Je continue à vérifier chaque jour s'il y a de nouveaux travaux postés, comme je l'avais défini dans mon profil de tuteur. J'espère pouvoir tenir le délai de 72 heures que je me suis fixée entre la remise d'un travail et sa correction.

### **TRAVAUX À RENDRE :**

L'activité n°3 est en cours, je compte la rendre au plus tard la fin de la semaine prochaine. J'ai choisi de décrire les séquences d'activités d'un module complet, en l'occurrence celui sur le système digestif, qui est le plus long et le plus développé. Le système de remédiation en est à son tout début, et ne sera probablement utilisé de manière intensive qu'une fois les travaux pratiques en présentiel terminés (21 mars pour le premier groupe). Donc mes activités de tutorat sont pour le moment assez légères. Mais, renseignements pris auprès de ma tutrice, je peux baser l'essentiel du travail écrit sur des interventions théoriques, j'ajouterai plus d'exemples lors de la présentation orale du travail.

Nous avons reçu les cas à analyser pour les travaux de groupe. Marie a rapidement envoyé un Doodle pour le groupe 5, afin d'organiser un chat pour planifier le travail. Pour le groupe 3, j'ai pris l'initiative de proposer que chacun note sur le document quelques idées, et d'organiser un chat par la suite pour en discuter. Sachant que je serai absente 6 jours début mars, je vais faire de mon mieux pour apporter un maximum de contribution avant. J'ai déjà quelques idées pour le cas n°3. Le cas n°5 me semble plus difficile.

### **DÉBUT DU TUTORAT :**

#### **PRÉSENTATION DU DISPOSITIF DE REMÉDIATION ET INSCRIPTION DES UTILISATEURS :**

J'ai présenté le dispositif au 2<sup>e</sup> groupe de la même manière que la semaine dernière. Deux étudiants ont demandé l'accès à un module.

#### **PRÉSENTATION DE L'OUTIL SHAREVIEW ET FORMATION DES ÉTUDIANTS À SON USAGE :**

J'ai répété la présentation de la semaine dernière, cette fois-ci avec beaucoup moins de problèmes. L'UDI de la Faculté a installé définitivement Firefox sur toutes les machines (toute modification réalisée sur les machines par une personne non-administrateur est perdue à chaque redémarrage), les étudiants ont pu l'utiliser directement sans avoir à l'installer. Le problème d'écriture sur les différents calques n'a pas encore été résolu par les concepteurs de Shareview. Avec l'accord de la titulaire du cours, j'ai rouvert la possibilité d'annoter leur calque (et donc le calque professeur) pour les étudiants. J'ai choisi de responsabiliser les étudiants en leur rappelant les avantages de l'outil et en les mettant en garde contre les dérives d'une mauvaise utilisation. Il faut dire qu'il est possible de tracer les actions réalisées sur Shareview, que l'équipe eCampus nous a communiqué le nom de l'étudiant qui s'était amusé à écrire ses fantasmes sur une annotation, et que la titulaire du cours l'a convoqué dans son bureau pour le sermonner gentiment. Les étudiants ont été prévenus que nous pouvions tracer toutes leurs actions sur le logiciel. Et la plupart semblent bien avoir pris conscience de tous les avantages qu'ils peuvent tirer de l'outil s'ils l'utilisent correctement. Pas de mauvaise surprise à déplorer à ce niveau-là.

Mais j'ai pu me rendre compte de toute l'importance que peuvent avoir les différents acteurs d'un dispositif de FAD un peu plus tard dans la semaine. Constatant que le problème d'écriture sur les calques n'était pas résolu, et d'autres bugs qui concernent plutôt le concepteur mais qui peuvent poser des problèmes pour les lames que nous utilisons pour une partie de l'examen de travaux pratiques, je téléphone à la cellule eCampus. L'informaticien constate les mêmes problèmes que moi, prend note de mes demandes, mais m'explique que les concepteurs de Shareview, après avoir travaillé à adapter leur outil pour un usage pédagogique et avoir livré un produit (plus ou moins) fonctionnel, ne veulent plus travailler à des modifications trop implorantes avant d'avoir reçu une convention signée (je suppose de l'Université pour l'utilisation de leur produit). Ils attendent également des nouvelles de fonds européens. La pédagogie rejoint la recherche, sachant que Cytomine, l'ascendant à destination recherche de Shareview, fait l'objet d'un projet spin-off, Shareview étant pour le moment un produit de diversification... Donc, dans la pratique, nous devons fonctionner avec les choses telles qu'elles sont pour le moment. La titulaire du cours, qui veut un outil sûr et fonctionnel pour le mois d'avril, pense à demander au Président de Département d'intervenir dans l'affaire pour accélérer les choses.

Pas d'autres travaux à corriger cette semaine, et pas de temps pour attaquer la conception des modules suivants. Suite au prochain numéro.

---

## SEMAINE 10 : 16 - 23 FÉVRIER 2014

### **TRAVAUX À RENDRE :**

J'ai décidé de prendre un peu de temps pour enrichir mon scénariogramme (l'activité n°3) en rédigeant des exemples concrets d'intervention sur le début du module que je décris, et l'analyse de leur effet. Ayant eu beaucoup de travail au labo cette semaine, j'ai pris un peu de retard sur mes objectifs. J'espère rendre le travail pour lundi au plus tard.

Pour ce qui est de l'activité n°4, nous avons bien progressé pour le groupe 5. Un chat a été organisé jeudi dernier. C'était pour moi une première expérience de l'utilisation du chat dans Drive. Je n'avais jusqu'à présent utilisé que le partage et l'édition de documents. La "rencontre" s'est bien déroulée, malgré l'absence de Johann, qui nous avait envoyé préalablement ses idées. Nous nous sommes très vite organisés, grâce à Marie, qui a visiblement l'expérience de ce genre de travail synchrone. Chacun a pu noter ses suggestions et répondre à celles des autres sur le document. Le cas, qui me semblait un peu difficile à résoudre au départ, me semble à présent plus clair. Nous avons besoin de certaines précisions sur le contexte du cas à analyser pour pouvoir choisir entre plusieurs interventions possibles. J'ai envoyé un mail à B. Denis à la fin du chat, nous avons reçu la réponse très rapidement. Il nous faut à présent fixer un nouveau chat pour poursuivre nos réflexions et finaliser le travail. Cela semble plus difficile, étant donné les contraintes de chacun, dont mon absence du 01 au 06/03.

Pour le groupe 3, nous sommes beaucoup moins avancés. Comme je l'avais suggéré dans mon mail, j'ai noté mes idées sur le document. Emmanuelle, avec qui je collabore aussi dans le groupe n°5 m'a promis de faire de même ce week-end. Mais je n'ai pas de nouvelles d'Éric. En réaction au commentaire de Pascale, notre tutrice sur ce travail, j'ai décidé de lancer un sondage Doodle pour un chat, en proposant des dates avant mes vacances et après. J'ai également envoyé une copie du lien à mes deux collègues via l'outil courrier de la plateforme, pour augmenter mes chances de les joindre.

Le travail coopératif totalement à distance s'avère demander une bonne dose d'organisation. Je ne sais pas s'il me serait facile d'effectuer un travail de longue haleine de cette manière, je crois que j'opterais plutôt pour le fractionnement des tâches entre les membres, suivi d'une relecture commune...

### **DÉBUT DU TUTORAT :**

#### **PRÉSENTATION DU DISPOSITIF DE REMÉDIATION ET INSCRIPTION DES UTILISATEURS :**

J'ai présenté le dispositif au 3<sup>e</sup> groupe de la même manière que les deux semaines précédentes. Une nouvelle inscription est à enregistrer. Comme il était prévu, je compte ouvrir à tous les étudiants l'accès aux lames inconnues (qui correspondent au niveau 3 d'un module de remédiation pour les étudiants en difficulté) la semaine prochaine. Cela augmentera très probablement des activités de tutorat.

### **PRÉSENTATION DE L'OUTIL SHAREVIEW ET FORMATION DES ÉTUDIANTS À SON USAGE :**

Ce sont mes collègues qui étaient en charge des premiers TP pour les groupes de cette semaine, je n'ai donc pas effectué la présentation moi-même. Les étudiants, que j'ai encadrés le lendemain, semblent avoir pris en main l'outil facilement. Nous déplorons encore quelques distraits qui écrivent leurs réponses sur le calque "Professeur", mais plus de dérives volontaires. Ce problème n'a pas encore été résolu, je dois recontacter l'informaticien de la cellule eCampus la semaine prochaine pour savoir ce qu'il en est. Un problème purement technique de gestion des lames a quant à lui été résolu cette semaine, je ne perds pas espoir dans les concepteurs de Shareview.

### **FEEDBACKS ET CORRECTIONS :**

De nouveaux résumés de critères à corriger cette semaine. Grâce aux correctifs-types que j'ai préparés, c'est une tâche qui ne demande pas trop de temps. Ces résumés étaient bien faits, je n'avais que des commentaires mineurs à ajouter. Les étudiants ont reçu le lendemain leur feedback et mes encouragements à poursuivre sur cette voie.



---

## SEMAINE 11 : 23 FÉVRIER - 02 MARS 2014

### TRAVAUX À RENDRE :

J'ai pu compléter l'activité n°3 en rédigeant quelques exemples d'actions menées. Il s'agissait surtout de copies d'e-mails, et de l'analyse de la manière dont l'implémentation du logiciel Shareview a été gérée dans les TP. J'ai rendu ce devoir en début de semaine, et je compléterai l'analyse lors de la présentation orale du 05 avril. Tout est en ordre avant de m'envoler vers d'autres cieux.

En ce qui concerne les travaux collaboratifs :

- Un nouveau chat a été fixé au dimanche 02 mars pour le groupe 5. Marie a à nouveau géré le Doodle et a dû relancer Johann et Emmanuelle qui tardaient à répondre. Marie m'avait préalablement consultée, sachant que je partais en vacances, pour avoir mon avis sur la marche à suivre. S'il n'était pas possible de se réunir avant, j'ai proposé de noter sur le document partagé mes idées pour la résolution du cas, et de réagir en asynchrone après le chat. Je pars avec une petite tablette 7 pouces, et, pour l'avoir testée, l'écriture sur Google Drive n'est pas forcément très confortable sur ce genre d'outil. Je ne sais pas non plus si le chat fonctionne sous Android. Je rédigerai donc mes commentaires à mon aise le dimanche soir, puis je suppose que nous mettrons en commun à mon retour.

- Pour le groupe 3, j'ai fini par prendre l'initiative de lancer un Doodle pour fixer un chat afin de discuter des idées que nous aurions rédigées. Emmanuelle et Éric ont rédigé leurs commentaires dans le courant de cette semaine. Le Doodle ne laisse pas beaucoup de possibilités de nous réunir, ce serait le samedi 08 mars. Éric a proposé que nous testions Hangouts pour cette réunion. Après avoir vérifié ce que c'était (je ne connaissais pas du tout l'outil), j'étais mitigée sur l'idée. Je ne voyais pas trop ce que la vidéoconférence pourrait nous apporter de plus que le chat. Mais au final, je me suis dit que ce serait l'occasion de tester quelque chose de nouveau, dans un contexte où il n'y a pas trop de pression, et qui pourrait servir plus tard. Ce sera donc une découverte, si l'idée convient aussi à Emmanuelle.

Avec le recul, je pense que ce type de travail collaboratif nécessite toujours qu'une personne dans le groupe joue au chef d'orchestre et s'occupe de l'organisation des rencontres à distance. Marie fait cela très bien, j'ai peut-être été moins efficace sur le groupe 3. Je pensais à priori que rédiger toutes nos idées et en discuter après ferait gagner du temps, mais je crois que si c'était à refaire, je convoquerais un premier chat rapidement, quitte à ce qu'il ne serve qu'à lancer des pistes, puis laisserais un temps de maturation avant d'en organiser un ou deux autres pour faire la synthèse et conclure.

## **SUITE DU TUTORAT :**

### **FEEDBACKS ET CORRECTIONS :**

Pas de nouvelles corrections cette semaine. Juste une aide à apporter à une étudiante qui ne voyait pas mes commentaires dans la correction de son travail que je lui avais envoyée. Je lui ai simplement expliqué comment afficher les commentaires dans Word, en ajoutant une petite capture d'écran. Elle ne m'a pas recontactée, je suppose que cela a suffi à résoudre le problème. J'essaierai d'être plus claire dorénavant lorsque j'apporte des corrections sous formes de commentaires.

### **OUVERTURE DES EXERCICES SUR LES LAMES INCONNUES À TOUS LES ÉTUDIANTS :**

Comme il en avait été décidé au début du projet, j'ai donné accès en cette fin de semaine aux lames inconnues à l'ensemble des étudiants. Je suis en train de préparer un petit didacticiel sur le fonctionnement de l'outil "Journal", qu'ils devront utiliser pour rédiger leurs réflexions. Ce sera un *screencast* avec du texte incrusté. J'y mets la dernière main avant de le poster.

---

## SEMAINE 12 : 02 - 09 MARS 2014

Vacances jusqu'au jeudi, donc une semaine de tutrice très écourtée...

### **TRAVAUX À RENDRE :**

L'échéance se rapproche pour les travaux collaboratifs :

- Pour le groupe 5, j'avais laissé une proposition de résolution sur le Drive avant de partir, afin qu'elle serve de point de départ au chat prévu le 02 mars et auquel je ne pouvais pas participer. C'était ce que j'avais convenu avec le groupe. Mes "condisciples" ont bien travaillé, et ont produit un document pratiquement fini. J'ai relu cela depuis l'hôtel et y ai ajouté un seul petit commentaire. Le reste me convenait. Je me sentais un peu mal à l'aise d'avoir "abandonné" le groupe dans la phase de synthèse de nos idées, mais ces vacances étaient réservées depuis bien longtemps, et je n'avais raisonnablement pas la possibilité de contribuer autrement que comme je l'ai fait. Il me faudra apprendre à gérer mes états d'âme.  
Je dois dire que ce groupe a très bien fonctionné, avec des participations individuelles plus ou moins poussées suivant les moments, mais une belle organisation au final. Marie a géré les choses de main de maître et a donné une impulsion très positive au groupe. Je retiens certaines manières de procéder pour la suite : organiser un premier chat très rapidement permet d'établir un contact direct entre les membres et de lancer une dynamique, même si cette première rencontre ne sert qu'à lancer des idées. Embrayer tout de suite avec un Doodle pour la prochaine réunion et relancer rapidement et inlassablement ceux qui "font le mort".
- Pour le groupe 3, je suis plus inquiète sur l'avancement du travail. Avant mes vacances, j'avais lancé un Doodle pour une réunion. Les réponses des deux autres membres ont mis du temps à venir, il nous restait au final la date du samedi 08 mars au soir. J'ai donc envoyé un mail avec cette date à mes collaborateurs, puis suis partie sans trop m'en inquiéter. Pas de réponse à mon dernier mail, la veille de la date fixée j'envoie un mail de rappel. Emmanuelle me répond dans l'après-midi du 08 qu'elle fera ce qu'elle peut pour être au rendez-vous. Toujours pas de nouvelles d'Éric. Me voilà arrivée au moment convenu, j'ai fait le nécessaire pour pouvoir tester Hangouts si on voulait. Personne. Je décide de commencer à rédiger un résumé des propositions que nous avons rédigées chacun de notre côté, quand je suis rejointe par Emmanuelle. Pour ne pas lui faire perdre son temps (elle partait en mission en Afrique le lendemain), nous avons travaillé toutes les deux. Toujours aucune nouvelle d'Éric. Avec Emmanuelle, nous avons décidé qu'elle rédigerait le résumé de notre discussion, et que de mon côté j'organiserais un chat avec Éric pour la fin de la semaine prochaine, pour finaliser le document. Emmanuelle donnerait ses derniers commentaires à son retour. Nous rendrions le travail complété juste pour la dead-line. J'ai déjà discuté la semaine dernière de la manière dont j'aurais dû gérer les choses, le déroulement de cette semaine me conforte dans mon idée. Je garde l'exemple de Marie en tête pour une prochaine fois.

## **TUTORAT :**

### **FEEDBACKS ET CORRECTIONS :**

J'ai commis une erreur avant de partir : ne pas annoncer mon absence sur le cours en ligne. J'avais simplement activé la réponse automatique de ma boîte mail.

Deux étudiantes ont profité de leur congé de Carnaval pour m'envoyer un travail. Elles l'ont fait sur ma boîte mail, car elles rencontraient des difficultés avec l'outil "Devoirs". Problème de serveur à ce moment-là (les dates et heures d'envoi sont très proches pour les deux) ou problème de maîtrise technique, il faudra que je creuse l'affaire. Cependant, cela leur a permis d'être mises au courant de mon absence. J'ai découvert leurs documents à mon retour, et ai immédiatement envoyé un mail de confirmation de leur bonne réception, en leur promettant une correction pour le début de la semaine prochaine. J'ai finalement trouvé le temps de corriger leur travail ce samedi, le délai a été moins long que prévu. Mais la réussite de ce travail conditionne l'accès aux activités suivantes. Au final, il leur a fallu attendre une semaine entre le moment où elles l'ont posté et le moment où je l'ai corrigé (et ai dû leur renvoyer pour qu'elles y retravaillent, d'ailleurs). Durant une semaine où elles avaient peut-être plus de temps libre, elles n'ont pas pu avancer. La progressivité imposée, qui semble une bonne méthode pour vérifier que chaque étape est suffisamment maîtrisée avant de passer à la suivante est peut-être source de perte de temps et de motivation pour l'étudiant si le tuteur ne peut pas corriger tout de suite... Cette question mérite que j'ai réfléchisse davantage, je vais voir si ce type de situation se répète durant la suite de mon tutorat.

Avec ces deux travaux, je me suis trouvée dans une situation où il y avait des lacunes à combler ou des erreurs à corriger, qui ne permettaient pas de considérer le résultat comme suffisant pour passer à l'étape suivante. Ça n'avait jamais été le cas pour les travaux que j'avais corrigés jusqu'à présent, où les lacunes étaient toujours minimales. J'ai donc dû réfléchir à comment exprimer les choses pour ne pas décourager ces étudiantes. J'ai commencé par faire le point de tout ce qui était correct, en citant des exemples, puis ai donné des pistes pour les aider à améliorer le travail. L'une des deux étudiantes m'a déjà renvoyé son document retravaillé, elle n'a donc pas été ébranlée par mes commentaires. Je vais m'attacher le plus rapidement possible au feedback.

### **TRAVAUX À RENDRE :**

Le travail collaboratif du groupe n°5 est pour ainsi dire achevé. Nous avons eu un chat cet après-midi avec Lionel et Marie pour le finaliser sur base de la proposition rédigée après le chat du 02 mars et commentée par tous. Nous avons plutôt travaillé sur la forme, en remaniant certaines phrases et en harmonisant la mise en forme. Nous avons demandé la validation ou les commentaires de Johann et Emmanuelle pour demain midi. Ensuite, cela sera considéré comme clôturé.

Pour le groupe n°3, les choses sont plus compliquées. Emmanuelle nous a bien envoyé jeudi une proposition de résolution rédigée après le chat que nous avons eu elle et moi dimanche dernier. Mais malgré deux mails de rappel, pas de nouvelles d'Éric. J'ai retravaillé un peu la résolution rédigée par Emmanuelle. J'attends ses commentaires. J'ai laissé la possibilité à Éric et Emmanuelle que nous fassions un chat demain soir. Sans nouvelles, il faudra considérer le travail comme terminé, puisque nous devons le rendre pour le 18. J'ai demandé à Éric s'il souhaitait que l'on demande un délai supplémentaire. J'attends une réaction. J'espère en tout cas qu'il n'est rien arrivé de grave. Le problème qui se pose à moi n'est pas tant de faire le travail seule avec Emmanuelle, on ne peut pas dire que ce soit un devoir très lourd, mais qu'au final nous passions à côté de l'exercice.

### **TUTORAT :**

Une nouvelle inscription aux modules cette semaine. Le profil des étudiants est finalement assez constant : pratiquement que des étudiants répétants en difficulté, ou ayant répété leur 2<sup>e</sup> bac en ayant réussi l'Histologie, et donc n'ayant pas suivi de TP d'Histologie l'an dernier. C'était la population qui était pressentie et visée lorsque nous avons conçu le dispositif avec la titulaire du cours.

### **FEEDBACKS ET CORRECTIONS :**

Les deux étudiantes à qui j'avais dû renvoyer un résumé de critères pour approfondissement n'ont pas été découragées, puisqu'elles m'ont toutes les deux renvoyé leur résumé corrigé. Elles ont pu toutes les deux passer au niveau 2, et l'une d'elles a bien avancé, c'est pratiquement terminé.

Plutôt que de rendre des devoirs successifs, cette étudiante m'a demandé à utiliser Shareview pour annoter ses lames. On perd en structure (pas de possibilité de mettre des liens logiques entre les différentes annotations), mais j'ai accepté qu'elle travaille de cette manière, si c'est ce qui lui convient le mieux pour réviser sa matière par la suite. Ici, pas de correctifs-types prêts, il s'agit de la matière qui a été vue aux travaux pratiques et que j'enseigne depuis 8 ans. Corriger ce travail m'a toutefois demandé de consulter la titulaire, afin de déterminer avec elle l'attitude avoir face à certaines structures peu typiques, et de choisir les exemples les plus typiques et pertinents lorsqu'il

fallait montrer quelque chose. Au final, ce type de travail de correction à distance et asynchrone, où l'on a le temps de réfléchir et de creuser ce que l'on écrit, permet à un assistant de revoir la matière de manière parfois plus approfondie. J'ai bien veillé également à fournir une note informative sur chaque lame : "*Si nous étions à l'examen ...*", pour que l'étudiante puisse se situer par rapport à la grille d'évaluation qui est communiquée en début d'année.

J'avais ouvert l'accès aux lames inconnues d'exercice à tous les étudiants avant de partir en congé. J'ai activé le suivi statistique sur ces éléments, pour évaluer leur utilisation. Sur une semaine, une vingtaine d'étudiants ont consulté les lames. Le profil est plus varié que pour la remédiation, mais ceux qui les ont consultées de manière répétée sont plutôt les "premiers de classe". Une étudiante a déjà rendu une identification correcte des lames proposées pour le système lymphoïde. Je l'ai félicitée et invitée à passer à leur description.

### **MOTIVATION :**

Si l'on évalue ces premières semaines d'utilisation, on peut constater que le système de remédiation a touché sa population-cible, et que des travaux ont déjà été rendus et corrigés dans les temps que je m'étais fixée. Mais je constate que quelques étudiants se sont inscrits mais n'ont pas encore entamé le travail, ou bien ont très vite passé le niveau 1 mais n'ont pas continué avec le niveau 2. J'ai bien précisé lorsque j'ai présenté le système que chaque étudiant pouvait travailler à son propre rythme, qu'il n'y avait pas de dates imposées. Je ne souhaite pas mettre sur les étudiants une pression supplémentaire, ils ont déjà bien des cours et des TP sur lesquels ils doivent travailler ! Mais je pense à renvoyer un mail de rappel et d'encouragement à la fin du mois aux étudiants qui semblent avoir décroché. Juste pour leur rappeler que je suis à leur disposition... J'espère que cela leur laissera le temps de s'y mettre sereinement avant le blocus.

### **TRAVAUX À RENDRE :**

Le travail collaboratif du groupe n°5 a été validé sans modification par Johann et Emmanuelle. Celui du groupe 3 a également été validé par Emmanuelle, mais nous n'avons pas eu de nouvelles d'Éric. Pascale, notre tutrice sur ce travail, a réagi le 18 en donnant son aval pour la validation. J'ai donc posté le tout dans l'espace "devoirs" le mardi en fin d'après-midi. Nous verrons à la séance du 05 avril ce qui est arrivé à Éric...

J'ai reçu aujourd'hui le feedback pour l'activité n°3, et il est très positif. Il est temps que je prépare ma présentation du 05 avril...

### **TUTORAT :**

Deux nouvelles inscriptions, quelques corrections, les activités suivent leur cours à leur rythme. Les travaux pratiques se sont terminés cette semaine, les étudiants vont entrer dans une phase de révision de la matière. Et comme je le pressentais, certains étudiants qui n'avaient encore effectué aucune activité se sont mis au travail. Pour le moment, je tiens toujours le rythme des 72 heures post-soumission pour rendre mon feedback. Nous verrons si ce sera toujours possible dans des périodes plus chargées.

### **CONCEPTION DES MODULES :**

J'ai un peu négligé cet aspect les dernières semaines : 4 modules, qui équivalent ensemble à 60% de la durée des TP étant fonctionnels, j'ai consacré prioritairement le temps dont je disposais aux corrections et aux travaux à rendre pour la formation. J'ai commencé à travailler sur le module "Système urinaire", mais les nombreuses activités au laboratoire ne m'ont pas laissé le temps et l'énergie suffisants pour avancer comme je l'aurais voulu. J'espère toutefois le proposer à la titulaire du cours pour validation dans la première moitié de la semaine qui vient.

---

## SEMAINE 15 : 23 - 30 MARS 2014

### **TRAVAUX À RENDRE :**

Je n'ai pas pu avancer comme je le souhaitais pour ma présentation de samedi prochain. Il faudra mettre les bouchées doubles au début de la semaine prochaine pour la poster à temps !

### **TUTORAT :**

Les choses suivent leur cours, pas vraiment d'expériences nouvelles cette semaine. Plusieurs nouvelles inscriptions dans les dernières semaines : cela sent la dernière ligne droite avant la session.

### **CONCEPTION DES MODULES :**

Conformément à l'objectif que je m'étais fixée, j'ai pu faire valider le module sur le système urinaire cette semaine. J'ai débuté le module sur les tissus osseux, que je compte finir pour le milieu de la semaine prochaine.



---

## SEMAINES 16 ET 17 : 30 MARS – 13 AVRIL 2014

Les deux dernières semaines ont été intenses d'un point de vue professionnel. Je n'ai pas toujours pu consacrer tout le temps que je souhaitais au tutorat, mais j'ai pu continuer à fournir les feedbacks dans les temps que je m'étais impartie.

### **TUTORAT :**

Comme on pouvait le prévoir, l'activité s'est intensifiée ces deux dernières semaines.

Pour ce qui est de la remédiation à proprement parler, j'ai eu plusieurs nouvelles demandes d'inscription. Le module sur le système lymphoïde est de loin le plus demandé. Ce qui finalement était assez prévisible. Les travaux pratiques sur cette matière ont eu lieu en début d'année académique, et sont déjà bien loin dans les mémoires ; la matière occupe toute une semaine de TP et elle est parmi les plus complexes. J'ai également eu une demande d'une étudiante qui n'a pas besoin de remédiation à proprement parler, mais qui souhaitait utiliser le système comme révision.

Sur la quinzaine d'étudiants à présent inscrits, 5 ont nécessité un travail de tutorat de ma part. En général, les travaux rendus sont de bonne qualité, et les étudiants parviennent à montrer une maîtrise des notions essentielles. La plupart du temps, les résumés de critères sont assez rapidement corrigés et commentés, grâce aux correctifs-types. La charge de travail est plus lourde pour les travaux de description des lames (par exemple, on peut compter environ 2h à 2h30 pour la correction des devoirs sur le système lymphoïde), mais je crois qu'il est important de maintenir un feedback détaillé et personnalisé, avec des exemples pour aider à identifier les structures problématiques et des questions supplémentaires plutôt que de fournir un correctif général identique pour tout le monde.

Les feedbacks des premiers étudiants m'ont permis de constituer une petite réserve d'images pouvant servir d'exemples, validées par la titulaire du cours, que je peux réutiliser pour les étudiants suivants. Au final, ce travail m'a également permis d'approfondir ma connaissance de la matière en discutant avec ma supérieure, même si cela concerne un niveau de détail qui n'est pas demandé aux étudiants. J'en retire aussi une expérience positive.

Le fait que les étudiants travaillent chacun à un rythme qui lui est propre me permet de ne pas avoir trop de travaux à corriger en même temps, mais une charge répartie dans le temps. Mais je ne pourrais probablement pas assurer un suivi aussi personnalisé avec un nombre beaucoup plus important d'étudiants, en tout cas pas dans ma situation de doctorante.

Lorsque je les ai vus en présentiel, certains étudiants s'inquiétaient des dates limites d'inscription. J'ai donc posté un message précisant ce qui avait été annoncé en début d'année : nouvelles inscriptions possibles jusqu'à la mi-mai (début de la session), suivi assuré durant la session pour les étudiants déjà inscrits.

Le nombre d'étudiants utilisant le journal pour décrire les lames inconnues proposées comme exercice a également bien augmenté. Je suis assez satisfaite du choix de cet outil. Le système

d'entrée et de commentaires permet une réaction rapide et concise, voire un dialogue dans certains cas. Mes corrections sont ici plus superficielles. Souvent, les étudiants réalisent la première partie de l'exercice (identification des lames) en donnant une brève description des structures, mais ne passent pas par l'étape de description complète. Mes commentaires consistent à confirmer ou infirmer l'identification, et de donner quelques commentaires sur les critères, leur utilisation, leur pertinence, leur hiérarchisation. Mon seul petit regret est de ne pas pouvoir poster une image dans un commentaire, cela m'aiderait parfois à pointer une structure importante ou à corriger une erreur.

## **CONCEPTION DES MODULES :**

Le module sur les tissus osseux a été conçu et mis en ligne cette semaine. L'importance du temps consacré aux feedbacks ne m'a pas permis d'avancer dans le travail de conception. Je ne sais pas si j'aurai la capacité de mener à bien l'intégralité du travail de conception pour la première session. Ce projet me tient à cœur, mais je devrai peut-être le conclure pour la deuxième session. Pour le moment, j'ai travaillé dans l'ordre chronologique des TP, mais je m'interroge sur l'opportunité de faire passer en priorité des matières plus problématiques. Je prendrai une décision sur ce sujet à la rentrée, après cette semaine de congé.

## **SÉANCE EN PRÉSENTIEL DU 05 AVRIL :**

Cette séance a été particulièrement intéressante. J'ai beaucoup apprécié le fait de pouvoir découvrir le travail des autres, leurs difficultés, de pouvoir également écouter Marie et Florence, qui sont deux tutrices qui n'exercent pas une fonction de formatrices, et sont donc plutôt amenées à travailler le relationnel, les compétences transversales, la méthodologie.

La présence de Jacques Rodet était également très instructive.

Je retiens plusieurs points qui ont été abordés :

### **Le premier contact :**

Capital, car il instaure une relation de confiance entre l'apprenant et le tuteur. L'apprenant doit se sentir libre de solliciter le tuteur, ce qui est d'autant plus difficile si le tuteur est en même temps évaluateur. Pour ma part, encadrant les étudiants en présentiel, ce premier contact s'est fait au travers des séances de TP, et je n'ai pas eu à y réfléchir pour ce projet de remédiation. Je crois que je ne percevais pas l'importance primordiale de ce premier contact lorsque tout se passe à distance. Mais je garde cela en mémoire pour plus tard. Marie a donné un exemple de manière de procéder : une "fiche signalétique" et un trombinoscope

### **Les feedbacks :**

Ils sont généralement bien perçus par l'apprenant, qui n'est pas forcément habitué à cette pratique. Ils le sont d'autant plus que le feedback est personnalisé et ne comprend pas seulement une note. Je me suis bien rendue compte moi-même lors de cette formation que les feedbacks avaient un côté très rassurant et valorisant : "on s'occupe de moi, et le travail que j'ai rendu comporte des éléments de qualité", en plus de donner des pistes d'amélioration. J'essaie d'appliquer le même principe dans les feedbacks que je construis pour mes étudiants. Et finalement, sans le savoir, j'applique déjà la

méthode du "Martino" : *commencer et terminer par du positif, entre les deux, on met ce que l'on veut.*

J'ai discuté avec Mr Rodet des feedbacks de mes QCM, où souvent je ne donne pas la bonne réponse mais des pistes qui, selon moi, permettent de la trouver. Mais je crains que ces pistes ne soient pas toujours suffisantes pour les étudiants, et j'ai peur qu'ils ne prennent pas le temps de les suivre. Or, ce type de QCM est utilisé pour les exercices sur des notions de base, parfois des prérequis, qu'il est important de maîtriser. Mr Rodet m'a fait remarquer que je travaillais beaucoup sur la matière, les savoirs, et peut-être pas assez sur la méthodologie. La bonne réponse est-elle le plus important ? Après réflexion, je pense que je travaille sur une matière scientifique de base, qui trouvera des applications plus tard, dans les sciences cliniques. Il y a parfois plusieurs méthodes pour résoudre le problème mais toujours une seule réponse correcte. Au final, c'est surtout sur les exercices du dernier niveau (les lames inconnues à identifier) que l'on peut réellement évaluer la maîtrise d'une méthode de diagnostic, à partir des connaissances (ré)acquises et (ré)organisées dans les deux premiers niveaux. Mon travail de tutrice est surtout un soutien disciplinaire dans ces deux premiers niveaux.

Comme je l'avais prévu dans mon profil de tutrice, je souhaite évaluer l'effet du dispositif sur le ressenti des étudiants face à la matière après avoir participé à un ou plusieurs modules. Je veillerai à inclure une évaluation qualitative des feedbacks. Je suis en train de réfléchir aux questions, et souhaite pouvoir poster cette enquête durant la première quinzaine du mois de mai.

Je me suis également procuré l'article de Jacques Rodet sur les feedbacks (*LA RÉTROACTION, SUPPORT D'APPRENTISSAGE ?*) que j'ai parcouru et que je me promets de lire avant la rédaction de mon article de synthèse.

#### **La motivation :**

J'ai également évoqué le fait que certains étudiants s'inscrivaient en remédiation, mais ne rendaient aucun travail avant un temps assez long. Je me demande si c'est par manque de temps à y consacrer dans l'immédiat, ou par découragement dès le premier niveau. On m'a posé la question de savoir si cela me dérangeait. En fait, le phénomène ne me dérange pas en soi : j'ai annoncé un dispositif où chacun travaille à son rythme, je ne souhaite pas imposer d'échéances trop strictes, qui donneraient une pression supplémentaire aux étudiants. Ce qui m'inquiète, c'est que des étudiants qui commencent trop tard n'aient pas le temps d'aller au bout du module et perdent ainsi une partie du bénéfice, ou travaillent une partie de la matière de manière approfondie, mais en négligeant le reste. Le conseil de Mr Rodet a été de créer une sélection d'exercices différente en fonction du temps que l'étudiant souhaite y consacrer et de l'annoncer dès le départ. Je pense que je vais appliquer cette méthode l'an prochain, en définissant les "incontournables" (au final ce que nous considérons comme nécessaire et suffisant pour réussir l'examen avec 12/20). Je ne sais pas si je dois aller jusqu'à une forme de contractualisation avec les étudiants.

#### **La relation avec les apprenants :**

Il est primordial que les étudiants sachent bien à tout moment si l'on est dans un rôle de tuteur ou un rôle d'évaluateur. Mr Rodet se posait la question de ma relation avec les étudiants, au vu de mes mails. Il est vrai que le tutoiement envers les étudiants est de tradition dans la fac. Mais je n'ai pas eu l'impression que les étudiants inscrits en remédiation étaient plus à l'aise avec moi en présentiel. En y réfléchissant bien, je me suis même rendue compte que je n'avais jamais parlé en présentiel des

travaux rendus dans le cadre de la remédiation. Je me sens toujours impartiale pour interroger ces étudiants en fin d'année. Mais au moindre doute, je laisserai cette tâche à ma collègue.

J'ai aussi retenu quelques points qui m'ont frappée lors des présentations de mes confrères :

- J'ai beaucoup apprécié le travail de Johann sur son forum. Je crois que chaque étape a été très bien menée (annonce, mise en route, Netiquette, ...). Le conseil de Jacques Rodet à retenir : laisser vivre le forum, ne pas répondre tout de suite à chaque message : on n'ose plus rien poster derrière la réponse de l'expert. Mr Rodet est plutôt favorable à la valorisation de la participation à un forum dans la note finale, si l'on considère que cela améliore l'apprentissage. Je suis un peu plus sceptique sur le concept. Considérant que le forum doit rester un lieu de libre dialogue, où la participation ne doit pas être imposée. Mais j'avoue que de manière générale (y compris dans mes loisirs), je fais plutôt partie de cette population qui lit toutes les infos, sans s'inscrire au forum et participer aux discussions...
- Les difficultés qu'a rencontrées Lionel dans son dispositif : le choix d'outils qui sont à la fois adaptés à un public de 13-14 ans, accessibles sur les ordinateurs de l'école et qui permettent un partage. Pas facile ! Il faut à tout prix anticiper la capacité (mentale et matérielle) des apprenants à utiliser l'outil avant de lancer un dispositif. Mais au final, nous avons pu lui confirmer que certains problèmes de compréhension rencontrés chez ses jeunes étudiants se retrouvaient de manière en tout point identique chez des étudiants du supérieur !
- La situation de Florence, qui se retrouve très isolée dans son rôle de tutrice, qui manifestement n'a que très peu été pensé par ses supérieurs. Il est beaucoup plus facile de trouver sa place lorsqu'on est à la fois formateur et tuteur que lorsque l'on est tuteur sans avoir de compétences de formateur.

---

## SEMAINE 18: 13 – 20 AVRIL 2014

Quelques étudiants ont profité de cette deuxième semaine de congé pour travailler très activement à la remédiation.

Trois étudiantes, en particulier, ont été particulièrement prolifiques, et ont même enchaîné plusieurs modules. J'étais moi-même en congé, et j'ai pris le parti de mettre les feedbacks dans mes priorités. J'y ai consacré beaucoup de temps cette semaine, ce qui aurait été plus difficile durant mes périodes de travail, où je suis reprise par mon travail scientifique, l'encadrement des stagiaires au laboratoire et des étudiants aux travaux pratiques. Les travaux qui m'ont été rendus étaient en général de bonne qualité, mais rédiger un feedback complet sur toutes les lames d'un chapitre prend quand-même du temps.

Une étudiante m'a fait savoir qu'elle travaillait en collaboration avec un autre étudiant, même si officiellement elle était la seule inscrite. C'est un élément que je vais inclure dans mon questionnaire d'évaluation, pour avoir une idée plus précise de la manière dont les étudiants ont travaillé.

Au final, je n'ai pas trouvé de temps pour continuer la conception des modules et pour composer mon questionnaire d'évaluation. Mais j'ai considéré qu'il était prioritaire de fournir des feedbacks de qualité pour les travaux rendus. Le travail de conception et un travail que je peux plus facilement réaliser de manière morcelée, lorsque je dispose de petites périodes de temps libre.

---

## SEMAINES 19-22: 20 AVRIL– 18 MAI 2014

Me revoici à mon carnet de bord, après l'avoir délaissé quelques semaines. J'avais l'intention de grouper plusieurs semaines dans un même carnet, puis le temps a filé, et je me suis laissée dépasser sur ce point-là...

Les inscriptions sont officiellement clôturées depuis vendredi, la session commence lundi. C'est le moment de faire un petit bilan sur mes activités jusqu'à présent.

### **CONCEPTION ET DISPONIBILITÉ DES MODULES :**

La conception a été ma seule activité au début de ma formation, puis s'est poursuivie de manière épisodique durant la période de tutorat. Au final, 6 modules ont été mis à disposition : ils recouvrent seulement la moitié des chapitres abordés, mais presque 70% des heures de TP. Puisque j'ai fait le choix de respecter l'ordre chronologique des séances, ils concernent les chapitres abordés le plus tôt dans l'année, et donc ceux qui sont les moins "frais" dans les mémoires. Chaque chapitre compte au moins un étudiant inscrit, même si ceux sur le système lymphoïde, le système digestif et les tissus osseux ont fait l'objet de plus de demandes. Au final, si l'offre n'est pas complète, elle constitue une base correcte. Au vu de mes autres obligations professionnelles, il ne m'était pas possible ces dernières semaines de consacrer plus de temps à cette activité, et j'ai choisi de privilégier les feedbacks aux étudiants.

Je souhaite consacrer quelques semaines au mois de juillet pour finaliser la conception et rendre tous les chapitres disponibles pour la 2<sup>e</sup> session.

Les lames inconnues mises à disposition comme exercices pour tous les étudiants ont aussi trouvé leur public. Beaucoup d'étudiants les ont consultées sans forcément rédiger un diagnostic dans leur journal. Une dizaine d'étudiants ont réalisé l'exercice de communiquer leurs diagnostics et leurs critères et ont reçu des commentaires. Parmi ces étudiants, la moitié l'ont fait pour différents modules.

### **TUTORAT :**

Mes activités de tutrice ont connu une nette augmentation à partir des vacances de Pâques. Il fallait s'y attendre : les étudiants ont un horaire en présentiel allégé, et la session approche. Elles devraient se ralentir durant les prochaines semaines, les étudiants de 3<sup>e</sup> bac étant occupés par leurs autres examens. La session en Histologie pour cette année d'étude débute le 05 juin.

J'ai eu un peu de mal à tenir mes délais ces deux dernières semaines. J'ai été confrontée à deux étudiantes qui ont enchaîné les modules à un rythme assez soutenu, et qui ont finalement nécessité plus de travail de ma part que les 15 autres étudiants réunis. Le délai (qui n'a jamais été annoncé aux étudiants, c'était un objectif personnel) de 3 jours pour rendre un feedback est plutôt passé à 5-6 jours. Mais pour ne pas pénaliser les apprenants, j'ai pris l'habitude de jeter un rapide coup d'œil au

travail quand il était soumis, et si je n'y décelais pas de lacunes trop importantes, de confirmer sa bonne réception à l'étudiant, d'ouvrir l'accès aux exercices suivants, et de rendre le feedback quelques jours plus tard. Cela assouplit un peu le principe de progression, mais permet de ne pas retarder l'apprenant.

Si je compare mes activités avec le profil de tutrice établi en début de formation, je pense que le profil a été globalement respecté.

L'importance de certains points a été moindre que prévu :

- Le soutien technique : les étudiants semblent avoir rencontré assez peu de problèmes techniques, ou bien les ont résolus seuls. Le forum "problèmes techniques" est resté vide, les problèmes rencontrés étaient ponctuels (problèmes de configuration d'accès, problèmes – très classiques – pour soumettre les devoirs dans eCampus) et ont été résolus rapidement. L'outil Shareview a demandé beaucoup d'interventions de la part de l'équipe encadrante des TP en début d'utilisation, plutôt à cause de défauts de conception ou matériels (serveurs,...). À présent, même s'il reste des défauts non corrigés, les étudiants se sont habitués à son utilisation, et il ne pose plus trop de problèmes.
- Le soutien au travail de groupe et sa régulation. Les étudiants ont privilégié un travail en ligne individuel, ou un travail de groupe – en présentiel – mais rendu sous le nom d'un seul étudiant (constaté par exemple lorsque les étudiants avaient libre accès aux ordinateurs de la salle de TP). Je n'ai finalement pas ouvert de "journaux de groupe", puisqu'il n'y a pas eu de demandes.

Mon travail a surtout consisté en un soutien disciplinaire, doublé d'un soutien motivationnel lors des feedbacks. J'ai été plus souvent réactive que proactive. Les interventions proactives ont surtout consisté en des annonces destinées à tout le groupe d'apprenants de 3<sup>e</sup> bac (annonce de la mise en ligne du dispositif, brève présentation, date limite d'inscription) et en la rédaction de didacticiels pour anticiper les problèmes techniques. J'ai peu pratiqué la relance vis-à-vis des apprenants inscrits mais inactifs, mis à part dans deux cas où l'activité a été entamée rapidement, et s'est arrêtée brusquement.

## **ÉVALUATION DU DISPOSITIF :**

L'évaluation se fera en deux temps :

- Une évaluation sur base de critères plutôt subjectifs (ressenti avant l'examen). J'ai enfin rédigé le projet de questionnaire, qui sera soumis à ma tutrice si elle dispose d'un peu de temps. Seront évalués la perception des étudiants par rapport au dispositif et aux feedbacks et l'effet sur leur sentiment de maîtrise de la matière.
- Une évaluation sur base de critères quantifiables, si j'ai la permission de la titulaire du cours d'analyser les notes d'examen en détail.

## **TRAVAUX À RENDRE ET CONCLUSION DU CERTIFICAT :**

À la fin de la dernière séance en présentiel, j'avais déjà dans l'idée de défendre le travail en 2<sup>e</sup> session, c'est maintenant une certitude. Mes activités en cette période ne me permettent pas de rédiger efficacement mon article de synthèse et de constituer mon portfolio. Je préfère m'y consacrer au mois de juillet, ce qui me permettra en plus d'y inclure les éléments d'analyse de mon dispositif. Je viens d'en informer Mme Denis de manière formelle.



## PROJET DE QUESTIONNAIRE DE SATISFACTION – MODULES DE REMÉDIATION :

*Je pense mettre en place ce questionnaire sous forme d'enquête anonyme, pour laisser aux étudiants toute la liberté d'y répondre, et leur laisser la possibilité d'y répondre avant ou après leur examen.*

**Les modifications apportées d'après les conseils de ma tutrice apparaissent en rouge. Ont également été ajoutées des questions sur les problèmes techniques.**

### Questions touchant aux pratiques de travail :

1) Quel(s) est (sont) le(s) module(s) au(x)quel(s) je me suis inscrit :

**Uniformiser les tournures de phrases: "je me suis inscrit(e) au(x) module(s)"**

- Système lymphoïde
- Système digestif
- Foie-pancréas
- Système respiratoire
- Système urinaire
- Tissus osseux et ossifications

2) J'ai travaillé :

- Seul
- En collaboration avec un autre étudiant
- En collaboration avec plusieurs autres étudiants
- Sans objet **Pas clair: remplacé par "je n'ai eu aucune activité sur le module"**

3) Je me suis inscrit dans le but :

- De participer à une remédiation sur un ou des chapitres en particulier
- De participer à une remédiation sur le plus grand nombre de chapitres possible
- D'utiliser le dispositif pour réviser, sans avoir de réelles difficultés
- De recevoir des "tuyaux" pour l'examen
- Autre (préciser)

4) Dans le premier module auquel je me suis inscrit, j'ai effectué

- Aucune activité -> **répondre à la question 5**
- Une partie du niveau 1 (critères – notions de base) -> **répondre à la question 5**
- Tout le niveau 1 (critères-notions de base)
- Tout le niveau 1 et une partie du niveau 2 (lames de TP)
- Tout le niveau 1 et tout le niveau 2 (lames de TP)
- Tout le niveau 1, tout le niveau 2 et une partie du niveau 3 (identification de lames inconnues)
- Tout le niveau 1, tout le niveau 2 et tout le niveau 3 (identification et description de lames inconnues)

- 5) **Je n'ai effectué aucune activité ou me suis arrêté dans le courant du premier niveau.** Je pense que c'est parce que (plusieurs réponses possibles).
- J'ai manqué de temps
  - Je souhaite (souhaitais) commencer à y travailler plus tard
  - Les exercices proposés n'étaient pas motivants
  - Les exercices proposés ne répondaient pas à mes attentes
  - Les exercices proposés étaient trop longs
  - Je me suis inscrit sans avoir réellement besoin d'une remédiation
  - Autre (préciser)

### **Questions touchant à la motivation :**

*Extrait des 10 conditions de R. Viau. Les questions seront reproduites pour chaque niveau d'exercice, en utilisant la notation "échelle d'opinion" proposée par eCampus*

- 1) Les consignes de l'activité étaient suffisamment claires que pour que je sache comment m'y prendre
- 2) L'activité m'a demandé d'accomplir différentes tâches
- 3) En réalisant cette activité, j'ai eu la possibilité de faire des choix
- 4) L'activité a comporté un défi à relever
- 5) La réalisation de cette activité m'a demandé beaucoup d'efforts

### **Questions touchant aux feedbacks :**

*Même échelle d'évaluation que les questions précédentes.*

- 1) J'ai reçu des feedbacks sur mes travaux suffisamment rapidement
- 2) Les feedbacks reçus étaient complets
- 3) Les feedbacks reçus étaient pertinents, m'ont été utiles **La pertinence et l'utilité feront l'objet de deux questions séparées, avec utilisation de la négation sur l'une d'entre elles**
- 4) Les feedbacks reçus m'ont poussé à approfondir ma réflexion
- 5) Les feedbacks reçus ont influencé ma manière de travailler

### **Questions touchant au ressenti face aux exercices et à la matière :**

- 1) De manière générale, le temps de travail nécessaire à la réalisation de chaque exercice était :
  - Trop court
  - Adéquat
  - Trop important
  - Beaucoup trop important

**Remplacé par:**

**De manière générale, je trouve que le travail sur le module**

- m'a demandé beaucoup trop de temps
- m'a demandé beaucoup de temps
- m'a semblé adapté du point de vue de l'investissement en temps
- m'a demandé peu de temps
- m'a demandé très peu de temps

*Les questions suivantes utilisent l'échelle d'opinion :*

- 2) Je me suis senti encouragé dans mon travail
- 3) Les exercices ont amélioré ma **connaissance** de la matière
- 4) Les exercices ont amélioré ma **compréhension** de la matière
- 5) Les exercices m'ont permis d'améliorer ma méthode de travail
- 6) Une fois le module terminé, je me suis senti plus en confiance face à la matière

**Questions concernant les modules non conçus :**

Parmi les modules non encore disponibles, j'aurais aimé avoir accès au(x) (deux réponses maximum)

- Système cutané (peau et annexes)
- Système génital mâle
- Système génital femelle
- Système endocrinien
- Système nerveux
- Organes des sens
- Aucun en particulier

**Au moment où je répons à ce questionnaire :**

- J'ai déjà présenté mon examen
- Je n'ai pas encore présenté mon examen

**Commentaires libres (points positifs, points négatifs, suggestions).**

## **PROJET DE QUESTIONNAIRE DE SATISFACTION – LAMES INCONNUES :**

*Ce petit questionnaire sera proposé à l'ensemble des étudiants.*

Avez-vous consulté les lames inconnues proposées en exercice ?

- Je ne les ai pas consultées
- J'en ai consulté moins de 5
- J'en ai consulté plus de 5
- Je n'ai consulté les lames de certains chapitres
- J'ai consulté toutes les lames

**Remanié en:**

**Avez-vous consulté les lames inconnues proposées en exercice ?**

- **Oui**
- **Non**

**Si oui, combien ?**

- **Moins de 5 (ou 5)**
- **Plus de 5**
- **Presque toutes les lames**
- **Toutes les lames**

**Si non, pourquoi ?**

- **J'ai manqué de temps**
- **L'exercice n'était pas motivant**
- **L'exercice ne répondait pas à mes attentes**
- **L'exercice demandé était trop long**
- **Autre (à préciser)**

**Une question sur l'intérêt pour un chapitre en particulier a été ajoutée**

Avez-vous essayé d'identifier les lames consultées :

- Non
- Oui, et j'ai travaillé seul
- Oui, et j'ai travaillé en collaboration avec d'autres étudiants

Avez-vous essayé de décrire en détail les lames consultées :

- Non
- Oui, et j'ai travaillé seul
- Oui, et j'ai travaillé en collaboration avec d'autres étudiants

Avez-vous noté vos réflexions dans le "Journal" ?

- Toujours
- Parfois
- Jamais

*Les questions suivantes utilisent l'échelle d'opinion + sans objet :*

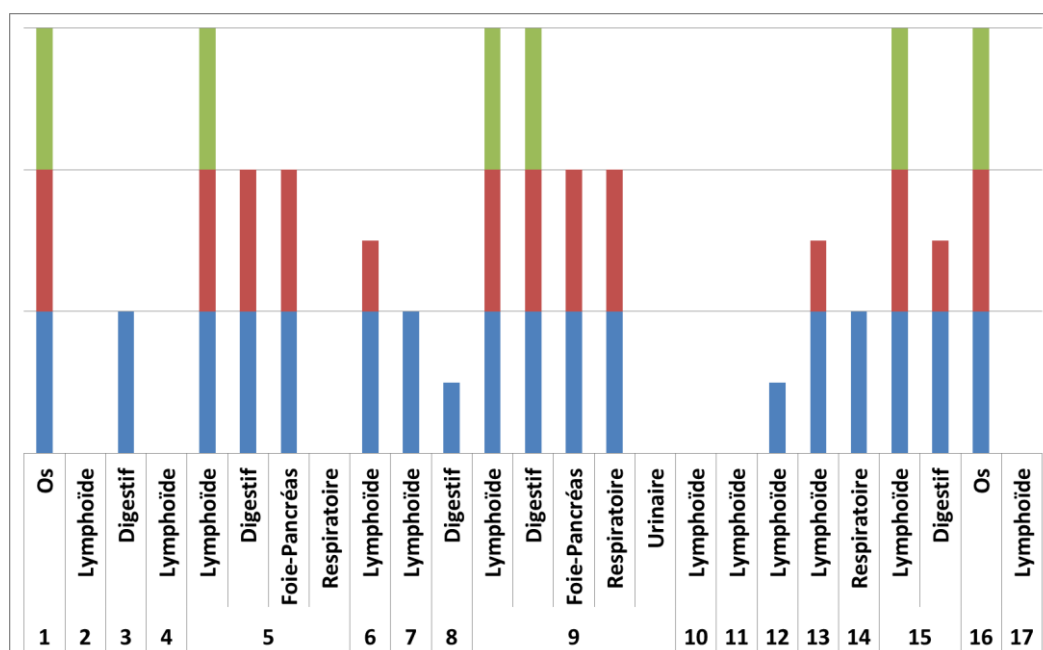
- 1) J'ai reçu des feedbacks sur mes réflexions suffisamment rapidement
- 2) Les feedbacks reçus étaient complets
- 3) Les feedbacks reçus étaient pertinents, m'ont été utiles **Scindé comme précédemment**
- 4) Les feedbacks reçus m'ont poussé à approfondir ma réflexion
- 5) Les feedbacks reçus ont influencé ma manière de travailler
- 6) J'ai trouvé l'outil Journal adapté à l'exercice
- 7) J'ai trouvé l'exercice utile dans le cadre de mon apprentissage de l'Histologie
- 8) Je me suis senti encouragé dans mon travail
- 9) L'exercice a amélioré ma **connaissance** de la matière
- 10) L'exercice a amélioré ma **compréhension** de la matière
- 11) L'exercice m'a permis d'améliorer ma méthode de travail
- 12) Une fois l'exercice terminé, je me suis senti plus en confiance face à la matière

**Commentaires libres (points positifs, points négatifs, suggestions).**

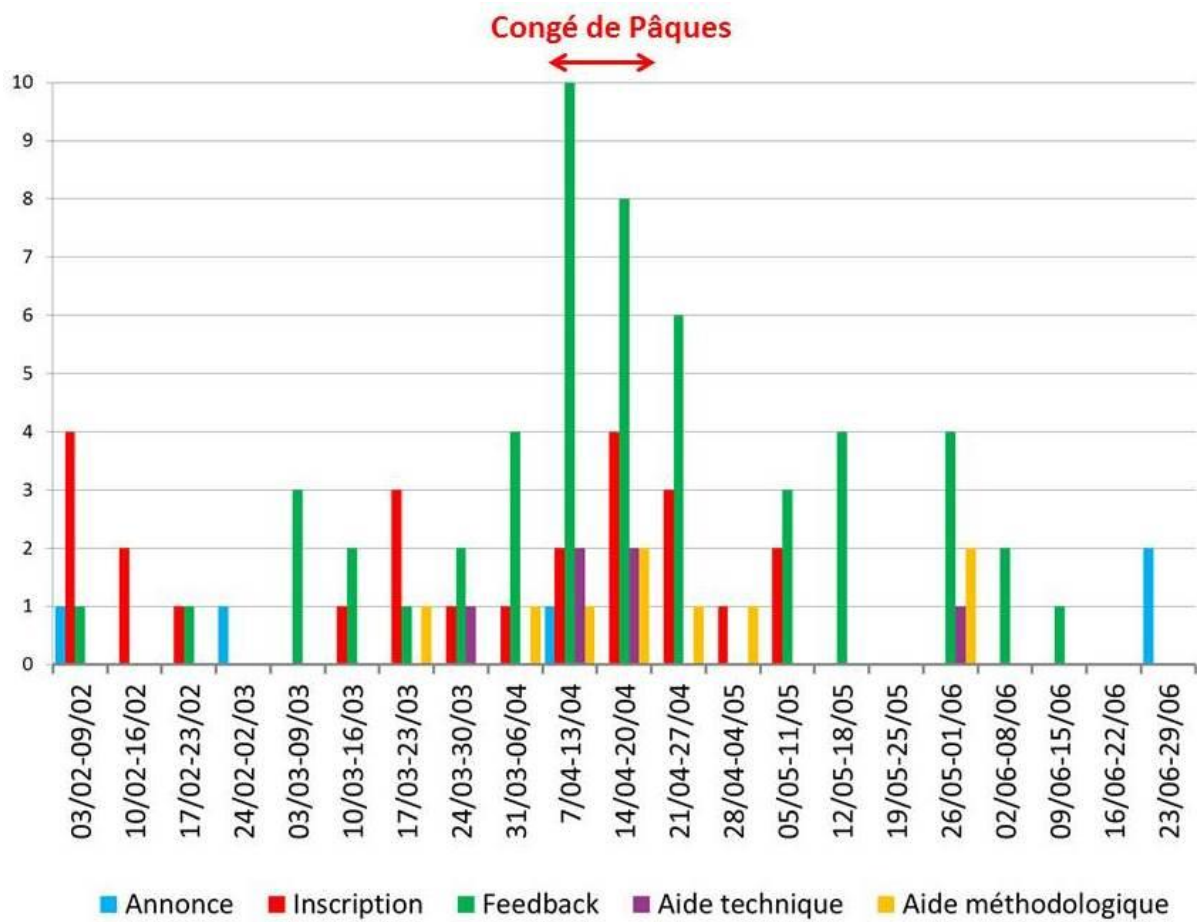
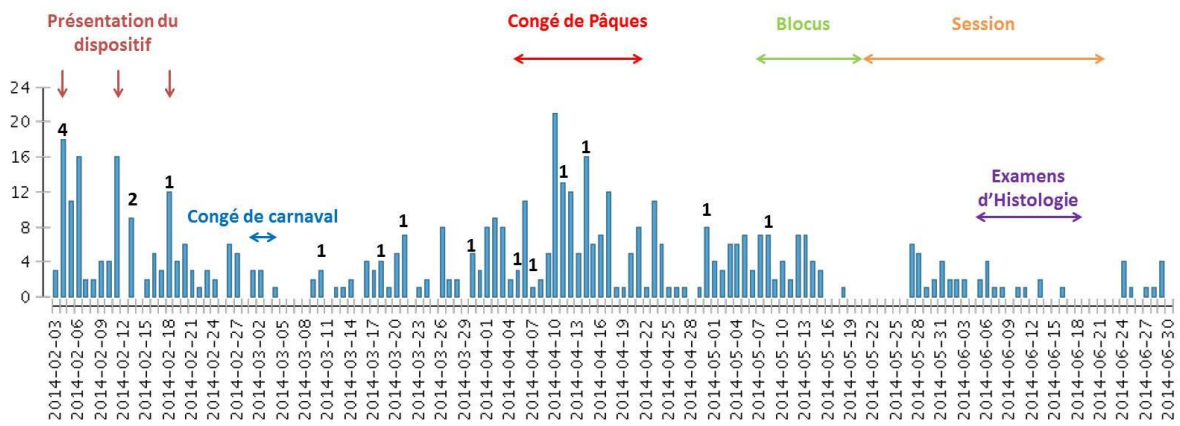
# À L'ISSUE DU TUTORAT: ANALYSE DES RÉSULTATS ET PERSPECTIVES

## INSCRIPTIONS ET PARTICIPATION AUX ACTIVITÉS DE REMÉDIATION

- 17 étudiants inscrits, principalement sur le module consacré au système lymphoïde. Un seul garçon (=6%). Proportion de garçons dans la classe: 25%. Les filles semblent plus sensibilisées.
- Trois répétants qui doivent repasser l'Histologie. 6 étudiants ont doublé leur 2<sup>e</sup> bac: 3 en devant représenter l'Histologie, et 3 en l'ayant validée (et donc en n'en ayant plus fait durant un an).
- Appréciations durant l'année: majoritairement de "très insuffisant" à "passable"
- 5 se sont inscrits sans avoir effectué aucune activité (n°2, 4, 10, 11 et 17)
- 2 ont débuté le niveau 1 et ne l'ont pas terminé (n°8 et 12)
- 2 se sont inscrits pour un module particulier et l'ont réalisé entièrement (n°1 et 16)
- 2 ont enchaîné plusieurs modules, en travaillant régulièrement depuis leur inscription jusqu'à l'approche de la session (n°5, 9 et 15)
- Les autres se sont arrêtés à la fin du niveau 1 ou dans le courant du niveau 2



L'utilisation du dispositif se fait surtout durant le congé de Pâques et avant le blocus. Les inscriptions (chiffres), sont pour la moitié enregistrées juste après la présentation du dispositif, et pour l'autre moitié uniformément durant l'année.



Les activités tutorales sont corrélées avec celles des apprenants.

## **ANALYSE DU RESENTI DES APPRENANTS: ENQUÊTE DE SATISFACTION**

9 répondants, dont un a enchaîné plusieurs modules.

Pour le premier module: 1 n'a eu aucune activité et 1 s'est arrêté dans le courant du premier niveau.  
3 ont réalisé la totalité du module. 2 ont juste complété le niveau 1, 2 ont fait tout le niveau 1 et une partie du niveau 2 -> échantillon assez varié.

### **But de l'inscription:**

**Participer à une remédiation sur un (des) chapitre(s) en particulier : 6/9**

Participer à une remédiation sur le plus grand nombre de chapitres possible : 2/9

Utiliser le dispositif pour réviser : 1/9

Recevoir des "tuyaux" pour l'examen

Autre (préciser)

### **Manière de travailler:**

**Seul(e): 8/9**

En collaboration avec un autre étudiant: 1/9

En collaboration avec plusieurs autres étudiants

**La plupart des étudiants qui s'inscrivent semblent donc avoir comme objectif une remédiation sur une matière particulière, et projettent de travailler seuls.**

### **Réponses des 2 étudiants qui n'ont eu aucune activité ou se sont arrêtés dans le courant du niveau 1 sur la raison de leur abandon (plusieurs réponses possibles)**

**J'ai manqué de temps: 2**

**Je souhaite (souhaitais) commencer à y travailler plus tard: 1**

Les exercices proposés n'étaient pas motivants

Les exercices proposés ne répondaient pas à mes attentes

Les exercices proposés étaient trop longs

**J'ai décidé de reporter l'examen en 2<sup>e</sup> session: 1**

Je me suis inscrit(e) sans avoir réellement besoin d'une remédiation

Autre (préciser)

**Le manque de temps est une raison citée par les deux -> besoin d'une aide à l'organisation pour ne pas se trouver "coincé" ? Demanderait d'interroger un effectif plus important.**

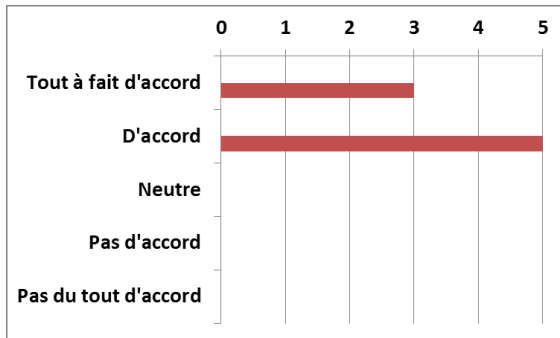


**Pour les étudiants ayant eu une activité:**

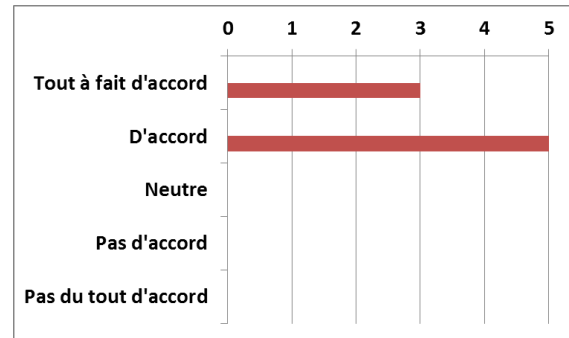
8 répondants

**Questions en rapport avec les facteurs de motivation:**

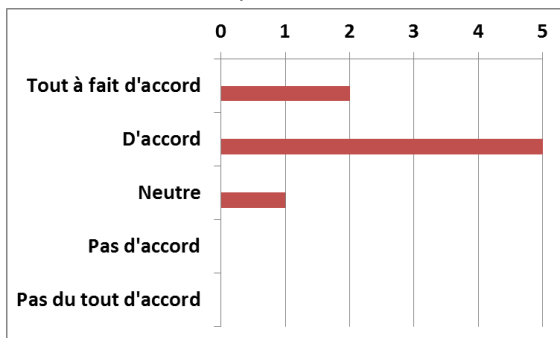
*Les consignes de l'activité étaient suffisamment claires que pour que je sache comment m'y prendre...*



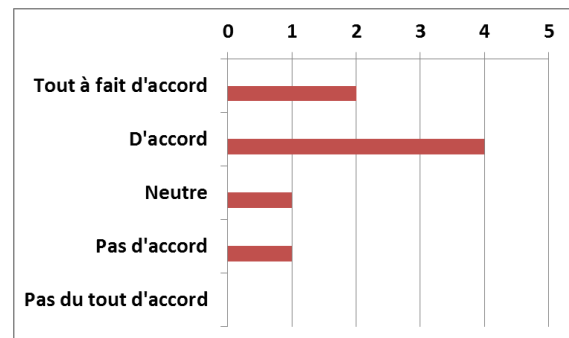
*L'activité m'a demandé d'accomplir différentes tâches...*



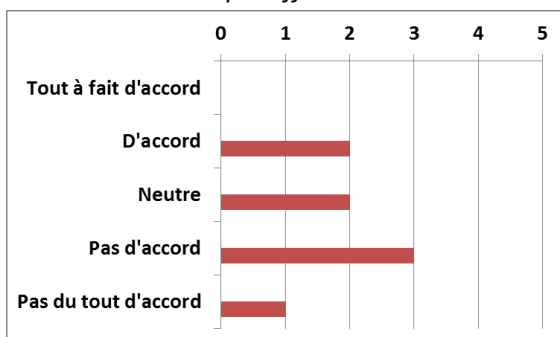
*En réalisant cette activité, j'ai eu la possibilité de faire des choix dans la méthode de travail ou la manière de le présenter...*



*L'activité a comporté un défi à relever...*



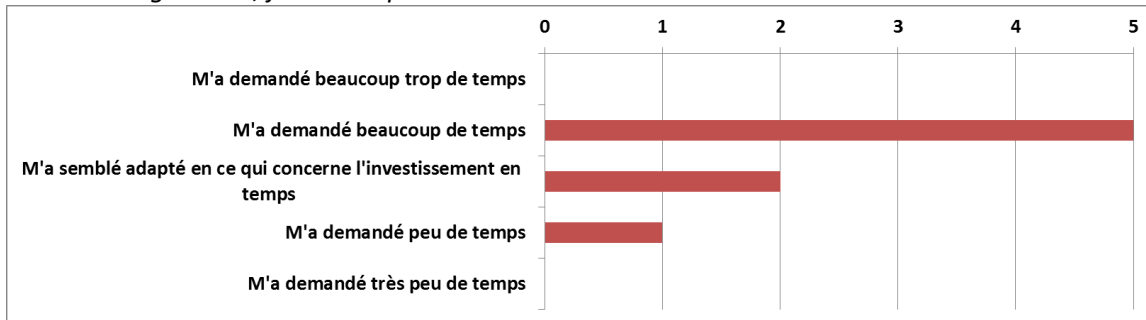
*La réalisation de cette activité ne m'a pas demandé beaucoup d'efforts...*



**Il semble que les facteurs de motivation de Viau soient respectés, sur les 5 points testés. La variabilité en ce qui concerne le défi et l'effort reflète probablement une différence dans le niveau de départ des apprenants.**

**Question sur le temps de travail:**

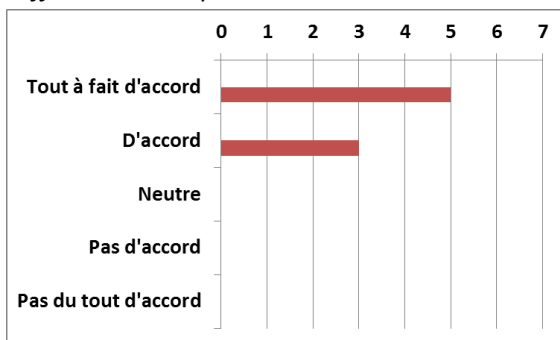
*De manière générale, je trouve que le travail sur le module...*



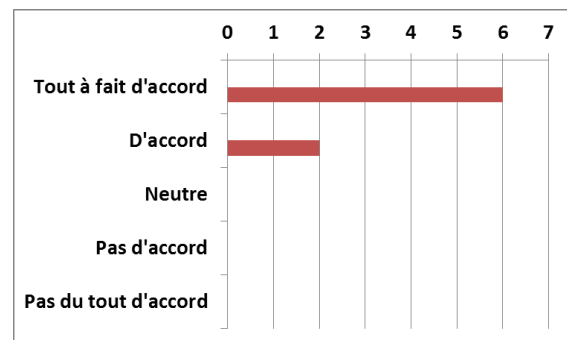
**L'activité semble plutôt chronophage. La corrélation entre la notion de défi, le sentiment d'effort et le ressenti dans l'investissement en temps n'est évidente que chez une minorité des apprenants.**

**Questions concernant les feedbacks et les interventions de la tutrice:**

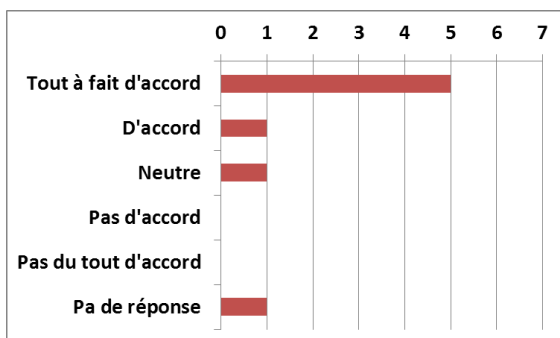
*J'ai reçu des feedbacks sur mes travaux suffisamment rapidement...*



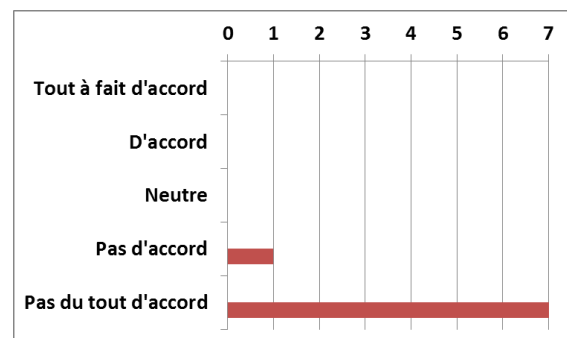
*Les feedbacks reçus étaient pertinents...*



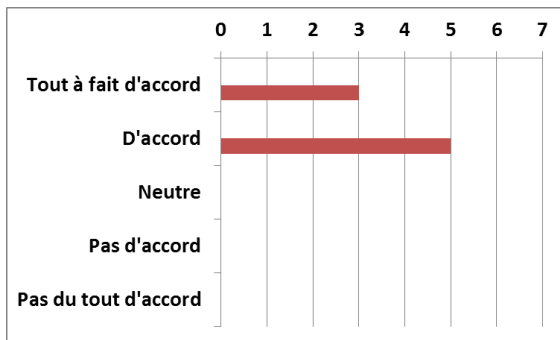
*Les feedbacks reçus étaient complets...*



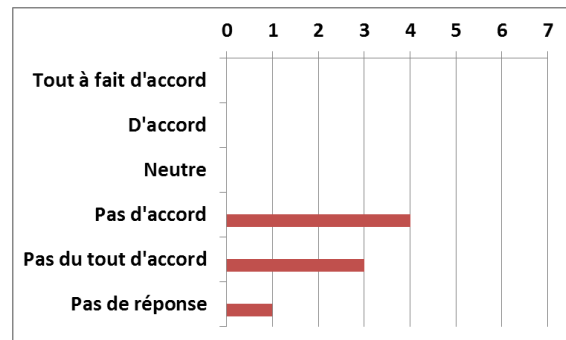
*Les feedbacks ne m'ont pas été utiles...*



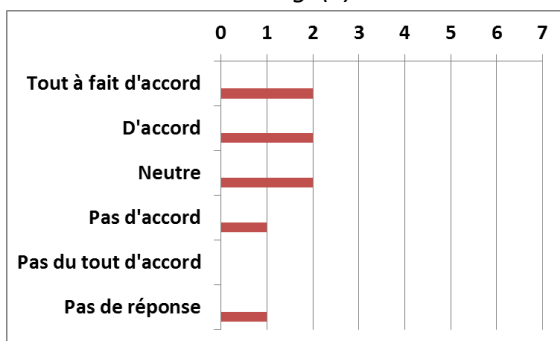
Les feedbacks reçus m'ont poussé(e) à approfondir ma réflexion...



Les feedbacks reçus n'ont pas influencé ma manière de travailler...



Je me suis senti encouragé(e) dans mon travail...



Les problèmes techniques que j'ai rencontrés ont été résolus rapidement...



Les avis quant aux interventions sont très positifs en ce qui concerne les feedbacks.

Ils sont plus mitigés sur le sentiment d'encouragement. L'étudiante qui a répondu "pas d'accord" à cette question met en commentaire:

"J'aurais aimé que tous les modules soient à disposition à l'inscription, et de ne pas être obligée d'en terminer un pour accéder à un autre, car je pense que le point 1 de chaque chapitre est très important, et permet de connaître les bases de chacun. Ainsi, j'ai fait le point 1 (arbre) du système lymphoïde et celui-ci m'a paru très utile, mais j'aurais aimé pouvoir faire tous les points 1, base des connaissances de chapitres, pour me sentir à l'aise dans chacun d'eux, plutôt que de m'investir sur 3 points d'un chapitre, être "au point" sur ce chapitre, et ne pas avoir les bases des autres. Je pense qu'une fois les bases acquises dans chacun des chapitres, après il convient ou non, selon notre choix de les approfondir, selon si l'on se sent plus à l'aise dans l'un ou l'autre chapitre. Ainsi, pour certains

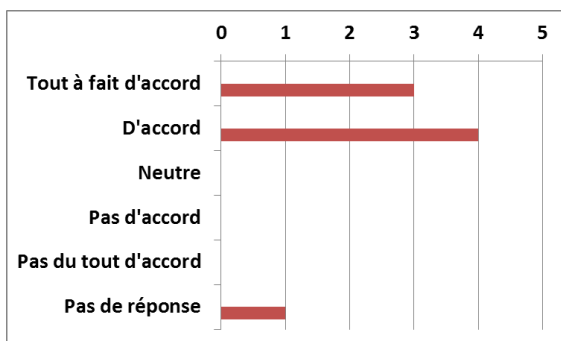
chapitres, je pense que j'aurai seulement eu besoin des bases, alors que pour d'autres plus d'approfondissements, mais le fait d'être bloqué au point 2 du système lymphoïde, sans pouvoir avoir accès aux autres chapitres m'a un peu "démoralisée", car j'aurais voulu pour mon examen être au minimum au point sur les bases de tous les chapitres, je me serais sentie plus en confiance, et sans être obligé d'approfondir chacun des chapitres, ce qui m'a posé problème, et quelque peu découragée. J'espère vraiment que ce point pourra être d'application pour août, car je dois repasser mon histologie, et je pense que ce programme peut être très bénéfique, en revoyant seulement quelques points, tel que celui-ci. Merci de votre compréhension."

**Les limitations assez strictes pour favoriser le travail en profondeur semblent être un facteur de découragement pour certains étudiants. Ce point serait très certainement à revoir.**

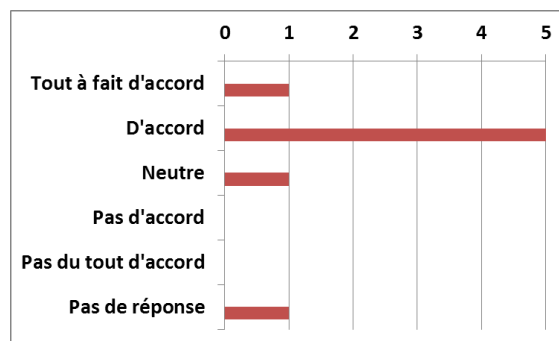
**La résolution des problèmes techniques pourrait probablement être améliorée elle aussi, en rappelant l'existence du forum, et en poussant à envoyer un mail en cas de problème urgent.**

**Questions quant à l'effet ressenti de la remédiation:**

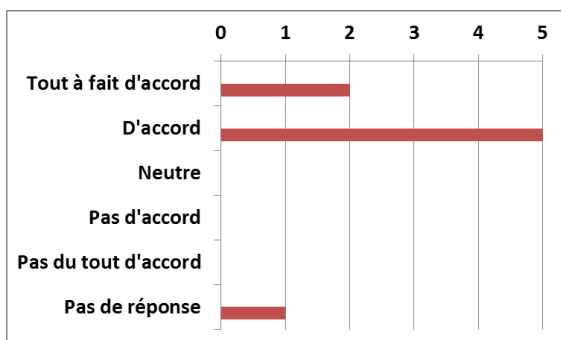
*Les exercices ont amélioré ma connaissance de la matière...*



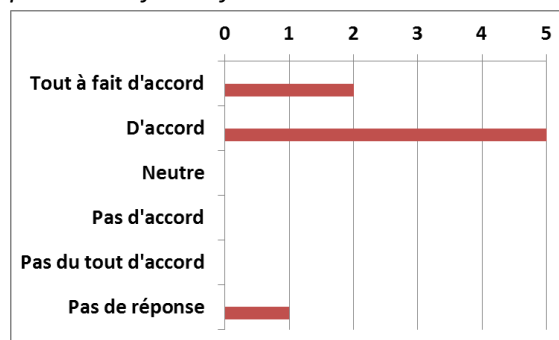
*Les exercices m'ont permis d'améliorer ma méthode de travail...*



*Les exercices ont amélioré ma compréhension de la matière ...*



*Une fois le module terminé, je me suis senti(e) plus en confiance face à la matière ...*



**L'effet ressenti semble assez positif.**

Les commentaires libres soulignent positivement: la rapidité de réponse, le fait d'avoir une appréciation formative pour situer les exigences et le niveau de maîtrise demandé, la participation volontaire, le rythme de travail très libre.

Les points négatifs évoqués sont: le temps nécessaire à la réalisation d'un travail complet, d'où une difficulté d'organisation si l'on veut une remédiation sur plusieurs chapitres, l'impossibilité de ne voir que les bases de chaque module.

## **EFFET MESURÉ DE LA REMÉDIATION:**

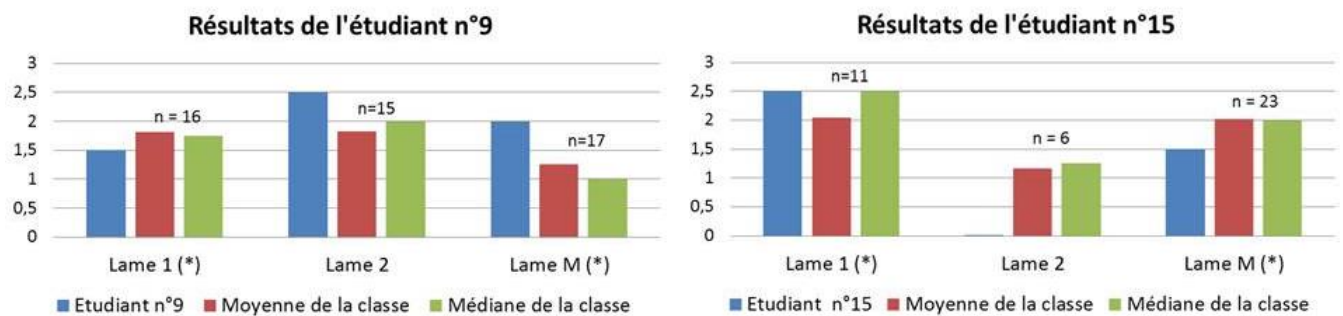
Répétitions durant l'année:

- En binôme
- Toujours avant la remédiation (à la fin de la semaine de TP)
- Pas répétées sur une même matière
  - ➔ Impossible de faire une mesure de progression

**Prévoir dans le dispositif un pré- et post-test, pour donner à l'étudiant une image de sa progression?**

Examen pratique de fin d'année:

Seules deux étudiantes ont été interrogées sur une lame dans un chapitre pour lequel elles ont suivi une remédiation (\*). **Faible effectif!**



Étudiante n°9 : lame mystère très bien réussie (quartile supérieur), lame n°1 un peu sous la moyenne. Lame n°2 (sans remédiation): très bien.

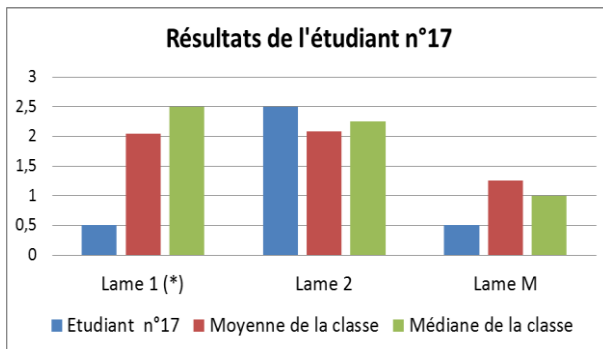
Étudiante n°15: les deux lames ayant fait l'objet d'une remédiation sont réussies, la 3<sup>e</sup> est un échec complet. La lame n°1, vue telle quelle en remédiation est très bien réussie (moitié supérieure de la classe). La lame mystère est sous la moyenne.

**Effet semble positif (surtout chez étudiant n°15), mais de manière modérée.**

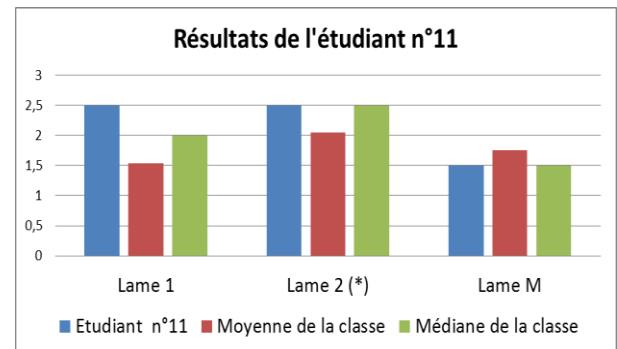
Pour les étudiants inscrits mais n'ayant eu aucune activité:

- Une a reporté son examen en 2<sup>e</sup> session
- Deux ont réussi leur examen de TP (notes satisfaisante ou bonne): pas de réel besoin?
- Deux ont échoué (insuffisance ou insuffisance grave)

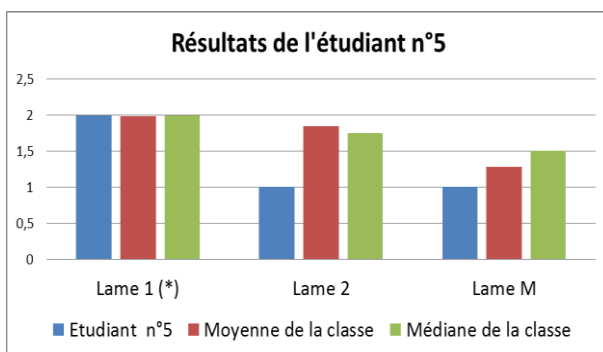
4 étudiants inscrits à un module pour lequel ils n'ont pas eu d'activité ont été interrogés sur une lame qui aurait pu faire l'objet d'une remédiation (\*).



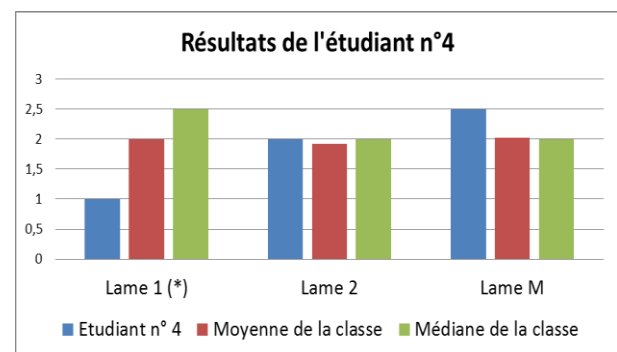
Note finale: insuffisance



Note finale: bon résultat



Note finale: insuffisance



Note finale: résultat satisfaisant

Pour deux étudiants (n° 17 et 4), la lame qui aurait pu faire l'objet d'une remédiation a été mal décrite (et c'est la seule dans le cas de l'étudiant n°4), plaçant les étudiants bien en-dessous de la moyenne et de la médiane. Pour les étudiants n°5 et 11, cet effet n'est pas du tout observable. L'effet est indépendant du résultat final de l'examen. **Une absence de remédiation alors qu'il y avait eu une volonté d'inscription au départ ne montre pas, avec ce faible effectif, d'effet interprétable.**

➔ À réévaluer éventuellement après la 2<sup>e</sup> session

## EXERCICES SUR LES LAMES INCONNUES POUR L'ENSEMBLE DE LA CLASSE

- 100 étudiants ont regardé au moins une fois ces lames (2/3 de la classe)
- 9 ont utilisé le journal pour communiquer leurs résultats
- Pas de demandes pour des journaux de groupe

**L'utilisation a surtout eu lieu durant le congé de Pâques, à la fin du blocus, et durant la période d'examens -> laisse supposer une utilisation du dispositif comme exercice complémentaire une fois que la matière a été suffisamment étudiée.**

### Enquête de satisfaction:

- 24 répondants
- 5 n'ont pas consulté les lames
- 13 les ont regardées mais n'ont pas communiqué leurs résultats
- 6 les ont regardées et ont communiqué leurs résultats dans le journal (toujours pour 2 d'entre eux, parfois pour les 4 autres)

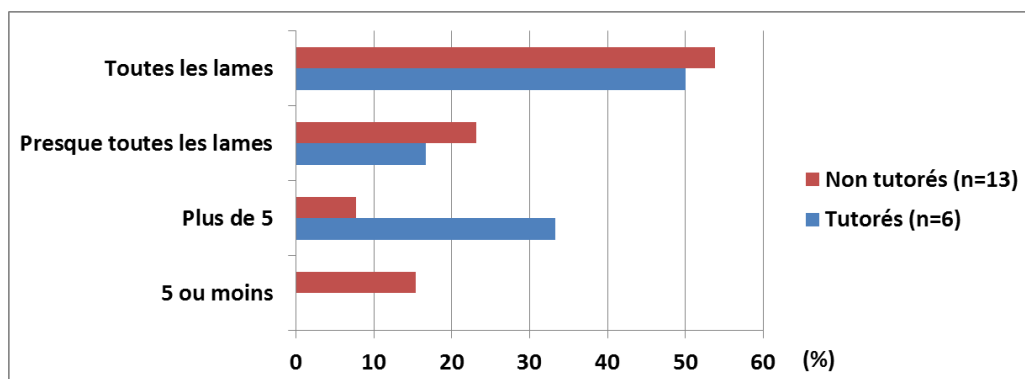
Les 6 étudiants qui déclarent ne pas avoir consulté les lames donnent les raisons suivantes:

- Le manque de temps (5/6)
- Le fait de ne pas en avoir ressenti le besoin (2/6)

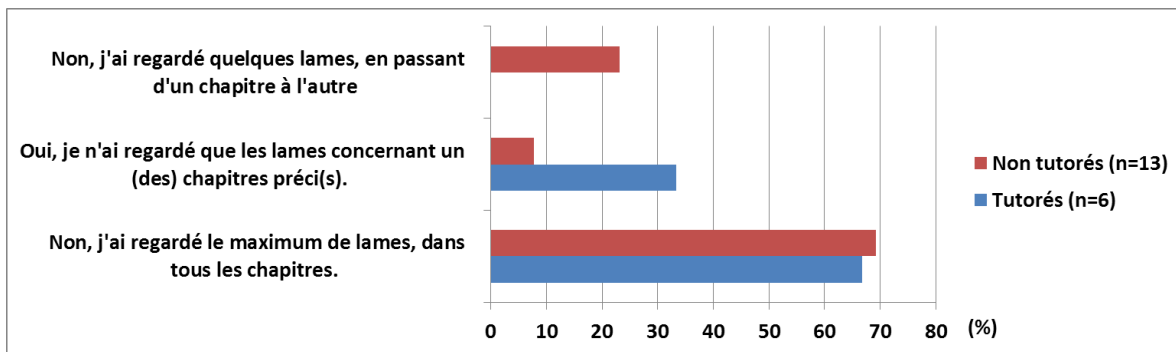
Une étudiante fait remarquer qu'elle n'e ressentait pas le besoin au départ, qu'elle a perçu un intérêt à l'exercice plus tard, mais qu'elle n'avait alors plus le temps de le faire. Elle suggère d'ajouter de petits tests aux lames, pour pousser à leur consultation.

### Pratiques de travail des apprenants, suivant qu'ils aient communiqué ou non leurs résultats:

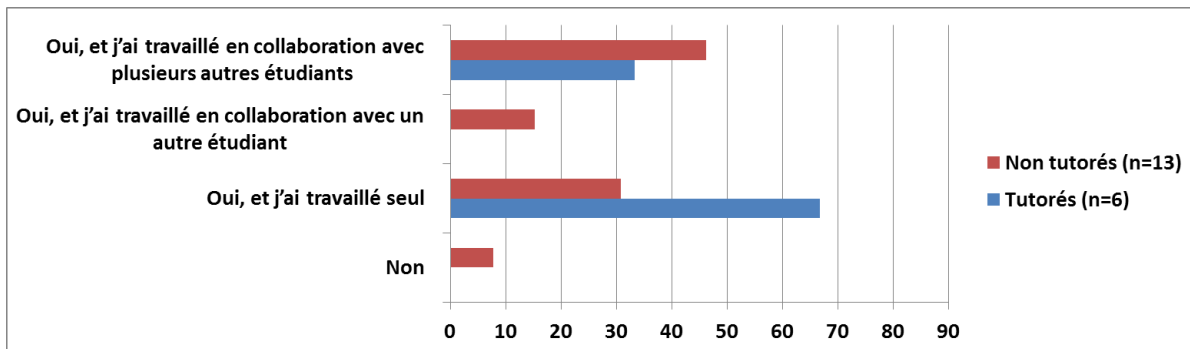
*Combien de lames avez-vous consultées?*



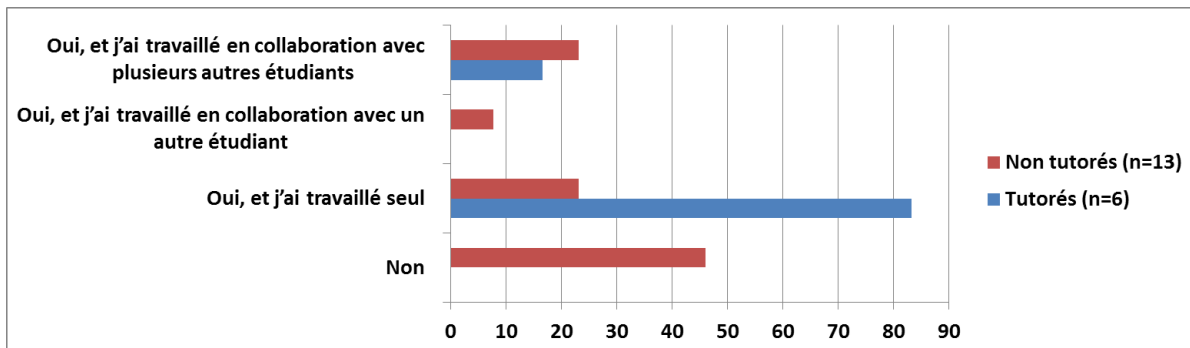
*Vous êtes-vous concentré(e) sur un (des) chapitre(s) en particulier?*



*Avez-vous essayé d'identifier les lames consultées?*



*Avez-vous essayé de décrire en détail les lames consultées?*

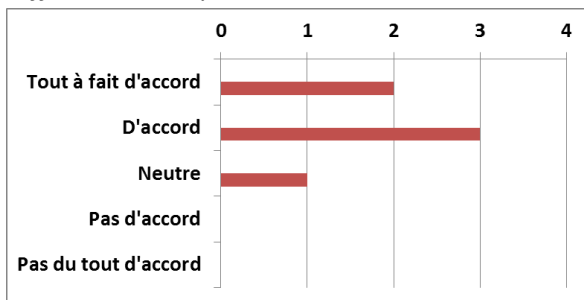


Dans un cas comme dans l'autre, la majorité des étudiants ayant consulté les lames les ont consultées toutes. **Les étudiants ayant sollicité un tutorat semblent toutefois avoir effectué un travail plus en profondeur**: ils ont en moyenne consulté un peu plus de lames, et sont beaucoup plus souvent allés jusqu'à la description complète des organes observés. **Les étudiants tutorés ont plutôt travaillé seuls, les autres ont plutôt travaillé en groupe, probablement en se réunissant en présentiel. La dynamique de groupe faisait peut-être qu'ils ne ressentaient pas le besoin d'être tutorés.**

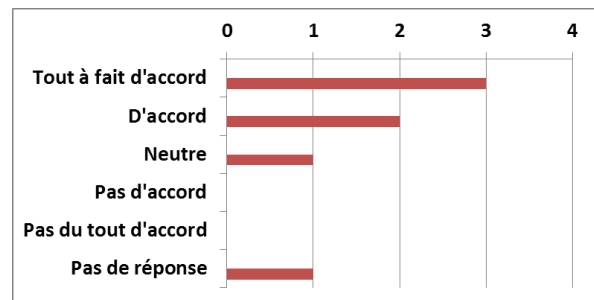


**Perception des étudiants tutorés quant au dispositif et aux feedbacks:**

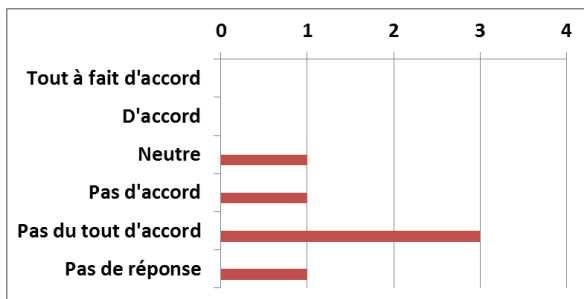
*J'ai reçu les feedbacks sur mes réflexions suffisamment rapidement...*



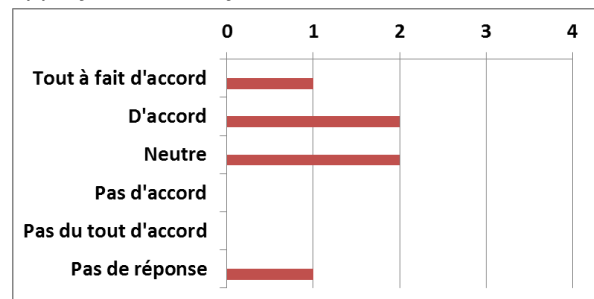
*Les feedbacks reçus étaient pertinents...*



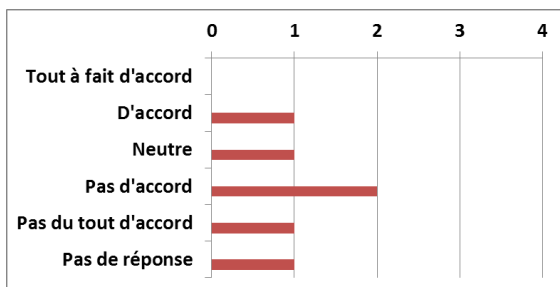
*Les feedbacks reçus ne m'ont pas été utiles...*



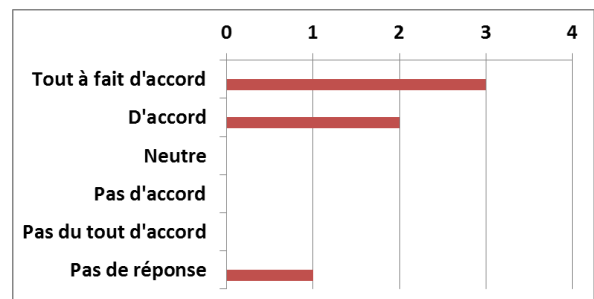
*Les feedbacks reçus m'ont poussé(e) à approfondir ma réflexion...*



*Les feedbacks reçus n'ont pas influencé ma manière de travailler...*



*J'ai trouvé l'outil "Journal" adapté à l'exercice...*



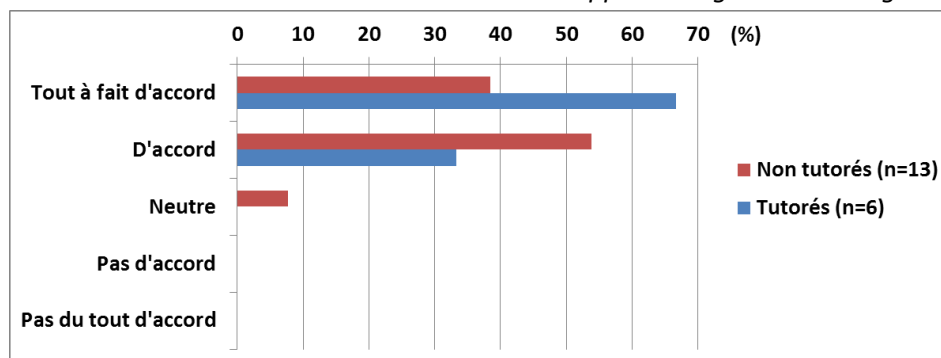
**Si le ressenti reste globalement positif, les avis sont moins tranchés que lorsqu'on s'intéresse au dispositif de remédiation dans son ensemble. L'effectif étant faible, l'analyse des résultats ne peut pas être très profonde.**

En ce qui concerne la résolution des problèmes techniques, sur les 19 étudiants ayant visionné les lames, 12 déclarent ne pas avoir rencontrés de problèmes techniques. Pour les 5 autres, les avis quant à la rapidité de résolution sont mitigés. Les commentaires libres mettent en évidence des problèmes d'accessibilité durant la session, probablement dus à un nombre élevé d'étudiants accédant à Shareview en même temps (potentiellement plus de 1000, pour les Facultés de Médecine, Médecine vétérinaire et Sciences). Plusieurs étudiants s'en sont plaints également après leur examen. Mais aucun n'a eu le réflexe, lorsque le problème se produisait de mettre l'équipe pédagogique au courant via mail ou via le forum dédié. Durant la session, les encadrants ont très peu utilisé Shareview, étant retenus par les examens oraux. **Pour la 2<sup>e</sup> session, il faudrait rappeler la procédure de communication.**

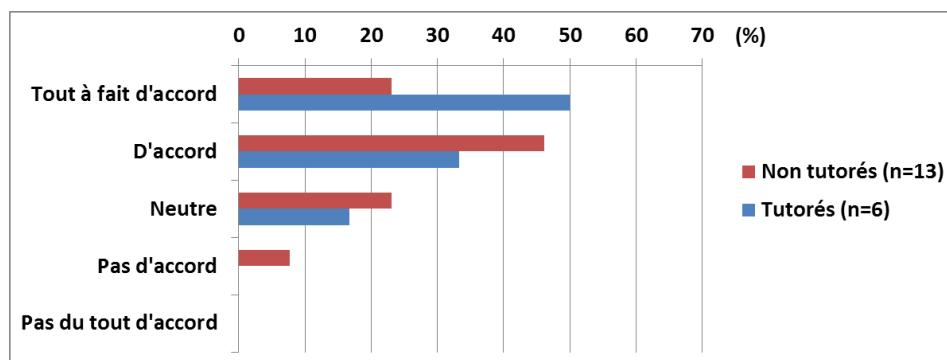
### Effets ressentis de l'exercice:

Ici encore, comparons le groupe tutoré et le groupe non tutoré

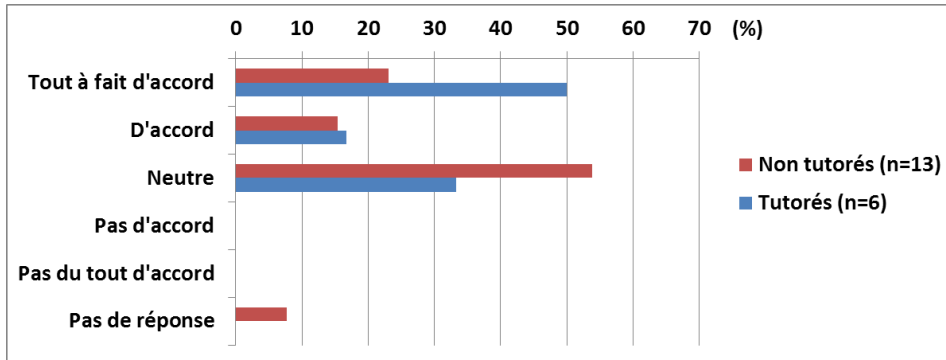
*J'ai trouvé l'exercice utile dans le cadre de mon apprentissage de l'Histologie...*



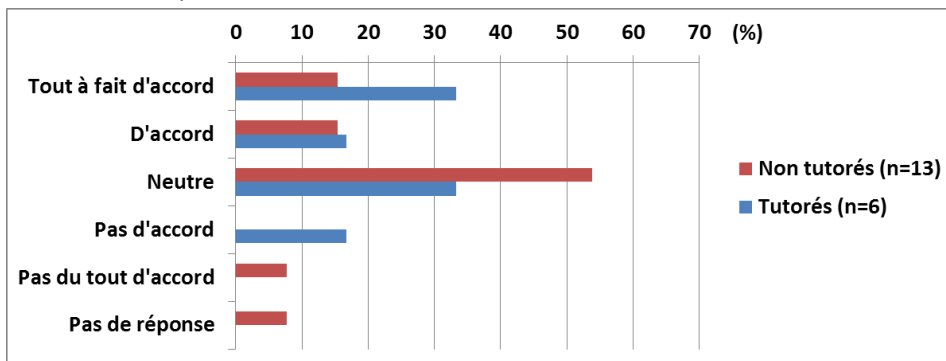
*L'exercice a amélioré ma connaissance de la matière...*



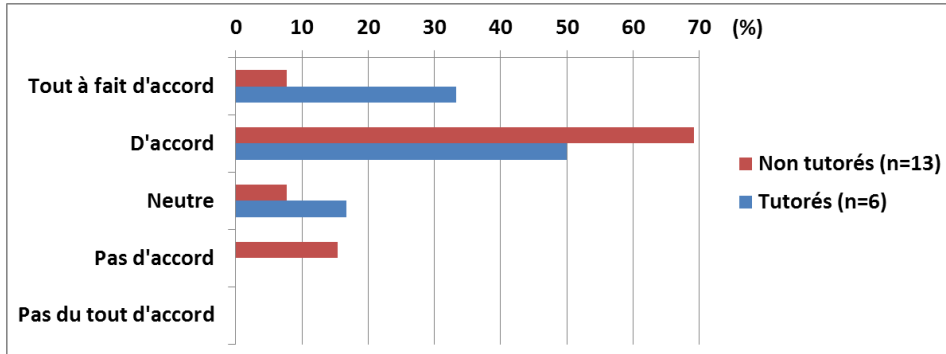
*L'exercice a amélioré ma compréhension de la matière ...*



*L'exercice m'a permis d'améliorer ma méthode de travail...*



*Une fois l'exercice terminé, je me suis senti(e) plus en confiance face à la matière...*



Si dans les deux groupes les étudiants ressentent l'exercice comme utile et considèrent qu'il améliore leur connaissance de la matière et leur sentiment de confiance, on remarque un sentiment d'amélioration de la compréhension de la matière et de la méthode de travail plus marqué chez les étudiants tutorés.

Les commentaires libres mentionnent dans les points positifs la disponibilité de la tutrice et de l'équipe encadrante en général, le temps consacré à fournir un feedback et l'aide qu'a apporté l'exercice pour préparer l'examen. Les points négatifs concernent surtout les problèmes d'accessibilité à Shareview durant la session.

Des questions concernaient les desiderata des apprenants quant aux chapitres qui devraient prioritairement être abordés en remédiation ou via des exercices sur des lames inconnues. Les systèmes génitaux mâle et femelle et les organes des sens sont les plus cités et seront la priorité dans la conception des modules pour la 2<sup>e</sup> session.

---

## CONCLUSION

Durant cette formation, j'ai été amenée à découvrir les multiples facettes, dont certaines insoupçonnées, de la fonction de tuteur à distance. La formation m'a donné l'occasion de me poser pour réfléchir au pourquoi de chaque type d'intervention, d'en analyser l'effet, de penser à des pistes de régulation. De manière plus large, de porter un regard réflexif sur mes pratiques d'enseignement.

Cette formation m'a également donné la possibilité de partager mon expérience avec des personnes d'horizons divers, de découvrir leurs contextes professionnels, leurs pratiques pédagogiques, les outils qu'ils utilisent. Pour moi qui avais jusqu'à présent surtout côtoyé des formateurs actifs à l'ULg, cela a été un enrichissement supplémentaire. La rencontre avec Jacques Rodet, lors de la dernière séance en présentiel, a également été très riche en enseignements. J'ai eu un aperçu d'un grand nombre d'outils technologiques qui, s'ils ne me sont pas tous utiles dans un contexte où l'Institution d'enseignement choisit des outils pour l'ensemble de ses enseignants et en finance les licences d'utilisation, pourraient le devenir dans une pratique professionnelle future moins "cadrée".

Le dispositif de remédiation qui a été développé durant cette étude en est au tout début de son évolution, et plusieurs pistes d'amélioration ont été dégagées durant ce travail. Les effets concrets du dispositif n'ont malheureusement pu être évalués que sur un effectif très faible, rendant les résultats peu interprétables, mais la 2<sup>e</sup> session apportera peut-être un éclairage supplémentaire sur ce point. Mon rôle de tutrice a été typiquement celui d'un tuteur-formateur, d'un tuteur avec une compétence matière. Il était difficile de procéder autrement dans mon contexte d'enseignement: celui d'une matière scientifique qui, si elle reste une science du vivant et non une science exacte, offre seulement un nombre réduit de possibilités de résoudre un problème et, le plus souvent, une seule réponse finale acceptable. Une solide base de connaissances reste indispensable pour pouvoir appuyer le raisonnement et même, très souvent, pour rechercher adéquatement une aide dans un ouvrage de référence. J'ai passé beaucoup de temps à pallier les lacunes dans les connaissances de mes apprenants, à corriger les erreurs. J'ai essayé d'en consacrer suffisamment à les encourager, à les motiver, à leur expliquer à quel niveau se situait le problème dans leur raisonnement. J'y suis parfois arrivée, pas toujours. Ma pratique future m'amènera peut-être à progresser sur ce point. Ce travail m'a également donné l'occasion de me réapproprier la matière que j'enseigne, de la traiter d'une manière parfois différente, d'augmenter ma maîtrise.

L'ensemble de cette formation et la rédaction de mon article de synthèse m'ont poussée à (re)découvrir la littérature pédagogique. Je regrette seulement de ne pas avoir pu consacrer plus de temps à la lecture approfondie de la littérature dédiée au tutorat à distance.

J'ignore de quelle manière se poursuivra le projet que j'ai mis en place cette année, et quel sera mon rôle dans ce projet, mais cette formation a été un réel enrichissement.