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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Prologo**  **Parte 1: Conceptos clave en educación** | **Álvaro Cabrera &**  **Dieudonné Leclercq** p. 15-20 | |
| **1** | **ATOME (Alineamiento en un Tablero de Objetivos, Métodos y Evaluaciones.** Da una visión panorámica de los tres pilares de un programa de formación: los objetivos (y sus 4 niveles de alcance), los Métodos (y sus 8 Eventos de Enseñanza-Aprendizaje), las evaluaciones (y sus 4 niveles de profundidad), insistiendo sobre la Triple Concordancia (u alineamiento) O-M-E y dando ejemplos de inconsistencia. | | **D.Leclercq &**  **Álvaro Cabrera**  p. 23-34 |
| **2** | **Los componentes de un dispositivo de evaluación de los aprendizajes (DEA)**  Da una visión de los vínculos entre las finalidades (formativas o sancionantes) de la evaluación, las competencias que desarrollar y los recursos que dominar, las condiciones de un dispositivo, las herramientas y los criterios de calidad de cada componente de un DEA. | | **D. Leclercq**  p. 35-50 |
| **3** | **El prisma de las características de un Dispositivo de Evaluación de los Aprendizajes (DEA)**  Presenta las características y las condiciones de un DEA como las facetas de un prisma: Quien (los agentes) evalúa, cuando (de manera definitiva o mejorable), quienes (individuo o grupo), para quienes (publica o confidencial), como (objetivamente o subjetivamente; estandarizada o adaptativa), que modifican la medición o su interpretación. | | **D. Leclercq**  p. 51-82 |
| **4** | **ETIC PRAD: Ocho criterios de validez de un Dispositivo de Evaluación de los Aprendizajes (DEA)**  Presenta 8 tipos de validez de un componente de un DEA: Ecológica (cerca de la situación real), Teórica (razonamiento o teoría que lo funda), Informativa (o diagnostica), Consecuencial (lo que resulta del componente), Predictiva (correlada con otras mediciones), Replicabilidad (o fiabilidad), Aceptabilidad (para los profesores, los estudiantes, el público), Deontológica (equitativo). | | **D. Leclercq**  p. 83-92 |
| **5** | **Autodescribir y evaluar el Dispositivo de Evaluación de los Aprendizajes (DEA) de un curso**  Propone una secuencia que puede seguir un profesor para definir un DEA para su curso, es decir sus objetivos, sus métodos y sus evaluaciones, presentándoles en una tabla de modo que aparecen los vínculos y las ausencias de vínculos. | | **D. Leclercq &**  **Álvaro Cabrera**  p. 93-102 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Parte 2: Dispositivos de Evaluación de los Aprendizajes (DEA- para la evaluación de desempeños complejos** | p. 101 | | |
| **6** | **La calificación subjetiva de los desempeños complejos: Criterios y rubricas**  Presenta la docimologia y sus evidencias de los efectos de notación o de calificación subjetiva (ley de Posthumus, ausencia de concordancia intra y inter-jueces, efectos de halo, de secuencia, de estereotipo, de confirmación (o de inercia). Además de esta docimologia “negativa”, presenta principios de una docimologia positiva y varios tipos de escalas (ej: la de Mercali) y rubricas. | **D. Leclercq &**  **Álvaro Cabrera**  p. 103-128 | | |
| **7** | **Evaluar la capacidad de resolver problemas**  Explica la diferencia entre una pregunta y un problema, el cono de la experiencia (Dale), y las heurísticas de Polya para resolver problemas. Da varios ejemplos de evaluaciones apropiadas a medir la capacidad y detectar los procesos utilizados en la resolución de problemas: las cascadas convergentes y divergentes, las análisis fraccionadas de casos (AFC), la facilitación progresiva, la medición de la búsqueda de información (Shannon, Rimoldi). Da ejemplos de medición de la creatividad, de la capacidad de aproximación y una teoría de la auto-fijación de la dificultad, como de la perseverancia. | **D. Leclercq,**  **S. Delcomminette**  **(HERS)**  **& A. Cabrera**  p. 129-152 | | |
| **8** | **ECOE: Exámenes Clínicos Objetivos y Estructurados**  Esta técnica consiste en una sucesión de estaciones en cada de cuales se juegan roles (simulaciones) donde el profesor juega el paciente (el estudiante jugando el del medico o de la enfermera) u el cliente (el estudiante jugando el del farmacéutico), o… para medir competencias, es decir capacidad de actuar en situación compleja. El sistema de notación incluye las actitudes, las destrezas, y la cognición. Las reacciones de los participantes como la predictividad de estas mediciones son presentadas. | **G. Philippe (ULg),**  **D. Leclercq &**  **J-P. Bourguignon**  **(ULg)**  p. 153-170 | | |
| **9** | **Meta cognición y Tests Espectrales Metacognitivos (TEMs)**  Para los docentes que quieren desarrollar y medir capacidades como la vigilancia cognitiva, el espíritu critico, la auto-evaluación (y la meta cognición) y el desarrollo epistemológico es presentada el método “Test Espectrales Meta cognitivos” que combina PSM con SGI (cap. 13, 14 y 15), grados de certeza (cap. 15 y 16), debate y reflexión meta cognitiva. Presenta los aspectos técnicos como los resultados obtenidos en varios ámbitos (cognitivo, epistemológico, meta cognitivo). | **D. Leclercq &**  **Álvaro Cabrera**  p. 171-196 | | |
| **10** | **Evaluar los Aprendizajes en la Pedagogía Por Proyectos (PPP)**  La PPP permite de desarrollar y medir competencias complejas (incluido trabajar en equipo), con un enfoque sobre rubricas, tan como sus componentes (recursos) en términos de cognición, actitudes, destrezas. Se puede aplicar los principios de evaluación a 360° (por los pares, por su mismo, por los docentes, por el público). El capítulo plantea (y ilustra sobre un caso) el problema de la convergencia (o ausencia de congruencia) entre estas varias fuentes de evaluación, y el problema de la ponderación de los criterios. | **Álvaro Cabrera**  p. 197-220 | | |
| **11** | **Evaluar la contribución de cada participante a un trabajo grupal**  Distingue colaboración y cooperación, presenta los elementos que deben ser parte de un contracto al inicio, y después presenta 6 métodos para evaluar el valor añadido de cada participante al trabajo de grupo. Ilustra el método 4 (declaraciones de participación) con un ejemplo, el de PARMs (Proyectos de Animación Reciproca Multimedia) y sus criterios DECLAR, el método 5 (observación continua con la simulación de actividad parlamentaria y el método 6 (observar la colaboración) con la pauta de Bales. . | **D. Leclercq,**  **P. Gillet (ULg),**  **M. Erpicum (ULg) &**  **A. Cabrera**  p. 221-242 | | |
| **12** | **Los Portfolios: Hacia una evaluación más integrada y coherente con el concepto de desempeño complejo**  Este principio (y método) de evaluación sirve no solo a evaluar desempeños complejos como estancias en terreno, sino de constituir una integración de varias evaluaciones. Es ilustrado en dos carreras de la universidad de Liège: Formasup o Master en Pedagogía Universitaria (con sus instrucciones o consignas de redacción del portfolio) y el Master en Logopedia (que permite de discutir de 4 niveles de calidad de evidencias). | **M. Poumay (ULg)**  **&**  **Chr. Maillard (ULg)**  p. 243-260 | | |
|  | **Parte 3: Evaluación de saberes o recursos aislables** | p. 259 | | | |
| **13** | **Las Preguntas de Selección Múltiples (PSM): del currículo escondido a la vigilancia cognitiva**  Presenta los retos del currículo oculto y de la espontaneidad vs la limitación a respuestas sobre solicitación. Explica como la vigilancia cognitiva se puede entrenar y medir con una consigna valida por las PRB (Preguntas a respuesta Breve) y las PSM (Preguntas a Selección Múltiple): las Soluciones Generales Implícitas (SGI) como “Ninguna, Todas, falta datos, Absurdo”. Da una definición muy precisa de PSM, sus formas de presentación, sus ventajas y desventajas y presenta los modelos mentales que cada de 8 consignas (instrucciones) favorece. Presenta la fórmula que vincula la fiabilidad de la nota final en la prueba, el número de PSM y el número de soluciones en ella. | | | **D. Leclercq & Álvaro Cabrera**  p. 261-286 | |
| **14** | **Reglas de redacción de las Preguntas de Selección Múltiples y la habilidad para responder pruebas**  Presenta 24 reglas (repartidas en 5 categorías) y los dispositivos experimentales (preguntas sobre contenidos ficticios) que permiten verificarlas, tan como los resultados de estas verificaciones en caso de transgresión de las reglas. | | **D. Leclercq**  p. 287-300 | | |
| **15** | **Evaluar procesos cognitivos según la Taxonomía de Bloom**  Presenta modalidades de evaluación apropiadas a cada de los 6 niveles de los procesos mentales descritos en la taxonomía de Bloom: la memoria (de re-cognición y de evocación), la comprensión (con la definición de Smedslund), la aplicación, el análisis (y las Preguntas PRIM-BIS para diferenciar entre análisis y comprensión, la síntesis y la creación (y los criterios de Torrance), el juicio(incluido la capacidad de aproximar). | | **D. Leclercq**  p. 301-328 | | |
| **16** | **Auto-evaluación con grados de certeza: un microscopio para la evaluación de los aprendizajes**  Presenta los retos del uso de grados de certeza: epistemológico (de definición de “dominio”), de medición en investigación (la necesidad de un microscopio del pensamiento), de caracterización practica (utilizable – inutilizable) de niveles de conocimiento) y de fijación de umbrales de éxito os resultados y de excelencia. Presenta las condiciones metodológicas de uso (3 principios), las distribuciones espectrales de calidad de les respuestas, las nociones de meta memoria y de meta comprensión (el JOC o juicio de comprensión). | | **D. Leclercq**  p. 329-356 | | |
| **17** | **Grados de certeza y docimología: como calificar**  Denuncia varios sistemas de cotejo inapropiados y la importancia (impredecible) de tener en cuanta el realismo de las respuestas acertinadas por un estudiante en una prueba. Explica como verificar (con la ley binomial) la presunción de realismo, cálculo de un índice de calibración. Trata de la sobrestimación y de resolución (Discriminación y lucidez), tan como de una pauta innovadora de cotejo basada en ;los grados de certeza. | | **D. Leclercq**  p. 357-386 | | |
| **18** | **PdP: Pruebas de Progreso**  Presenta una modalidad de evaluación en cual la universidad de Maastricht se ha ilustrada como pionera: la Pruebas de Progreso que consisten en presentar el mismo día a todos los estudiantes de una carrera (que sean de primer o de ultimo año) una prueba sobre todos los contenidos de la carrera (centenas de preguntas), cuatro veces por año (con pruebas “paralelas”). Las ventajas y desventajas son revisitadas, como el modo de comunicar los resultados, original también. Estos principios son ilustrados por su aplicación en Maastricht desde cuarenta años. | | **D. Leclercq,**  **A. Cabrera &**  **C. Van der Vleuten**  **(U. Maastricht)**  p. 387-408 | | |
| **19** | **TCS : El Test de concordancia de Script**  Esta técnica ha sido concebida para medir la capacidad clínica de tratar la información. Ha sido utilizada principalmente en medicina (revisión de opinión desde una información adicional). Es ilustrada con un ejemplo y resultados de su aplicación en la univ. de Liège. | | **V. Massart (ULg),**  **A. Collard (ULg)**  **D. Giet (ULg)**  p. 409-418 | | |
|  |  | |  | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Parte 4: Principios estratégicos en evaluación** | p. 417 | | |
| **20** | **Concebir Dispositivos de Evaluación de los Aprendizajes (DEA) al nivel de un programa**  Presenta tres experiencias de desarrollo de un DEA al nivel de una facultad: la de Farmacia en Liège y las de medicina en Liège y en Maastricht. | | | **D. Leclercq,**  **C. Van der Vleuten**  **& A. Cabrera**  p. 419-430 | |
| **21** | **Retroinformaciones (Feedbacks )**  Empieza con el problema de la profundidad de penetración de una retroinformación, desde sobre los detalles de ejecución de la tarea hasta el *Self* ( es porque son presentadas las teorías de William James sobre la auto-estima y la *FIT* o *Feedback Intervention Theory*). Un modelo integrador (llamado CAIRO) es presentado. Varios modos de presentación de las retroinformaciones después de una prueba son presentados. Una modalidad, utilizada en la UCH (Universidad de Chile) que se focaliza al esencial, es presentada con un ejemplo. | | | **D. Leclercq,**  **M. de la Fuente (UCH) & A. Cabrera**  p. 431-454 | |
| **22** | **Los roles de un SMART: Servicio Metodológico de Apoyo a la Realización de Tests**  Un (SMART) ayuda docentes en la concepción y la realización de pruebas estandarizadas y en el procedimiento de las respuestas de los estudiantes (calculo de varios índices relativos a cada pregunta y cada solución de las PSM), como en las retroinformaciones automatizadas a los estudiantes. Un enfoque especial es dedicado al uso de cajas de voto a distancia (*clickers*). | | | **D. Leclercq &**  **P. Detroz (ULg)**  p. 455-476 | |
| **23** | **Índices cuantitativos en Docimología**  Consiste en un catálogo de conceptos útiles para tratar cuantitativamente los datos resultando de evaluaciones estandarizadas como  -los tipos de categorías (nominales, ordinales, métricas).  -los índices relativos a una distribución : índices de centración (Modo, Mediana, Media), de dispersión (rango, cuartiles, deviación estándar), de posiciones relativas o normativas (la nota z, los percentiles) de la forma de la distribución (asimetría o *skewness*).  -las presentaciones graficas de distribuciones.  -índices de comparación o de progreso: la amplitud del efecto (AE), la ganancia relativa (GR).  -la fiabilidad de la nota (*reliability*) al total de la prueba y el alfa de Cronbach.  -el umbral de éxito, fijado a priori o a posteriori.  -el índice de discriminación (correlación punto *biserial* o *rpbis*) de un modo de respuesta aplicado a cada de las soluciones de cada PSM  -el análisis automática de una prueba  -el valor heurístico de los nubes de puntos. | | **D. Leclercq,**  **R. Roco (Chile)**  **&**  **A. Cabrera**  p. 477-543 | | |
| **24** | **Index de los autores**  426 autores citados. | **D. Leclercq &**  **A. Cabrera**  p. 545-549 | | | |
| **25** | **Index de los conceptos**  **Se puede bajar gratuitamente via** <http://hdl.handle.net/2268/180060> | **D. Leclercq &**  **A. Cabrera** | | | |